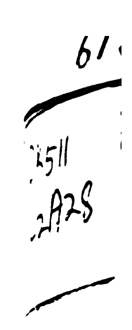
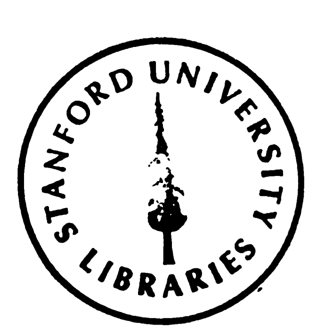

61
511
A28


STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

ю КОММИССІЕЮ.

горіи бывшей
іи.

обстве... № 88.

АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Томъ XIX.

Акты, относящіеся къ исторіи бывшей Холмской епархіи.

ВИЛЬНА.
Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ, № 88.

1892.

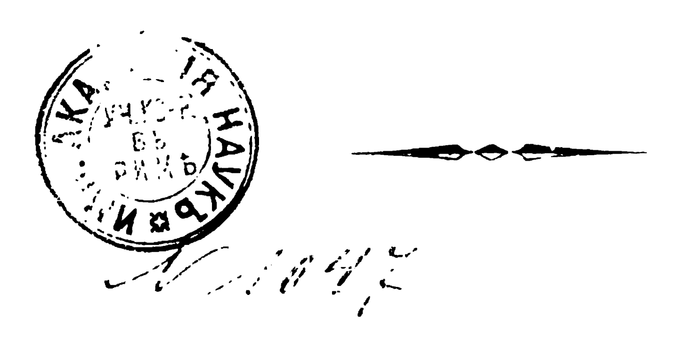
АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Томъ XIX.

Акты, относящіеся къ исторіи бывшей Холмской епархіи.



ВИЛЬНА.
Типографія А. Г. Сыркина, Большая ул., собственный домъ, № 88.
1892.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССІИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ **Крачковскій.**

Члены:

- Иванъ Яковлевичъ **Спрогисъ.**
- Константинъ Ивановичъ **Снитко.**
- Флавіанъ Николаевичъ **Добрянскій.**
- Венедиктъ Михайловичъ **Площанскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ XIX-ГО ТОМА.

*) Въ текстѣ №№ 36, 37 и 38 ошибочно 19 марта.

*) Въ текстѣ ошибочно напечатано „грошей“.

*) Въ текстѣ ошибочно 1566.

*) Въ текстѣ ошибочно 1578 г.

*) Въ текстѣ ошибочно 24 окт.

*) Въ текстѣ ошибочно 29.

ДОПОЛНЕНІЯ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

I. Историки Холмскихъ владыкъ до начала XVII в.

Галицкій ученый Петрушевичъ собралъ все ему извѣстное для составленія монографіи Холмскихъ святителей съ начала учрежденія каѳедры до 1863 года *). Не смотря однако на всю тщательность изслѣдованія, авторъ не успѣлъ, за недостаткомъ источниковъ, сообщить достовѣрныя свѣдѣнія объ управлявшихъ Холмской епархіей за все время до Брестскаго собора. Кромѣ скудныхъ данныхъ въ древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, въ извѣстныхъ королевскихъ грамотахъ и вкладныхъ записяхъ, историку послужили источниками, главнымъ образомъ, сочиненія бывшаго въ 1651—1687 гг. уніатскаго Холмскаго епископа Якова Суши, Кіевскаго уніатскаго митрополита Льва Кишки (рукопись по 1718 г.), также труды другихъ писателей (Игнатія Стебельскаго, І. Бартошевича), на которые онъ ссылается, справедливо замѣчая, что „можно сомнѣваться въ полнотѣ и хронологической послѣдовательности списка епископовъ“.

Оставалась надежда, что исторія Холмскихъ святителей пополнится съ теченіемъ времени и разъяснится новыми открытіями по документамъ, хранящимся доселѣ въ неизвѣстныхъ или недоступныхъ еще для изслѣдователей мѣстахъ.

Уже епископъ Модестъ въ сочиненіи своемъ „Холмская православная епархія“ и А. В. Лонгиновъ въ изданіи „Червенскіе города“ (съ приложеніями), писавшіе 20 лѣтъ позже, воспользовались книгами разныхъ документовъ, именно Холмскаго

*) „Краткое извѣстіе о Холмской епархіи и ея святителяхъ со временъ введенія христіанства до 1863 г.“ (См. Науковый Сборникъ Галицко-русской Матицы за 1866 и 1867 гг., Львовъ).

церковнаго архива, равно какъ другими мѣстными сообщеніями (недоступными, напр., для проживающаго во Львовѣ историка), и доставили такимъ образомъ новыя данныя для постепеннаго пополненія исторіи Холма вообще и его святителей въ особенности. Благодаря этимъ трудамъ, исторія Холмскихъ владыкъ и имуществъ ихъ каѳедры обогатилась нѣкоторыми данными: о Филаретѣ (1524 г.), Ѳеодосіѣ (1552 и 1557 гг.). Затѣмъ, на основаніи изслѣдованій послѣдняго времени, составитель списка Холмскихъ епископовъ въ „Холмскомъ народномъ календарѣ на 1889 г." оказался уже въ болѣе выгодномъ положеніи, хотя, какъ покажемъ дальше, и онъ вынужденъ былъ еще идти по нерасчищенному пути и мѣстами блуждать въ потьмахъ, по примѣру своихъ предшественниковъ.

По стариннымъ лѣтописямъ (Ипатьевская, Новгородская первая) и по вкладной записи въ пергаменномъ Евангеліи XIII в., хранящемся въ Румянцевскомъ музеѣ, Петрушевичъ (а за нимъ и другіе) начинаетъ рядъ Холмскихъ епископовъ Кирилломъ (1242), Іоанномъ (1259 г.), Іоанномъ (1331 г.) и Калистомъ (1376 г.). Дальше придерживаясь сочиненій Суши и Кишки, онъ приводитъ въ своей монографіи имена многихъ епископовъ безъ ближайшаго или вѣрнаго опредѣленія времени ихъ дѣятельности и въ такомъ же порядкѣ, какъ это сдѣлали сообщившіе объ нихъ писатели, черпавшіе свои данныя изъ древняго „помянника" (диптиха), гдѣ могли быть и были вписаны также имена не бывшихъ въ Холмѣ владыкъ. Судя по именамъ Харитона, Григорія (Георгія) и Герасима Босскаго Окушковича (записанныхъ не въ хронологическомъ порядкѣ), помянникъ былъ первоначально составленъ не раньше конца XV в., т. е. во время Холмскаго епископа Герасима Босскаго Окушковича.

Пятымъ (по рукописи Кишки—первымъ) епископомъ Холмскимъ является затѣмъ у Петрушевича Ѳеодосій Схимникъ, 6-мъ Василій Сосновскій, 7-мъ уже Герасимъ Босскій Окушковичъ, 8-мъ Стефанъ Схимникъ. Въ существованіи сихъ епископовъ Петрушевичъ сомнѣвается и поэтому они совсѣмъ уже пропущены у послѣдователя его въ упомянутомъ календарномъ спискѣ. Составитель послѣдняго помѣстилъ, по своему мнѣнію, другаго Герасима по найденному имъ документу подъ 1476—7 гг.

Мы вправѣ раздѣлять сомнѣніе касательно Василія Сосновскаго и обоихъ Схимниковъ, но о Герасимѣ Босскомъ Окушковичѣ уже есть положительныя данныя.

Дальше находимъ въ обоихъ спискахъ: Нестора изъ князей Ольгимунтовичей Гольшанскихъ, Сильвестра, князя Кобринскаго, Харитона и Георгія. Первые

два владыки, по согласному мнѣнію историковъ, существовали въ послѣдней четверти XIV в., о послѣднихъ же имѣются документальныя данныя.

Послѣ Харитона *) и Георгія (или Григорія) помѣщены у Петрушевича гадательные епископы: Даніилъ, Порфирій, Никифоръ и Даміанъ, съ ошибочнымъ опредѣленіемъ времени ихъ существованія; составитель календарнаго списка зналъ уже положительно, что непосредственными наслѣдниками Харитона и Георгія **), были епископы Сильвестръ (или Савва) 1468 г. и Герасимъ 1476 г. и лишь между Герасимомъ и Симеономъ Бугакомъ помѣстилъ 4-хъ вышеозначенныхъ епископовъ (Даніила и проч.), говоря, что они вѣроятно епископствовали послѣ Герасима. Послѣдній же имѣлъ, какъ увидимъ дальше, дѣла въ судѣ еще въ 1489 г. и лишь въ 1494 г. упоминается о „покойномъ владыкѣ Герасимѣ", когда оставшіеся родственники его стали сводить между собою счеты.

Непосредственными предшественниками Герасима, замѣстившими другъ друга безъ значительныхъ промежутковъ ***), были въ дѣйствительности Григорій, въ мірѣ Георгій (съ 1432 по 1468 г.) и Сильвестръ, бывшій Савва, (по 1471 г.). О преемникѣ епископа Герасима, владыкѣ Симеонѣ, говорится въ Супрасльской лѣтописи, что онъ въ 1494 г. вмѣстѣ съ епископомъ Владиміромъ Волынскимъ и Луцкимъ освятилъ обновленную церковь Пр. Дѣвы Маріи во Владимірѣ, изъ чего слѣдуетъ, что онъ въ 1494 г. сталъ епископомъ Холмскимъ (или былъ имъ уже годъ или два раньше), значитъ, Симеонъ непосредственно замѣстилъ Герасима и для упомянутыхъ 4-хъ епископовъ не было ни мѣста, ни времени; они могли существовать въ Холмѣ раньше Харитона, который упоминается между 1414 и 1428 гг.; Григорій же между 1432 ****) и 1468 гг.

Наши историки пошли за указаніемъ рукописи Кишки, который написалъ вообще, что во время митрополитовъ Іоны и Симеона были въ Холмѣ слѣдующіе епископы: Даніилъ, Порфирій, Никифоръ, Даміанъ и Іоаннъ Сосновскій. О существ-

---

*) Петрушевичъ помѣстилъ Герасима Босскаго 7-мъ, Харитона 11-мъ епископомъ, между тѣмъ теперь извѣстно, что Харитонъ жилъ около 40 лѣтъ раньше Герасима. Харитонъ упоминается въ первый разъ 1414 г. (на соборѣ въ Новгородѣ), послѣдній въ 1428 г.

**) Составитель календарнаго списка замѣчаетъ, что Георгій въ нѣкоторыхъ документахъ по ошибкѣ называется Григоріемъ. Онъ въ свѣтскомъ званіи дѣйствительно называется Георгіемъ, а какъ епископъ принялъ, по монашескому обычаю, имя Григорія. Такъ Савва названъ Сильвестромъ, Григорій (Грицко) Герасимомъ, Вассіанъ Василіемъ и проч.

***) Послѣ смерти Харитона управлялъ Холмской епархіей намѣстникъ Ѳома съ 1429 по 1432 г.

****) Съ 1432 г. упоминается лишь „владыка", съ 1440 г. „владыка Григорій".

вованіи свѣтскою властью избраннаго владыки Іоанна или Ивашки Сосновскаго имѣются теперь актовыя доказательства съ 1504 — 1508 гг., но не во времена митрополитовъ Іоны и Симеона. Кіевскихъ митрополитовъ имени „Іона" было 4: первый митрополитъ Іона правилъ въ 1449—1461 гг., второй въ 1483—1494, третій въ 1516 и четвертый въ 1568 г. Митрополитъ Симеонъ былъ въ 1477—1482 гг. Историкъ обратилъ свое вниманіе на Іону I, забывъ о Симеонѣ, и помѣстилъ упомянутыхъ 4-хъ епископовъ Кишки послѣ Георгія (Григорія), говоря, что преемникомъ его былъ Даніилъ 1451 г., конечно не зная о томъ, что тогда былъ еще епископомъ Холмскимъ Георгій или Григорій. Составитель новѣйшаго списка Холмскихъ святителей точно помѣстилъ ихъ во времена митрополитовъ Симеона и Іоны (1477 — 1494 г.), сказавъ: Герасимъ упоминается 1476 г., Симеонъ Бугакъ 1494 г. Касательно существованія Герасима Босскаго Окушковича, Петрушевичъ какъ выше сказано, сомнѣвается, составитель календарнаго списка не вѣритъ, Ивашку же Сосновскаго, нареченнаго въ 1504 г. владыкою, оба пропустили, не смотря на то, что грамоты короля Александра были изданы въ пользу наслѣдника покойнаго владыки Холмскаго Симеона Бугака въ 1504 и 1505 гг. (въ 1505 г „по просьбѣ епископа Ивашки Сосновскаго"). Черезъ три года (въ 1507 г.) нареченный владыка Ивашко Сосновскій уступилъ мѣсто дѣйствительному епископу Филарету, по волѣ короля Сигизмунда, наслѣдника Александра. Наслѣдовавшій Филарету епископъ Іона Сосновскій въ 1533 г. быль тѣмъ же Ивашкой изъ 1504 г.

Находимъ также не совсѣмъ вѣрныя данныя въ спискахъ относительно прочихъ владыкъ до Брестской уніи. Такъ составитель календарнаго списка епископовъ помѣстилъ Михаила (или Юрія?) Сосновскаго (сына Іоны) епископомъ за 1544—1546 гг., между тѣмъ Іона еще въ 1545 г. былъ дѣйствительнымъ епископомъ Холмскимъ и лишь въ началѣ 1546 г. былъ замѣщенъ Василіемъ Бакою *).

Одинъ и тотъ же епископъ Василій (Вассіанъ) Бака у Петрушевича два раза повторяется: разъ подъ именемъ „Василія Бака", другой разъ подъ именемъ „Вассіана". И историкъ правъ, замѣтивъ при Вассіанѣ: не есть ли онъ (Вассіанъ) одно и тоже лицо съ Василіемъ?

---

*) Юліанъ Бартошевичъ въ изданіи Encyklopedya powszechna (Warszawa 1860) и Бонецкій въ изд. Poczet rodów w W. X. Lit. XV и XVI w. (Warszawa 1883), опираясь на Метрику коронную (65 f. 330) говоритъ, что Михаилъ Сосновскій (сынъ владыки) былъ нареченъ епископомъ Холмскимъ, а также, что Бака былъ въ 1543 г. предназначенъ замѣстить Михаила (вм. Іону) (См. 1543 г.).

Полагаясь на данныя Льва Кишки о жизни и дѣятельности Холмскихъ епископовъ стараго времени, его послѣдователи не вездѣ вѣрно охарактеризовали нравственныя свойства личностей. Самыми лучшими владыками въ Холмѣ съ половины XV до конца XVI стол. были: Григорій Сильвестръ, Симеонъ и Василій. Къ сожалѣнію, послѣдніе три епископствовали лишь недолгое время.

Объ епископѣ Ѳеодосіѣ (1552—1565 гг.) Петрушевичъ приводитъ одинъ фактъ (о перемѣщеніи его въ 1565 г. изъ Холма въ Владиміръ-Волынскій) и этотъ фактъ, бросающій тѣнь на характеръ епископа, оказывается въ другомъ освѣщеніи. За то иначе представляется поведеніе Ѳеодосія во время его епископствованія въ Владимірѣ, судя по актамъ Владимірскимъ, помѣщеннымъ въ „Архивѣ Юго-западной Россіи" (т. I, стр. 7, 12, 15 и пр.).

Очень скудныя данныя передали намъ историки о послѣднихъ владыкахъ до Брестскаго собора, а между тѣмъ они становятся для насъ весьма интересными. Имъ придаютъ много идеальнаго значенія, тогда какъ напр., Леонтій Пельчицкій и Діонисій Збируйскій вовсе не могли быть способными, чтобы одушевиться для дѣла соединенія своей церкви съ Римомъ, а тѣмъ менѣе оказать такое усердіе въ пропагандѣ новаго ученія на Руси, какое признаетъ за послѣднимъ Суша въ реляціи своей римскому папѣ. Знаемъ теперь, что не убѣжденіе дѣйствовало тутъ, а чисто вопросъ: „быть или не быть". Діонисій схватился за единственный для себя выходъ изъ крайне стѣснительнаго положенія. Онъ становился безсильнымъ орудіемъ въ рукахъ дѣятелей іезуитизма и вовсе не могъ подражать примѣру владыкъ львовскаго и перемышльскаго, отказавшихся отъ присупленія къ уніи. Леонтій, къ своему счастью, не дожилъ до Брестскаго собора. Діонисій же, кромѣ другихъ обстоятельствъ, былъ тѣснимъ страшнымъ соперникомъ Ѳеодоромъ, который безъ сомнѣнія заступилъ бы его мѣсто въ епископіи и на Брестскомъ соборѣ.

Намъ представится не мало случаевъ доказать сказанное неопровержимыми данными изъ Холмскихъ сунебныхъ актовъ.

II. Холмскія актовыя книги.

До сихъ поръ Виленской Археографической Коммиссіи служили предметомъ для разбора и изданія акты судовъ, находившихся въ предѣлахъ Литовской Руси' именно: Главнаго Литовскаго Трибунала, затѣмъ Гродненскаго, Брестскаго и Виленскаго земскаго и гродскаго судовъ, Виленскаго магистрата, Брестской, Кобринской, Каменецкой и Виленской Магдебургій; на сей разъ Коммиссія обратила свое

вниманіе на актовыя книги судовъ, бывшихъ въ другой части польскаго владычества, въ такъ названной „Коронѣ“.

Недавно (въ 1887 г.) переведены изъ Люблина въ Виленскій Центральный Архивъ древніе акты бывшихъ гродскихъ, земскихъ, подкоморскихъ и другихъ судовъ, городскихъ управленій и учрежденій въ Холмѣ, Люблинѣ и др. мѣстахъ русскаго Забужья, количествомъ свыше 4820 волюминовъ, содержащіе документы съ начала XV до конца XVIII стол.

Разбирая латинскіе акты близкаго къ намъ Холма, входившаго въ составъ „Короны“, сперва самые старинные, какіе сохранились, именно съ XV и XVI в., мы успѣли, между прочимъ, открыть небезъинтересные матеріалы, относящіеся къ жизни и дѣятельности бывшихъ тогда тамъ владыкъ русской Церкви и ихъ современниковъ и вообще касающіеся быта и положенія Холмской Руси во время польскаго владѣнія. О духовно-церковной пастырской дѣятельности Холмскихъ святителей въ актахъ встрѣчаются немногія данныя; думаемъ, однако, что тѣ владыки болѣе усердно занимались дѣлами своей церкви, которые меньше и лишь вынужденно вращались въ судахъ по разнымъ свѣтскимъ и житейскимъ дѣламъ.

За первые десятки XV в. сохранилось не много актовъ въ Холмскихъ книвахъ Виленскаго Центральнаго Архива; за многіе годы ихъ вовсе нѣтъ и поэтому оказалось невозможнымъ пополнить всѣ пробѣли въ исторіи Холмскихъ владыкъ за намѣченное нами время; но главнѣйшая наша цѣль—съ помощію актовыхъ книгъ возстановить хронологическій порядокъ замѣщавшихъ другъ друга Холмскихъ владыкъ и тѣмъ принести пользу отечественной исторіи—почти вполнѣ достигнута. Говоримъ *почти*, такъ какъ мы, помимо тщательнаго разыскиванія въ актахъ, не въ состояніи, напр., точно опредѣлить годъ смерти владыки Герасима и замѣщенія его владыкой Симеономъ Бугакомъ. Слѣдъ о дѣятельности перваго мы нашли въ Холмской атк. книгѣ еще въ 1489 г., затѣмъ лишь въ 1494 г. узнали о его кончинѣ; о наслѣдникѣ же его Симеонѣ положительно ничего не встрѣтили въ Холмскихъ актахъ. Знаемъ лишь изъ другихъ источниковъ, что Симеонъ былъ епископомъ Холмскимъ между 1490 и 1504 гг. Напрасна также была наша попытка найти что нибудь о Харитонѣ, предшественникѣ епископа Григорія; за то узнали мы изъ Холмскихъ актовъ, что съ 1429 по 1431 годъ епархіей управлялъ намѣстникъ и что въ началѣ 1432 г. былъ уже поставленъ новый владыка.

Съ этого владыки, о дѣятельности котораго нашлось больше свѣдѣній въ Холмскихъ книгахъ, начинаются наши данныя и кончаются со смертію епископа Діонисія, подписавшаго актъ такъ называемой Брестской уніи (1432—1603 гг.).

Записи въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ актовыхъ книгахъ во многихъ мѣстахъ неполны, отрывочны, перепутаны, выкрошились и вообще неразборчивы, не означены точно годами; переплетъ разрозненныхъ и перемѣшанныхъ листовъ за разныя столѣтія сдѣланъ (въ Холмѣ или Люблинѣ) безъ надлежащаго порядка, такъ что нерѣдко начало записи—въ одной книгѣ, а конецъ ея—въ другой, или же вовсе его не имѣется. По этому поводу иногда лишь послѣ тщательнаго сличенія почерка, именъ засѣдателей суда, дѣлъ и дѣйствующихъ лицъ въ другихъ актовыхъ книгахъ, обозначенныхъ годами, можно было опредѣлить время записаннаго акта. Такъ, напр., о Холмскомъ владыкѣ Герасимѣ нашлись въ одной книгѣ (№ 20086) лишь три краткія записи, опредѣляющія судебные сроки, однако безъ указанія года, въ которомъ актъ состоялся. Къ счастью. на томъ же листѣ (61б), гдѣ встрѣчается первая запись о Герасимѣ, упоминается также современный ему латинскій епископъ Павелъ, при которомъ, въ 1473 г., каѳедра римско-католической епископіи была переведена изъ Холма въ Грубешовъ. Павелъ изъ Грабова былъ латинскимъ епископомъ въ тѣхъ странахъ съ 1463 по 1479 г. Зная о существованіи владыки Григорія по 1468 г. и послѣ него Сильвестра черезъ короткое время, мы могли заключить приблизительно о времени всѣхъ трехъ записей, именно 1474—1478 гг. Наше предположеніе вполнѣ оправдалось разысканіями въ другихъ актовыхъ книгахъ (№№ 20012. 20013, 20015, 19963 и проч.), изъ которыхъ мы удостовѣрились не только о происхожденіи владыки Герасима, но также о началѣ его епископства и дѣятельности его (по 1489 г.).

Напечатанные въ настоящемъ томѣ акты извлечены нами изъ пересмотрѣнныхъ нами 95 книгъ разнаго объема (100—1000 листовъ), именно 36 книгъ, содержащихъ записи Холмскаго гродскаго суда, 25 книгъ—Холмскаго земскаго суда, 31 книга—рѣшенія земскаго и гродскаго Холмскихъ судовъ и, наконецъ, 2 книги и одна связка Холмскихъ подкоморскихъ актовъ. Акты магистрата города Холма относятся уже къ позднѣйшему времени и поэтому мы на сей разъ не нашли возможнымъ воспользоваться ими. Также пересмотрѣнныя нами нѣкоторыя древнѣйшія книги Красноставскихъ, Люблинскихъ и др. судовъ не послужили къ лучшему разъясненію нѣкоторыхъ вопросовъ. Нѣсколько копій документовъ изъ Метрики Коронной любезно доставилъ намъ проф. А. Павинскій, архиваріусъ Главнаго Варшавскаго Архива.

Значительная часть мелкихъ записей въ древнѣйшихъ актовыхъ книгахъ относится къ назначенію новыхъ сроковъ на явку въ судъ по извѣстному дѣлу или къ жалобѣ такого-то на такого-то, иногда съ прибавками: срокъ окончательный, съ присягою, по болѣзни. по доброй волѣ сторонъ, въ видахъ примиренія. Иногда

при назначеніи новаго срока находимъ названіе спорнаго предмета, напр. о границахъ (pro graniciebus).

Содержаніе другихъ такихъ же краткихъ записей касалось часто опредѣленія судомъ взысканій за неявку стороны въ судъ по возбужденному иску. Также назначались новые сроки подъ угрозой пени въ пользу суда и противной стороны, обыкновенно 3 гривны или 3 копы грошей, за неявку; такая же пеня налагалась за неумѣстное или неприличное поведеніе въ судѣ, оскорбительныя выраженія, неповиновеніе суду, за упорство въ отвѣтахъ предъ судомъ или правомъ.

Оригинальныя взысканія за неявку въ судъ встрѣчаемъ въ актахъ 1428 года (№ кн. 20009). За первую неявку въ назначенный срокъ отвѣтчикъ отдавалъ топоръ или сѣкиру; за вторичную неявку положено взыскать съ него ягненка, за третью—теленка или корову и опять назначался упорному новый срокъ черезъ недѣлю.—Вообще процессы, хотя и довольно запутанные, не много занимали мѣста въ болѣе древнихъ актовыхъ книгахъ.

Позже, однако, послѣ новыхъ предписаній и законодательныхъ постановленій, встрѣчаются уже болѣе обширные протоколы по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, позвы, жалобы и рѣшенія или постановленія суда, донесенія или реляціи возныхъ и другихъ должностныхъ лицъ (понятыхъ дворянъ) объ исполненныхъ судебныхъ приговорахъ, осмотрахъ (ранъ, побоевъ и убытковъ), вводахъ во владѣніе имѣніями и проч.

Сроки для явки въ судъ спорящихъ сторонъ возобновлялись очень часто и потому процессы длились по нѣсколько лѣтъ, пока не послѣдовало примиреніе сторонъ или приговоръ суда.

Тогда обстоятельнѣе разсказываются тоже и дѣла Холмскихъ владыкъ.

Болѣе тщательно записывались всякія судебныя дѣла и сохранялись актовыя книги послѣ изданнаго Іоанномъ Альбертомъ въ 1496 году (См. Vol. leg. I, 250) распоряженія, по которому въ каждомъ повѣтѣ (уѣздѣ) должна быть одна актовая книга, въ которой должно быть записано всякое судебное рѣшеніе или постановленіе, для того, чтобы послѣ, по такому же, или ему подобному дѣлу, могло быть произнесено подобное же рѣшеніе.

III. Языкъ Холмскихъ актовъ.

Такъ какъ Холмская земля считалась составною частью польской, а не литовской Руси, то акты судовъ писались съ первыхъ временъ Польши на *латинскомъ языкѣ*,

бывшемъ тогда въ общемъ употребленіи на западѣ, (сначала остроконечнымъ или готическимъ почеркомъ), и представляютъ для изслѣдователя старины довольно много интереснаго какъ по формѣ, такъ и по ихъ содержанію. Латинскій языкъ актовъ и правописаніе нельзя вездѣ назвать классическими; особенно страдаетъ правописаніе пояснительныхъ русско-польскихъ словъ, также личныхъ именъ и названій мѣстностей въ Холмщинѣ *). Русско-польскія названія писаны то на нѣмецкій ладъ, то по входившей тогда въ употребленіе странной орѳографіи, состоящей изъ смѣси разныхъ европейскихъ правописаній, какъ видимъ это въ нашихъ актахъ. Гдѣ теперь достаточно одного s и одного c, тогда писали sz и cz, какъ пишутъ еще нынѣшніе Мадьяре. Въ первой половинѣ XV в., вмѣсто sz (ш), писали sth и sch: Grusthow = Грушовъ, Jwasthko = Ивашко. (№ 20009, 9). Особенности древняго правописанія замѣтны въ слѣдующихъ словахъ, встрѣчаемыхъ въ Холмскихъ актахъ между 1460 и 1510: Wladica Haraschim, episcopus N. Cosczyeleczky, Jwan Nyegźwyecz (Niedwiedź, ополяченное Медвѣдь); inundasti, alias zathopylasch (zatopiłaś, ты затопила), retinens alias dzyerżancz (dzierżąc, задерживая), ad satisfaciendum alias ku gisstrzenyu (ku uiszczeniu, къ взысканію или удовлетворенію) и проч.

Съ половины XVI стол. уже иногда попадаются акты, написанные (кромѣ заглавія) цѣликомъ на польскомъ языкѣ, вмѣсто латинскаго. Тогда наступало время реформаціоннаго движенія и дѣятельности Рея, Кохановскаго. Извѣстный польскій писатель Янъ Кохановскій родился въ с. Сѣчинѣ (Холм. обл.) въ 1532 г. и умеръ въ Люблинѣ въ 1584 г. Уроженцемъ русской страны былъ также Рей и другіе, создавшіе для польской рѣчи золотую эру. По конституціи Краковскаго сейма 1543 г. (Vol. leg. I. 582) въ странахъ, присоединенныхъ къ „Коронѣ“, разрѣшалось позвы, декреты и всякаго рода записи заносить въ акты на польскомъ или латинскомъ языкахъ; однако, не смотря на эту уступку въ пользу польскаго языка въ „Коронѣ“, тогдашніе судебные писари предпочитали латинскій языкъ

---

*) Въ печатаемыхъ нами актахъ мы придерживались до второй половины XVI в. латинскаго правописанія документовъ, послѣ же стали исправлять по болѣе правильной, общепринятой формѣ, именно въ виду того, что одни и тѣже слова писались уже различно, по усмотрѣнію писарей, и что латинская грамотность въ Холмѣ того времени не составляетъ предмета нашего изслѣдованія. Такъ слова: presencia, pena, magne, faestum (foestum), Faelix (Foelix), quiettacio, dillacio, juditium, millessimus и проч. мы исправляли на: praesentia, poena, magnae, festum, Felix, quietatio, judicium, millesimus и. т. д. Многія сокращенныя въ подлинникѣ слова, какъ „prns“, являются часто у насъ въ правильномъ видѣ: praesens, praesentibus, вмѣсто: presens, presentibus и проч.

польскому, такъ какъ имъ гораздо легче было составлять акты на томъ языкѣ, къ которому они привыкли и который уже имѣлъ свои установленныя формы.

Судя по собственнымъ именамъ и частнымъ письменнымъ сдѣлкамъ жителей, историкъ—этнографъ убѣдится, что, за исключеніемъ пришлыхъ изъ Польши чиновниковъ, надѣленныхъ землями, жители страны были русскими во всѣхъ своихъ сословіяхъ и лишь только медленно стало среди нихъ водворяться польско-римское вліяніе, благодаря водворившейся тутъ посторонней стихіи со временъ Ягайлы. Напрасны были послѣднія попытки кн. Свидригайлы, Александра Носса и др. освободить русскую страну отъ этого чуждаго вліянія. Но не взирая на этотъ постепенно возраставшій иностранный гнетъ, жители Холмской земли въ частныхъ своихъ сношеніяхъ пользовались русскимъ языкомъ и записи составляли по-русски. Такъ въ актѣ 1497 г. (№ 20013, 371) говорится: Janussius heres de Lucow, homo mutus et non loquens... inscribit uxori suae 200 m. per literam. *ruthenicali* idiomate scriptam. Когда приходилось русскій актъ вносить въ Холмскія книги, то его переводили на оффиціальный польскій или латинскій языкъ. Такъ, напр., Иванъ Волчекъ изъ Свѣржа и Мальхеръ Вальбахъ, гражданинъ Варшавскій, предъявили Холмскому суду 26 іюня (Sabb. p. f. S. Joannis Bapt.) 1568 г. для записи въ книги грамоту короля Сигизмунда Августа на русскія соляныя копи (жупы), данную въ Варшавѣ 1567 г. 16 марта, на русскомъ языкѣ. Эта грамота помѣщена въ актовой книгѣ въ польскомъ переводѣ (№ 20098, л. 347).

По конституціи Варшавскаго сейма при Сигизмундѣ III 1601 г. постановлено выдавать рѣшенія судовъ жителямъ Польши по польски, Волынцамъ по русски (Vol. leg. II, стр. 1506). Съ того времени стали появляться, хотя рѣдко, въ Холмскихъ книгахъ русскіе документы въ подлинникѣ (1602 г., см. кн. № 19983, л. 109).

Въ актахъ Холмскихъ повсемѣстно встрѣчаются имена дворянъ-помѣщиковъ и крестьянъ, сохранившіяся и по настоящее время въ народномъ обращеніи въ Южной и Югозападной Руси, именно мужскія: Андрушко (или Андрейко), Богданъ, Борисъ, Васько (Василь, Василько), Володко, Гаврило, Грицко, Дашко, Демехъ, Демьянъ, Дениско, Дмитро, Зенько, Ивашко (Ивахно или Иванъ), Гнатко (Игнатко или Гинатко), Кирило (Чурило), Корнило. Костко (Константинъ), Левко, Лешко, Михно (Миско, Михаилъ), Максимъ, Марко, Машко, Мацко, Микулка, Нехведъ, Олехно, Остапко, Панько, Пашко, Сенько, Станко, Стецко, Федоръ (Хведоръ, Хведько, Хветко и Хвещаль; сынъ Хвещаля—Хвещаловичъ, оттого: Хвецяловичъ, Хвецаловичъ, Фецаловичъ и Фицаловичъ,—фамилія *Фицаловичъ* существуетъ нынѣ

въ Галиціи), Хома (Θома; отъ Θомы и Хомы произошла фамилія Хоминъ, Хоминскій — нерѣдкая на Руси), Юрко, Юсько, Яцко и проч. Женскія: Агафія (Огафія). Ганя, Ганка (или Анна), Василина (1450 г.), Вася (Варвара), Гриша, Кася, Маруся (Марухна или Марушка), Миня, Настася, Олена, Олехна (или Олюхна), Орина (Ирена), Сонка (Софія), Тацка (или Татіана), Уляна, Фетка, Хвестка (Фіенна, Θедора) и проч.

Женъ звали иногда „Милюхнами": Jwasko de Bussowno et Myluchna (1451 г.), Ohaphya alias Myluchna (1464 г.), Tatyanna alias Myluchna (1483 г.), Phylumya alias Myluchna (1505 г.). Рѣже встрѣчается Духна (Душка), напр. Nobilis Phetymya alias Duchna, Hanuszka alias Duchna (1486 г.) и пр.

Въ 1428 и 1430 гг. упоминаются судьи и свидѣтели: Wassko de Wereszcza capitaneus (староста), Wassio, Hryń, Sborszcz de Choyno, Costko de Szolcze, Jssaczko et Onysko de Mogilnitza, Deszko de Cruppe, Denisko, Andruszko de Uhrowsko, Wolodko de Swirczow. Wolczko de Swyantycza, Steczko, Terech, Fedor de Czyczow, Choda, dictus Wyssalo, Jowlaszko de Ternawa. Pronko de Woyslawicza, Wassilko sartor (портной—какъ свидѣтель), и проч. Въ то же время попадаются тамъ и не русскія имена: Albertus judex (судья), Odrzigost, Dobrogostus de Bolczew, Curopatwa, Mathias de Suchodoli, Venceslaus, Stanislaus et Bartholomeus, fratres germani de Czarnolozy, Strachoslaus, Falislaus, Dolwoyn (boyari). Olichwer, Domarat, Wyslawus (plebanus de Chelm), Sbignevo de Lanczna, Drobisth и проч. Въ позднѣйшихъ актахъ встрѣчаемъ польскія фамиліи въ родѣ Pobipienta и др. (№ 20029).

Въ XV стол. преобладали еще между жителяли, исконными и поселенцами, чистославянскія и ославянщенныя имена: Дерславъ, Святославъ, Войславъ, Собеславъ, Мечиславъ, Мирославъ, Дрогославъ, Верхославъ, Дебеславъ, Гнѣвошъ, Стиборъ; затѣмъ Спытко (Rogatianus), Войтехъ (Адальбертъ), Доброгостъ (Bonaventura), Лясота (Silvester). Немира (Erasmus), наконецъ: Ярошъ (Hieronimus), Гинко (Henricus). Дзивошъ (Dionysius), Пелко (Felix). Фулько (Fulcianus), Янушъ (Joannes) и мн. другія.

Первымъ и самымъ распространеннымъ именемъ, ознаменовавшимъ въ XVI ст. наклонность нѣкоторыхъ дворянскихъ родовъ къ латинству и полонизму, было „Станиславъ". Такъ, напр., старшіе сыновья дворянина назывались еще Олехно, Борисъ, Володько, а самый младшій уже былъ окрещенъ „Станиславомъ". Иногда „Евстахія", или „Константина" передѣлывали въ актахъ на „Станислава", „Хведорія" на „Фредирика". (№ а. кн. 20124, 24). Затѣмъ уже пошли Блажки, Бартки, Вальки, Казиміры и т. под.

IV. Угровецкіе.

Въ исторіи Холмской церкви и ея владыкъ съ 1416 по 1533 г. играли немаловажную роль въ качествѣ благодѣтелей и послѣ противниковъ Угровецкіе (Угровскіе или Гуровецкіе). Въ виду этого считаемъ не лишнимъ по разнымъ сочиненіямъ и Холмскимъ актамъ сообщить о нихъ нѣкоторыя болѣе интересныя подробности.

Въ своей исторіи о Холмской чудотворной иконѣ Я. Суша упоминаетъ о записи или вкладной въ одномъ пергаменномъ Евангеліи, гдѣ говорится, что при Холмскомъ владыкѣ Харитонѣ 6 декабря 1416 г. Александръ или Олехно Бѣлый, староста Холмскій, возвратившись съ войны*), завѣщалъ на вѣчныя времена въ Луковѣ два корца меду для Холмской каѳедральной Богородичной церкви. Мнѣніе Суши, что упомянутый Олехно былъ Угровецкимъ, подтверждаетъ актъ 1456 г. о медовой дани владыкѣ Григорію и праправнукъ Олехна въ процессѣ своемъ съ владыкою Филаретомъ (1528—1532 г.), говоря въ позвѣ, что прадѣдъ его Олехно Дмитровичъ подарилъ церкви Холмской дворище Бутинича или собственно слѣдовавшую съ онаго дань—корецъ (coretum, pokow) меду. Въ другомъ мѣстѣ этого процесса говорится о двухъ корцахъ.

Въ спорѣ съ Сандомірскимъ каштеляномъ Павломъ Ясеницкимъ о лугѣ „Княже болото" (Kxansze Blotho, см. Холмск. ак. № 19963, л. 81), вдова Андрушка Анна Угровецкая предъявила суду въ 1483 г. грамоту короля Владислава Ягеллы, гдѣ говорится о надѣленіи Олехна Дмитровича и его наслѣдниковъ Угровскомъ, Луковымъ и другими селами и принадлежностями, затѣмъ и лугомъ „Княжеболото" **);

---

*) Суша говоритъ: „съ татарской войны Ошмянскаго разгрома" (Oszmianskiego pobicia). Это не вѣрно: тогда была борьба Польши съ Литвою и орденомъ нѣмецкимъ, а не съ татарами. Битва подъ Ошмянами, въ которой войско Свидригайлы было разгромлено Михаиломъ Сигизмунтовичемъ, состоялась лишь въ 1432 г., Олехно же въ этомъ году не былъ уже въ живыхъ; вмѣсто него являются тогда уже на сцену его сыновья Андрушко и Ивашко Олехновичи. Вѣроятно то было духовное завѣщаніе Олехна отъ 1416 г. предъ его кончиною.

**) Угровско, Угровеско или Уровско, также Гуровско, по Ипат. лѣтописи: градъ Угровескъ, нынѣ село Угрускъ на Бугѣ, южнѣе Влодавы, извѣстно съ первой половины XIII стол. Князь Даніилъ Романовичъ устроилъ здѣсь первоначальную столицу русской епископіи, которую въ 1242 г. перевелъ въ новооснованный имъ городъ Холмъ. По свидѣтельству исторіи, князь Даніилъ съ 1229—1255 г. очень часто проживалъ въ Угровскѣ. Это княжеское имѣніе перешло во владѣніе Олехна Дмитровича и его потомковъ, названныхъ отъ Угровска Угровецкими, отъ Лукова Луковскими и проч. Угровско и Луковъ принадлежали роду Угровецкихъ еще и въ XVI стол. По мнѣнію Сарницкаго (Descriptio Poloniae), основателемъ села Угровска (и даже епископіи!) былъ нѣкій Ургонь (Urgoń).

Ясеницкій же утверждалъ, что Княжеболото принадлежитъ къ Стольну, его владѣнію, почему Угровецкая не имѣла права пользоваться имъ.

Олехно Дмитровичъ—пишетъ Голембевскій (т. I стр. 77, примѣч. 131)—принадлежалъ къ тѣмъ русскимъ вельможамъ, которые долго сопротивлялись подчиненію себя и Руси владычеству Ягайлы, какъ польскаго короля; онъ не только не хотѣлъ повиноваться королю, но еще и безчестилъ его злобными разсказами. Тогда бояре, русско-волынскіе князья (duces Ruthenorum), изъявившіе въ 1387 г. покорность Ягайлѣ, ручались и за Олехна Дмитровича, что онъ впредь будетъ служить королю безъ хитрости и плохо о немъ говорить не будетъ; въ противномъ же случаѣ бояре обязались предать его суду короля или уплатить 1000 гривенъ пени. Бояре не ошиблись: Олехно сталъ вѣрно служить Ягайлѣ, который за то пожаловалъ его бывшимъ когда-то княжескимъ имѣніемъ.

Въ сочиненіи „Червенскіе города" читаемъ (стр. 348), что с. Бутинъ дано Холмской епископіи Олехномъ Угровецкимъ въ 1417 году.

Въ Холмской актовой книгѣ (№ 20009, л. 3) встрѣчаемъ судебное постановленіе 31 мая 1428 г. по жалобѣ Холмскаго латинскаго плебана Вислава на дворянина Ивашка Угровецкаго. Виславъ, говорится тамъ, явясь въ судъ на окончательный срокъ, просилъ приговора на Ивашка за неявку его по позву. Тогда Ивашко заявилъ суду черезъ своего повѣреннаго слѣдующее: „Гг. судьи! Я не могу явиться въ назначенный срокъ, такъ какъ отправляюсь съ великимъ княземъ въ походъ *), но, возратившись, буду повиноваться суду и отвѣчать плебану на его притязанія". Плебанъ, возражая, настаивалъ на своемъ требованіи; судъ, хотя соглашался съ плебаномъ въ принципѣ, такъ какъ Ивашко долженъ былъ или самъ явиться или представить суду письмо великого князя, постановилъ, однако, отложить дѣло до возврата Ивашка изъ великокняжескаго похода **). Почти одновре-

---

*) Въ 1428 г. Витовтъ, во главѣ многихъ полковъ, окруженный русскими и литовскими князьями (Свидригайломъ и др.), стоялъ подъ Новгородомъ. Въ ополченіи служилъ вѣроятно также Ивашко Угровецкій. Въ той же Холмской актовой книгѣ (л. 1) сказано: Iwastko de Hurowsko in negotio... principis D-ni Witawdi.

**) Изъ суд. акта 11 окт. того же года узнаемъ, что тогда Ивашко опять не явился и былъ приговоренъ за неявку къ „сокирѣ". Назначенъ новый срокъ окончательный за четыре недѣли. Послѣдовалъ второй приговоръ за неявку на 3-й срокъ „къ зловицѣ" и новый срокъ назначенъ до 6-и недѣль включительно, какъ окончательный,—или представить письмо князя о томъ, что онъ—Ивашко—находился съ нимъ и при немъ. Наконецъ сторонамъ была назначена явка въ

менно съ этимъ же патеромъ Виславомъ велъ процессы другой сынъ Олехна Дмитровича, Андрушко Олехновичъ (съ 1433 по 1441) о занятыхъ лугахъ въ Кробоношѣ, а также съ канондкомъ Альбертомъ въ 1451 г.; въ послѣднемъ году былъ назначенъ срокъ „для всѣхъ дѣлъ“ Андрушка съ Альбертомъ.

Андрушко Олехновичъ былъ по записи отца признанъ королевской коммиссіей въ 1456 г. плательщикомъ медовой дани въ Луковѣ для Холмской церкви.

Изъ акта 1470 года мы узнаемъ, что Сенько Бибельскій долженъ обезпечить приданое и привѣнокъ (dotem et dotalicium) въ 500 гривенъ за своею женою, дочерью Андрушка Гуровскаго (или Угровецкаго) на имѣніи своемъ Борщовичахъ, въ землѣ и области Перемышльской. За Сенька Бибельскаго поручились въ томъ Васько Скорута изъ Млодатичъ и Андрушко Матецкій. Въ другомъ же актѣ за 1471 г. сказано, что Анна *), жена Андрушка, вотчинника Угровска, дочь покойнаго Сенька Бибельскаго, заложила мужу своему (Андрушку Угровецкому) наслѣдственное имѣніе Пеще.

Съ 1476 г. Анна (Ганка) Угровецкая является уже вдовою и тогда она отъ имени своего, какъ временная владѣлица Угровска, совмѣстно съ сыновьями Олехномъ, Яцкомъ и Михномъ, предъявила искъ къ владыкѣ Холмскому Герасиму, кончившійся мировою сдѣлкою лишь въ 1483 г. Дѣло шло о границахъ и другихъ правахъ сосѣднихъ владѣній Вутина и Угровска, о чемъ споръ, какъ увидимъ дальше, возобновился съ большею силою между наслѣдниками Яцка и преемникомъ Герасима. Ганка еще имѣла судебныя дѣла, а также и сыновья ея отдѣльно, какъ вотчинники Пневна, съ своими сосѣдями (двор. Немиръ, Калишъ, Грицко, Гурко—1476, Могильницкій 1481 г., наконецъ Станиславъ Жолкевскій 1480—86 г.).

Изъ сыновей Ганки Яцко Угровецкій первый разъ выступаетъ самостоятельно въ 1480 г.. какъ владѣлецъ Пневна, противъ Станислава Куропатвы, временнаго владѣльца Новосельца; другой разъ онъ споритъ въ 1481 г. съ Иваномъ Стамп-

---

Любомлѣ черезъ три дня послѣ Луцкаго сейма и въѣзда короля Владислава въ Любомль. Если бы, сказано тамъ, король не пріѣхалъ въ Любомль, тогда тамъ, гдѣ онъ будетъ, въ повѣтѣ Любомльскомъ или Холмскомъ.

*) Анна Угровецкая была родственницей князей Михаила и Ѳеоніи Олесскихъ (1482 г.). Андрушко Угровецкій получилъ за женою Анною 100 грошей широкихъ пражскихъ и, добавивъ 100 копъ гр. съ своей стороны, обезпечилъ все это въ пользу жены на имѣніяхъ Угровско и Польмо (№ 20086, 38). Актъ повторенъ въ 1469 г. (№ 20009, 129).

ковскимъ объ уволокѣ земли. Въ этомъ же году Станиславъ Куропатва панесъ Яцку три тяжкихъ раны, за что судъ приговорилъ его къ уплатѣ послѣднему 30 гривенъ *).

Въ 1487 г. состоялся между братьями Олехномъ и Яцкомъ Угровецкими раздѣлъ отцовскихъ имѣній, при чемъ старшему Олехну достались въ вѣчное владѣніе Пневно, Тробоноша, Луковъ, Собиборъ и Пеще, младшему же Яцку—Угровско. Старо-Угровско и Польмо. Кромѣ того опредѣлено, что послѣ смерти матери каждый изъ нихъ долженъ получить свою часть изъ движимаго и недвижимаго наслѣдства. (Третій братъ Михно получилъ свою часть еще въ 1485 г.). Не смотря однако на судебную запись сдѣлки, Олехно сначала безпокоилъ Яцка въ его собственности, вслѣдствіе чего возникъ споръ предъ судомъ, который вскорѣ былъ улаженъ. Олехно, какъ видно изъ актовъ, безпокоилъ также другихъ; въ 1490 г. онъ получилъ отъ многихъ лицъ судебные позвы. Яцко и Олехно спорили до конца своей жизни съ латинскими епископами Матвѣемъ изъ Старой Ломжи и Николаемъ Костелецкимъ (оба съ Матвѣемъ, Яцко съ Матвѣемъ и Николаемъ. Олехно не жилъ уже въ 1503 г., а Яцко въ 1512 г.). Первый процессъ съ лат. епископомъ Матвѣемъ Яцко началъ въ 1494 в. по поводу захвата дворовой женщины Угровецкихъ.

Будучи вотчинникомъ Угровска и временнымъ владѣльцемъ Щитина, Яцко въ 1506 г. обезпечилъ на этомъ имѣніи приданое жены своей Хвестки (Ѳеодоры), дочери Сенька Денискевича, въ 40 гривенъ съ привѣнкомъ 30—всего 70 гривенъ. По актамъ Холмскимъ, Яцко былъ женатъ на Хвесткѣ съ 1490 г., Олехно же на Оленѣ или Олюхнѣ съ 1481 г.; послѣдняя имѣла приданое въ 200 копъ грошей.

Около 1507 г. замѣтно дѣятельное участіе Яцка въ поставленіи Филарета епископомъ Холмскимъ и въ улаженіи его дѣлъ съ соперникомъ Ивашкомъ Сосновскимъ. Тогда, вѣроятно, чувствуя свою близкую кончину и видя разставленныя сѣти на дѣтей своихъ со стороны римскаго духовенства, онъ передалъ грамоты и драгоцѣнности свои старому своему слугѣ и другу Филарету на храненіе (см. процессъ 1528—1533 г.).

Что опасенія стараго Яцка не были безосновательны, это видимъ изъ акта 1512 г. (№ 20011, 285). Изъ него узнаемъ, что латинскій каноникъ и препозитъ

*) Куропатвы, какъ вообще пришельцы на Руси, отличались ябедничествомъ и насильственными дѣйствіями, чѣмъ вредно вліяли и на мѣстное русское общество, которое отъ нихъ заражалось нравственно.

въ Тарновѣ Николай Замойскій сталъ опекуномъ несовершеннолѣтнихъ сыновей покойнаго Яцка Угровецкаго, именно Николая, Льва и Іоанна *), вотчинниковъ Угровска, Польма и Пеща и велъ отъ ихъ имени процессъ съ Магнусовскими.

Опека латинскаго каноника надъ сиротами покойнаго Яцка Угровецкаго не могла, конечно, быть въ то время полезной прадѣдовской вѣрѣ и народности Угровецкихъ, которые дѣйствительно измѣнили своимъ предкамъ, преданнымъ чадамъ родной православной церкви. Какое вліяніе на дѣтей Яцка имѣла римско-католическая опека, доказываетъ намъ уже соблазнительный процессъ Ивана и Станислава Угровецкихъ съ епископомъ Филаретомъ.

Объ Іоаннѣ и Станиславѣ Угровецкихъ остается намъ еще сказать, что они въ 1537 году заключили между собою договоръ, въ силу котораго все ихъ имѣніе должно перейти къ потомку, который у одного изъ нихъ окажется въ живыхъ послѣ ихъ смерти.

Іоаннъ имѣлъ и выигралъ дѣло (по неявкѣ) съ епископомъ Іоною въ 1544 г. Станиславъ умеръ въ 1568 г. и оставилъ сына Николая (въ 1583 г. староста Холмскій, умеръ въ 1609 г.),

Какъ римскіе католики, Угровецкіе женились на дочеряхъ дворянъ польскихъ или ополяченныхъ и достигали высокаго положенія въ тогдашней республикѣ. Вячеславъ Угровецкій былъ въ 1581 г. мужемъ Варвары изъ Оссолинскихъ; Мартинъ Угровецкій, около 1600 г. каштелянъ Холмскій, женился (около 1579 г.) на Аннѣ, дочери Николая Рея изъ Нагловичъ и проч. (№ 20026, л. 65; № 20029, л. 79).

Одинъ изъ Угровецкихъ (герба Сухокомнаты), Станиславъ попалъ въ іезуиты, которые его сдѣлали чуть не святымъ, открывъ чудо, что долго послѣ его смерти „пурпурная его тога“ и др. вещи оказались нетлѣнными (Herb. pol. Bobrowicza, т. IX, 193. Cuda Chełmskie л. 153).

V. Римско-католическая церковь и ея представители въ Холмщинѣ.

Какъ вездѣ на Руси, подпавшей подъ власть Польши, такъ и въ Холмской области, довольно рано было насаждено римское духовенство съ епископомъ во

*) Акты упоминаютъ еще объ одномъ сынѣ Станиславѣ, который впослѣдствіи сообща съ Іоанномъ велъ процессы съ владыкою Филаретомъ, и о дочери Марусѣ, княгинѣ Рожанской, которая въ 1528 г. спорила съ братьями Угровецкими (Marussa ducissa Rozenska, filia olim Jaczko Uhrowieczky. (№ 20015, 594).

главѣ. Холмская латинская епископія учреждена буллой папы Григорія XI отъ 13 февраля 1375 г., одновременно съ епископіями въ Перемышлѣ и Владимірѣ и архіепископіею въ Галичѣ. На прочномъ основаніи устроилъ Холмскую епископію король Владиславъ Ягелло въ 1414 (и 1417) г., надѣляя ее имѣніями, принадлежавшими когда-то русскимъ князьямъ и епископамъ (Кумовъ и др.). Въ гор. Холмѣ, однако, гдѣ жили православные владыки среди своей паствы, латинскіе епископы пребывали не долго, перейдя въ 1473 г. въ Грубешовъ *). Уже извѣстный историкъ Длугошъ совѣтовалъ перенести каѳедру латинскаго епископа „изъ бѣднаго и ничтожнаго (въ XVв.) Холма“ въ болѣе порядочный и болѣе населенный Грубешовъ. Но и тамъ они пробыли всего лишь 17 лѣтъ, переведя въ 1490 г. свою каѳедру оттуда въ Красноставъ, гдѣ уже постоянно жили до 1781 г., т. е. до окончательнаго перевода епископіи въ г. Люблинъ. Перемѣщеніе каѳедры въ Красноставъ объясняетъ папа Климентъ VII въ грамотѣ своей отъ 17 марта 1526 г. тѣмъ, что Красноставъ былъ менѣе чѣмъ Холмъ подверженъ постояннымъ татарскимъ и турецкимъ набѣгамъ. О Грубешовѣ, какъ бывшей временной столицѣ епископа, въ грамотѣ не упоминается, а лишь о Холмѣ, гдѣ церковь и каѳедра обычно находилась по имени (ecclesia et sedes cathedralis in civitate Chelmensi esse solita—Thein. II, 173).

Первоначально латинскій епископъ Холмскій пользовался имѣніемъ Кумовомъ (упом. въ 1417 г. и позднѣе), Холмскій же плебанъ—Савиномъ (Akty Podkom. Chelm. I, 49.—1440—1449 гг.), вскорѣ однако Савинъ считался уже имѣніемъ епископа (1456 и пр., грод. Хол. а.). Епископамъ Холмскимъ принадлежали еще помѣстья Скирбешовъ (упоминается въ 1473, 1487 г.), Лещъ и м. Павловъ (1481, 1487 и пр.), Добрушовъ (1484 и пр.), наконецъ отнятыя у Холмскихъ владыкъ имѣнія: Чешинъ, Стрижовецъ и участокъ въ Плаваничѣ (1533 г.). Но не одни лишь епископы владѣли имѣніями. Въ 1541 г. Балтазаръ Касперъ Костеша (Kosciesza), каноникъ и плебанъ Холмскій, вмѣстѣ съ капитуломъ, какъ владѣльцы с. Паржипсье, требовали установленія границъ между имѣніемъ ихъ и Ивана Ставскаго (№ 19964, 38

*) Въ Грубешовѣ и Красноставѣ пребывали въ XV стол. польскіе короли и происходили суды нерѣдко въ ихъ присутствіи. Ягелло далъ въ Красноставѣ 1426 г. грамоту въ пользу Львова (Zubrz. kr. m. Lw.). Казиміръ III присутствовалъ на судахъ въ Грубешовѣ въ 1469 и 1470 гг. (См. Холм. ак. кн. № 20012, л. 426, 513). Тѣмъ опредѣляется значеніе упомянутыхъ городовъ. Красноставъ (до 1394 г. село Щекаровъ) находился по 1484 г. во владѣніи Краковскаго епископа Іоанна Решовскаго за 8000 зол. Епископъ подарилъ городъ больному королевичу Казиміру въ надеждѣ на его выздоровленіе; когда же королевичъ (1484 г.) умеръ, епископу стало жаль сдѣланнаго подарка, который перешелъ къ наслѣдникамъ покойнаго (Monum. Poloniae hist. T. III, p. 87).

и проч. *). По Холм. актамъ начала XVII в., селами лат. епископа называются, кромѣ другихъ, Галичаны и Поболовичи.

Холмскіе епископы римскаго обряда, однако, не очень охотно пребывали въ своей епархіи, бывшей для нихъ страной невѣрныхъ, и многіе старались какъ можно скорѣе получить мѣсто въ другой, болѣе подходящей имъ странѣ. Какъ часто мѣнялись латинскіе епископы въ Холмской епархіи, можетъ служить доказательствомъ слѣдующій перечень: Севастіанъ Браницкій 1539 г., Самуилъ Мацѣевскій 1542, Николай Дзержговскій 1543, Янъ Дзядускій 1546 г. и т. д. Съ 1542 по 1604 г. 6 епископовъ прослужили въ Холмской епархіи отъ 10—16 лѣтъ, одинъ 9 и одинъ 8 лѣтъ. Это въ большинствѣ случаевъ епископы, пользовавшіеся, какъ увидимъ сейчасъ, также доходами прежнихъ своихъ мѣстъ: плебаній, каноній и проч.

Сравнительно съ другими латинскими епископствами (кромѣ Каменецкаго), Холмское, особенно въ началѣ своего существованія, считалось бѣднымъ, какъ въ имущественномъ положеніи, такъ и въ численности своей паствы. Доказательствомъ этого служатъ письма папъ: Николая V отъ 1 сент. 1452 г. къ нареченному епископу Холмскому Іоанну, Пія II отъ 13 іюня 1463 г. къ такому же епископу Павлу и Юлія II отъ 14 ноября 1505 г. къ нареченному епископу Николаю. „Принимая во вниманіе скудность годичныхъ доходовъ Холмскаго епископскаго стола, едва простирающихся до 60 зол. и вовсе не удовлетворяющихъ потребностямъ епископскаго сана въ странѣ схизматиковъ и Русскихъ“, папы, согласно просьбѣ, оставляютъ за нареченными епископами и послѣ ихъ рукоположенія пожизненные доходы тѣхъ церквей, которыми пользовались до новаго назначенія. И такъ оставлены: за Іоанномъ (Краскою Тарановскимъ) прежняя его приходская церковь въ Егейсъ (Egeis) Познанской епархіи, за Павломъ (изъ Грабовы) приходская церковь св. Станислава въ Брестѣ (Breyst), Владиславской епархіи, за Николаемъ же (Костелецкимъ) доходы Владиславской препозитуры, Гнезненскаго деканата, каноній и проч., принимая во вниманіе разоренную татарами Холмскую церковь (Ecclesia Chelmensis quasi penitus desolata). 1562 г. 18 марта король проситъ кардинала Фарнезія ходатайствовать предъ Піемъ IV, чтобы онъ одобрилъ номинацію Познанскаго препозита Адама Конарскаго епископомъ Холмскимъ, а 1 августа того же года, по смерти

---

*) По соч. Лонгинова „Червенскіе города“ стр. 242, Ягеллой переданы были въ собственность каѳедры Кумовъ и Подлубице 1417 г., Павловъ 1419 г. и его наслѣдникомъ г. Парисцы (Паржинсье), которое въ XVII в. перешло въ пользованіе базиліанъ. Въ 1456 г. Казиміръ IV передалъ латинскому епископу приходскую церковь Успенія Пресв. Богородицы и село (послѣ городъ) Савинъ. Къ концу XV в. епископы располагали Скербешовымъ и значительными участками въ чертѣ самаго Холма.

Андрея Чарнковскаго, король проситъ того же Холмскаго номината поставить епископомъ Познанскимъ съ оставленіемъ части прежнихъ его доходовъ. Это случалось и въ другихъ бѣднѣйшихъ епархіяхъ (Thein. II, III).

Наши Холмскіе акты представляютъ богатый матеріалъ для исторіи латинскихъ епископовъ и подчиненныхъ имъ патровъ, которые много вели дѣлъ въ судахъ съ разными лицами и по разнымъ предметамъ, преимущественно же о границахъ своихъ имѣній съ сосѣдями.

Первыми дѣйствительными епископами Холмскими поставлялись монахи Доминиканцы, ревностные миссіонеры римскаго католицизма на Руси, за что папы отличили ихъ краснымъ поясомъ, вмѣсто носимаго ими орденскаго чернаго. Въ 1496 и 1505 гг. изданы законы противъ замѣщенія вакантныхъ высшихъ іерархическихъ должностей въ Польшѣ лицами, не принадлежащими къ дворянству. Позже (въ 1576 г.) постановлено, чтобы также и на Руси плебеи не допускались на латинскія епископіи и высшія должности при каѳедрахъ. (Vol. leg. I, 262, 302. II, 926).

Послѣдніе католическіе епископы, жившіе въ Красноставѣ, не мало вліяли на назначеніе православныхъ владыкъ, судьбу ихъ и имѣній Холмской каѳедры и вообще положеніе православной церкви. Они, какъ и духовенство ихъ, пользовались большимъ почетомъ и всякими льготами; они были свободны отъ общественныхъ повинностей и налоговъ.

Коснувшись вкратцѣ положенія Холмскихъ римско-католическихъ епископовъ, на сколько оно уясняется данными, заключающимися въ Холмскихъ и др. актахъ, считаемъ нелишнимъ сообщить здѣсь хронологическій списокъ этихъ епископовъ съ 1420 по 1620 годъ. Вотъ этотъ списокъ:

1) Іоаннъ (Johannes) изъ Опатовичъ, Доминик. 1420—1430.
2) Андрей Ласскій—1432 (Theiner, II. 40).
3) Іоаннъ 1444—1451.
4) Іоаннъ Краска Тарановскій, Доминик. 1452—1462.
5) Павелъ изъ Грабовы 1463—1479.
6) Іоаннъ Казимірскій 1481—1484 (перешелъ въ Перемышль).
7) Іоаннъ Тарговицкій 1484 *). (пер. въ Перемышль).

---

*) Въ этомъ же году епископъ Каменецкій Матвѣй изъ Ломжи былъ назначенъ на Холмскую каѳедру; не смотря на то, что еще въ 1486 г. деканъ Як. Чоголовскій управлялъ епархіею, sede episcopali vacante (№ X. а. кн. 19968, 111).

8) Матвѣй изъ Старой Ломжи 1486—1505.
9) Николай Костелецкій 1505—1518.
10) Яковъ Бучацкій 1518—1537 (пер. въ Плоцкъ).
11) Севастіанъ Браницкій 1538—1539 (пер. въ Познань).
12) Самуилъ Мацѣевскій 1539—1542 (пер. въ Плоцкъ).
13) Николай Дзержговскій 1543 (пер. во Владиміръ).
14) Іоаннъ Дзядускій 1543—1546 (пер. въ Куявы, затѣмъ въ Перемышль).
15) Іоаннъ Дрогоевскій 1546—1551 (пер. въ Куявы).
16) Яковъ Уханскій 1552—1558 (пер. въ Куявы, затѣмъ въ Гнезно).
17) Николай Вольскій 1559—1562 (пер. въ Куявы).
18) Адамъ Конарскій 18 апр. 1562 г. нареченъ еп. Холмскимъ, 1 авг. т. г. архіеп. Познанскимъ (Thein. II, 644—648).
19) Альбертъ Староржепскій-Собѣнскій 1562—1578 (пер. въ Перемышль).
20) Адамъ Пильховскій 1579—1587.
21) Лаврентій Гослицкій 1588—1591 (пер. въ Перемышль).
22) Станиславъ Гомолинскій 1591—1600 (пер. въ Луцкъ).
23) Георгій Замойскій 1601—1620.

Епископы Матвѣй изъ Ломжи, Яковъ Бучацкій, Іоаннъ Дрогоевскій, Лаврентій Гослицкій и Станиславъ Гомолинскій были прежде назначенія ихъ въ Холмъ епископами Каменецкими.

VI. Православная церковь и ея представители.

Въ двухъ записяхъ Холмскаго суда 1428 г. находимъ между засѣдателями—судьями на ряду съ римскими патрами и православныхъ священниковъ (кн. № 20009, л. 9.). Это можетъ послужить доказательствомъ, что русское духовенство Холмской области пользовалось еще въ первыхъ десяткахъ XV в. кое-какимъ уваженіемъ со стороны правителей и не играло той униженной роли, какая выпала впослѣдствіи на его долю за его приверженность къ своей вѣрѣ. Въ послѣдующихъ актахъ русскіе священники являются въ судахъ уже лишь въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ. Съ конца же XV в. акты говорятъ о священникахъ-крестьянахъ и подданныхъ шляхтичей-землевладѣльцевъ (1492 г., № 19963, 135), которые обходились съ ними не иначе, какъ съ своими рабами. Жалобъ священниковъ на помѣщиковъ о нанесенныхъ имъ побояхъ не мало въ нашихъ актахъ.

Епископы Холмской церкви въ данное время были нерѣдко дворянами, какъ по происхожденію и воспитанію, такъ по житейскимъ отношеніямъ и матеріальному

положенію. До начала XVI ст. епископы были избираемы народомъ и духовенствомъ и утверждаемы королями; первымъ нареченнымъ епископомъ является въ 1504 г. Ивашко Сосновскій. Затѣмъ они назначались, за немногими исключеніями, изъ среды бѣднѣйшей шляхты. Въ преемники Іонѣ Сосновскому, который смѣло возставалъ противъ братіи-шляхты и короля въ защиту захваченныхъ имѣній церкви, и набожному Бугаку, стали назначать болѣе скромныхъ и податливыхъ вельможамъ мѣщанъ, согласно видамъ тогдашнихъ правителей и римской миссіи. Когда по просьбѣ пословъ Волынскаго воеводства, внесенной на коронаціонный сеймъ 1576 г., было постановлено, чтобы мѣста архимандритовъ и владыкъ были непремѣнно замѣщаемы коронными обывателями дворянскаго происхожденія (Vol. legum II, 927), тогда сыновья мѣщанъ, нареченные владыками, были записываемы въ дворянское сословіе и получали новыя фамиліи. (Сынъ мѣщанина-владыки Леонтій или Левко Захаріашовичъ и зять Дмитрій Грицковичъ были возведены въ дворянство и названы: первый Леонтіемъ Пельчицкимъ, второй Діонисіемъ Збируйскимъ; Өеодосій изъ Бреста—Лазовскимъ). Русскихъ же іерарховъ стараго времени, даже достойныхъ, всячески унижали, равно какъ и подчиненное имъ духовенство и церковь.

Когда рѣчь идетъ о русскомъ владыкѣ, ему придается въ болѣе старинныхъ судебныхъ актахъ простой титулъ Venerabilis (также Reverendus) *), иногда Religiosus (уважаемый и преподобный, какъ обыкновенному монаху), соборъ же его или капитулъ лишенъ былъ всякаго эпитета; напротивъ, о латинскомъ епископѣ и капитулѣ всегда пишется: Reverendissimus in Christo pater, dominus, dominus NN, Dei gratia Episcopus Chelmensis cum suo venerabili Capitulo.

Во второй половинѣ XVI вѣка, именно во времена двухъ уній, люблинской и брестской, уже довольно часто находимъ при имени Холмскаго владыки Reverendissimus и Dei gratia, а при капитулѣ слово Venerabile.

Съ остальнымъ русскимъ духовенствомъ касательно титуловъ по обычаю не церемонились: Terentius pop и проч. (1428 г.), Crylos pop de Chelm (каѳедральный протоіерей—1460 г.), pop de Holowno vendidit (1482 г.), Iwan pop de monasterio Chelmensi, Iwan baythko (батько—1553); находимъ также: Laboriosus Paszko, pop de Puthnowicze (1492), Providus Vasil, pop Splenski (Успенскій—1548 г.), Honestus

---

*) Въ спорѣ 1481 г. съ латинскимъ епископомъ Іоанномъ было записано Reverendissimus Harassimus, но нотарій вскорѣ спохватился и перечеркнулъ *issim*. Презрѣніе къ русскимъ владыкамъ и русской церкви въ оффиціальныхъ сферахъ дошло до того, что даже судебные писаря позволяли себѣ добавлять въ актовыхъ книгахъ такія дописки къ заглавіямъ, какъ напр. „Evasio wladyki alias *Hospody pomiluy*" (№ 19970, л. 515).

David, pop rit. gr. de Crasne (1554 г.), Religiosus Vassyl Jolthkowicz (1534), наконецъ Honorabilis Hrycz, popo rit. rut. in Bussowno, actor (1526) и проч.

Русская церковь въ Холмскихъ актахъ XV и XVI в. еще называется ecclesia ritus graeci или rutenici, но очень часто также приходится читать synagoga rit. rut. (1483, 1530 и друг. гг.). Въ польскихъ законодательныхъ актахъ о русскихъ священникахъ и церквахъ прямо встрѣчаемъ popones и synagogae. Русскія святыни нерѣдко подвергались крайнему униженію и оскорбленію, онѣ много терпѣли отъ нападенія и грабежей со стороны фанатической латинской шляхты. Особенно возмутительный фактъ въ этомъ родѣ описанъ въ судебномъ актѣ отъ 21 августа 1559 года. Буйный шляхтичъ, говорится тамъ, напалъ со своими товарищами на церковь въ самый праздникъ Успенія Пр. Богородицы, изрубилъ тамъ св. кресты и иконы, разорвалъ на куски св. евангеліе и другія церковныя книги, унесъ съ собой дорогія чаши и другіе священные предметы, также находившіяся въ церкви 5 копъ грошей, порубилъ престолъ и проч. Самъ священникъ едва спасся отъ смерти (См. № 168).

По наставленію папы Григорія XI, данному Краковскому епископу въ 1372 году, „схизматическіе епископы" въ странахъ подвластныхъ Польшѣ подлежали совершенному устраненію, и мы видимъ на дѣлѣ, что во Львовѣ съ 1410 по 1539 годъ вовсе не было владыки. Что Холмская и Перемышльская епархіи не были лишены своихъ святителей, Петрушевичъ приписываетъ покровительству литовско-русскихъ княжескихъ родовъ. Это могло быть еще въ первой половинѣ XV в., но тогда пришлось бы удивляться, почему вліяніе литовско-русскихъ князей не имѣло такого же значенія въ близкомъ Холму Львовѣ? Вѣдь обѣ же провинціи находились тогда внѣ литовско-русскаго княжества. Въ дѣйствительности, римская пропаганда усмотрѣла въ смежной съ Польшею Холмской Руси первый удобный этапъ для водворенія церковной уніи и латинства и разсчитывала при этомъ на податливость и усердіе назначаемыхъ ею, какъ увидимъ дальше, не очень достойныхъ владыкъ. Съ другой стороны, Холмская Русь не унывала и твердо отстаивала свою народную церковь.

Польскіе короли принимали во всякое время свои мѣры къ усиленію иностраннаго и къ уничиженію мѣстнаго элемента на Руси. Примѣровъ этому находимъ въ исторіи несмѣтное число. Такъ, напр., въ 1413 г. постановлено въ Городлѣ, чтобы гражданскія достоинства и чины предоставлялись только членамъ римско-католической церкви. Въ 1423 г. Владиславъ Ягелло предоставилъ Львовскимъ латинскимъ архіепископамъ право наказывать Русскихъ, какъ еретиковъ.

На жалобу Руси королю Іоанну Альберту на римско-католическихъ ратмановъ въ Перемышлѣ, послѣдніе отвѣтили, что по общественному гражданскому праву, свидѣтельства Русскихъ по дѣламъ „христіанъ“ не допускаются. Дальше сказано, что отъ Русскихъ (a Rutenis) большее требуется „памятное“ за присягу въ судѣ, чѣмъ отъ христіанъ (a christianis, — Русскіе, какъ видно, не считались христіанами!). Сигизмундъ I далъ въ 1509 г. Львовскому архіепископу власть поставлять для Руси своихъ намѣстниковъ или вицегерентовъ во Львовѣ, Крылосѣ и др. мѣстахъ, имѣвшихъ право посѣщать церкви и священниковъ (sinagogas et popones), послѣднихъ наказывать и проч. Тотъ же король (какъ и другіе) предписывалъ, чтобы члены городскихъ управъ были римско-католики (1516, 1524, 1552 и пр.).

На постановленія королей относительно православной Руси не мало вліяли римскіе папы своими листами и увѣщаніями. Они назначали значительную часть денежныхъ сборовъ и десятины въ Польшѣ въ распоряженіе королей польскихъ и крестоносцевъ для совращенія русскихъ и невѣрныхъ въ римско-католическую вѣру. Папа Евгеній IV, напр., пишетъ 18 марта 1432 г. Холмскому епископу Андрею (de Laschis), чтобы извѣстная десятина въ Польшѣ употреблялась королемъ противъ татаръ, *схизматиковъ* и чешскихъ еретиковъ. Николай V письмомъ отъ 28 августа 1448 г. предписываетъ тевтонскому ордену св. Маріи собранныя и собираемыя въ ихъ предѣлахъ деньги употребить для совращенія русскихъ и невѣрныхъ въ латинство. Съ другой стороны папа Александръ VI, грамотой отъ 22 іюня 1496 г., даетъ полное отпущеніе грѣховъ (plenaria peccatorum remissio) всѣмъ, кто участвуетъ въ войнѣ съ русскими схизматиками. (Thein. II, 262).

Отъ папскаго остракизма не были освобождены даже короли и великіе князья литовскіе по личнымъ и семейнымъ своимъ отношеніямъ.

Въ грамотѣ своей отъ 8 іюня 1501 г. папа Александръ VI предписываетъ великому князю литовскому Александру привести свою супругу Елену Ивановну къ соединенію съ римскою церковью; если же она будетъ упорствовать въ греческой схизмѣ, тогда мужъ долженъ ее отпустить отъ себя. Такое же наставленіе получилъ отъ папы 26 ноября т. же г. польскій примасъ кардиналъ Фридерикъ (сынъ короля Казиміра IV). Противъ этихъ папскихъ наставленій выступилъ отецъ великой княгини. Опасаясь послѣдствій его гнѣва, папа Юлій разрѣшаетъ, письмомъ 22 августа 1505 г., оставить Елену Ивановну при вѣрѣ своихъ отцовъ, пока не найдется другой болѣе удобный случай для отреченія ея отъ схизмы. (Thein. II, 288, 319.

Изъ приведеннаго нами можно вообразить себѣ печальное положеніе православной Холмской Руси во все время польскаго владычества.

Отъ владыки Холмскаго Григорія и его преемниковъ надѣялись ревностнаго содѣйствія къ водворенію провозглашенной митрополитомъ Исидоромъ уніи, послѣ возвращенія его съ Флорентійскаго собора и посѣщенія Холма въ 1440 г. Тогда польскіе короли оказывались болѣе благосклонными для русской церкви *). Грамотою Владислава III отъ 1443 г. и другою 1444 г. возстановлены, по крайней мѣрѣ на бумагѣ, всѣ древнія права и свободы русскаго духовенства и его епископовъ, данныя имъ со временъ русскихъ князей Владиміра и Даніила. Король Казиміръ Ягайловичъ присудилъ Холмскому владыкѣ Григорію и его церкви медовую дань въ 1456 г. **), подтвержденную 1505 г. по просьбѣ нареченнаго владыки Ивашки Сосновскаго.

Эти королевскія милости были оказываемы епископамъ и духовенству въ то время, когда соединеніе съ Римомъ казалось близкимъ или уже осуществленнымъ, т. е. прежде и послѣ того, какъ образовали отдѣльную митрополію Кіевскую съ назначеніемъ уніятскаго митрополита Григорія 1458 г. ***).

Не смотря, однако, на заботы лично навѣстившаго Холмъ отступника Исидора, на милости польскихъ королей и усердіе римскаго духовенства, унія не пользовалась сочувствіемъ духовенства и Холмскаго населенія. Извѣстно посланіе Исидора 1440 г. къ жителямъ города Холма, старостамъ и воеводѣ съ просьбой не обижать попа Вавилу у св. Спаса изъ Столпа, у котораго за сочувствіе къ уніи отнимали садъ и другія угодья. Самъ Исидоръ, какъ знаемъ, не лучше былъ принятъ въ Москвѣ и во всей Руси (1441) съ Флорентійскою своею новизной ****). Русскіе епископы не признавали повидимому власти назначенныхъ папою митрополитовъ и уже въ 1495 г. избраннаго ими митрополитомъ Макарія послали въ Кон-

---

*) Польскіе короли соглашались обычно на льготы для достиженія своей цѣли, послѣ же забывали о своихъ грамотахъ.

**) Грамота внесена въ Холмскіе акты 1456 г., но декретъ изданъ по всей вѣроятности 1455 г. (См. Григорій 1456 г.).

***) Въ 1458 г. папа Каликстъ III назначивъ Григорія († 1473 г.) митрополитомъ, подчинилъ ему 9 епархій, между ними Холмскую.

****) По мнѣнію польскихъ писателей (Морачевскаго и др.), русская народность чрезмѣрно много потеряла отъ флорентійской уніи. Русское дворянство переходило въ латинство; а также русскіе мѣщане ополячивались.—Между мѣщанами-ремесленниками было впрочемъ много нѣмцевъ, какъ въ другихъ городахъ, такъ и въ Холмѣ (№ 155).

стантинополь къ православному патріарху за полученіемъ его благословенія. Такимъ же способомъ избранный его преемникъ Іосифъ Солтанъ, 1497 г., сочувствовавшій мысли объ уніи съ Римомъ, хотя относился къ папѣ съ челобитною, но папа, не довѣряя безъ его согласія избранному митрополиту, затребовалъ прежде всего свидѣтельства Виленскаго латинскаго епископа о томъ, что новый митрополитъ безусловно признаетъ статьи Флорентійскаго собора. Съ того времени до отступничества Михаила Рагозы (1594) всѣ митрополиты строго придерживались православія. Уже самъ Іосифъ Солтанъ, предсѣдательствуя въ созванномъ имъ соборѣ въ Вильнѣ, въ 1509 г., не думалъ и не упоминалъ болѣе ничего о папѣ.

И владыки Холмской епархіи не успѣли оправдать возложенныхъ на нихъ надеждъ и унія не прежде, какъ въ началѣ XVII вѣка, стала съ трудомъ водворяться между жителями. Поэтому объ уніи, уніатскихъ церквахъ и священникахъ въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ, за разсматриваемое нами время, вовсе не упоминается. Еще въ процессѣ 1586 г. противникъ Діонисія называетъ его „схизматикомъ“ (православнымъ).

На сохраненіе въ Холмщинѣ православія, кромѣ твердости жителей въ своей вѣрѣ, могли впрочемъ успѣшно влiять пребывавшіе тогда въ недалекой Вильнѣ, Новогородкѣ и Минскѣ кіевскіе митрополиты, до отступника Михаила Рагозы (съ 1483 до 1594 г.), которые наблюдали за поведеніемъ епископовъ и наказывали ихъ въ случаѣ надобности. (См. № 109).

По указанію историковъ, положеніе Холмской, какъ и всей Червонной Руси, было съ конца XV по конецъ XVI в. очень печальное. Во время владыки Герасима, въ 1473 г., городъ Холмъ былъ опустошенъ пожаромъ, но страшнѣе для Холма и Холмщины были татарскіе набѣги въ 1499 г. *), оставившіе за собой обычныя послѣдствія, какъ уменьшеніе, по крайней мѣрѣ на половину, жителей и духовенства, разореніе селеній и церквей. Въ 1531 г. навѣстила Холмъ моровая язва, которая еще свирѣпствовала и въ первой половинѣ 1532 г. (№ 94). При концѣ епископства Іоны (Ивашки) Сосновскаго 1545 г., и послѣ, многія церкви погорѣли и опустѣли, священники падали жертвой эпидеміи. Въ 1570 г. по причинѣ засухи ока-

---

*) Несмотря на татарскіе набѣги и разореніе Холма, судопроизводство шло здѣсь своимъ порядкомъ и удивительно, что за 1499 г. въ книгахъ болѣе актовъ сохранилось въ цѣлости, чѣмъ за другіе годы. Холмскія актовыя книги не упоминаютъ о татарскихъ набѣгахъ въ 1499 г. За то находимъ въ началѣ 1500 г. актъ земскаго суда въ Урядовѣ (№ 11—1, 2), гдѣ говорится о набѣгѣ и сожженіи татарами домовъ и проч. (Combustio per Tataros... per impetum Tatarorum sunt exustae et crematae...).

зался страшный неурожай. Красноставъ палъ 1 іюля 1575 г. жертвой поджога, причемъ сгорѣли судебные акты, гражданскіе и церковные документы о надѣленныхъ правахъ и вольностяхъ мѣщанамъ и церкви. Случившійся въ городѣ Холмѣ 4 іюня 1578 г. пожаръ истребилъ все, кромѣ замка и русскаго монастыря, гдѣ жилъ владыка (№277). Конецъ XVI и начало XVII в. совпадаютъ съ найбольшимъ распространеніемъ римской дѣятельности и деморализаціи жителей. На мѣстѣ или вблизи православныхъ церквей и монастырей стали возникать многочисленные римскіе костелы и кляшторы. Въ мѣстные суды заносились въ это время безконечныя жалобы на побои и насилія, на безчинства управителей и лицъ, призванныхъ учить народъ благонравію.

Чувствуя себя въ виду этого безсильными и нравственно неспособными и находясь, сверхъ того, въ стѣсненномъ положеніи относительно духовной своей дѣятельности, даже лучшіе владыки того времени занимались преимущественно свѣтскими дѣлами и обезпеченіемъ своихъ семействъ. Епископія, какъ и архимандрія, считались иногда доходною статьею для дѣльцовъ, которые, не будучи даже священниками, старались еще при жизни владыкъ пріобрѣсти ихъ права и доходы. Соблазнительный примѣръ этого представляетъ намъ, между прочимъ, Ивашко Сосновскій въ борьбѣ съ Филаретомъ. Русскіе владыки, равно какъ и латинскіе епископы не стѣснялись лично являться въ судебныя мѣста по спорнымъ и другимъ дѣламъ, именно по землевладѣнію, семейнымъ надѣламъ и проч. Какъ увидимъ дальше, нѣкоторые владыки нерѣдко пускались въ коммерческія предпріятія: отдавали въ ростъ деньги панамъ (Филаретъ), брали подряды на поставку въ Данцигъ тамошнимъ купцамъ хлѣба и лѣсныхъ товаровъ (Леонтій). Иногда появлялись въ судахъ обвиненія владыкъ въ очень неблаговидныхъ поступкахъ *), что должно было (въ интересахъ римской пропаганды) болѣе дискредитировать и унижать значеніе русскихъ архіереевъ въ глазахъ общества. Крайне соблазнительно было поведеніе послѣднихъ епископовъ, подписавшихъ согласіе свое на унію съ Римомъ. Изъ Холмскихъ актовыхъ книгъ явствуетъ также, что русскіе владыки того времени были женаты (по формѣ въ разводѣ) или вдовцы и обезпечивали на своихъ наслѣдственныхъ и пріобрѣтенныхъ имѣніяхъ приданное своихъ женъ (Ивашко Сосновскій) и судьбу своихъ дѣтей (тотъ же, Герасимъ, Филаретъ и другіе). Во второй половинѣ XVI в. сыновей и зятьевъ епископа обезпечивали еписко-

---

*) Напр., обвиненіе Діонисія Збируйскаго (1586 г.) въ убійствѣ двор. Андрея Рембовскаго, по каковому поводу владыку арестовали (№ 379), въ кражѣ вола у Холмскаго мѣщанина (доп. № 20) и проч.

піями, не принимая во вниманіе того, достойны ли они этого высокаго званія въ русской церкви (Захарія и Леонтій, коадъюторъ Θеодоръ и епископъ Діонисій).

Съ такими то святителями можно было, наконецъ, смѣло попытаться осуществить завѣтное желаніе папства.

Г. Орестъ Левицкій въ предисловіи къ издаваемому Кіевской Археографической Коммиссіей „Архиву юго-западной Россіи“ (ч. I т. VI), говоря о внутреннихъ причинахъ возникновенія уніи, указываетъ, согласно съ мнѣніемъ митрополита Макарія, между прочимъ, на роль протестантства, нанесшаго пораженіе и православію и давшаго іезуитамъ возможность одолѣть обезсиленные ряды его защитниковъ, на безпорядки тогдашней церковной іерархіи и крайнюю деморализацію большинства ея представителей, на недовольство контролемъ братствъ и соборнымъ началомъ въ православіи, наконецъ, на вліяніе Люблинской политической уніи, на общественный и сословный строи, на свободу шляхты и закрѣпощеніе крестьянъ. Ослабленію православія въ юго-западной Руси содѣйствовала также, какъ говорятъ, социніанская (унитарская или антитринитарская) секта.

Все это вѣрно, но главнымъ виновникомъ уніи былъ напоръ іезуитизма и королевской власти съ одной, и податливость уличенныхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ владыкъ съ другой стороны. Мы подчеркнули мнѣніе митрополита Макарія, повторенное редакціею кіевскаго изданія, о крайней деморализаціи большинства представителей церковной іерархіи, такъ какъ мы увѣрены, что будь правительствомъ польскимъ поставлены высоконравственные люди владыками русской церкви, унія не принялась бы на Руси и въ такое смутное время, какъ конецъ XVI и начало XVII стол. Въ епархіяхъ владыкъ, нравственно не принужденныхъ подписать присоединеніе къ уніи на Брестскомъ соборѣ, православіе держалось еще до конца XVII стол. (Львовъ и Перемышль). Исторія Львовской и Перемышльской епархій поучаетъ насъ, съ какимъ трудомъ, и употребляя всѣ адскія средства, удалось тамъ оффиціально ввести унію, которой, однако, благодаря поведенію Рима, до сихъ поръ не сочувствуетъ ни народъ, ни духовенство, и которая держится лишь насиліемъ и терроромъ.

VII. Имѣнія Холмской православной каθедры.

Село *Покрова* или *Покровка* (вблизи Холма) принадлежало къ Холмской епископіи еще со временъ князя Даніила Романовича.

По свидѣтельству вкладной 1376 г., находящейся въ Евангеліи XIII стол. (хранящемся въ Румянцевскомъ музеѣ и описанномъ Востоковымъ, стр. 174), первоначальными имѣніями Холмской каѳедры кромѣ Покровы считались подаренныя княземъ Холмскимъ Юріемъ Даниловичемъ, при епископѣ Холмско-Белзкомъ Калистѣ,слѣдующія села: *Стрижовъ, Слепче, Космовъ и Цуцнево.* Села *Бутинъ, Жуковъ, Невѣрковъ* и часть *Плаваничъ* были даны Холмской епископіи Олехномъ Угровецкимъ и другими русскими дворянами, или пріобрѣтены русскими владыками и ихъ каѳедральными соборами или крылошанами *).

По Холмскимъ актамъ, село *Чешинъ*, пріобрѣтенное епископомъ Филаретомъ отъ короля въ обмѣнъ на Бутинъ въ послѣднее время его епископства, вскорѣ было отнято отъ его преемника вмѣстѣ съ селомъ Стрыжовымъ и участкомъ (sors) въ Плаваничахъ и отдано рим. кат. епископу (1533 г.)

Жуковъ и Невѣрковъ проданы Филаретомъ (1525 г.) Вячеславу Замойскому. Въ тоже время сс. Космовъ, Слепче и Цуцнево (или Чучево), по обмѣну на королевскія села *Бѣлополье* и *Бусно*, отошли къ Грубешовскому староститву.

Завѣдывавшій Грубешовскимъ старостствомъ Андрей Дембовскій намѣревался въ 1548 г. завладѣть Бѣлопольемъ и Бусномъ; но по ходатайству епископа Холмскаго Вассіана Баки, Сигизмундъ Августъ приказалъ оставить ихъ за Холмской каѳедрой. По представленію епископа Ѳеодосія въ 1557 г., подтверждено право его на эти села тѣмъ же королемъ.

Въ книгѣ привиллегій Холмской каѳедры, хранящейся въ Холмскомъ церковно-архивномъ музеѣ, находятся три замѣчательныхъ грамоты XV в., относящіяся къ епископскимъ имѣніямъ. Грамотою Владислава Ягайлы, данною по просьбѣ Холмскаго владыки Харитона въ 1425 г., введено тевтонское право, вмѣсто польско-русскаго, въ селахъ Слепче и Космовъ, надъ Бугомъ, Холмскаго уѣзда. Такое же право ввелъ Казиміръ IV въ 1461 г., по просьбѣ Холмскаго епископа Григорія, въ сс. Стрижовѣ, Невѣрковѣ и Переміволкахъ Грубешовскаго уѣзда, Жуковѣ и Бутинѣ Холмскаго уѣзда. Вмѣсто мѣщанъ, говорится въ грамотахъ о сельскихъ обывателяхъ. Кмети и другіе сельскіе жители подчинялись юрисдикціи солтыса (а не войта, какъ въ городахъ), а солтысъ—суду владыки или его уполномоченныхъ, или королевскому генеральному суду, по письменному приказу короля. Еще одна гра-

*) Въ актѣ 1534 г. (№ 105) говорится, что Невѣрковъ, Жуковъ и Переміволки подарены (?) Холмской церкви королемъ Казиміромъ и надѣлены имъ тевтонскимъ правомъ по грамотѣ его отъ 28 октября 1463 въ Петриковѣ.

мота Владислава Ягайлы отъ 1428 г. подтверждаетъ совершенный 1424 г., въ г. Грубешовѣ, актъ продажи дворянину Лаврентію Странчику Холмскимъ епископомъ Харитономъ солтыства съ шестью ланами земли въ сс. Слепче и Космовъ, съ мельницами и рыбною ловлею въ р. Бугѣ и сосѣднихъ р. Волынкѣ и Конотопѣ, съ третьею частью оброчныхъ статей, которыя обыватели платили епископу хлѣбомъ, яйцами и проч., и шестую часть подати и проч. (Лонг. 289)—Изъ Холмскихъ актовъ съ 1467 и 1475 г. видимъ, однако, что солтыство (или войтовство) въ Слепчѣ и Космовѣ оставались во владѣніи Холмскихъ владыкъ.

Холмскіе владыки старались, хотя напрасно, возвратить потерянныя для ихъ каѳедры имѣнія.

Уже 1534 г. Ивашко (Іона) Сосновскій началъ процессы съ Петромъ и Станиславомъ Замойскими о возвращеніи незаконнымъ образомъ проданныхъ Филаретомъ ихъ отцу Вячеславу церковныхъ имѣній Жукова, Невѣркова и Переміволокъ, согласившись возвратить имъ заплоченные Филарету за эти имѣнія 500 гривенъ.

Въ 1538 г. братья Иванъ и Станиславъ Угровецкіе возобновили начатый еще при жизни Филарета споръ на счетъ обмѣна Бутина на королевскій Чешинъ и занятія по тому случаю пограничныхъ земель, собственности истцовъ.

Въ 1539 г. возникъ опять споръ между владыкой Іоной и Замойскими по поводу владѣнія лугами Переміволки. Когда Замойскіе заявили готовность принести присягу, Іона отступилъ отъ иска.

Тотъ же владыка Іона позвалъ къ суду въ 1543 г. Софію и Екатерину Тенчинскихъ, дочерей пок. Іоанна, воеводы Сандомірскаго и старосты Холмскаго, за владѣніе ими с. Стрижовымъ (или Стрижовцемъ); каковое имѣніе покойный отецъ ихъ промѣнялъ у лат. епископа Бучацкаго на *Иловецъ*, епископамъ же с. Стрижовъ было передано грамотою 1533 г.

Такой же процессъ велъ Іона въ это время съ лат. епископомъ Іоанномъ Дзядускимъ о „насильственномъ“ занятіи имъ с. Чешина.

Кромѣ этихъ послѣднихъ процессовъ Филаретъ и Іона Сосновскій жаловались на Ивана Угровецкаго за то, что онъ съ девяти лѣтъ обращалъ въ свою пользу издревле слѣдуемую ему дань отъ *Луковскихъ его крестьянъ*.

Въ 1564 г. владыка Ѳеодосій просилъ судъ, указывая на грамоту короля Сигизмунда I о замѣнѣ Бутина на Чешинъ, возвращенія владыкѣ того или другаго имѣнія. Чешинъ считался столовымъ имѣніемъ лат. епископа (mensa episcopalis).

Епископъ Станиславъ Гомолинскій пріобрѣлъ 1598 г. подтвержденіе Сигизмунда III на имѣнія Чешинъ, Стрижовъ и участокъ въ Плаваничахъ. Въ суд. актѣ приведена дословно грамота Сигизмунда I-го отъ 20 октября 1533 г.

Стрижовъ, однако, перешелъ въ руки шляхты.

По акту Холмскаго суда за 1575 г. Холмской каѳедрѣ принадлежали имѣнія: *Бѣлополе*, *Бусно*, *Покрова*, *Подгорцы* (предмѣстье Холма) и *Монастырь*.

VIII. Епископы Холмскіе и Белзскіе съ 1432 по 1603 г.

Въ церковномъ отношеніи первая половина Забужья—Холмщина (нынѣшняя Люблинская губернія) съ частью нынѣшней Галиціи—Белзомъ и Волыни составляла съ XIII в. особую *Холмскую епархію*, большая же часть второй половины Подляшье (нынѣшняя Сѣдлецкая губернія) принадлежала къ Владиміро-Брестской епархіи. Такъ какъ предѣлы Холмской епархіи совпадали съ государственными границами древней Холмско-Белзской земли, то и гораздо раньше епископы Холмскіе назывались также Белзскими. Холмскіе владыки были сначала подчинены Кіевской, послѣ (съ 1347—1391 гг.) Галицкой, наконецъ опять Кіевской митрополіи.

Предметомъ нашего разбора служатъ слѣдующіе Белзско-Холмскіе владыки:

1. Григорій (въ мірѣ Георгій) изъ Деполтичъ . . . 1432—1468 гг.
2. Сильвестръ (Савва) . . . . 1468—1471 „
3. Герасимъ (Григорій) Бесскій Окушковичъ . . . 1471—1494 „
4. Симеонъ Бугакъ . . . . 1494—1504 „
5. Ивашко Сосновскій (нареченный) . . . . 1504—1507 „
6. Филаретъ Терновскій (Облазницкій) . . . . . . 1508—1533 „
7. Іона (Ивашко) Сосновскій . . . . 1533—1545 „
8. Василій (Вассіанъ) Бака . . . . 1546—1552 „
9. Ѳеодосій Лазовскій . . . . 1552—1565 „
10. Захарія (Зенько) Ильяшовичъ . . . . 1566—1577 „
11. Леонтій (Левко Зеньковичъ) Пельчицкій . . . . 1577—1585 „
12. Діонисій (Дмитрій Грицковичъ) Збируйскій . . . 1585—1596 „ правосл.
1596—1603 „ уніатъ.

1. Епископъ Григорій (въ мірѣ Георгій) Деполтицкій 1432–1468 гг.

Послѣ епископа Харитона управлялъ Холмской православной епархіей въ 1429 и 1430 гг. намѣстникъ Хома (Θома), въ началѣ же 1432 г. является уже засѣдателемъ суда *владыка Холмскій* (№ доп. 1; Холм. акт. кн. № 20009, л. 16 и 30; Красн. а. кн. № 19826, л. 1). По всей вѣроятности это былъ тотъ Григорій, который въ 1440 г. принималъ у себя возвращавшагося съ Флорентійскаго собора митрополита Исидора. Въ 1446 г., 7 марта, является *владыка Григорій* вмѣстѣ съ другими сановниками на съѣздѣ (сеймѣ) въ м. Войславичахъ. Съ 1446—1448 гг. находимъ владыку Григорія въ судебномъ спорѣ съ Холмскими ратманами о владѣніи Жалбинскою горою (Х. а. кн. № 20012, л. 57.—тогда Андрушко Гуровскій призналъ дворище Бутинъ принадлежащимъ русской церкви), также съ Ивашкомъ и Андрушкомъ Угровецкими (по 1467 г.) о границахъ между озеромъ Морскомлье и Столпье съ одной стороны,—а полемъ с. Угровска съ другой. затѣмъ о границахъ между сел. Бутиномъ и Угровскомъ (№ а. кн. 20086, л. 36 и 37; 20012, 53).

Первый болѣе замѣчательный актъ, найденный нами въ Холмскихъ книгахъ о владыкѣ Григоріѣ, это грамота, данная въ Холмѣ 1456 г. (?) въ понедѣльникъ, въ самый день праздника Богородицы, *) въ которой Холмскіе сановники (dignitarii Chelmenses)—Люблинскій подкоморій и генеральный староста Іоаннъ Куропатва изъ Лячухова и каштелянъ Ванко изъ Квасилова—объявляютъ, что, по особому порученію короля Казиміра и въ присутствіи установленной имъ коммиссіи, они спрашивали явившихся владыку Григорія и вѣродостойныхъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей на счетъ медовой дани, издавна слѣдующей отъ нѣкоторыхъ селъ епископу Холмской церкви, и получили отъ всѣхъ единогласный утвердительный отвѣтъ. Плательщиками этой дани тогда признаны: Андрушко Гуровскій (Угровецкій) въ Луковѣ, Петръ Сметанка — мечникъ Холмскій въ Гощѣ, Михаилъ, Павелъ и Иванъ (Янушъ) Смоки въ Сѣдлищахъ. На нихъ была возло-

---

*) См. № 2. Тамъ сказано: Actum et datum in Chelm feria 2 in festo S. Mariae Virginis Gloriosae anno Domini 1456. Документъ явленъ въ судъ и записанъ въ акт. книгу 16 іюня того же года (feria 3 post Oct. Corporis Christi). У Лонгинова находимъ 1457 г. (стр. 346). Такъ какъ ни одинъ Богородичный праздникъ не совпадалъ въ 1456 г. съ понедѣльникомъ (см. Археог. календарь Н. Горбачевскаго). то полагается, что актъ этотъ составленъ былъ еще въ 1455 г. въ понедѣльникъ 8 сентября (праздникъ Рождества Богородицы), или же въ понедѣльникъ 8 октября (Зачатіе Богор.), и внесенъ въ судъ 16 іюня 1456 г.

жена утвержденная Коммиссіею дань: на перваго—12, на втораго—7, и на последнихъ трехъ—6 (по 2 на каждаго) корамоновъ меду.

Въ 1460 г. Гнатко Жданскій спорилъ съ владыкой Григоріемъ о границахъ между имѣніями Жданами истца и Двѣпольтичами владыки *). Въ актѣ 1 сент. т. г. говорится о повѣренномъ владыки Саввѣ, въ актѣ же 26 декабря т. г. сказано, что вмѣсто владыки явился въ судъ крылошанинъ Холмскій (Crylos pop de Chelm). Нѣтъ сомнѣнія, что это былъ будущій владыка Холмскій Савва (Сильвестръ).

Въ 1467 г. владыка Холмскій Григорій отдалъ Милошу изъ Бусна въ залогъ свое войтовство въ Слепчѣ и Космовѣ, изъ чего слѣдуетъ, что эти имѣнія принадлежали тогда Холмской каѳедрѣ. (№ 6.—См. имѣнія Холмской православной каѳедры).

2. Епископъ Сильвестръ (Савва) 1468—1471.

Замѣстителемъ Григорія на каѳедрѣ Холмской является въ 1468 г. бывшій повѣренный его и другъ крылошанинъ (протоіерей) Савва, который ставъ Холмскимъ владыкой по выбору духовенства и міранъ, принялъ монашеское имя Сильвестръ. Онъ управлялъ дѣлами епархіи лишь три года, поэтому и немного разсказываютъ объ немъ Холмскіе акты.

Первый актъ, касающійся владыки Сильвестра, говоритъ о заложеніи имъ Якубовскому изъ Лѣщанъ каѳедральнаго имѣнія Невѣркова за 200 венг. зол. (№ 7). Въ другомъ актѣ отъ 23 окт. 1469 г. владыка обязывается ко дню 17 ноября т. г. уплатить Гнатку Жданскому 230 венг. зол., данные послѣднимъ Дерславу изъ Седлянки въ поручительство за себя; въ случаѣ неустойки онъ имѣетъ передать Жданскому во владѣніе села Слепче и Космово (№ а. кн. 20009, л. 132).

Къ этой, какъ и первой сдѣлкѣ, однако, требовалось разрѣшеніе короля (litera consentoria), именно касательно передачи каѳедральнаго имѣнія въ залогъ, и владыка и важные дворяне поручители должны были въ опредѣленный срокъ подъ

---

*) Дипультичи и Диполтичи, нынѣ Деполтичи русскіе, с. Любл. губ. Холм. уѣзда, на юго-западъ отъ Холма. Оно звалось также Деполчиче, Польтиче и Двѣпольтиче, и различались два селенія: одно Деполтиче русское и второе Д. литовское. Съ 1428 г. Д. очень часто упоминается въ Холм. суд. актахъ; изъ актовъ 1460 г. (№№ 3, 4 и 5) видно, что Д. было тогда родовымъ (не церковнымъ) имѣніемъ владыки Григорія, поэтому владыка названъ нами въ заглавіи *Депольтицкимъ*. Южнѣе Деполтичъ находилось село Жданное.

зарукой постараться получить королевскую грамоту. Такими поручителями въ первомъ актѣ являются, между прочимъ, Холмскій староста и дворянинъ Грицко Окушковичъ, будущій владыка. Въ дальнѣйшихъ актахъ подобнаго рода о разрѣшеніи короля уже не упоминается.

Въ 1470 г. Иванъ изъ Горишова вызывалъ къ суду владыку Холмскаго Сильвестра или Савву за то, что онъ не хотѣлъ совмѣстно съ нимъ обозначить границы между имѣніями Жуковомъ и Горишовомъ. Такъ какъ истецъ самъ не явился въ срокъ, то проигралъ дѣло (№ 8).

Наконецъ владыка Сильвестръ имѣлъ тогда же какое то спорное (вѣроятно граничное) дѣло съ двор. Иваномъ, владѣльцемъ Матчи. Владыка и его капитулъ, владѣльцы Стрижова, не явились на второй срокъ по позву и были обвинены за неявку (№ а. кн. 19963, л. 1).

3. Епископъ Герасимъ (Григорій или Грицко) Бесскій Окушковичъ 1471–1494 г.

Владыка Холмскій Герасимъ (Грицко—въ мірѣ) происходилъ, какъ уже нами сказано, отъ Бесскихъ или Босскихъ Окушковичей *).

О Босскихъ находимъ первый слѣдъ въ немногихъ Холмскихъ актовыхъ листахъ 1428 г. Судьею Холмскимъ былъ тогда нѣкій Босскій, по всей вѣроятности отецъ нашего владыки. Въ 1447 г. упоминается вдова Мароа Окушкова изъ Беска какъ истица; въ 1448—1453 гг. являются уже на сценѣ ея сыновья: Федько, Михаилъ и *Грицко*, также дочери: Марія, Магдалина и Анна. Они вели судебный споръ о границахъ имѣній съ Николаемъ Ольховецкимъ и Волчкомъ Свѣнцицкимъ. Въ 1454 г. Анна Окушковна завела отдѣльный процессъ съ латинскимъ епископомъ Іоанномъ (Краскою). Въ 1457 г. видимъ *Грицка* Окушка между засѣдателями суда. Съ 1460—1467 г. Михаилъ, *Грицко* и Анна Бесскіе Окушковичи ведутъ судебные споры съ Свѣнцицкими и лат. епископомъ Іоанномъ. Въ 1464 г. *Грицко* Окушковичъ завелъ искъ противъ Яна Куропатвы, а въ 1465 г. жаловался на сыновей его за насилія; въ томъ же году Бесскіе имѣли дѣло съ лат. еписко-

---

*) Беско—село Люб. губ. Холм. у., было во владѣніи Бесскихъ или родственниковъ ихъ до конца XVI в. Въ 1582 г. Бескомъ подѣлились: Севастіанъ Черскій, Іоаннъ Вѣтринскій, Анна Бѣлецкая, Анастасія Ставская и Иванъ Городыскій. Въ записи сказано: церковь и священникъ общіе для всѣхъ, церковь должна быть содержима въ исправности общими отъ всѣхъ средствами (№ а. к. 20026, л. 72).

номъ Павломъ (изъ Грабовы) о границахъ смежныхъ имѣній. Процессы эти длились нѣсколько лѣтъ до примиренія сторонъ. Въ 1467 г. *Грицко* имѣлъ еще дѣло съ Михаиломъ Смокомъ, въ 1468 г.—съ Николаемъ Ольховецкимъ, въ 1469 г.—съ Николаемъ Свидницкимъ и Куропатвою. Изъ одного акта этого года узнаемъ, что женой дворянина *Грицка* Бесскаго была дворянка Маруся, вотчинница изъ Чартковичъ. Въ 1470 г. встрѣчаемся съ процессами Гектора Чемерницкаго съ *Рыцкомъ* (Грицкомъ) Бесскимъ и его братомъ Михаиломъ, которымъ судъ назначилъ новые сроки (№№ а. кн. 20009, л. 133; 20012, л. 305, 385, 393, 396, 397, 407, 456, 468, 477 и 480; 20015, л. 294)

Въ 1471 г. въ первый разъ упоминается еще *дворянинъ Рыцко* Окушко, вотчинникъ Беска, затѣмъ уже находимъ: *Грицко*, вотчинникъ Беска и *владыка Холмскій* *), послѣ, при рукоположеніи, названный *Герасимомъ*.

Дѣла владыки Герасима съ разными лицами начинаются съ 1471 г. и кончаются въ 1489 г. О смерти его упоминается лишь въ актахъ 1494 г.

Какъ вотчинникъ Беска, владыка велъ спорныя (граничныя и др.) дѣла съ лат. епископами Павломъ (1471—2, 1476) и Іоанномъ (1481—2), владѣльцами сосѣднихъ имѣній Леща и Павлова, затѣмъ съ владѣльцами Могильницы (1476 — 1489); какъ владѣлецъ Бутина — съ Угровецкими (1476 — 1483, 1484 — 5); какъ владѣлецъ Жукова—съ владѣльцами Чешина Длотомъ и др. (1476 — 1481); какъ владѣлецъ Стрижова—съ вотчинникомъ Матчи (1476) г.

Съ нѣкоторыми споры возобновлялись послѣ мировой сдѣлки, именно съ епископомъ Павломъ послѣ 1472 г., Могильницкими послѣ 1487 г. и Угровецкими послѣ мировой 1483 г. **) Много дѣлъ владыки и сроковъ въ судѣ выказываютъ акты 1480 г. Въ этомъ году (6 марта, 8 мая, 18 сентября и проч.) назначались новые сроки по дѣламъ владыки Герасима: съ Длотомъ—2 раза, Угровецкими—5 разъ, крестьяниномъ Иванцемъ и дворяниномъ Сашинымъ изъ Плаваничъ, также кр. Романомъ изъ Угровска—по 2 раза, наконецъ съ Станиславомъ Куропатвой—2 раза. Нѣкоторые сроки назначались окончательные и въ видахъ на примиреніе

---

*) № а. кн. 20013. Тогда говорится также о женѣ его Маріи, которая оказывается двоюродною сестрою Станка Сосновскаго, отца позднѣйшаго владыки Холмскаго Ивашки или Іоны Сосновскаго.

**) Несмотря на примиреніе съ владыкой Герасимомъ въ 1483 г. касательно взаимныхъ границъ имѣній, потомки Яцка Угровецкаго возобновляли и продолжали спорное дѣло съ владыками Холмскими до и послѣ замѣны Бутина на Чешинъ и потери этихъ имѣній. (См. Филаретъ и Іона).

сторонъ, одинъ для принесенія присяги *) или, въ случаѣ невозможности, безъ нея.

Матеріальное положеніе епископа Герасима не могло быть завидное. Какъ видно изъ нашихъ актовъ, онъ часто бралъ деньги (а не давалъ, какъ послѣ Филаретъ) взаймы и закладывалъ какъ свое родовое, такъ и церковное имѣніе. А что у него всегда, даже при концѣ жизни, былъ недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ, доказываетъ одинъ изъ послѣнихъ его актовъ, изъ котораго видно, что онъ былъ вынужденъ занять 20 гривенъ и заложить имѣніе. Долговыя и др. свои обязательства Герасимъ исполнялъ исправно, вслѣдствіе чего не находимъ въ актахъ никакого иска къ нему по неустойкѣ. Иногда ручался за него братъ Михаилъ своею половиною имѣнія Веска, такъ какъ вотчинная часть Герасима была съ 1473 г. до конца его жизни заложена двор. Исачку за 100 грив. долга и лишь сыну его Федьку удалось (въ 1494 г.) удовлетворить кредитора.

Болѣе выдающіеся акты находимъ въ 1478, 1483, 1488 и 1494 гг.

Въ 1478 г. 23 ноября, дворянинъ Олехно Скорута, владѣлецъ Млодатича, заявилъ предъ судомъ, что онъ подарилъ владыкѣ для Богородичной церкви и монастыря въ Холмѣ на вѣчныя времена свой прудъ „Костковставъ“ съ прилежащими 2 берегами, ловлею рыбъ и всѣми правами. Въ актѣ описано положеніе пруда вблизи Холма и с. Покровы. Вводъ владыки въ владѣніе прудомъ совершенъ вознымъ, назначеннымъ со стороны суда **).

Въ 1483 г. встрѣчаемся съ актомъ, о которомъ мы уже упоминали выше при

---

*) Изъ акта отъ 18 окт. 1428 г. видимъ, что жители присягали (more consueto rutenico) также именемъ святой *Пятницы*. По дѣлу Холмскаго лат. епископа Іоанна съ Маркомъ, „паномъ“ изъ Грушова, о пропавшей лошади 6 свидѣтелей присягали: „Такъ помоги мнѣ Богъ, св. Марія, всѣ Святые и святая Пятница“ (Ita me Deus adjuvet, S. Maria, omnes Sancti et Swataja Patnycza— more consueto rutenico). Вслѣдствіе такой присяги, судъ 25 т. м. освободилъ пана изъ Грушова отъ обвиненія (№ а. кн. 20009,9).

**) „Костковставъ“ былъ въ 1438 г. предметомъ спора между Васькомъ Скорутичемъ и Анной, вдовой Льва (№ а. к. 20009,60), въ 1452 г. между тѣмъ же и Холмскими войтами Иваномъ и Николаемъ (№ а. к. 20012,279). Чтобы не имѣть дѣла съ войтами, которые претендовали на земли вокругъ пруда какъ свою собственность, Олехно Скорута уступилъ его Холмской церкви и владыкамъ, которые впослѣдствіи были обезпо коенывойтами и наслѣдниками Скоруты. Холмскій войтъ Помяновскій спорилъ въ 1522 г. съ владыкой Филаретомъ, Мартинъ Скорута въ 1585 г. съ владыкой Леонтіемъ. Въ послѣднемъ процессѣ о владѣніи „Костковставомъ“ владыка ссылается на дарственную запись Олехна Скоруты отъ 8 января 1479 г., изъ чего слѣдуетъ, что Герасиму была запись выдана въ 6 недѣль послѣ занесенія ея въ актовыя книги (№ а. к. 19977,608).

исторіи объ Угровецкихъ и изъ котораго узнаемъ, что Олехну Дмитровичу пожалованы Ягайлой Угровско, Луковъ и проч.

Изъ акта 1488 г. узнаемъ, что у владыки Герасима были дѣти: Федько, Ивашко и Станко, которымъ онъ завѣщалъ Беско и все свое имущество (№ 48).

Въ актѣ 1494 г. говорится, что Хведько, вотчинникъ Беска, вполнѣ удовлетворилъ Исачка, временнаго владѣльца того же имѣнія, уплативъ послѣднему 100 гривенъ, обезпеченныхъ въ пользу его *покойнымъ* владыкой Герасимомъ на родовомъ имѣніи (№ 52). Изъ этого можно бы заключить, что сынъ получивъ послѣ смерти владыки, своего отца, часть оставшихся послѣ него наличныхъ или отъ распродажи движимости вырученныхъ денегъ, старался поскорѣе очистить свой участокъ отъ долга и обязательствъ. Смерть епископа Герасима могла такимъ образомъ послѣдовать въ 1493 или въ началѣ 1494 г., и возможно также, что владыка раньше того скончался. Вообще съ 1490 г. замолкли всѣ дѣла его въ судахъ.

Изъ актовъ 1495 г. явствуетъ, что тогда умеръ часто упоминаемый братъ владыки Михаилъ и что у пок. Герасима была еще дочь Анна по мужу Луковская, которая получила отъ братьевъ Федька и Станка Бесскихъ часть свою по отцѣ.

Изъ рода Окушковичей Бесскихъ былъ одинъ во время Ягайлы и Витольда епископомъ Турово-Пинскимъ (См. П. Н. Батюшкова „Бѣлоруссія и Литва“ стр. 112); въ 1504—1512 гг. былъ архіепископомъ Полоцкимъ Евфимій Окушковичъ Бесскій, который вмѣстѣ съ другими владыками присутствовалъ въ Виленскомъ соборѣ 1509 г. (См. А. Сапунова „Витебская старина“ Т. V стр. CXLIII).

4. Епископъ Симеонъ Бугакъ 1494—1504 гг.

Въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ, къ сожалѣнію, намъ ничего не удалось найти о владыкѣ Симеонѣ Бугакѣ. Онъ былъ непосредственнымъ преемникомъ Герасима, но какъ неизвѣстно положительно, когда скончался послѣдній, такъ точно трудно опредѣлить время вступленія на Холмскую каѳедру Симеона. Если вѣрить источнику А. Петрушевича, который говоритъ, что рим. кат. епископъ Холмскій Матвѣй изъ Ломжи переселился изъ Грубешова въ Красноставъ во время Симеона, то послѣдній уже былъ владыкой Холмскимъ въ 1490 г. Не подлежитъ, однако,

сомнѣнію, что Симеонъ былъ епископомъ Холмскимъ въ 1494 г., такъ какъ въ этомъ году онъ уже принималъ участіе въ освященіи Пречистенской церкви въ Владимірѣ Волынскомъ *).

Изъ грамоты короля Александра 1504 г., данной въ пользу Сосновскаго, узнаемъ, что тогда, со смертію Симеона, каѳедра Холмская была вакантна.

Въ другой грамотѣ короля Сигизмунда, данной въ Гроднѣ 27 октября 1507 г. въ пользу архимандрита Филарета и противъ Ивашка Сосновскаго, сказано, что послѣднимъ настоящимъ епископомъ Холмскимъ былъ Семенъ Бугакъ (№ 7 доп.).

5. Нареченный епископъ Ивашко Сосновскій 1504—1507 г.

Грамотою, данною въ Краковѣ 24 октября 1504 г., король Александръ поставляетъ своего русскаго нотарія Ивашка Сосновскаго на вакантное мѣсто послѣ смерти Семена Бугака епископомъ Холмскимъ, со всѣми доходами и правами каѳедры, именно по вниманію къ его честности и твердости характера, особенно же по вниманію къ опытности его въ русской грамотности и къ благочестію, каковыя качества дѣлаютъ его болѣе способнымъ управлять порученною ему епархіей (№ 6 доп.).

Въ этомъ году упоминается Ивашко Сосновскій въ актахъ Холмскихъ дворяниномъ (nobilis) и вотчинникомъ Сосновицы вмѣстѣ съ братомъ своимъ Гуркомъ (Юркомъ или Георгіемъ—№ а. к. 20014, 25), въ слѣдующихъ же Ивашко является уже нареченнымъ или избраннымъ владыкой.

Первый актъ 1505 г. 18 ноября относится къ женитьбѣ Ивашка и обезпеченію приданнаго жены. Ивашко Сосновскій, владыка Холмскій, заявляетъ лично предъ судомъ, что къ полученному имъ приданному за „дражайшей супругой Милюхной или Фитиміей“ въ 40 гривенъ онъ прибавилъ своихъ столько же и общую сумму 80 гривенъ обезпечилъ на своемъ имѣніи Сосновицѣ; послѣ же раздѣла имѣнія между братьями, онъ обязывается половину своего участка передать въ полное распоряженіе Милюхны. Послѣдняя изъявила на то свое согласіе и уплатила суду пошлину (памятное) (№ 53). Въ то время король Александръ имѣлъ подтвердить „по просьбѣ епископа Ивашка Сосновскаго“ грамоты Владислава III отъ 1443 г. и Казиміра отъ 1457 г. (?), данныя въ пользу Холмской церкви.

Ивашко Сосновскій недолго управлялъ епархіей, поэтому немного находимъ данныхъ о его личности въ Холмскихъ актахъ за это время. Кромѣ акта отъ

*) Супрасльская лѣтопись. Москва 1836, стр. 140.

1505 г. объ его вѣновной записи въ пользу жены, еще два отъ 1507 г. указываютъ на записи дворянки Прохенской въ пользу Холмской церкви, назв. монастыремъ, и нареченнаго владыки (№ 54 и 55).

Грамотою, данною въ Гроднѣ 27 октября того же 1507 г., король Сигизмундъ устраняетъ Ивашка Сосновскаго отъ занятой имъ Холмской каѳедры и назначаетъ епископомъ архимандрита Филарета. Хотя,—говорится въ грамотѣ,—Ивашко Сосновскій предшественникомъ и братомъ короля Александромъ былъ послѣ смерти Бугака нареченъ епископомъ Холмскимъ, но его нельзя было считать законнымъ замѣстителемъ покойнаго Семена, такъ какъ онъ не былъ рукоположеннымъ и, сверхъ того, былъ женатымъ. Сигизмундъ, склоняясь на представленія жителей епархіи Холмской о добродѣтеляхъ и способностяхъ русскаго архимандрита Филарета по обрядамъ своей церкви, передаетъ ему вакантную послѣ епископа Семена Холмскую каѳедру со всѣми правами и угодьями и поручаетъ какъ властямъ, такъ духовенству и народу считать Филарета настоящимъ владыкой (№ 7 доп.).

Ивашко Сосновскій, какъ видимъ, управлялъ епархіей и считался епископомъ, не будучи рукоположеннымъ и оставаясь въ брачномъ союзѣ. Такихъ случаевъ находимъ и больше въ исторіи владыкъ западнаго края во времена владычества Польши. Такимъ образомъ шляхтичъ Марко Жоравницкій управлялъ съ 1564 по 1567 г. (до своей смерти) Луцкой епархіей, оставаясь въ мірскомъ состояніи. Иванъ Борзобогатый Красенскій лишь на четвертомъ году управленія епархіей и вынужденный крайними мѣрами митрополита, принялъ посвященіе подъ именемъ Іоны *).

Не смотря на послѣдній королевскій декретъ, Ивашко Сосновскій не думалъ уступить епископіи и затѣялъ споръ съ своимъ соперникомъ Филаретомъ предъ королемъ, который окончательно рѣшилъ его, какъ слѣдуетъ. Въ декретѣ своемъ, данномъ въ Краковѣ 12 февраля 1508 г., король Сигизмундъ повторяетъ еще разъ, что онъ отнялъ у Ивашка епископію и всѣ ея достоянія потому, что Ивашко въ назначенный срокъ не принялъ священства по русскому обряду и вовсе не исполнялъ должности своего званія, и присудилъ епископію Холмскую Филарету „Облазницкому“, который долженъ за то оставить въ мирномъ пользованіи

---

*) См. Архивъ Юго-Западной Россіи ч. I, т. VI, стр. 57, предисловіе. Въ описи книгъ Кіевскаго Центр. Архива № 2045 за 1571 г. встрѣчается жалоба митрополита Кіевскаго Іоны на владыку Луцкаго за неуплаченныя имъ въ срокъ 1000 копъ грошей пени по поводу неявки къ рукоположенію въ священство. (См. Захарія еп. X).

епископіею Перемышльскою Антонія Оники *) и не требовать съ послѣдняго взысканія расходовъ, понесенныхъ недавно Филаретомъ по поводу стараній о пріобрѣтеніи каѳедры Перемышльской. Король рѣшаетъ дальше, что Ивашко Сосновскій долженъ оправдаться и удовлетворить за всѣ убытки, причиненные имъ епископскимъ имѣніямъ или самой церкви; съ другой стороны если Ивашко, какъ онъ утверждаетъ, что нибудь расходовалъ въ пользу улучшенія дѣлъ епископіи, тогда Филаретъ обязанъ ему возвратить убытки, въ присутствіи назначенныхъ къ тому королевскихъ коммиссаровъ.

Молодой Ивашко былъ затѣмъ принужденъ (до 1533 г.) уступить мѣсто своему сопернику, стоявшему подъ покровительствомъ митрополита и вліятельныхъ русскихъ дворянъ (Угровецкихъ и др.) и имѣвшему на своей сторонѣ всѣ внѣшнія условія для того, чтобы быть настоящимъ владыкой русской церкви.

Спустя 25 лѣтъ, мы встрѣтимся опять съ Ивашкомъ Сосновскимъ, какъ настоящимъ владыкой Холмскимъ подъ именемъ Іоны.

6. Епископъ Филаретъ (Облазницкій или Терновскій) 1507—1533 гг.

Хотя архимандритъ Филаретъ былъ еще 27 октября 1507 г. назначенъ епископомъ Холмскимъ, но вслѣдствіе сопротивленія Ивашка Сосновскаго не могъ раньше весны 1508 г. управлять дѣлами своей епархіи, именно послѣ королевскаго рѣшенія спора въ его пользу, какъ уже извѣстно, послѣдовавшаго 12 февраля 1508 г. Въ послѣднемъ декретѣ короля Филаретъ въ первый разъ названъ „Облазницкимъ“.

Для насъ странно то обстоятельство, что въ Холмскихъ актахъ при именахъ Филарета, владыки Холмскаго, и его сына Богдана (также Труша) не встрѣчаемъ ниразу фамиліи „Облазницкій“, тогда какъ при именахъ другихъ нареченныхъ и дѣйствительныхъ владыкъ Холмскихъ часто упоминались до тѣхъ поръ и прозвища ихъ: Босскій или Бесскій Окушковичъ, Сосновскій,—также послѣ Филарета: Сосновскій, Бака, Лазовскій. По просьбѣ волынскихъ сеймовыхъ пословъ постановлено конституціею 1576 г., что лишь дворянинъ (шляхтичъ) можетъ быть русскимъ владыкой. У кого не было прежде—до назначенія его владыкой—фамиліи

*) Антоній Оники былъ епископомъ Перемышльскимъ съ 1506 по 1520 гг. Перемышльская каѳедра была вакантна съ смерти Іоанникія въ 1497 г.; она представляла болѣе удобствъ, чѣмъ Холмская, потому Филаретъ обратилъ на нее свое вниманіе.

и герба, тотъ получалъ послѣ одно и другое. Такъ, напр., происходившіе отъ мѣщанъ Красноставскихъ: сынъ Зенька Ильяшовича (владыки Захаріи) Левко (владыка Леонтій) названъ впослѣдствіи Пельчицкимъ, зять того же Зенька Дмитрій Грицковичъ (владыка Діонисій) Збируйскимъ; владыка Өеодосій изъ Вреста является лишь въ позднѣйшее время Лазовскимъ въ Холмскихъ актахъ. Сыновья послѣднихъ владыкъ пользовались уже фамиліями и гербами, пріобрѣтенными ихъ отцами и назывались Пельчицкими, Збируйскими и Лазовскими.—Также сынъ Филарета нигдѣ не названъ „Облазницкимъ", а по наслѣдственному своему участку въ Терновѣ и Волѣ Терновской—Терновскимъ.

По всей вѣроятности, владыка Филаретъ въ мірѣ назывался Феликсомъ. Въ актахъ Холмскихъ 1492 г. говорится о дворянинѣ Феликсѣ изъ Тернова. Въ это время соблюдалось правило, чтобы принятое монашеское имя начиналось первою буквою мірскаго имени. (Такъ, епископъ Григорій назывался въ мірѣ Георгій, Сильвестръ—Савва, Герасимъ—Григорій, Іона—Іоаннъ и т. д.) Въ родословіи помѣщиковъ Терновскихъ часто встрѣчается имя Феликсъ и въ XVI стол. (№ а. к. 20026, л. 796 за 1599 г.: nob. Felix filius olim Felicis Ternowsky). Изъ актовъ извѣстно намъ еще, что у Филарета были два сына—Богданъ, вотчинникъ Тернова и Терновской Воли, и Трушъ, о которомъ однако рѣдко упоминается; что Филаретъ самъ находился въ близкихъ сношеніяхъ съ Яцкомъ Угровецкимъ и др. Свой участокъ въ Терновѣ Филаретъ расширилъ для себя и сына Богдана новыми пріобрѣтеніями (№ 73).

Въ исторіи Ивашка и Филарета кроется одинъ изъ фактовъ, свидѣтельствующій о тогдашнемъ неустройствѣ православной церкви на Руси, находившейся подъ владычествомъ Польши. Съ цѣлью устранить зло, Кіевскій митрополитъ Іосифъ II Солтанъ созвалъ на 25 декабря 1509 г. соборъ въ г. Вильнѣ, куда явился, между прочимъ, также владыка Холмскій Филаретъ, самый младшій изъ присутствовавшихъ на соборѣ іерарховъ *).

По порученію митрополита, Филаретъ, снабженный королевской грамотой, сталъ посѣщать для осмотра церкви Львовской епархіи, лишенной своего епископа. Тогда лат. Львовскій архіепископъ (Бернардъ Вильчекъ) велѣлъ владыку

---

*) См. „Русская историческая Библіотека"—изданіе С.-Пб. Археографической Коммиссіи 1878 г. Т. IV, кн. I: „Дѣянія Виленскаго собора 1509 г., созваннаго митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ по поводу нестроеній, начавшихся въ началѣ XVI вѣка".—На этомъ соборѣ рѣшено, между прочимъ, подвергнуть анаѳемѣ всякаго, кто безъ согласія митрополита станетъ епископомъ.

Холмскаго арестовать и выпустилъ его на свободу лишь послѣ полученія королевскаго письма отъ 27 февраля 1511 г., гдѣ было сказано, что король самъ совершитъ судъ надъ владыкой, если онъ въ чемъ провинился. Письмомъ короля Сигизмунда отъ 2 апрѣля т. г. тому же архіепископу напоминается, чтобы онъ дозволилъ Холмскому владыкѣ, а не кому либо другому, рукополагать священниковъ въ Львовской епархіи, подчиненной вѣдомству лат. архіерея. Королю не было желательно, чтобы русскіе духовные для рукоположенія отправлялись въ Волахію и др. страны (Acta Tomic. CXCIX, t. L, 154, 155).

Судя по Холмскимъ актовымъ книгамъ, можно сказать, что владыка Филаретъ (какъ и нѣкоторые другіе того времени) больше былъ занятъ дѣлами въ судахъ, чѣмъ управленіемъ своей епархіи. Онъ являлся въ судъ то въ качествѣ засѣдателя или свидѣтеля при разборѣ дѣлъ, вмѣстѣ съ другими почетными и вѣрыдостойными лицами, то въ лицѣ обвинителя или обвиняемаго, истца или отвѣтчика, то, наконецъ, дѣловаго человѣка, у котораго, кромѣ защиты имущества и его пріобрѣтенія въ пользу свою и потомковъ своихъ, были другіе разнородные свои интересы, личные и семейные. Особенно часто встрѣчаемся съ его денежными сдѣлками; онъ, какъ рѣдко кто изъ іерарховъ, отдавалъ свои деньги въ займы нуждающейся шляхтѣ и принималъ въ залогъ крестьянъ и имѣнія. Онъ, въ полномъ значеніи этого слова, замѣнялъ собою нынѣшніе ломбарды, ссудныя кассы или банки. Съ 1510 года *) по 1533 г.—конецъ его дѣятельности, небыло почти ни одного судебнаго года, въ которомъ не нашлось бы его дѣла въ судахъ; грустнѣе, однако, всѣхъ лѣтъ были для предпріимчиваго нашего владыки 1526—1532 годы, въ которыхъ пришлось ему испытывать не мало отъ человѣческой злобы, именно послѣ продажи Замойскимъ имѣнія Холмской каѳедры.

Какъ видно изъ акта 1510 г. (№ 57), вознагражденіе убытковъ оставляющему Холмскую каѳедру Ивашкѣ Сосновскому было установлено королевскими коммиссарами въ количествѣ 30 зол., въ уплатѣ которыхъ за Филарета поручился Ивашкѣ другъ владыки дворянинъ Яцко Угровецкій. Сосновскій призналъ 11 марта т. г. предъ судомъ, что Угровецкій дѣйствительно уплатилъ эту сумму за Филарета, вслѣдствіе чего онъ считаетъ себя вполнѣ удовлетвореннымъ.

Холмскіе владыки того времени нерѣдко были обезпокоиваемы жалобщиками, искавшими ихъ правосудія надъ людьми, имъ подчиненными или жившими въ ихъ участкахъ подданными. Первый такой случай находимъ въ этомъ же году, гдѣ вот-

---

*) За 1508 и 1509 гг. нѣтъ ничего въ Холм. акт. книгахъ.

чинникъ изъ Уханя жалуется предъ владыкой на мельника изъ владычной Покровы. Филаретъ назначилъ съ своей стороны судью и подсудка и срокъ къ разбору спорнаго дѣла (№ 56). Часто, однако, владыки медлили съ исполненіемъ своей обязанности; тогда истецъ вносилъ на нихъ жалобу въ гродскій судъ за непроизводство суда и староста привлекалъ ихъ къ отвѣтственности. Владыки, съ своей стороны, жаловались также гродскому суду на спорящихъ за неявку ихъ въ назначенный срокъ. Такихъ случаевъ въ нашихъ актахъ немало.

Въ 1511 г. отмѣчено въ актахъ одно духовное завѣщаніе въ пользу владыки и его крылошанъ на поминовеніе души (№ 58). Съ этого года начинаются упомянутыя нами многочисленныя денежныя сдѣлки владыки Филарета съ разными лицами, нуждавшимися въ займахъ, сначала чрезъ посредство сына Богдана, послѣ уже безъ него. (№ 59,60). Между должниками владыки находимъ также (въ 1517 г.) Помяновскаго, войта Холмскаго, который за 40 гривенъ заложилъ владыкѣ и его сыновьямъ Богдану и Трушу доходы своего войтовства (№ а. кн. 20087,152).

Въ 1513 г. 31 іюля, владыка Филаретъ предъявилъ суду жалобу на того же потомственнаго войта Холмскаго за то, что онъ насильственно отнялъ у владыки прудъ „Костковставъ", подаренный (въ 1479 г.) владыкамъ Холмскимъ двор. Олехномъ Скорутой изъ Млодатичъ. Отвѣтчикъ Павелъ Помяновскій возразилъ: „Господинъ староста! этотъ прудъ наданъ мнѣ королями, что видно изъ моей привиллегіи и что засвидѣтельствовано мною въ присутствіи коммиссаровъ или депутатовъ". Для разбора (ad deliberandum) этого дѣла судъ назначилъ срокъ на 16 сентября т. г. (Тоже, л. 55). Какъ мы сказали выше и увидимъ дальше, споръ возобновлялся и „Костковставъ" окончательно остался за владыками.

Въ этомъ же году находимъ въ актахъ споръ владыки, временнаго владѣльца заложеннаго ему имѣнія Серебрища, съ владѣльцами сосѣдняго Страхослава о бортяхъ и медовой дани. Обѣ стороны согласились для разбора и рѣшенія дѣла выждать прибытія старосты въ Холмъ (Тоже, 40).

По поводу владѣнія Серебрищемъ возникли также какія-то недоразумѣнія въ 1515 г. между Филаретомъ, его сыномъ Богданомъ и двор. Слотошемъ (№ 62,63).

Подъ 1519 г. помѣщенъ у насъ актъ (№ 65) безъ начала и обычной отмѣтки, въ какое время онъ состоялся и записанъ въ книгу. Изъ отрывка, съ трудомъ разобраннаго, выяснилось, что дѣло касалось спора дворянина Павла Ставскаго съ двор. Иваномъ Калисомъ о владѣніи участками въ Ставѣ. Послѣ препирательствъ сторонъ, каждая изъ которыхъ старалась доказать свое право, судъ отсрочилъ свое рѣшеніе до ближайшихъ сроковъ. Дѣло само для насъ не важно, но въ немъ

въ одно время, именно въ 1519 г., былъ замѣшанъ владыка Холмскій Филаретъ, на котораго Павелъ Ставскій ссылается. По акту, записи, касающіяся участка въ Ставѣ, дѣлались въ 1494, 1515 и 1519 гг., по возраженію же отвѣтчика Калиса настоящее разбирательство дѣла происходило позже 1519 г. Суть дѣла, по показанію Павла Ставскаго, заключается въ слѣдующемъ. Спорный участокъ въ имѣніи Ставѣ, которымъ давно владѣлъ Иванъ Калисъ, принадлежалъ не Калисамъ, а предкамъ Павла—Верховскимъ. Половиною участка въ Ставѣ владѣла когда-то Анна, жена Немиры, по вѣновной своей записи отъ покойнаго мужа въ 100 гривенъ, которая заложила свое право за 16 гривенъ Ивану Верещинскому. Отъ послѣдняго пріобрѣлъ участокъ въ залогъ, записью отъ 19 марта 1515 г., дворянинъ Иванъ Калисъ.

Изъ другой записи, занесенной въ Холмскіе акты 17 января 1519 г., выходитъ, что владыка Филаретъ, имѣя вѣновное право, переданное ему дворянкою Анною Немировою, перенесъ ее на двор. Ивана Калисовича въ залогъ за 30 гривенъ. Изъ этого слѣдуетъ, что Иванъ Калисъ владѣлъ имѣніемъ Павла Ставскаго и участкомъ въ Ставѣ не наслѣдственнымъ правомъ, а правомъ залога отъ владыки Филарета въ 30 гривнахъ. Павелъ Ставскій, какъ законный наслѣдникъ дворянъ Матвѣя и Андрея Верховскихъ, больше имѣетъ правъ на это имѣніе, чѣмъ Калисъ. Павелъ Ставскій заявилъ затѣмъ требованіе предъ судомъ принудить Калиса принять отъ него откупныя деньги (30 гривенъ, данныхъ Филарету) и уступить ему имѣніе, совершивъ вводъ его въ это имѣніе черезъ вознаго, назначеннаго судомъ. Въ случаѣ недопущенія ввода его, истецъ проситъ отослать дѣло старостѣ Ивану графу Тенчинскому для окончательнаго исполненія.

Актъ отъ 20 марта 1520 г. (№ 68) отмѣчаетъ интересный споръ между рим. кат. плебаномъ Холмскимъ и русскими мѣщанами греч. обр., по которому первый требовалъ отъ послѣднихъ уплаты десятины и чиншовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы они занимаютъ поля и дома „лехитовъ“ (ляховъ). Староста рѣшилъ: собраться до 25 марта 8 старцамъ (пополамъ рим. и греч. обряда) въ одно мѣсто, гдѣ русскіе должны доказать, что они владѣютъ собственными, а не лехитскими усадьбами; въ противномъ случаѣ русскіе обязаны удовлетворить плебана и, сверхъ того, уплатить пеню въ королевскую казну.—Въ то же время владыка Филаретъ является въ засѣданіе суда. Тогда произведенъ былъ раздѣлъ имѣнія и крестьянъ Тернова между Богданомъ Терновскимъ, сыномъ владыки, съ одной стороны, и родными братьями Феликсомъ и Иваномъ Терновскими съ другой. Между дѣль-

щиками (divisores) былъ также Хвестко (Θеодоръ) изъ Беска, сынъ пок. Герасима (№ а. к. 20088, 18).

За 1521 г. акты, между прочимъ, отмѣчаютъ процессъ владыки съ Варварой Борышовецкой, владѣлицей Русскихъ Деполтичъ, вѣроятно о границахъ смежныхъ имѣній (№ 20015, 464) и дѣло владыки съ Холмскимъ войтомъ Помяновскимъ касательно собственности „Волчинецкаго бора", причемъ владыка предъявилъ суду кор. грамоту, воспрещающую войту обезпокоивать владыку (№ 71).

Споры между владыкой и войтомъ продолжались еще и въ 1522 г. не только по Волчинецкому дѣлу, но также по поводу владѣнія „Костковставомъ" и „Волвиновомъ", и кончились рѣшеніемъ третейскаго суда (№ 74). Окончательное же улаженіе спорныхъ вопросовъ послѣдовало лишь въ 1524 г. между владыкой и вдовой Помяновскаго (№ 75).

Владыка Филаретъ, стараясь расширить свое вотчинное имѣніе, пріобрѣлъ въ 1522 г. еще одинъ участокъ въ Терновѣ отъ Яцка Рудки за 53 грив. (№ 73).

Вниманія достойны разсказы актовъ о сдѣлкахъ Филарета въ 1524 г.

Двор. Олехно, вотчинникъ Чернеева, заявляетъ предъ судомъ 20 іюня т. г. (№ 78), что онъ получилъ взаймы отъ владыки 150 грив. и обязывается возвратить долгъ въ ближайшій праздникъ Рождества Христова. За Олехна, читаемъ, поручился подчашій Яковъ Орѣховскій, временный владѣлецъ Каменя. Филаретъ, при содѣйствіи вознаго, вступилъ во владѣніе Каменемъ до уплаты долга.

Какъ видимъ изъ многихъ нашихъ актовъ, владыка Филаретъ постоянно давалъ деньги взаймы другимъ, принимая въ залогъ крестьянъ или цѣлыя имѣнія. Онъ одолжалъ нуждающейся въ деньгахъ шляхтѣ отъ 5 до 150 гривенъ. За 5 гривенъ долга отдавали ему въ залогъ одного крестьянина со всѣми его „пожитками", за 10 гр.— двухъ крестьянъ и т. д. Самъ же владыка никогда не нуждался въ займахъ. Но вдругъ мы наталкиваемся на другой актъ того же дня (20 іюня), изъ котораго, къ удивленію, узнаемъ, что владыка Холмскій Филаретъ одолжилъ у Вячеслава Замойскаго, временнаго владѣльца Горишова, 100 гривенъ, которыя онъ, по уговору, обязался возвратить въ ближайшій праздникъ Рождества Христова. Мало того, за Филарета поручился его сынъ Богданъ своимъ имѣніемъ въ Терновѣ и Терновской Волѣ, и вводъ Замойскаго въ закладное имѣніе былъ дѣйствительно совершенъ вознымъ (№ 79).

Эта гадательная сдѣлка вѣрно не нуждавшагося въ займѣ Филарета отъ Вячеслава Замойскаго разъясняется тѣмъ, что полученныя имъ 100 гривенъ не были

займомъ на самомъ дѣлѣ, а задаткомъ на пріобрѣтеніе Замойскимъ имѣній Холмской каѳедры Невѣркова и Жукова. Владыка Филаретъ, по своему сребролюбію и желанію угодить шляхтичу, продалъ ему церковное имѣніе, но, съ другой стороны, онъ еще стѣснялся явно выступить съ планомъ отчужденія наслѣдія Холмскихъ владыкъ, пока не успѣлъ привлечь на свою сторону каѳедральный соборъ и свѣтскихъ православныхъ людей, которые могли сопротивляться его начинаніямъ. Филарету вскорѣ удалось убѣдить крылошанъ, а также и другихъ изъ своей паствы о необходимости удовлетворить Замойскаго, и тогда сдѣлку съ нимъ ему не нужно было уже маскировать займами. Для него, какъ увидимъ дальше, не показалось затруднительнымъ получить на это разрѣшеніе самого короля, которое и послѣдовало 16 октября того же года.

Итакъ въ актѣ 24 марта 1525 г. мы находимъ доказательство о начатомъ еще въ предыдущемъ году отчужденіи Филаретомъ имѣній Холмской каѳедры. Нѣкоторые дворяне, имѣвшіе уже свои дѣла съ владыкой, какъ Чернеевскій и др., поручились Замойскому въ томъ, что владыка въ ближайшіе сроки самъ явится и приведетъ своихъ крылошанъ въ судъ съ цѣлью утвержденія вѣчной продажи Жукова и Невѣркова Вячеславу Замойскому (№ 80).

Села Холмской каѳедры Жуковъ и Невѣрковъ перешли затѣмъ окончательно во владѣніе Замойскихъ въ 1525 г. Напрасны были старанія преемника Филарета возвратить ихъ каѳедрѣ путемъ процесса. Замойскіе доказали въ 1534 году грамотой короля и купчей крѣпостью, данною 15 мая 1525 г., что Жуковъ и Невѣрковъ несомнѣнно были проданы ихъ отцу за 500 гривенъ.

Послѣ и, можетъ быть, вслѣдствіе этой неблаговидной сдѣлки наступили тяжелыя времена для владыки.

Въ актѣ 1 іюня 1526 г. (№ 81) говорится о нападеніи на монастырь, личномъ оскорбленіи владыки, нанесеніи раны его слугѣ или другу и ограбленіи нѣкоторыхъ вещей со стороны потомка Олехна Скоруты, подарившаго Холмской церкви „Костковставъ“, также о любопытномъ рѣшеніи старостинскаго суда вслѣдствіе жалобы Филарета на двор. Льва Скоруту. Дѣло кончилось пенею; изъ акта 1529 г. (№ а. кн. 20012, л. 236) явствуетъ, что Скорута уплатилъ владыкѣ 100 зол. „долга“.

Болѣе, однако, чѣмъ нападеніе Скоруты, непріятно было для владыки дѣло съ друзьями Льва Скоруты, братьями Угровецкими.

Въ Холм. акт. книгѣ за 1528 г. (№ а. к. 20011,131) читаемъ подъ днемъ 9 марта о назначеніи срока по дѣлу между братьями Станиславомъ и Иваномъ Угро-

вецкими, сыновьями извѣстнаго намъ Яцка, съ одной стороны, и владыкой Филаретомъ съ другой, о границахъ смежныхъ съ собой имѣній. Изъ этого процесса, въ которомъ разъ являлись истцами Угровецкіе, другой разъ Филаретъ, возникли другіе, которые длились по 1533 г. и причиняли владыкѣ, какъ сказано, крайне много непріятностей. Отъ простаго граничнаго спора дѣло пошло къ обвиненію владыки и его собора крылошанъ въ поступкахъ совсѣмъ неблаговиднаго свойства.

Въ актахъ 1530 по сентябрь 1531 г. встрѣчаемся еще съ назначеніемъ новыхъ сроковъ, но уже съ обозначеніемъ предметовъ обвиненія, затѣмъ слѣдовало обстоятельное ихъ изложеніе и всѣ законныя послѣдствія процесса. Владыка и его соборъ были обвиняемы Угровецкими въ построеніи восьми крестьянскихъ домовъ на ихъ землѣ, затѣмъ въ присвоеніи разныхъ вещей, драгоцѣнностей и документовъ, принадлежавшихъ истцамъ.

Оставляя, по недостатку мѣста въ нашемъ предисловіи, въ сторонѣ всѣ подробности весьма любопытнаго въ юридическомъ отношеніи судопроизводства, приведеннаго нами въ текстѣ, сообщаемъ здѣсь, главнымъ образомъ, предъявленныя суду жалобы обоихъ Угровецкихъ и окончательный ихъ результатъ.

Когда судъ, несмотря на протестъ позванной стороны, ссылавшейся на королевскую грамоту (№ 89), постановилъ приступить къ дѣлу, къ предъявленію иска, Станиславъ Угровецкій, владѣлецъ Угровска и участка въ Бутинѣ, требовалъ осужденія владыки и его собора за то, что они построили и замѣстили восемь крестьянскихъ домовъ на вотчинной его землѣ, принадлежащей къ Гуровску (Угровску), и назвали это мѣсто Бутиномъ, селомъ, гдѣ никогда на дѣлѣ не было села Бутина, ни вотчины, а была лишь усадьба или ланъ, или „дворище" въ владѣніи крестьянина Бутинича. Это дворище когда-то бывшій владѣлецъ Гуровска Олехно Дмитровичъ или Сандимовичъ, прадѣдъ Станислава, подарилъ русской каѳедральной церкви Холмскаго монастыря, собственно же корецъ меду, каковый крестьянинъ Бутиничъ былъ ежегодно обязанъ отдавать церкви, какъ о томъ шире разсказываетъ дарственная запись Олехна. Эту же грамоту и другіе документы и вещи, какъ: золото, серебро, наличныя деньги и драгоцѣнности, ловчій Холмскій Яцко Угровецкій, отецъ Станислава, передалъ владыкѣ и его собору на храненіе въ вѣрныя руки, каковыя вещи, однако, владыка и его соборъ укрываютъ у себя и не хотятъ ихъ возвратить, кому слѣдуетъ. Укрывая у себя запись Олехна, владыка основалъ село на землѣ Угровска при дворищѣ Бутинича, не бывшей никогда въ его владѣніи, чѣмъ хочетъ присвоить себѣ вотчинную землю

Станислава и Ивана Угровецкихъ. За помѣщеніе и построеніе (locatio et aedificatio) названныхъ крестьянскихъ домовъ на своей землѣ Станиславъ требуетъ вознагражденія въ 1200 гривенъ. Между документами, довѣренными Яцкомъ на временное храненіе владыкѣ и его капитулу въ безопасномъ мѣстѣ, какимъ считается монастырь или каменная церковь Холмская, находились также грамоты королей, князей, судей, подкоморіевъ, снабженныя разными титулами и печатьми и служащія на разныя имѣнія самаго же Яцка и его предшественниковъ. Станиславъ требуетъ возвращенія документовъ, оцѣненныхъ имъ въ 800 гривенъ, и вознагражденія убытковъ въ такомъ же размѣрѣ. Требуя удовлетворенія себѣ, Станиславъ предоставляетъ брату Ивану право добиваться взысканія за его часть.

Иванъ Угровецкій, съ своей стороны, знакомитъ насъ съ фактами, не приведенными въ позвѣ Станислава. Иванъ повѣствуетъ въ своей жалобѣ, что отецъ его Яцко Угровецкій довѣрилъ Филарету, какъ старому многолѣтнему слугѣ, другу своему и избранному имъ лицу, свои вещи, именно: серебро, золото, жемчугъ, шелковую и суконную одежды, шубу (schubas) и проч. Стараніемъ Яцка, Филаретъ сдѣланъ владыкой. Вещи сначала не находились у Филарета, а въ третьихъ рукахъ. Призвавъ сосѣда—владыку, Яцко въ его присутствіи положилъ упомянутыя вещи у Люблинскаго гражданина, нѣкоего Николая Любомельскаго, съ условіемъ, чтобы онѣ никому другому не были имъ выданы, какъ только ему, Яцку Угровецкому, или Филарету. По порученію Яцка, Филаретъ могъ вещи взять отъ Любомельскаго или его жены и помѣстить въ управляемомъ имъ Холмскомъ монастырѣ—до востребованія Яцка или его наслѣдниковъ. Пока вещи все еще находились на рукахъ Любомельскихъ; но лишь только Филаретъ узналъ о смерти Яцка, онъ немедля отправился къ Любомельскому и скрывая смерть своего друга, притворился, будто онъ посланъ имъ забрать вещи. Любомельскій повѣривъ Филарету, выдалъ ему требуемое, именно серебро, золото, жемчугъ, платье и проч., каковыя вещи онъ, вмѣстѣ съ соборомъ крылошанъ, хранитъ въ Холмскомъ монастырѣ, вовсе не думая возвратить ихъ наслѣдникамъ Яцка. Иванъ Угровецкій призываетъ владыку и капитулъ къ суду за задержаніе слѣдующихъ серебрянныхъ вещей: 6 винныхъ боченковъ, 10 бокаловъ, 8 новыхъ тарелокъ, 6 ложекъ и 2 небольшихъ блюдъ. Все это оцѣнено имъ въ 600 гривенъ. (№ 97).

Касательно построенія крестьянскихъ домовъ въ Бутинѣ и задержанія документовъ оба брата внесли согласные позвы. Станиславъ, впрочемъ, шелъ солидарно съ братомъ по всѣмъ вопросамъ.

По поводу дѣла о задержанныхъ вещахъ, взятыхъ у Любомельскаго, судъ, по настоянію Станислава Угровецкаго, назначилъ срокъ для очистительной присяги владыки и членовъ капитула въ присутствіи истца. По рѣшенію земскаго суда, владыка и 2 крылошанина должны принести присягу въ присутствіи призваннаго въ Холмъ митрополита, или назначенныхъ имъ коммисаровъ, въ томъ, что они названныхъ вещей не получали отъ Любомельскаго на свое храненіе, въ свой монастырь ихъ не принимали и не употребили въ свою пользу. Присягу имѣлось выполнить въ Холмской консисторіи, по русскому обряду и письменному наставленію короля, данному имъ земскому суду. Адвокатъ владыки, однако, воспротивился совершенію присяги, утверждая, что срокъ не былъ назначенъ по собственному побужденію или усмотрѣнію суда и обоюдному соглашенію сторонъ. Возражая на это, противная сторона доказывала, что срокъ для принесенія присяги былъ опредѣленъ судебнымъ рѣшеніемъ, а такъ какъ владыка не хочетъ удовлетворить судебному постановленію, то истецъ проситъ приговорить его къ взысканію. Судъ, выслушавъ обѣ стороны, постановилъ — назначить сторонамъ ближайшій срокъ къ явкѣ. (№ 99).

Въ другой акт. книгѣ (№ 20086, л. 56—58) находимъ, наконецъ, рѣшенія, по которымъ судъ, убѣдившись въ несоблюденіи письменнаго срока и неправильности иска Угровецкихъ, постановилъ—Филарета и его капитулъ оставить въ вѣчномъ покоѣ, а на противную сторону наложить вѣчное молчаніе (citatus wladica debet habere perpetuam pacem, actor vero perpetuum silentium). Такое постановленіе суда состоялось по всѣмъ дѣламъ Станислава и Ивана Угровецкихъ съ Филаретомъ и его капитуломъ, какъ о построеніи восьми крестьянскихъ домовъ въ Бутинѣ, такъ и о захватѣ драгоцѣнныхъ вещей, документовъ и пр.

Въ процессѣ Угровецкихъ съ Филаретомъ нельзя не усмотрѣть тенденціи, направленной къ униженію личности владыки въ глазахъ современниковъ, и мы едва-ли ошибемся утверждая, что на поведеніе Угровецкихъ (какъ и Скоруты) вліялъ старый его соперникъ, внушая имъ, между прочимъ, и невѣроятные факты изъ бывшихъ когда-то отношеній ихъ родителя съ Филаретомъ. Послѣдній былъ нѣкогда многолѣтнимъ слугой и довѣреннымъ лицомъ предка Угровецкихъ, по старанію коего онъ сталъ владыкой, и такому-то лицу довѣрилъ Яцко свои вещи и грамоты—говорится въ жалобѣ. Къ сожалѣнію, поведеніе владыки Филарета въ грустномъ этомъ процессѣ указываетъ на нѣкоторую долю основательности обвиненій (по дѣлу о захватѣ вещей и проч.), такъ какъ нигдѣ не встрѣчаемъ протестовъ Филарета „противъ клеветъ“, а видимъ лишь старанія его уладить дѣла съ Угро-

вецкими мирнымъ путемъ; когда же это не удавалось, онъ изворотливо уклонялся отъ отвѣтовъ на пункты обвиненія и отъ присяги и, наконецъ вышелъ цѣль, благодаря ошибкамъ, допущеннымъ въ судебныхъ формахъ его противниками. Что же касается Бутина, то онъ (по Холм. акт.) былъ еще въ 1446 г. называемъ „дворищемъ" и съ озеромъ и медоборомъ принадлежалъ Холмской русской церкви (№ а. к. 20012,57); за то въ спорѣ владыки Григорія съ Ивашкомъ и Андрушкомъ Угровецкими о границахъ между Бутиномъ и Угровскомъ, въ 1447 и 1448 гг., первый уже названъ „селомъ" (№ а. к. 20086,36), которому, какъ извѣстно, предоставлено тевтонское право и которое принадлежало Холмской каѳедрѣ. Искъ Угровецкихъ къ Филарету въ этомъ отношеніи былъ лишенъ основанія.

Кромѣ этого замѣчательнаго процесса, занимающаго много (перепутанныхъ) листовъ въ нашихъ Холмскихъ акт. книгахъ, владыка Филаретъ велъ въ тоже время еще другія спорныя дѣла съ братьями Угровецкими.

Покойный Яцко Угровецкій—говорится въ актѣ № 92—старался и получилъ вмѣстѣ съ владыкой право взиманія пошлины пополамъ въ наслѣдственномъ имѣніи Бутинѣ, т. е. въ пользу Яцка и Холмской каѳедры. Королевская грамота на это право находилась на храненіи у Яцка, послѣ же его смерти взялъ ее къ себѣ сынъ его Станиславъ, который неизвѣстно что съ ней подѣлалъ, не опубликовавъ ея. и владыка ничего отъ него о грамотѣ узнать не могъ. Поэтому владыка и капитулъ позываютъ Станислава о представленіи и возвращеніи сказанной грамоты или уплаты за свою часть 1000 гривенъ и столько же за убытки, или какъ рѣшитъ судъ. Станиславъ Угровецкій предъявилъ, согласно требованію суда, названную грамоту и требовалъ, чтобы владыка постарался помѣстить ее въ актахъ и изъ нея по своей надобности дѣлалъ копіи, но подлинный документъ онъ просилъ себѣ присудить для храненія, такъ, какъ это было издревле, утверждая, что за нимъ, какъ вотчинникомъ, больше права на храненіе у себя упомянутой грамоты, чѣмъ за владыкой, который пользуется лишь временными и пожизненными правами. Возражая на это, Филаретъ сказалъ, что документъ по закону долженъ быть приложенъ къ земскимъ актамъ въ земской канцеляріи, чтобы не пропалъ по какой-либо небрежности или по какому-либо случаю, а изъ канцеляріи можетъ одна или другая сторона получать выписи. Рѣшеніе отложено.

Дальше владыка позвалъ въ судъ Ивана Угровецкаго, вотчинника Пневны и Лукова, за то, что послѣдній насильственно отнялъ у него ежегодную дань двухъ корцевъ меду, которая слѣдовала владыкѣ изъ Лукова за прошлое время. Въ позвѣ сказано, что эту дань завѣщалъ Холмской церкви изъ имѣнія Лукова на

вѣчныя времена прадѣдъ Ивана Олехно Угровецкій (или Гуровскій) и что ее исправно доставляли владыкамъ: прадѣдъ Олехно, дѣдъ Андрей (Андрушко), отецъ Яцко, вообще всѣ предки Ивана. Послѣдній задержалъ у себя запись, которая была до смерти у отца его на храненіи, и прекратилъ ежегодную выдачу дани за 8 лѣтъ и до сихъ поръ отказывается исполнить свой долгъ. Филаретъ оцѣниваетъ прекращеніе дани въ 80 гривенъ и столько же убытка. Иванъ возразилъ, что онъ не обязанъ отвѣчать, пока не будетъ предъявлена суду грамота, изъ которой возможно было бы провѣрить, на сколько справедливо содержаніе записи о двухъ корцахъ меду. Напротивъ того владыка заявилъ, что онъ позвалъ Ивана не за отнятіе медовой дани, а лишь за прекращеніе доставки ея за прошлое время, поэтому онъ долженъ отвѣчать, согласно позву, за недоставленіе владыкѣ меду, что дѣлали его предки безъ противорѣчій и замедленій. Къ этому не нужно предъявлять позванному грамоту, которая у него хранится и которую онъ не возвратилъ владыкѣ. Судъ отложилъ рѣшеніе свое до слѣдующихъ сроковъ. (№ 93).

Какъ по этому, такъ и по другимъ вопросамъ назначались сроки въ надеждѣ на примиреніе сторонъ.

Изъ акта 14 окт. 1532 г. видно, что разъяренные противъ владыки братья Угровецкіе угрожали его жизни и что Филаретъ обезпечилъ себя королевскою грамотою, данною 1 августа того же года старостамъ Холмскимъ (№ 95).

Еще въ 1531 г. владѣлецъ Скурдеева и др. Иванъ Оржеховскій занялъ у владыки 24 гривны, обезпечивая долгъ на имѣніи Скурдеевѣ *) и обязываясь предъ городскимъ судомъ запись свою перевести въ Холмскія земскія книги подъ зарукой въ ближайшіе сроки. Такъ какъ Оржеховскій не удовлетворилъ послѣднему обязательству, то владыка занесъ теперь въ судъ свой протестъ (№ 90).

Вѣроятно чувствуя уже близкій конецъ дѣятельности Филарета и свое наслѣдство, „владычка“ Ивашко Сосновскій считалъ нужнымъ для себя покончить со всякими явными (собственно подпольными) дѣйствіями противъ стараго своего соперника, примириться съ нимъ и прекратить всѣ иски къ нему **) (№ 96).

Въ то время владыка Филаретъ, непрестанно обезпокоиваемый Угровецкими, рѣшился замѣнить роковой для него Бутинъ на королевское село Чешинъ ***).

---

*) Судьбу въ 1531 г. заложеннаго Скурдеева см. подъ 1533 г.

**) Съ 1511 по 1532 г. намъ не случилось встрѣтиться ни съ однимъ судебнымъ актомъ Ивашки противъ Филарета. Вѣроятно, это касалось старыхъ счетовъ до 1508 г.

***) Чешинъ въ 1513 г. былъ еще въ рукахъ Длотовъ.

Но и по этому поводу онъ имѣлъ еще дѣло въ судѣ съ обоими Угровецкими, которые обжаловали его въ томъ, что онъ, отдавая въ чужое владѣніе Бутинъ, не объѣхалъ и не указалъ границъ имѣнія. Судъ сначала отказалъ въ жалобѣ, объѣздъ, однако, совершился позже по требованію братьевъ Угровецкихъ; но и тогда послѣдніе оказались недовольными, утверждая въ новой своей жалобѣ, что къ Бутину присоединены при объѣздѣ части ихъ вотчиннаго имѣнія—Воля Угровецкая. Судъ согласился теперь на продолженіе иска, но владыка сдѣлалъ аппеляціонный отзывъ. (№ 100).

Тогда затѣялъ споръ съ владыкой также двор. Яковъ Романовскій, который не радъ былъ новому положенію дѣлъ въ Чешинѣ, гдѣ онъ былъ временнымъ владѣльцемъ, и не хотѣлъ уступить владыкѣ. Послѣдній жаловался на него за нападеніе на дворъ и проч., но такъ какъ позванный не явился въ срокъ, то былъ осужденъ (№ 102).

Послѣднее дѣло, совершенное еще при жизни Филарета въ 1533 г. (5 мая), былъ объѣздъ и указаніе Филаретомъ и свидѣтелями границъ имѣнія Бутинъ, переданнаго королю въ обмѣнъ за Чешинъ. Въ актѣ подробно описанъ объѣздъ имѣнія со всѣми затрудненіями, какія ставили Филарету братья Угровецкіе: Станиславъ—со стороны Угровска, Иванъ—отъ Лукова, не допуская его вступать на земли, которыя одинъ или другой считалъ своими. Угровецкіе нѣсколько разъ задерживали владыку и сопровождавшихъ его, предъявляя свои протесты; когда же Филаретъ выражалъ желаніе, чтобы мѣстные старожилы, лучше его понимающіе дѣло, указывали границы имѣнія, то и тогда Станиславъ Угровецкій протестовалъ, говоря, что „не крестьяне, а владыка долженъ указывать границы, какъ владѣлецъ имѣнія, уступающій свои права другому". Любопытенъ отвѣтъ, данный присутствующимъ при актѣ воеводой на просьбу Угровецкаго не слѣдовать за владыкой, который ведетъ коммиссію въ его собственность. Воевода сказалъ, что онъ, исполняя приказъ короля, ѣдетъ туда, куда его ведетъ владыка; если же послѣдній дѣлаетъ что-нибудь Угровецкому противное, то пусть сыщетъ съ него.— у него есть имущество (№ 103).

Изъ грамоты короля Сигизмунда отъ 20 октября 1533 г. (см. ниж е) узнаемъ что владыка Филаретъ тогда уже не былъ въ живыхъ и что его мѣсто занималъ извѣстный намъ Ивашко (послѣ названный Іона) Сосновскій.

Филаретово время, какъ мы видѣли, не могло быть плодотворно для православной церкви въ Холмщинѣ.

7) Епископъ Іона (Ивашко) Сосновскій 1533—1546.

Родъ Сосновскихъ занимаетъ немало листовъ въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ XV и XVI в.

Въ подкоморскихъ актахъ 1446 г. (кн. I, л. 11) является дворянка Олехна, жена Рогоша, съ сыновьями Станкомъ и Александромъ изъ Сосновицы. Съ 1451 г. упоминается въ гродскихъ актахъ одинъ лишь Станко, который въ 1454 г. спорилъ съ своею матерью. Въ 1468 г. Станко и его сестра Анна имѣютъ судебное дѣло съ Верещинскими. Женою Станка была Марія, которая въ 1471 г. упоминается одна, 1476 г. вмѣстѣ съ мужомъ. Въ актѣ 1478 г. говорится о Настасьи (ошибочно вмѣсто Маруси), вѣновное право которой обезпечено въ 200 грив. на имѣніи мужа ея Станка изъ Сосновицы. Въ 1481 г. Станко споритъ съ Богданомъ Верещинскимъ о границахъ смежныхъ имѣній; въ 1485 г. Станко и Марія въ спорѣ съ Бесскими. Послѣдній разъ выступаетъ Станко въ 1491 г. противъ Стецка, вотчинника Городиска; въ этомъ же году онъ продалъ цѣлыя части своихъ вотчинныхъ имѣній (totas partes suarum haereditatum) Николаю Тенчинскому за 200 гривенъ.

У Станка и Маріи (Настасьи, Духны) Сосновскихъ были—по свидѣтельству нашихъ актовъ—три сына и столько-же дочерей: Θедоръ (Хвещаль), *Иванъ* (Ивашко), Георгій (Гурко), Святоша, Анна и Татьянна (alias Маруся). Хвещаль, женившись на Марусѣ Верещинской, занимался хозяйствомъ, младшіе же братья его рѣшились достигнуть высокаго положенія въ духовномъ званіи. Сестра ихъ (въ 1532 г. покойная) Святоша упоминается въ спорѣ Ивашки съ Хвещалемъ о ровномъ правѣ перваго съ послѣднимъ на наслѣдство (домъ въ Люблинѣ) по сестрѣ; Анна является въ 1525 г. супругой Бартка Вѣржбовскаго; она жаловалавь на Ивашку и Хвещаля за неуплату ей приданнаго и прогнаніе изъ отцовскаго имѣнія (вѣроятно потому, что она вышла за поляка). Татьяна вышла за Θедора Верещинскаго.

Въ Холмѣ какъ разъ была вакантная русская каѳедра по смерти владыки Семена Бугака. Старшій Ивашко былъ русскимъ королевскимъ писаремъ (нотаріемъ) и постарался получить королевскую грамоту на Холмскую епископію, хотя не на долгое время; младшій же Гурко перешелъ въ латинство и сдѣлался плебаномъ въ Любомлѣ, не безъ честолюбивой мысли, добиться постепенно епископіи въ латинской церкви. Въ 1520 г. онъ былъ каноникомъ Холмскимъ, оставаясь вмѣстѣ плебаномъ въ Любомлѣ, гдѣ по всей вѣроятности и скончался.

Судьба въ 1504 г. нареченнаго владыки Холмскаго Ивашки Сосновскаго извѣстна; извѣстно также, что онъ не терялъ надежды быть еще дѣйствительнымъ владыкой Холмскимъ. Имѣя эту цѣль въ виду, онъ слѣдилъ за дѣятельностью Филарета, своего счастливаго соперника, и одновременно занимался охраненіемъ своего имущества, ведя непрестанные споры съ родственниками и чужими. Братья Сосновскіе, по смерти своихъ родителей, продали въ 1511 г. наслѣдственную свою половину имѣнія Чартовичъ двор. Грицку Подгороденскому (за 100 зол.), каноникъ Георгій, кромѣ того, продалъ родственнику Бесскому свои участки въ Сосновицѣ. Сосновскіе владѣли своими, съ теченіемъ времени не разъ раздробленными, участками въ Сосновицѣ, Орѣховѣ и Турнѣ и часто спорили между собой о нарушеніи взаимныхъ границъ, уничтоженіи изгороди, о пчелахъ и проч. Споры тянулись и во все время епископства Ивашки, который особенно много возни имѣлъ съ своимъ племянникомъ Ивахномъ, сыномъ Хвещаля, состоявшимъ подъ его опекою. Самъ Хвещаль, какъ сказано, жилъ еще въ 1532 г., въ которомъ спорилъ съ Ивашкой, своимъ братомъ, о владѣніи домомъ въ Люблинѣ, оставшимся въ наслѣдство по сестрѣ Святошѣ, а доходами изъ котораго пользовался одинъ Хвещаль, также о доходахъ изъ мельницы на 50 гривенъ. Но такъ какъ Ивашко въ срокъ не явился въ судъ, то онъ проигралъ оба дѣла.

Ивашко Сосновскій вступивъ на каѳедру Холмскую по смерти Филарета, велъ себя благороднѣе, чѣмъ можно было отъ него ожидать. Онъ защищалъ не только свое имущество отъ захватовъ, но старался со всею энергіею пріобрѣсти назадъ все то, что Холмская каѳедра потеряла во время Филарета, рискуя даже попасть въ немилость короля и его вельможъ. Однимъ словомъ, Іона оказался во всякомъ отношеніи достойнѣе своего предшественника и многихъ его наслѣдниковъ.

Послѣ смерти Филарета, правители Холмской Руси нашли удобную пору для дальнѣйшаго отчужденія поземельныхъ имѣній отъ русской каѳедры въ пользу римской.

Извѣстная въ исторіи Холма грамота короля Сигизмунда I, данная въ Вильнѣ 20 октября 1533 г., записана въ Холмской актовой книгѣ 1598 г. (№ 434). Въ ней читаемъ: Король, въ уваженіе къ просьбѣ нѣкоторыхъ своихъ подданныхъ и совѣтниковъ, а также во вниманіи къ тому, что почти всѣ подданные его, особенно болѣе знаменитые изъ рыцарскаго или военнаго сословія (insigniores e militari ordine) Холмской области, уже присоединились отъ греческаго или русскаго обряда къ римской церкви; предки же ихъ, побуждаемые благочестіемъ, дали и подарили Холмской каѳедрѣ, патронатъ которой принадлежитъ ему, королю,

нѣкоторыя имѣнія и владѣнія, изъ которыхъ часть уже нѣкогда его предшественники, на подобномъ же основаніи, отняли у сказанной каѳедры и отдали (лат.) епископству; посему, слѣдуя въ похвальномъ подражаніи начатому предшественниками дѣлу, ради вышеприведенныхъ и многихъ другихъ причинъ (eorum itaque coepta nos quoque laudabili imitatione sequentes, atque ob praescriptas rationes aliasque causas multas), онъ постановилъ—отъ сказанной каѳенры, незамѣщенной еще по смерти владыки Филарета *), отнять села Чешинъ, Стрижовецъ или Стрижовъ и участокъ въ Плаваничѣ **) и передать ихъ (лат.) церкви и епископству Холмскому на вѣчныя времена; затѣмъ ввести во владѣніе ими, при посредствѣ вознаго, Холмскаго епископа Бучацкаго и всѣхъ послѣдующихъ за нимъ (лат.) епископовъ Холмскихъ, позволяя имъ пользоваться всѣми (подробно вычисленными) угодьями и не оставляя Холмской каѳедрѣ и настоящему владѣльцу Ивашкѣ Сосновскому, какъ и его преемникамъ, никакихъ правъ на владѣніе упомянутыми селами.

Спустя десять лѣтъ послѣ выдачи этой грамоты, владыка Іона (Ивашко) Сосновскій попытался путемъ процесса возвратить своей каѳедрѣ захваченныя у ней имѣнія, но какъ увидимъ, понапрасну. Гораздо раньше, уже 31 августа 1534 г., Ивашко Сосновскій возбудилъ безъ успѣха искъ о возвращеніи Петромъ и Станиславомъ Замойскими незаконно проданныхъ отцу ихъ Вячеславу Замойскому владыкой Филаретомъ церковныхъ имѣній Жукова, Невѣркова и Перемиволокъ, при чемъ владыка Ивашко заявилъ свою готовность возвратить Замойскимъ отцемъ ихъ уплаченную Филарету сумму денегъ. (См. № 105).

Около этого же времени судъ освободилъ супругу владыки Іоны отъ позва Ивашка Андреевскаго за невыдачу крестьянина Іольтка Артимковича изъ Вѣтвична. „На сей разъ“—сказано въ рѣшеніи—„по недостатку уликъ“, оставляя

---

*) Имя „Филаретъ“ пропущено въ изданіи Поцѣя (О десятинахъ на Руси), ссылающемся на Коронную метрику 49, стр. 14. Какъ видимъ дальше, епископомъ Холмскимъ былъ тогда уже назначенъ, но еще не рукоположенъ Ивашко Сосновскій.

**) Вмѣсто Плаваничъ (участка), говорится въ Кор. метр. о Скурдеевѣ (et in Skurdejow sortem), первоначально дѣйствительно захваченномъ по королевской грамотѣ. Но тутъ вышло что-то не ладное. Скурдеевъ былъ, какъ намъ извѣстно, съ 1531 г. лишь во временномъ владѣніи Филарета, какъ закладное имѣніе за долгъ Оржеховскаго. Послѣдній, какъ дѣйствительный владѣлецъ, воспротивился вводу новаго арендатора въ свою вотчину. Когда ошибка выяснилась, тогда въ подлинной грамотѣ на мѣсто Скурдеева положено „Плаваничи“, въ каковомъ селѣ участокъ дѣйствительно принадлежалъ русской каѳедрѣ, и въ такомъ исправленномъ видѣ грамота занесена въ Холмскія книги.

за истицей свободу дѣйствія на будущее время, если она того захочетъ *). (№ 106).

Первыя мелкія записи съ назначеніемъ сроковъ (1534—1536 гг.) указываютъ на семейные споры по владѣнію участками въ родовомъ имѣніи Сосновскихъ. Такъ владыка Іона велъ спорное дѣло въ судѣ съ Лукіаномъ или Лукой Сосновскимъ. Онъ же, какъ опекунъ имѣній и малолѣтняго сына покойнаго брата Ѳедора (Хвещаля) Сосновскаго, позвалъ въ судъ Даніила или Дениса Сосновскаго, владѣльца участка въ Сосновицѣ, за потраву луговъ въ опекунскомъ участкѣ, другой разъ за порубку изгороди, отдѣлявшей участки, наконецъ, за порубку забора, который окружалъ общій огородъ **). Затѣмъ былъ также споръ между владыкой и Ивахномъ, сыномъ Хвещаля, касательно сбора оплатъ съ имѣній или крестьянъ Сосновицы, Орѣхова и Турны. Дальше читаемъ, что владыка Іона, опекунъ имѣній покойнаго Ѳедора и его сына Ивахна, выступалъ съ жалобой на Ѳеодора и Вассію Бесскихъ, участковыхъ владѣльцевъ въ Сосновицѣ, за порубку забора и потраву луговъ лошадьми. Во всѣхъ этихъ случаяхъ позванные не явились въ судъ на первый срокъ и были осуждены. (№ а кн. 20086, л. 40, 41, 46, 47, 50).

1538 г. 8 іюля владыка Іона заявилъ въ судѣ отъ имени сына Хвещаля о полученіи съ Дениса Сосновскаго 20 гривенъ долга. Владыка обязался отъ своего и наслѣдниковъ имени эту сумму передать Ивахну вмѣстѣ съ его вотчиною, когда онъ достигнетъ совершеннолѣтія. (№ 108).

---

*) Объ этой супругѣ, неизвѣстной по происхожденію, находимъ еще два акта за 1549 г. Въ одномъ говорится, что преподобной Феолитѣ (Ѳеоктистѣ) когда-то Сосновской, женѣ покойнаго Іоны, владыки Холмскаго, долженъ Иванъ Жданскій возвратить захваченную лошадь подъ страхомъ уплаты 15 зол. Касательно же убытковъ указанъ сторонамъ земскій судъ.

Въ другомъ же актѣ (6 мая) читаемъ, что „Ѳеоктиста", вдова покойнаго Іоны, подарила своему сыну Константину 40 золотыхъ изъ своего приданнаго, каковую сумму, полученную отъ Богушовой, Михаилъ Сосновскій долженъ передать своему брату. (№ 148). Ѳеоктиста была тогда вѣроятно въ монастырѣ, на что указываетъ данный ей въ актахъ титулъ „religiosa".

**) Съ увеличеніемъ числа членовъ рода Сосновскихъ участки ихъ въ Сосновицѣ дробились до того, что ихъ отграничивали заборами. Касательно личныхъ именъ поступали въ то время не очень разборчиво; такъ Луку смѣшивали съ Лукіаномъ, Даніила съ Денисомъ, Стецка и Евстахія съ Станиславомъ и т. д.

Въ одномъ актѣ по дѣлу Іоны и его племянника Ивахна или Ивашка съ Даніиломъ или Денисомъ Сосновскимъ вмѣсто: Venerabilis et Nobilis Jonas, wladica Chelmensis, et Iwasko, filius olim Chwedkonis, fratris germani, heredes de Sosnowica—, и проч. написано: Ven. et Nob. Jonas wladica Ch., et Iwaskonis, heredes in Sosnowica, fratris germani—пропущено затѣмъ писаремъ гродскаго суда „filius olim Chwedko"—что могло бы навести на ложные толки о личности Ивахна, который не былъ братомъ, а племянникомъ владыки, какъ это видно изъ всѣхъ другихъ актовъ.

Въ этомъ году братья Угровецкіе возобновили споръ съ Іоной, начатый съ Филаретомъ по поводу обмѣна Бутина за Чешинъ и занятія при томъ пограничныхъ земель, собственности истцовъ. Разбирательство и состоялось въ 1539 г.

По дѣлу Ивана Угровецкаго съ Іоной о причиненной первому обидѣ при замѣнѣ съ королемъ, или воеводой Сандомірскимъ (который съ Филаретомъ объѣзжалъ и опредѣлялъ границы имѣнія), поднятъ былъ въ судѣ вопросъ о томъ, долженъ ли владыка Іона отвѣчать на позовъ истца или нѣтъ, такъ какъ не позванный Іона, а его предшественникъ указывалъ Сандомірскому воеводѣ границы Бутина при его передачѣ, и потому Іона не могъ причинить тотъ вредъ Угровецкому, на какой подробно указывается въ позвѣ, именно въ присоединеніи къ Бутину части земли, принадлежавшей Угровецкимъ. Владыка Іона утверждалъ, что онъ не натуральный наслѣдникъ, а преемникъ чина и достоинства, что не онъ нанесъ обиду, за которую не можетъ отвѣчать подобно тому, какъ натуральный наслѣдникъ имѣній. Согласно этому выводу, судъ рѣшилъ не привлекать владыку Іону къ отвѣту. Истецъ, недовольный рѣшеніемъ судьи, (Николая Корыбута) позвалъ послѣдняго предъ генеральный сеймъ (№ 119).

Угровецкими было также возобновлено дѣло, извѣстное изъ послѣдняго времени Филарета, о водвореніи въ построенныхъ имъ 8-ми домахъ въ Бутинѣ крестьянъ. Земскій судъ рѣшилъ и, по апеляціи владыки Іоны, королевскій ассессорскій судъ подтвердилъ привлечь стороны къ отвѣту и дальнѣйшему судопроизводству. Тогда новѣренный владыки требовалъ освободить свою сторону отъ иска, такъ какъ Филаретъ нѣкогда обмѣнялъ Бутинъ за Чешинъ, каковое имѣніе не находится во владѣніи владыки Іоны. Если же Угровецкій дѣйствительно чувствуетъ себя обиженнымъ, тогда пусть онъ обратится съ своею претензіей къ содержателю (или арендатору) королевскихъ имѣній, или ищетъ милости у короля, который сыщетъ съ того, кто съ нимъ добровольно обмѣнялся. Напротивъ того, истцы домогались отвѣта со стороны Іоны, а не его освобожденія, при чемъ ссылались на декреты судовъ; въ виду же того, что владыка отвѣчать не желаетъ, просятъ осудить позваннаго. Выслушавъ возраженія сторонъ, судъ отложилъ рѣшеніе свое до ближайшаго срока.

Понятно, что братья Угровецкіе, Станиславъ и Иванъ, напрасно безпокоили себя и епископа Іону, у котораго, впрочемъ, не было ни Бутина, ни Чешина.

По поводу бракосочетанія двор. Остапка Сосновскаго, сына владыки, съ Марухной, дочерью Ѳедора (Хведора) Верещинскаго встрѣчаемъ слѣдующія, не лишенныя интереса записи въ Холмскихъ актахъ отъ 7 іюля того же года.

LXXXI

Хведоръ Верещинскій, названный Храпекъ, владѣлецъ участка въ Верещинѣ, заявляетъ суду, что породнившись чрезъ замужество своей дочери Марухны съ сыномъ владыки Остапкомъ, онъ принимаетъ на себя отвѣтственность за владыку Іону Сосновскаго во всѣхъ взысканіяхъ, пеняхъ и затрудненіяхъ, какія бы ни были наложены на него со стороны митрополита *) (№ 109).

Владыка Іона заявляетъ предъ судомъ, что онъ записываетъ своему сыну Остапку трехъ крестьянъ въ Сосновицѣ. (№ 110).

Съ своей стороны отецъ Марухны Хведоръ Верещинскій обязываетси выплатить зятю своему Остапку Сосновскому 40 гривенъ приданнаго за дочерью, кромѣ „выправы", **) ко дню праздника Рождества Христова. Въ случаѣ неустойки, Верещинскій долженъ будетъ втораго дня послѣ праздника ввести Остапка во владѣніе тремя крестьянами въ участкахъ своего имѣнія Воля Хоенская и Люмница. (№ 111).

Дальше читаемъ о заявленіи Остапка Сосновскаго, что онъ полученное за женой приданное обезпечилъ въ суммѣ 80 гривенъ вѣновною записью на своемъ имѣніи ***) (№ 112); Марухна же Сосновская отказывается разъ на всегда отъ своихъ правъ на родительское имущество. (№ 114).

Въ другой актовой книгѣ (№ 20020, л. 154) находимъ не очень отрадныя данныя о жизни новаго супружества въ первую пору. Судъ—читаемъ тамъ—постановилъ освободить владыку Ивашка отъ иска Хведора Верещинскаго, прозваннаго Храпка, за расторженіе брака своей дочери съ Остапкомъ, отсылая стороны къ ихъ собственному суду по позву и актамъ.

Одновременно возный Станиславъ Запартекъ заявляетъ предъ судомъ, что онъ уговаривалъ Остапка Сосновскаго не отступать отъ своего права, пока не найдетъ удовлетворенія съ Марусею, своею женою, за обиду, испытанную отъ ея отца Верещинскаго.

---

*) Вѣроятно Іона не очень исправно несъ свои архіерейскія обязанности. Во время Іоны митрополитомъ былъ проживавшій въ Вильнѣ Макарій, Москвичъ; по его же просьбѣ, король Сигизмундъ издалъ вторую грамоту въ 1538 году о судебной власти митрополитовъ надъ епископами и духовенствомъ. Первая такая грамота выдана митрополиту Іосифу Солтану въ 1511 г.

**) Домашняя обыходная вещевая часть приданнаго.

***) Видно, что Верещинскій сейчасъ уплатилъ Остапку 40 гривенъ, или Остапко, будучи обезпеченъ записью тестя, сдѣлалъ свое раньше. Вѣновное это право супруги перевели 1544 г. на Альберта Свяницкаго.—Въ заглавіи напечатаннаго текста (№ 112) ошибочно сказано „грошей" вм. „гривенъ".

Впослѣдствіи стороны примирились.

Кромѣ извѣстнаго намъ Ивахна, является еще сестра его Анна, племянница владыки Іоны. Въ актѣ читаемъ, что Зданка или Анна, дочь покойнаго Хвещаля, удостовѣряетъ судъ въ полученіи 40 гривенъ арендной платы за Сосновицу отъ дяди своего владыки Іоны. (№ 113).

Въ спорѣ между владыкой Іоной съ одной стороны, Петромъ и Станиславомъ Замойскими—съ другой, начатомъ еще въ 1534 г. по дѣлу о владѣніи лугами „Перемиволки", назначенъ былъ день 7 іюля 1539 г. для принесенія присяги Замойскими на то обстоятельство, что они владѣли Перемиволками со дня пріобрѣтенія ихъ отцомъ Вячеславомъ Невѣркова и Жукова отъ владыки Филарета. Съ согласія обѣихъ сторонъ присяга была отсрочена до слѣдующаго дня.

8 іюля владыка съ капитуломъ явились въ судъ и заявили, что они добровольно освобождаютъ дворянъ Петра и Станислава Замойскихъ, сыновей Вячеслава и владѣльцевъ имѣній Жукова и Невѣркова, отъ присяги и признаютъ за ними право владѣнія лугами „Перемиволки", принадлежащими къ имѣніямъ Жукову и Невѣркову, и вмѣстѣ съ ними проданными ихъ отцу бывшимъ владыкой Филаретомъ. Выслушавъ это заявленіе владыки и его капитула, судъ призналъ Замойскихъ правыми, на Іону же и его капитулъ наложилъ вѣчное молчаніе (№№ 115 и 117).

Въ то же время судъ назначилъ новый срокъ для разбирательства по тремъ жалобамъ владыки Іоны и капитула на Авраама Дрогичанскаго, вотчинника Лѣщанъ, именно за спаханіе церковнаго поля въ Буснѣ, уничтоженіе пчельника и скошеніе луговъ съ захватомъ сѣна тамъ же. (№ 116).

Наконецъ изъ акта 1 сентября того же года узнаемъ, что братья Замойскіе уплатили владыкѣ Іонѣ и капитулу 10 золот., которымъ по мировой сдѣлкѣ обязались покрыть извѣстные расходы — конечно по дѣлу о Перемиволкахъ. (№ 118).

За 1540 г. въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ мы ничего не открыли о дѣятельности владыки Іоны; за то намъ извѣстно изъ другихъ источниковъ *), что онъ въ этомъ году являлся свидѣтелемъ въ присяжной грамотѣ Львовскаго владыки (перваго послѣ истеченія 139 лѣтъ) Макарія Тучапскаго, данной митрополиту Макарію 22 февраля 1540 г. въ Новогородкѣ.

---

*) См. Акты Зап. Россіи II, 201.

LXXXIII

Въ 1541 г. опять встрѣчаемся съ жалобой владыки Іоны на дворянина Евстахія Верещинскаго и своего племянника Ивана Сосновскаго о наѣздѣ на имѣнія Сосновицу, Орѣховъ и Турну. (№ 120). Въ другой разъ находимъ засудъ Ивана Сосновскаго по неявкѣ его въ первый срокъ на жалобу Константина Сосновскаго сына владыки, о захватѣ разнаго имущества. (№ 121).

Равнымъ образомъ племянникъ владыки былъ осужденъ за неявку въ первый срокъ по многимъ (13) позвамъ владыки, занесеннымъ на него, именно за насильственное присвоеніе себѣ ржи, наѣздъ на Сосновицу и другія имѣнія, находившіяся въ арендномъ владѣніи владыки, какъ опекуна, за изгнаніе крестьянина владыки, захватъ денегъ и скота у крестьянъ и проч. (№ 122).

Въ томъ же 1541 г. является жалоба дворянина Андрея Верещинскаго на Станислава или Остаса, Николая или Дмитра и Марусю Верещинскихъ о томъ, что послѣдніе не хотятъ съ нимъ дѣлиться прилегающими къ церкви полями, лѣсами, садами и проч. въ наслѣдственномъ имѣніи Верещинѣ. Такъ какъ братья не хотятъ отдѣлить ему участокъ, принадлежащій ему по натуральному праву, то онъ требуетъ уплаты по стоимости присвоенной ими наслѣдственной его части въ 40 гривенъ, также вознагражденія столько же за понесенные имъ убытки. Истецъ проситъ судъ постановить дѣлежъ имѣнія и назначить къ тому дѣлителей. Отвѣтчики заявили на это, что они не считаютъ себя обязанными отвѣчать истцу, такъ какъ, по статуту, никому, кромѣ старосты, не слѣдуетъ рѣшать въ спорѣ между братьями о поляхъ, борахъ, садахъ и проч.; также о землѣ, принадлежащей церкви и русскимъ ея священникамъ, никому, кромѣ нихъ, нельзя позывать ихъ въ судъ какъ ктиторовъ и патроновъ церкви, каковыми были и ихъ предки; поэтому Верещинскіе просятъ освободить ихъ отъ иска. Истецъ, напротивъ, думаетъ, что земскій судъ имѣетъ полное право разрѣшить подобнаго рода дѣла; что же касается церковныхъ земель, то онъ имѣетъ къ нимъ такое же право, какъ и братья, потому что ихъ предки также его предки, которые одѣлили церковь и ея служителей; присвоеніе же ими тѣхъ земель вполнѣ несправедливо. Позванные возразили, что церковь одѣлена ихъ предками, а не—Андрея, а если они присвоили себѣ имущество церкви, то не его, Андрушка, дѣло поднимать жалобу, а священниковъ, потому они не должны отвѣчать по требованію дѣлежа со стороны истца. Истецъ требуетъ представленія письменнаго документа о фундаціи русской церкви и ея помѣщеніи, но это не возможно; ктиторами церкви были два брата: Волчокъ Дмитрій и Богданъ. Отъ нихъ произошли всѣ Верещинскіе. А что противная сторона говоритъ объ обидѣ священника, то нужно сказать, что свя-

щенникъ не посмѣетъ, по поводу угрозъ, вести съ нею дѣло, но истецъ принужденъ, какъ ктиторъ церкви, дѣйствовать въ пользу церковной земли, такъ какъ изъза молчанія священника онъ не хочетъ потерять имѣніе церкви. Судъ отложилъ свое рѣшеніе до слѣдующихъ сроковъ, когда должны будутъ явиться обѣ стороны. (№ 123).

Въ этомъ же году владыка Іона и его капитулъ являются истцами противъ дворянина Павла Веремовскаго, владѣльца участка въ Веремовичахъ. Послѣдній приговоренъ за неявку въ срокъ по первому позву.

По акту 6 ноября 1542 г. владыка Іона заключилъ сдѣлку съ племянникомъ своимъ Ивахномъ Сосновскимъ, въ силу коей послѣдній обязался уплатить Іонѣ къ дню праздника Рождества Богородицы 1543 г. 100 зол. изъ опекунскихъ имѣній Сосновицы, Орѣхова и Турны. Имѣнія, какъ видно, были уже переданы Іоной въ управленіе Ивахну Сосновскому. (№ 125).

Тогда же Ивахно Сосновскій заявилъ предъ судомъ, что онъ вполнѣ удовлетворенъ дядею путемъ соглашенія и потому отступаетъ отъ всякихъ своихъ претензій къ владыкѣ на счетъ его опеки надъ имѣніемъ Сосновица и др. Въ этомъ актѣ сказано: Ionas wladica alias Dunda. Современники, какъ видимъ, прозвали епископа Іону Сосновскаго „Дундою". (№ 20019, л. 74).

Съ этого времени нерѣдко являются въ судѣ жалобы священниковъ на побои со стороны шляхты. Такъ жаловался священникъ Борисъ (popo ruthenicae fidei) на дворянина Гавріила Городенскаго за нанесеніе ему кровавой раны (№ а. кн. 20020, л. 480).

Судя по актамъ 1543 и 1544 гг., процессы владыки Холмскаго съ лат. епископомъ и двор. Тенчинскими о владѣніи отнятыми и проданными имѣніями Холмской православной каѳедры были начаты въ самомъ началѣ, если не раньше, 1543 г.

Въ актѣ 1543 г. безъ означеннаго срока (помѣщенномъ въ акт. кн. Холм. № 19972, л. 145) сказано, что по дѣлу владыки Іоны Сосновскаго и его капитула съ лат. епископомъ Дзядускимъ и его капитуломъ о насильственномъ завладѣніи Чешиномъ и Плаваничами послѣдніе — позванные — были приговорены за неявку въ первый срокъ по внесенной жалобѣ истцовъ. Одновременно такой же приговоръ по такому же поводу былъ выданъ на дворянокъ Софію и Екатерину Тенчинскихъ, обвиненныхъ владыкой и капитуломъ о завладѣніи церковнымъ имѣніемъ Стрижовомъ.

За неявку въ первый срокъ тогда же былъ еще осужденъ Иванъ Угровецкій изъ Лукова — за присвоеніе 4 корцевъ меду, принадлежавшихъ Холмской церкви Пресв. Богородицы.

Въ актѣ Красноставскаго суда *) 16 іюля (f. 2. p. f. Divisionis Apost.) говорится, что дѣло владыки Іоны и капитула съ лат. епископомъ Іоанномъ Дзядускимъ разбиралось уже на прошлыхъ срокахъ Холмскаго суда и этотъ судъ назначилъ настоящій срокъ къ рѣшенію. Стороны явились съ своими документами въ защиту своихъ правъ: епископъ Дзядускій и его капитулъ предъявили грамоту Сигизмунда отъ 1533 г. о надѣленіи ихъ Чешиномъ и Плаваничами, владыка Іона же и его капитулъ — болѣе старинныя грамоты королей о ненарушимости ихъ собственности. Судъ призналъ право за епископомъ Дзядускимъ и его капитуломъ, противъ чего владыка занесъ протестъ, позывая Холмскаго судью Феликса Снопковскаго предъ судъ ближайшаго сейма. (№ а. к. 19970, л. 429).

Почти два мѣсяца спустя, т. е. 10 сентября т. же г., разбиралось дѣло владыки Іоны и капитула съ дворянками Софіей и Екатериной Тенчинскими, дочерьми покойнаго Іоанна Тенчинскаго, бывшаго воеводы Сандомірскаго и старосты, согласно двумъ земскимъ письменнымъ позвамъ, о томъ, что покойный отецъ ихъ предъ своею смертью *) насильственно занялъ и присвоилъ себѣ наслѣдственное имѣніе Холмскаго монастыря, именно село Стриживецъ. Этого имѣнія Іоаннъ Тенчинскій не возвратилъ имъ до своей кончины, и также его дочери, завладѣвъ имъ, не думаютъ возвратить его истцамъ, которые оцѣниваютъ свои убытки по этому поводу въ 1000 гривенъ и требуютъ столько же вознагражденія, какъ и приговора на удаленіе ихъ изъ занятаго имѣнія. Повѣренный Тенчинскихъ, возражая, сказалъ, что позванныя не заняли Стрижовца насильственно, а отецъ ихъ пріобрѣлъ это село отъ Холмскаго лат. епископа Якова Бучацкаго въ обмѣнъ за с. Иловецъ. Епископъ же Яковъ получилъ имѣніе Стрижовецъ отъ короля Сигизмунда послѣ смерти владыки Филарета, отнятое (1533 г.) у незамѣщеннаго тогда еще владыцтва и навсегда подаренное лат. епископіи. На основаніи королевской грамоты, записанной въ акты, епископъ Яковъ находился въ мирномъ владѣніи Стрижовца и, какъ свидѣтельствуетъ предъявленная суду и дословно записанная въ акты замѣнная запись, составленная въ Красноставѣ 17 іюля (f. 2 p. f. Divis. Apo-

---

*) Вѣроятно по желанію епископа Дзядускаго, рѣшалъ на тотъ разъ судъ въ Красноставѣ, гдѣ тогда проживали Холмскіе епископы римской церкви. Разбирательство дѣла повторилось еще разъ въ Холмѣ 1544 г., какъ увидимъ дальше.

*) Іоаннъ Тенчинскій скончался 1541 г. (Х. а. к. 20020, л. 453)

stolorum) 1536 г., замѣнялъ его съ графомъ Іоанномъ Тенчинскимъ на его село Иловецъ, пріобрѣтенное отъ двор. Николая Блиновскаго. Итакъ Тенчинскіе владѣютъ Стрижовцемъ уже восемь лѣтъ безъ всякихъ препятствій и противорѣчій. Повѣренный (двор. Антонъ изъ Рухочина) сослался впрочемъ на статутъ Казиміра, гдѣ сказано, что безпрепятственно владѣющій какою-либо вещью въ продолженіи трехъ годовъ и трехъ мѣсяцевъ, считается законнымъ ея владѣльцемъ—собственникомъ. Напротивъ того повѣренный владыки (двор. Николай Быстроновскій) указалъ, что предъявленная дочерьми Тенчинскаго грамота выдана не въ пользу названныхъ дѣвицъ, а въ пользу бывшаго епископа Якова Бучацкаго; онѣ поэтому не могутъ защищаться ею, такъ какъ никто чужими документами защищаться не можетъ. Что же касается предъявленной замѣнной записи, то повѣренный утверждаетъ, что она также безъ значенія, такъ какъ епископъ Яковъ Бучацкій не могъ замѣну дѣлать съ имѣніями истцовъ и ихъ церкви; поэтому истцы просятъ рѣшить судебнымъ порядкомъ объ удаленіи дѣвицъ изъ имѣнія. Противная же сторона, ссылаясь на королевскій документъ 1533 г. и на другой 1536 г. о замѣнѣ, предложила освободить Тенчинскихъ отъ иска владыки и капитула; послѣдніе же заявили еще разъ въ отвѣтъ, что имѣнія и фундуши церкви не могутъ быть отчуждаемы. Судъ, выслушавъ возраженія обѣихъ сторонъ, отложилъ свое рѣшеніе до будущихъ сроковъ. (№ 130).

По поводу нарушенія церковной собственности, владыка Іона имѣлъ въ тоже время дѣла съ дворяниномъ Авраамомъ Дрогичинскимъ, владѣльцемъ участка въ Лѣщанахъ. Въ актахъ находимъ жалобу владыки на Дрогичинскаго о томъ, что онъ наслалъ свою челядь на церковное имѣніе Бусно и перепахалъ собственныя поля владыки. Другой разъ владыка обвинялъ Дрогичинскаго въ похищеніи его пчелъ. Чтобы въ будущемъ не повторялись недоразумѣнія между владѣльцами смежныхъ имѣній, Дрогичинскій съ своей стороны требовалъ отъ владыки и его капитула точнаго опредѣленія границъ между Лѣщанами и Бусномъ. По всѣмъ этимъ дѣламъ былъ назначенъ сторонамъ новый примирительный срокъ (№ а. к. 20017, л. 446).

По акту 24 іюля (f. 3 in vig. S. Jacobi Apost.) возный заявилъ суду, что будучи посланъ старостой Авраамомъ Дрогичинскимъ къ владыкѣ Іонѣ по дѣлу Матвѣя, племянника Холмской баньщицы, лежащаго больнымъ отъ ранъ, нанесенныхъ ему писаремъ владыки Георгіемъ, требовалъ отъ владыки назначенія срока отъ пятницы (27 іюля) черезъ двѣ недѣли для совершенія суда надъ своимъ слугой, у него же арестованнымъ, за побои и раны. (№ а. 20019, л. 539).

10 августа явились для осужденія владычьяго писаря (нотарія) Георгія за израненіе и изувѣченіе Матвѣя: двор. Грицко Сѣдлецкій въ качествѣ судьи, Иванъ Городзицкій—подсудка, Николай Черневскій—нотарія и коморникъ Богданъ Ставскій, назначенные со стороны владыки Іоны. Разбирательство по этому дѣлу представляетъ не мало интереса (см. № 128).

Наконецъ узнаемъ изъ грамоты Сигизмунда, данной въ Велавсѣ 30 ноября 1543 г. и помѣщенной въ Коронной метрикѣ (кн. 65, л. 330), хранящейся въ Варшавѣ, что король, по ходатайству Іоанна изъ Тенчина, Сандомірскаго воеводы, надворнаго маршала и проч. *), предназначаетъ на „владыцтво Холмское, которымъ теперь управляетъ Михаилъ Сосновскій", дворянина Василія Баку, и удостовѣряетъ, что „послѣ смерти настоящаго владыки Михаила никто другой, а только Василій Бака и будетъ его законнымъ преемникомъ на каѳедрѣ Холмской" (см. № 9 доп.).

Интересно то, что грамота была составлена епископомъ Плоцкимъ и подканцлеромъ коронным Самуиломъ Мацеевскимъ **), который съ 1539—1542 гг. былъ лат. епископомъ Холмскимъ и долженъ былъ знать о томъ, что Іона, а не Михаилъ владычествуетъ въ Холмѣ. Дѣло было въ томъ, чтобы сынъ Сосновскаго, раньше тоже предназначенный на каѳедру, не замѣстилъ отца, который посмѣлъ вести процессы съ лат. епископомъ и Тенчинскими, а посредственно съ королемъ. Іона былъ уже очень старъ, потому мысли правителей были обращены на мнимаго наслѣдника и сына его Михаила. Такъ вмѣсто Іоны ошибочно поставленъ Михаилъ, что дало поводъ историкамъ вѣрить, что дѣйствительно существовалъ въ Холмѣ епископъ Михаилъ (или даже „Юрій") Сосновскій. Михаилъ не былъ епископомъ, а Юрій, братъ Іоны, какъ знаемъ, былъ лат. плебаномъ и каноникомъ.

Продолжая процессъ съ лат. епископомъ Дзядускимъ и двор. Тенчинскими „о насильственномъ завладѣніи имѣніями Холмской каѳедры", владыка Іона Сосновскій счелъ нужнымъ доказательства свои о ненарушимости имѣнія церкви, подтвержденной королевскими грамотами, представить въ судъ для записи въ актахъ. Двор. Варвара Замойская, вдова Вячеслава, и ея сыновья Петръ и Стани-

---

*) Сандомірскій воевода Янъ Тенчинскій (по Холм. актамъ) умеръ въ первыхъ дняхъ августа 1541 г., просьба его могла затѣмъ быть обращена къ королю въ томъ году или раньше еще.

**) Relatio R. P. Samuelis episcopi Plocensis R. P. vicecancellarii.

славъ Замойскіе изъ Жукова отправились съ владыкой въ гродскій судъ 24 марта 1544 г., гдѣ предъявили, къ удивленію, самую новую грамоту Сигизмунда — отъ 23 марта 1543 г.,—которою король подтверждаетъ въ пользу церкви и духовенства Холмскаго данныя извѣстныя привиллегіи польскихъ королей, своихъ предшественниковъ *), (№ 131).

Благодаря стараніямъ и крупнымъ подаркамъ сановникамъ королевской канцеляріи, владыка Іона пріобрѣлъ грамоту, въ которой король самъ себѣ противорѣчитъ, такъ какъ онъ самъ главнымъ образомъ противодѣйствовалъ тому, за что его предшественники торжественнно поручились и онъ самъ скрѣпилъ. Правду сказавъ, въ Польшѣ грамоты не имѣли значенія, онѣ давались безъ разбора всякому, кто ихъ требовалъ. На одну епископію выдавались, какъ увидимъ дальше, грамоты двумъ кандидатамъ одновременно. Едва-ли Іона Сосновскій могъ разсчитывать, что пріобрѣтеніе имъ королевской грамоты, подтверждающей прежде данныя права, могло повліять на благопріятный успѣхъ его процесса. Онъ явными уликами о порядкахъ въ республикѣ вводилъ въ затруднительное положеніе правосудіе. Судъ принялъ королевскую грамоту, велѣлъ ее записать въ акты, началъ разбирательство дѣла, по окончаніи же его рѣшилъ отложить свое постановленіе до ближайшихъ сроковъ. Когда же судъ, наконецъ, принужденъ былъ рѣшить дѣло согласно волѣ высшей власти, тогда обиженная сторона заносила апеляцію въ королевскій трибуналъ, хотя безъ видовъ на то, чтобы дѣло было представлено, гдѣ слѣдуетъ, и рѣшено по закону и справедливости.

И настойчивость Іоны не увѣнчалась успѣхомъ, пока самъ не сошелъ съ поприща.

Изъ акта Холмскаго гродскаго суда 21 апрѣля 1544 г. видно, что епископъ Дзядускій сначала не являлся въ срокъ, будучи увѣренъ, что судъ отклонитъ самъ затѣянный противъ него искъ; когда же судъ приговорилъ епископа по неявкѣ, тогда послѣдній постарался перевести дѣло въ Красноставъ, гдѣ, какъ извѣстно, судъ

---

*) Въ виду того, что у Замойскихъ хотѣли отнять Невѣрковъ и Перемиволки подъ предлогомъ, будто бы это имѣнія были королевскими, они соединились съ владыкой въ предъявленіи доказательствъ о томъ, что имѣнія были собственностью Холмской каѳедры, а не короля. Королевскимъ декретомъ, даннымъ въ Варшаѣ 30 мая и записаннымъ въ Холм. книги 1 сентября 1544 г., прежняя ошибка устраняется и Замойскіе признаны дѣйствительными вотчинниками Невѣркова и Перемиволокъ (Bona non esse regalia, sed hereditaria nobilium Petri et Stanislai Zamoyskie), (№ а. к. 20019, л. 109).

признал̃ъ право за Дзядускимъ. Не смотря на то, исторія повторилась черезъ полъгода въ Холмѣ, но не окончилась однимъ срокомъ.

Согласно двумъ своимъ земскимъ письменнымъ позвамъ (какъ по дѣлу съ Тенчинскими 1543 г.), владыка Іона говоритъ, что когда-то латинскій епископъ Холмскій Яковъ Бучацкій насильственно захватилъ церковное имѣніе владыкъ—Чешинъ, которымъ Дзядускій съ своимъ капитуломъ и пользуется. Этотъ захватъ оцѣненъ Іоной и его капитуломъ въ 1000 гривенъ и на столько же предъявлено убытковъ. Они привлекаютъ похитителей къ суду, гдѣ тѣ должны отвѣчать, а задержавъ за собой всѣ юридическіе документы, нужные для защиты своего дѣла, просятъ принудить противную сторону къ очищенію упомянутаго захваченнаго имѣнія. Съ другой стороны, лат. епископъ Іоаннъ съ капитуломъ предъявилъ доставленный ему, по настоянію владыки, позовъ для явки и оправданія въ судѣ по дѣлу Чешина. Въ позвѣ, между прочимъ, сказано, что лат. епископъ и его капитулъ были уже приговорены по неявкѣ въ судъ. Повѣренный сказалъ отъ имени епископа Іоанна, что послѣдній не обязанъ отвѣчать на позовъ истцовъ уже потому, что Чешинъ не онъ занялъ, а, какъ истцы сами утверждаютъ, предшественникъ его Бучацкій, который не насильственно, а по наслѣдственному праву владѣлъ имѣніемъ; такъ и позванный владѣетъ имъ по наслѣдству отъ своихъ предмѣстниковъ епископовъ Холмскихъ, на основаніи всѣхъ земскихъ записей, безспорно, какъ это выходитъ изъ разсказа самыхъ же истцовъ. Первымъ мирнымъ владѣльцемъ названнаго имѣнія былъ предшественникъ его епископъ Холмскій Яковъ Бучацкій, послѣ его перевода на епископію Плоцкую—епископъ Севастіанъ Браницкій; по его переводѣ на епископію Познанскую—епископъ Самуилъ Мацѣевскій, наконецъ послѣ перевода его на епископію Плоцкую—епископъ Николай Дзержговскій, который, равно какъ и его предшественники, мирно владѣлъ Чешиномъ, пока не былъ переведенъ изъ Холмской на Владимірскую епископію. Истецъ не поднималъ до сихъ поръ иска по поводу Чешина, хотя уже въ его время владѣли имѣніемъ пять епископовъ. Дзядускій проситъ затѣмъ освободить его отъ иска безъ предъявленія какихъ-либо документовъ. — Повѣренный владыки Іоны возразилъ: „На предъявленную епископомъ и его капитуломъ грамоту, по которой король передалъ имъ Чешинъ, наслѣдственное имѣніе русскаго капитула, отвѣчаю, что король. какъ господинъ церквей—русской и римской, торжественно обѣщалъ своимъ королевскимъ словомъ, при своей коронаціи и принятіи правленія государствомъ, сохранять въ цѣлости права обѣихъ церквей, преимущества ихъ и вольности, и такъ король, счастливо царствующій, по государственнымъ законамъ, по закону, праву и справедливости не могъ отчуждать у русской церкви упомянутое село и

передать его римской каѳедральной церкви, въ доказательство чего предъявилъ я суду привилегіи, именно одну грамоту, въ силу коей предшественники его королевской милости село Чешинъ (замѣненное на Бутинъ) съ другими наслѣдственными селами и имѣніями дали и признали за Холмской русской церковью на вѣчныя времена". Также предъявлена сдѣлка короля съ покойнымъ владыкой Филаретомъ и его капитуломъ на счетъ обмѣна с. Бутина на Чешинъ. Суду дальше предъявлена грамота подъ печатью польскаго короля, въ которой заключаются всѣ подтвержденныя имъ привилегіи предшественниковъ его, гдѣ обезпечиваются всѣ вольности, права и преимущества, каковыми пользуются римскія церкви.—Въ отвѣтъ на то позванная сторона сказала: „Г. судья! истецъ предъявилъ одну пергаменную грамоту подъ печатью короля о замѣнѣ имѣнія Бутинъ на Чешинъ въ 1532 г., заключаю изъ этого, что король далъ когда-то Филарету имѣніе Чешинъ за Бутинъ. Запись эта уничтожена ея злоупотребленіемъ, такъ какъ названный владыка и его предмѣстникъ никогда не пользовались этимъ правомъ, ибо, какъ истецъ самъ утверждаетъ, я (епископъ Дзядускій) и всѣ мои предшественники владѣли упомянутымъ имѣніемъ, начавъ отъ перваго его владѣльца епископа Бучацкаго". И епископъ предъявилъ суду неповрежденную пергаменную грамоту подъ королевскою печатью, которой доказывалъ: „что король Сигизмундъ въ 1533 г., вскорѣ послѣ сказанной замѣны Бутина на Чешинъ и вскорѣ послѣ смерти владыки Холмскаго Филарета, во время вакантной каѳедры, имѣніе Чешинъ, по совѣту своихъ приближенныхъ, великодушно и благоговѣйно подарилъ и присоединилъ къ каѳедрѣ лат. епископіи, во время б. епископа Якова Бучацкаго, а то въ качествѣ господина и колятора (ктитора) епископій Холмскихъ, о чемъ пространнѣе гласитъ упомянутая грамота, которую я епископъ желаю имѣть записанною въ актовыхъ книгахъ. Въ грамотѣ оправдывается поступокъ короля тѣмъ обстоятельствомъ, что болѣе знаменитая шляхта Холмской земли, почти вся, находится уже въ послушаніи римской церкви, будучи обращена изъ греческаго обряда; русская же церковь въ Холмѣ оказалась менѣе полезной для службы Божьей и опустѣла. За то по милости Божьей католическая церковь въ Холмщинѣ растетъ въ службѣ Всемогущаго Бога, распространяется и въ будущемъ гораздо больше умножится. Принимая во вниманіе то, что король отнялъ сказанное имѣніе у каѳедры и передалъ его римской церкви—не изъ за какихъ-то человѣческихъ надобностей, а для спасительныхъ цѣлей, поэтому здѣсь не можетъ быть никакого противорѣчія. Отсюда ясно, что никогда, ни Бучацкій, ни кто-либо другой изъ предмѣстниковъ моихъ, ни я самъ себѣ не присвоивалъ насильственно упомянутого имѣнія, а держимъ мы и владѣемъ имъ, какъ собственностью римско-католической церкви по дарственной

королевской записи. Поэтому прошу освободить меня и капитулъ отъ позва владыки и его капитула и посредствомъ вашего декрета объявить насъ свободными отъ иска. Когда же разъяснилось, что король, будучи самымъ главнымъ ктиторомъ и патрономъ церквей, какъ русской, такъ и римской, перевелъ имѣніе отъ Холмской каѳедры на римскую каѳедральную церковь для большей славы Бога и служенія Ему,—то истецъ не можетъ дѣлать мнѣ упрека, что я или мои предшественники насильственно заняли и владѣли имѣніемъ, а держимъ и владѣемъ имъ по дару короля его милости. Если же истецъ чувствуетъ себя въ томъ обиженнымъ со стороны короля, то пусть затѣваетъ дѣло съ королемъ,—я же прошу еще разъ освободить меня отъ позва".

Судъ, выслушавъ возраженія сторонъ, оставилъ за собой рѣшеніе дѣла до слѣдующихъ сроковъ, на которые должны явиться обѣ стороны (№ 132).

Въ то время послѣдовало окончательное рѣшеніе Холмскаго земскаго суда по дѣлу владыки Холмскаго Іоны и его капитула съ Софіей и Екатериной Тенчинскими о владѣніи с. Стрижовцемъ, принадлежавшимъ Холмской каѳедрѣ. Судъ отказываетъ въ жалобѣ истцовъ, признавая право за Тенчинскими, владыка же и капитулъ позываютъ судью на ближайшій генеральный съѣздъ въ Холмѣ (№ 139).

Состоявшійся генеральный съѣздъ Холмской земли въ Красноставѣ подъ предсѣдательствомъ воеводы русскихъ земель Станислава Одровонжа изъ Спровы графа Ярославскаго и въ присутствіи сената и сановниковъ, выслушавъ весь процессъ и рѣшеніе земскаго суда по дѣлу владыки и капитула съ Тенчинскими о владѣніи Стрижовцемъ, рѣшилъ перевести дѣло на генеральный сеймъ въ Краковъ, на рѣшеніе короля (№ 140).

Владыка Іона и капитулъ жаловались суду на двор. Ивана Угровецкаго за то, что онъ въ теченіи 9-ти лѣтъ задерживаетъ слѣдуемую имъ дань отъ Луковскихъ крестьянъ греческаго обряда, чѣмъ несправедливо наноситъ имъ большіе убытки, исчисленные въ 200 гривенъ. Судъ назначилъ срокъ къ разбирательству и рѣшенію дѣла на 21 апрѣля, но такъ какъ ни истцы, ни ихъ повѣренный не явились въ срокъ, то судъ освободилъ отвѣтчика Ивана Угровецкаго отъ позва (№ 133).

Дорого стоющіе процессы и расходы истощили, наконецъ, средства владыки Іоны, который въ послѣднее время былъ принужденъ прибѣгать къ займамъ. Въ связи съ тѣмъ стоитъ тоже освобожденіе отъ должностей владычьяго секретаря

и казначея Фіена (№ 134), который перешелъ вскорѣ на должность къ преемнику Іоны.

Между владыкой Іоной, собственно же его сыномъ Михаиломъ, и крестьянами имѣнія Бусно возникли было какія-то недоразумѣнія на счетъ ихъ повинностей и отношеній къ владѣльцу. Іона рѣшился призвать нѣкоторыхъ крестьянъ въ свой монастырь, чтобы имъ показать и прочитать королевскую грамоту, гдѣ, вѣроятно, были изложены эти обязанности. Крестьяне явились, но содержанія грамоты слушать не пожелали. (№ 135).

Не ошибемся вѣроятно, если неслыханныя до сихъ поръ волненія крестьянъ противъ владыки Іоны припишемъ главнымъ образомъ внѣшнему подстрекательству. Раздраженіе росло среди людей, задѣтыхъ процессами владыки о владѣніи „захваченными" имѣніями русской каѳедры и задержанной дани. Могли впрочемъ и поступки сына владыки, который управлялъ имѣніями, вредно повлiять на поведеніе крестьянъ. Пылкій Михаилъ Сосновскій пробовалъ силою и побоями, также арестомъ укротить крестьянское упорство. Но тутъ же они нашли ходатаевъ предъ королемъ, который вступился за крестьянъ. (№ 138).

Самымъ интереснымъ для насъ актомъ за 1545 г. былъ бы занесенный въ судебныя книги актъ 9 марта, если бы листъ съ окончаніемъ начатаго документа могъ быть отысканъ въ Холмскихъ книгахъ. Быть можетъ, мы тогда узнали бы, о чемъ гласили двѣ королевскія грамоты, которыя, по донесенію вознаго, были предъявлены владыкѣ съ требованіемъ его отвѣта: будетъ ли онъ повиноваться содержанію грамотъ, или нѣтъ? Одна грамота была снабжена печатью „старшей королевской милости" (значитъ: стараго короля Сигизмунда, а не сына его Сигизмунда Августа, который тогда тоже принималъ участіе въ правленіи государствомъ), вторая же за печатью „ея королевской милости" (королевы Боны—reginalis majestatis), и обѣ грамоты могли требовать отъ владыки отступленія отъ процессовъ противъ латинскаго епископа и Тенчинскихъ о владѣніи имѣніями, отнятыми королемъ у русской каѳедры, которые должны были рѣшаться окончательно королемъ на Краковскомъ генеральномъ сеймѣ, и могли также относиться къ королевской грамотѣ, данной въ пользу арестованныхъ владыкой крестьянъ. Содержаніе королевскихъ грамотъ осталось для насъ загадочнымъ. Изъ акта мы узнали лишь то, что, когда по врученіи владыкѣ вознымъ двухъ королевскихъ грамотъ, присутствующій нотарій или писарь Холмскаго гродскаго суда объяснилъ содержаніе писемъ и спросилъ владыку о его повиновеніи, онъ прямо отвѣтилъ, что онъ отнесется

еще къ королю и поступитъ по его указаніямъ; когда же писарь дальше настаивалъ и сказалъ, что ихъ величествамъ хорошо извѣстно то дѣло, о которомъ писали, и что владыка долженъ исполнить упомянутыя въ письмахъ порученія,— то владыка возразилъ, что онъ не удовлетворитъ этому желанію, такъ какъ онъ уже сказалъ, что.... (№ 142).

Изъ процессовъ Іоны, какъ понятно, ничего не вышло, даже апеляція его не была представлена королевскому трибуналу, по крайней мѣрѣ, не найдено нами въ актахъ никакихъ о томъ слѣдовъ. Извѣстно только, что лат. епископы, Тенчинскіе и др. владѣли и въ послѣдствіи имѣніями Холмской православной каѳедры и что Іону въ началѣ 1546 г. замѣстилъ предназначенный ему преемникъ Василій (Вассіанъ) Бака. Когда умеръ Іона Сосновскій, точно не извѣстно; въ актахъ 1549 г. говорится уже о вдовѣ покойнаго Іоны.

Потомки и дальнѣйшіе родственники Іоны Сосновскаго.

По Холмскимъ актамъ извѣстны намъ изъ дѣтей владыки Іоны сыновья Остапко (Евстахій), Михаилъ и Константинъ, дочери: Федора (Хвіенна) и Анастасія. Остапко, женившійся (въ 1539 г.) на Марухнѣ Верещинской, имѣлъ сына Алексія; Михаилъ былъ женатъ сначала на Маріи, дочери Мартина Щитовецкаго, а послѣ на Оксимѣ, дочери епископа Ѳеодосія Лазовскаго; отъ перваго супружества извѣстенъ сынъ Далматъ, отъ втораго—Иванъ. У Константина была жена Олена и сыновья: Янушъ, Евстахій и Никифоръ, которымъ отецъ въ 1570 г. записалъ свои участки въ Сосновицѣ, Турнѣ, Орѣховѣ и Ольховѣ. Кромѣ того былъ у него еще одинъ сынъ Николай. Въ одномъ актѣ встрѣтились мы еще съ „владычичемъ" Грицкомъ, одолжившимъ Аннѣ Омоковской 15 гривенъ.

Суша ошибается, смѣшивая Андреевскихъ съ Сосновскими. Въ то время, кромѣ споровъ, никакой другой связи не было между Андреевскими и Сосновскими. Послѣдніе входили тогда въ семейные связи съ Бесскими, Верещинскими, Щитовецкими, Ганскими, Подгороденскими, Холоевскими, Запорскими и др., но не съ Андреевскими.

Кромѣ Іоны (Ивашки) Сосновскаго, не было съ XV в. другого епископа Сосновскаго въ Холмѣ. Сосновскіе придерживались православія, за исключеніемъ Георгія, который былъ лат. каноникомъ. Дочери Сосновскихъ выходили иногда въ

замужество за римскихъ католиковъ. Послѣ одни перешли въ унію, другіе же въ латинство *).

Выше показали мы, что одна изъ сестеръ владыки Іоны (Ивана) Сосновскаго, Татіанна, вышла за Ѳедора Верещинскаго. Это было въ 1506 г. По нашимъ актамъ узнали мы дальше, что сыномъ ихъ былъ Андрей (1538 г.), который въ 1544 г. является коморникомъ земли Холмской. Хотя отецъ его и мать были православными и искренно преданы вѣрѣ отцовъ, онъ—Андрей—былъ римскимъ католикомъ, его же сынъ Іосифъ является (въ 1578 г.) каноникомъ Холмскимъ и скончался (въ 1599 г.) лат. епископомъ Кіевскимъ.

Разгадку вопроса, какимъ образомъ сынъ искренно православныхъ и русскихъ дворянъ сталъ римляниномъ и, слѣдовательно, сторонникомъ Польши, сообщаетъ намъ Шайноха въ одномъ изъ историческихъ своихъ очерковъ, озаглавленномъ „Какъ Русь ополячивалась“ (Jak Ruś polszczała) **).

Федоръ Верещинскій—читаемъ тамъ—женился на дѣвицѣ Сосновской, также изъ православной семьи. Братъ ея Иванъ былъ даже Холмскимъ епископомъ. Но другой ея братъ Григорій (должно быть: Георгій) перешелъ въ католичество и сдѣлался ксендзомъ въ Красноставѣ (должно быть: въ Любомлѣ). Отсюда нерѣдко онъ посѣщалъ свою сестру въ Верещинѣ, хотя мужъ ея не охотно принималъ своего олатиненнаго шурина,] а гораздо болѣе почиталъ другого шурина, т. е. епископа Холмскаго. Послѣ долгаго ожиданія родился наконецъ ребенокъ—сынъ у Верещинскихъ. Но пока епископъ Иванъ собирался самъ пріѣхать и окрестить новорожденнаго, пронырливый ксендзъ Григорій (Георгій) поспѣшилъ въ Верещинъ и тутъ, улучивъ минуту, взялъ изъ колыбели ребенка и тайкомъ окрестилъ его по латинскому обряду, назвавъ Андреемъ. Когда пріѣхалъ епископъ и узналъ о случившемся, то поднялъ въ домѣ большой шумъ; но не смотря на великое огорченіе родителей, дѣло считалось уже непоправимымъ.

Вотъ какъ Русь окатоличивали и ополячивали!

---

*) Въ настоящее время существуютъ Сосновскіе православные (въ Русской имперіи) и уніаты (въ австрійской Галиціи).

**) Szkice historyczne T. IV. Lwow 1869 г.—Иловайскій: Исторія Россіи, стр. 702.

8. Епископъ Вассіанъ (Василій) Бака 1546–1552 гг.

Предназначенный еще въ 1543 г. на Холмскую каѳедру дворянинъ Василій Бака (герба „Вукри“) дѣйствительно былъ епископомъ Холмскимъ съ 1546 г. по ноябрь 1552 г. *).

Я. Суша говоритъ о Василіѣ, что онъ отличался набожностью. Такъ какъ онъ всего 6 лѣтъ былъ Холмскимъ владыкой, то въ актахъ нашихъ немного нашлось фактовъ о его дѣятельности. Нѣкоторые факты, однако, указываютъ на то, что онъ добросовѣстно исполнялъ обязанности человѣка, поставленнаго на стражѣ интересовъ церкви. Въ его время какъ и послѣ, нравственность жителей оставляла желать многаго. Почти на каждомъ шагу встрѣчаемся съ жалобами (священниковъ и другихъ) на нанесенныя истцамъ раны и побои. Въ этомъ отношеніи отличался тогда, между прочими буянами, внукъ Филарета Василій Терновскій (№ 20091, л. 311).

За 1546 г. ничего не находимъ о владыкѣ Василіѣ, за то въ актѣ 21 ноября говорится о жалобѣ служителя его Станислава за нанесенные ему кѣмъ-то побои (Тоже, л. 180).

3 іюня 1547 г. двор. Станиславъ Овадовскій заявляетъ суду о томъ, что онъ съ прибывшими съ нимъ двумя свидѣтелями готовъ принести присягу, согласно рѣшеніямъ подстаросты Станислава Зубрицкаго и владыки Холмскаго Василія, по дѣлу о нанесеніи ему девяти ранъ сыномъ священника Никольской церкви Олескомъ. Такъ какъ ни позванный, ни его повѣренный къ назначенному для присяги сроку не явились, то онъ былъ осужденъ къ полному проигрышу. (№ 145).

Ректоръ Холмской школы Лаврентій Славковскій жаловался на мѣщанина Холмскаго и кузнеца Балтазара за нанесенную ему на большой дорогѣ рану въ голову (№ а. к. 20091, л. 247).

Въ этомъ же году Бутинскіе крестьяне заносили жалобу въ судъ по поводу причиненныхъ имъ двор. Станиславомъ Конецпольскимъ убытковъ. Конецпольскій

---

*) По рукописи Льва Кишки: съ 6 апрѣля 1546 г. По нашимъ актамъ (№ 155), епископъ Василій жилъ еще и былъ здоровъ около 15 октября 1552 г. Кончина его могла послѣдовать во второй половинѣ октября или первой м. ноября; 1 декабря уже былъ покойному назначенъ королевскимъ декретомъ преемникъ.—Монашеское его имя „Вассіанъ“ часто смѣшивали въ актахъ съ свѣтскимъ „Василіемъ“ по подобозвучію.

вмѣстѣ съ своими слугами нападалъ на ихъ имущество, поля и луга. (№ 20025, л. 226).

По содержанію акта, помѣщеннаго въ Коронной метрикѣ (кн. 89, л. 288) и сочиненія Поцѣя „о десятинахъ“ (стр. 187), владыка Вассіанъ жаловался въ 1548 г. королю Сигизмунду Августу на Грубешовскаго старосту Андрея Дембовскаго за принужденіе епископскихъ крестьянъ въ Бѣлополѣ и Буснѣ къ разнымъ въ пользу его тяжелымъ работамъ. Король, говорится тамъ, освободилъ крестьянъ отъ возложенныхъ на нихъ тягостей.

Напротивъ того, 20 января 1549 г. Грубешовскій гродскій нотарій предъявляетъ суду для записи въ Холмскихъ актахъ грамоту короля Сигизмунда Августа, данную на генеральномъ сеймѣ въ Петроковѣ 17 января 1549 г., въ которой говорится о жалобѣ крестьянъ греческаго обряда Грубешовскаго староства на владыку Вассіана за его притѣсненія и незаконные поборы. (№ 146).

Не въ отмщеніе ли постарался Грубешовскій староста списать жалобу крестьянъ королю на владыку за его жалобу на старосту? Въ то время издавались королями всякаго рода грамоты даже противоположнаго содержанія.

Въ давнее время споры о поземельныхъ границахъ были явленіемъ обычнымъ, ежедневнымъ. Мы видѣли, что и владыки русской церкви не были отъ нихъ свободны. Григорій спорилъ съ Жданскимъ и Угровецкимъ, Сильвестръ съ Горишовскимъ и Матчинскимъ, Герасимъ — съ Угровецкими, лат. епископомъ Длотомъ, Могильницкимъ; Филаретъ—съ Угровецкими, Помяновскимъ, Романовскимъ, Слотошемъ и Дрогичанскимъ; Іона—съ Верещинскимъ, Дрогичанскимъ и другими. Съ новыми владыками являлись новые истцы и отвѣтчики. И Василій или Вассіанъ, хотя онъ лишь не долгое время пребывалъ на Холмской каѳедрѣ, долженъ былъ вести споръ изъ за границъ. Противникомъ Вассіана является Конецпольскій. Изъ многихъ противорѣчивыхъ и неполныхъ актовъ объ отсрочкахъ и рѣшеніяхъ суда по дѣлу вотчинника Тератина Станислава Конецпольскаго съ владыкой Вассіаномъ, разбросанныхъ по разнымъ книгамъ, приводимъ слѣдующее.

Судебный споръ Станислава Конецпольскаго съ владыкой Вассіаномъ касался опредѣленія границъ между имѣніями перваго Островомъ съ Рациборовичами и с. Бусномъ послѣдняго. Споръ начался, какъ видно изъ актовъ (еще 1547 г.) оттого, что Конецпольскій насильственно скосилъ луга, принадлежащіе къ Бусну, имѣнію владыки. Эти луга, утверждалъ Конецпольскій, были еще его собственностію и онъ требовалъ отъ владыки доводовъ для его претензій и точнаго разграни-

ченія смежныхъ имѣній. Сторонамъ было назначено нѣсколько сроковъ къ предъявленію доводовъ. Въ одномъ судебномъ декретѣ говорится ясно, что владыкѣ назначенъ новый срокъ для его показаній. Нѣсколько дальше въ этой же актовой книгѣ находимъ, что въ судъ явились владыка и повѣренный Конецпольскаго Бонецкій. Послѣдній требовалъ представленія доводовъ со стороны владыки и судебнаго рѣшенія согласно позву. Въ отвѣтъ на то владыка и капитулъ заявили, что прежде, чѣмъ вступить въ препирательства съ истцемъ, они желали бы освѣдомиться о срокахъ и узнать, дѣйствительно ли это срокъ для предложенія доводовъ съ ихъ стороны, а, сопротивляясь дальнѣйшему ходу процесса, по желанію истца, просятъ назначить имъ вознаго въ лицѣ Павла Кучковскаго. Затѣмъ владыка, въ присутствіи вознаго Кучковскаго и 2-хъ понятыхъ изъ шляхты, обвинилъ истца въ неявкѣ его съ доводами на срокъ, такъ какъ онъ, истецъ, долженъ прежде доставить свои доводы, и требовалъ освобожденія себя отъ иска, ьто принято судомъ и записано въ акты. Тогда назначенный судомъ для защиты интересовъ Конецпольскаго земскій возный Матвѣй изъ Войславичъ заявилъ, что онъ устраняетъ изъ актовъ отводъ владыки, пока не будетъ рѣшено дѣло о границахъ.

Другой разъ заявилъ въ судѣ повѣренный отъ имени Станислава Конецпольскаго, что владыка и его капитулъ несправедливо обвинили истца на прошлыхъ срокахъ въ неявкѣ и освободили себя отъ отвода, такъ какъ тогда для него не было опредѣленнаго срока, что будетъ обширнѣе доказано; затѣмъ онъ требуетъ признанія истцу 1000 гривенъ и столько же за убытки, или какъ рѣшитъ судъ. Судъ назначаетъ новый срокъ на день 6 мая 1549 г. На новомъ разбирательствѣ судъ постановилъ, что владыка и капитулъ должны изъять изъ актовъ свое обвиненіе съ уплатой трехъ гривенъ пени (№ 149).

Изъ акта 20 января 1550 г. узнаемъ, что Конецпольскій добивался въ судѣ права истца, и судъ постановилъ прекратить и отложить весь ходъ процесса до письменнаго рѣшенія о несправедливомъ отводѣ (mala condemnatio in evasione) (№ 151).

Въ другой книгѣ встрѣчаемся съ актомъ, гдѣ сказано, что на Холмскомъ судебномъ съѣздѣ (Judicium colloquiale) всѣ вопросы, и каждый отдѣльно, поднятый процессомъ между владыкой Вассіаномъ и Станиславомъ Конецпольскимъ, прекращаются по собственному усмотрѣнію судей до опредѣленія гра-

ницъ между имѣніями Островомъ и Рациборовичами Конецпольскаго и Бусномъ владыки *).

29 сентября 1550 г. въ судѣ явилась нѣкая Маруся, имѣя при себѣ Холмскихъ ратмановъ Николая Кривецкаго и Станислава Запартка, какъ сиротскихъ опекуновъ, и жаловалась на старшаго еврейскаго раввина Юду, что онъ, принявъ ее на годичную службу къ себѣ, изнасиловалъ ее, отъ чего она сдѣлалась беременною и родила ребенка, котораго въ судѣ держала на рукахъ. Происхожденіе ребенка Маруся доказывала формой его головы, напоминающей его отца, что судъ осмотрѣлъ, и просила о помощи суда противъ раввина, по крайней мѣрѣ о принужденіи его содержать ее и ребенка, какъ онъ обѣщалъ. Обвиненный раввинъ по болѣзни не могъ явиться въ судѣ. (№ 152).

Слѣдующаго дня, т. е. 30 сентября, явился въ судъ отъ имени владыки слуга его Фіенъ или Феофилактъ и донесъ о преступленіи того-же раввина Юды изъ Холма, который, вопреки постановленіямъ и правиламъ соборовъ, вступилъ въ любовныя сношенія съ христіанкой русскаго обряда и сдѣлался отцемъ ея сына. Свидѣтелями рожденія сына Марусею указаны: священникъ Холмской Рождественской церкви Сильвестръ, крестившій ребенка, и дочь мѣщанина Адама, воспріемница при крещеніи, которые спрашивали и слышали отъ Маруси, что отцемъ ребенка никто другой, лишь Юда, старшій раввинъ Холмскій. Епископъ Вассіанъ, желая сохранять хорошій порядокъ въ своей церкви и не допускать умноженія преступленій, считаетъ своимъ долгомъ донести суду о случившемся, что судъ и принялъ къ свѣдѣнію. (№ 153).

5 октября 1551 г. возный и понятые заявили суду со стороны двор. Андрея Ганскаго и его подданныхъ Прокопія и Ивана Жуковъ, что они прибывъ съ тѣмъ же Андреемъ Ганскимъ къ владыкѣ Вассіану, видѣли Фіена, подданнаго того же дворянина и въ то время слугу владыки, лежащаго на смертномъ одрѣ и уже умирающаго, и просили владыку отворить имъ комору, гдѣ Фіенъ хранилъ свои вещи, для составленія описи и опечатанія или передачи имъ вещей, между прочимъ, хранившихся у Фіена грамотъ и судебныхъ документовъ Ганскаго. Также родные братья и наслѣдники Фіена-Прокопій и Иванъ Жуки просили владыку открыть имъ складъ, желая узнать, какія вещи у брата находятся. Владыка не допустилъ

---

*) Вѣроятно точное разграниченіе имѣній не состоялось во время краткаго владычества Вассіана, такъ какъ лишь въ 1563 г. заключена мировая сдѣлка между Конецпольскимъ и тогдашнимъ владыкой Ѳеодосіемъ (см. № 182).

осмотра и описи имущества больнаго Фіена, на что Ганскій и братья Жуки жалуются суду. (№ 154).

Послѣдній актъ, относящійся къ жизни владыки Вассіана (Василія) 1552 г., находимъ уже послѣ смерти его подъ днемъ 10 апрѣля 1553 г.

Этимъ актомъ, который свидѣтельствуетъ о гуманности жившаго еще осенью 1552 г. владыки, Холмскіе мѣщане старались обезпечить когда-то заложенныя у владыки вещи отъ присвоенія или продажи ихъ наслѣдниками покойнаго. (№ 155).

9. Епископъ Θеодосій Лазовскій 1552—1565 г.

Епископъ Θеодосій упоминается въ Холмскихъ актахъ по имени (полученному въ монашествѣ), и лишь въ одномъ актѣ 1588 г. находимъ при имени его фамилію „Лазовскій". *) Изъ королевской грамоты, данной въ Вильнѣ 1 декабря 1552 г., узнаемъ о назначеніи архимандрита Брестскаго монастыря Θеодосія епископомъ Холмскимъ на мѣсто покойнаго Василія (Вассіана); въ другой грамотѣ (8 марта 1566 г. въ Вильнѣ), данной преемнику его Ильяшевичу, говорится о Θеодосіѣ изъ Бреста, значитъ, онъ былъ мѣщанскаго происхожденія.

Θеодосій занималъ Холмскую каθедру до второй половины 1565 г.,—времени перехода на Владимірскую епископію, занятую имъ съ немалыми затрудненіями 15 сентября 1565 г. **).

Начало Θеодосіева правленія въ Холмѣ отмѣчено въ нашихъ книгахъ не очень отрадными событіями. Въ самый день Успенія Пресв. Богородицы (15 августа) 1553 г. вошли въ судъ жалобы отъ епископскаго діакона Михаила Григоровича и діаконскаго слуги Федора на двор. Матвѣя или Богдана Сѣдлискаго за нанесеніе имъ побоевъ и захватъ одного золотого у послѣдняго въ гостинномъ домѣ Левковой. Такого же содержанія (о побояхъ и вырваніи волосъ)

---

*) Въ актѣ 20 мая (f. 6 a. f. Ascensionis Domini) 1588 г. сказано, что Оксима, дочь Владимірскаго епископа Θеодосія Лазовскаго, была выдана въ замужество Михаилу Сосновскому, у котораго былъ сынъ Иванъ. (№ 20115, л. 660). На зятя Михаила жаловался владыкѣ еврей Мендель (№ 167). Въ актахъ Луцкихъ и Владимірскихъ 1565, 1569, 1576, 1588 и др. постоянно встрѣчаемся съ однимъ именемъ „Θеодосій", тогда какъ другіе епископы и архимандриты называются и по фамиліямъ: Хребтовичъ, Терлецкій, Красенскій-Скоробогатый и проч. (Архивъ Юго-Западной Россіи ч. I т. I).

**) Въ сочиненіи епископа Модеста „О древнѣйшемъ существованіи православія" вып. II сказано ошибочно, что Θеодосій сталъ епископомъ Владимірскимъ лишь въ 1570 г.

жалоба подана въ судъ Сѣдлискимъ на діакона, съ тою разницею, однако, что діаконъ не захватилъ у противника денегъ, а лишь разорвалъ ему рубашку.

Сѣдлискій, однако, не пострадалъ такъ много отъ побоевъ діакона, если онъ послѣ того успѣлъ еще изранить о. Ивана, епископскаго священника въ Холмскомъ монастырѣ. Жалоба священника Іоанна выказываетъ много кровавыхъ ранъ, причиненныхъ ему по разнымъ частямъ тѣла, и, сверхъ того, говоритъ еще о похищеніи серебрянной пуговицы (№№ 156—159).

Пока еще не разъяснена причина или поводъ къ нападенію Сѣдлискаго на окружавшихъ новаго владыку людей. Кажется, однако, что буйство шляхты и не шляхты, не опасавшейся никакого наказанія, было тогда (во время религіозныхъ волненій) главнымъ образомъ направлено противъ русскаго духовенства и церковнаго причта.

Такъ читаемъ дальше, что „попъ Хведько" изъ Чульчичъ жаловался суду на Іоска Букезевича за нанесенныя ему двѣ раны, дьякъ (псаломщикъ) Ивашко изъ Сосновицы на дворянина Севастіана Хоенскаго за побои (№ а. к. 20091, л. 78, 162), также священникъ Давидъ изъ Краснаго на Ѳому Уханскаго (№ 160) и проч.

Кромѣ духовенства и церковныхъ слугъ страдали отъ нападеній и побоевъ шляхты также извѣстные русскіе дворяне. За насильственныя нападенія и побои жаловались суду на Севастіана Хоенскаго также двор. Ивашко Сосновскій, Василь Верещинскій и др.

Каждый почти владыка Холмскій, какъ мы выше показали, имѣлъ спеціальнаго своего шляхтича, съ которымъ приходилось вести борьбу въ судахъ почти до конца жизни. Для владыки Ѳеодосія явились съ 1558 г. такими противниками владѣльцы Жмоди, села смежнаго съ Бусномъ, владѣніемъ Холмской каѳедры. (№ 161—3).

Слѣдующій актъ доказываетъ, что Ѳеодосій умѣлъ энергично отстаивать нарушеніе своихъ епископскихъ правъ противъ кого бы то ни было.

24 января 1559 г. владыка Ѳеодосій жаловался суду на князя Андрея Козирскаго или Коширскаго изъ Литвы о томъ, что тотъ, пренебрегая его епархіальною властію въ Холмской области и царствѣ Польскомъ, и въ презрѣніе ему, осмѣлился (ausus est) противузаконно поставить и содержать въ новопостроенной церкви въ Глускѣ, издревле принадлежащей его епархіи въ королевствѣ, своего частнаго священника, переведеннаго въ Глускъ изъ Волыни, другой епархіи. Вла-

дыка, протестуя противъ нарушенія его правъ, выражаетъ свою готовность дѣйствовать въ пользу и защиту ихъ, какъ внутри, такъ и внѣ своей епархіи (№ 164).

Улаженный споръ о „Волчинцѣ“ и проч., еще во время Филарета, нуждался, какъ видно изъ акта 6 марта 1559 г., въ новой мировой сдѣлкѣ между новыми сосѣдями (№ 165).

Изъ акта 1 мая (f. 2 p. dom. Rogationum) того же года узнаемъ, что Станиславъ Жмодскій былъ приговоренъ за неявку на первый срокъ по тремъ дѣламъ съ владыкой, именно 1) о вытоптаніи пшеницы на 100 мѣръ въ Бѣлополѣ, 2) о захватѣ пчелъ съ медомъ и 3) о незаконномъ запаханіи земли „Гараевъ“ въ Бунѣ. Такому же приговору Жмодскій былъ подвергнутъ по дѣлу его съ крестьяниномъ Жукомъ Луцовичемъ. (№ а. к. 19968, л. 126).

Не безъинтересенъ для насъ актъ, найденный на другомъ мѣстѣ, гдѣ возный Грицъ изъ Бѣлополя устно доложилъ суду, что онъ дотронувшись, предъ лицемъ суда, до Станислава Гирича изъ Жмоди, объявилъ его арестованнымъ, чтобы онъ не удалялся изъ суда, пока не уплатитъ наложенной на него пени по 6 гривенъ истцу владыки и суду за вытоптаніе пшеницы и уничтоженіе изгороди. Арестованный Гиричъ, однако, ушелъ изъ суда, не удовлетворивъ судебнымъ постановленіямъ. Судъ, выслушавъ докладъ вознаго, рѣшилъ признать Гирича сопротивляющимся праву и назначилъ того же вознаго для ввода истца и его слуги въ имѣніе позваннаго до уплаты штрафа. Въ случаѣ недопущенія имъ ввода, судъ отсылаетъ истца къ старостѣ для исполненія судебнаго декрета и взысканія съ отвѣтчика проигрышей, согласно съ закономъ (Тоже, л. 58).

Судебный актъ, списанный 21 августа т. же г., поучаетъ насъ о дерзкомъ нападеніи буйнаго шляхтича на церковь въ самый день праздника Успенія Пресв. Богородицы. Возный Евстахій Шляхта изъ Холма, имѣя при себѣ дворянъ, явился въ субботу послѣ праздника Успенія (19 августа) на землѣ „Мандутинъ“ подкоморія Холмскаго Ивана Оржеховскаго, принадлежащей къ селу Дрогуско, и выслушалъ тамъ отъ мѣстнаго священника греческаго обряда Стефана и крестьянъ Герасима изъ Турки, Петра Бѣлошейнаго и Петра Сущина изъ Дрогуска жалобу на дворянина Николая Волчка, который вмѣстѣ съ подготовленными своими соучастниками или слугами наѣхалъ въ самый день праздника Успенія Пресв. Богородицы на церковь, названную „монастырскою“, и изрубилъ тамъ святотатственной рукою св. крестъ и иконы, расбросалъ ихъ въ разныя стороны; захватилъ малыя и большія восковыя свѣчи, евангеліе и другія церковныя книги, изъ ко-

торыхъ нѣкоторыя разодралъ, порвалъ на куски, и въ заключеніе забралъ съ собой серебрянныя чаши и другіе священные предметы, а также находившіяся въ церкви деньги—пять копъ грошей. Священникъ и свидѣтели показали сверхъ того, что Николай Волчекъ изрубилъ престолъ и пытался убить священника, который, однако, спасъ свою жизнь, запершись на замокъ. (№ 168).

Наконецъ 28 ноября того же года предъявлена суду грамота съ печатьми епископа Өеодосія, дворянина Константина Сосновскаго и Левка Зеньковича, жителя Красноставскаго (впослѣдствіи епископа Леонтія Пельчицкаго), данная въ Ратнѣ 15 января т. г. по поводу брачнаго договора между дѣвицею Анною Трохимовною, дочерью покойнаго Ратненскаго мѣщанина Трохима, и слугою владыки Өеодосія—Красноставскимъ мѣщаниномъ Іовкомъ Степковичемъ Журавлевичемъ. Подписавшіе грамоту обязались предъ опекунами уплатить 500 зол. заруки въ случаѣ, если бы невѣста не получила слѣдуемаго ей вѣна со стороны жениха и его отца. (№ 169).

Актъ отъ 4 марта 1560 г. (№ 170) свидѣтельствуетъ о справедливости Өеодосія, а также о томъ, что капитулъ пользовался общимъ своимъ имуществомъ, кромѣ доходовъ, какіе имѣли члены капитула отъ своихъ церквей.

20 марта т. г. (f. 2 a. dom. Laetare) земскій возный Грицъ изъ Бѣлополя доноситъ суду, что онъ, по судебному рѣшенію, находясь 18 т. же м. при епископѣ Өеодосіи въ с. Жмоди, поручилъ Станиславу исправить разметанный имъ заборъ въ с. Бѣлополѣ подъ страхомъ пени трехъ гривенъ, также уплатить владыкѣ 100 гривенъ за вытоптанную нагнаннымъ скотомъ пшеницу въ 100 мѣръ (см. 1558 г.) подъ уплатой пени по три гривны обиженной сторонѣ и суду. Жмодскій этому не повиновался на сей разъ и не допустилъ принудительныхъ мѣръ. (№ а. к. 20095, л. 185).

5 апрѣля (f. 6. p. dom. Judica) явились въ судъ обѣ стороны и согласились на опредѣленіе примирительнаго срока. (Тоже, л. 188).

29 т. же м. (f. 2 p. dom. Misericordiae) происходило разбирательство дѣла, кончившееся удовлетворительно для владыки. Жмодскій призналъ себя виновнымъ въ причиненныхъ истцу убыткахъ. Судъ предложилъ Жмодскому уплатить владыкѣ Өеодосію 100 зол. и исправить заборъ (№ а. к. 20019, л. 190).

Дальше узнаемъ о долговой записи Станислава Жмодскаго владыкѣ (№ 171), о мировой сдѣлкѣ между ними (№ 172) и о прекращеніи процессовъ владыки съ Жмодскимъ (№ 173).

Споры, однако, возобновились черезъ 2 года, гдѣ явился истцомъ уже не владыка, а Жмодскій и его братья.

6 августа владыка Ѳеодосій лично жаловался суду на дворянина Валентина Терновскаго, владѣльца участка въ старомъ Терновѣ, что онъ вечеромъ напалъ на владыку въ Холмскомъ монастырѣ и поранилъ ему средній палецъ правой руки. Кровавую эту рану на пальцѣ владыки судъ осмотрѣлъ и принялъ къ свѣдѣнію. Одновременно явился въ судъ также слуга владыки дворянинъ Иванъ Лихецкій и показалъ двѣ раны на пальцѣ и животѣ, нанесенныя ему двор. Валентиномъ Терновскимъ. (№ 174). Первый срокъ по этимъ дѣламъ былъ назначенъ на 2 сентября, но такъ какъ Терновскій тогда не явился, то былъ судомъ обвиненъ (№ а. к. 19975, л. 200).

Въ этомъ (1560) году было еще спорное дѣло между владыкой и Сикстомъ или Судивоемъ Дрогичанскимъ изъ Лѣщанъ по поводу распаханія владычней земли на островѣ „Гараевъ", принадлежащемъ къ им. Бусну. Позванный былъ обвиненъ по неявкѣ въ срокъ. (№ а. к. 19968, л. 37).

Изъ другого акта выходитъ, что стороны согласились на назначеніе имъ примирительнаго срока. (№ 175).

Дня 9 іюля (f. 4 p. f. s. Kiliani) 1561 г. было предъявлено суду дѣло Савинскаго плебана Мартина Высоцкаго, который отъ имени лат. капитула и другихъ заинтерессованныхъ лицъ жаловался на владыку Ѳеодосія, что онъ, какъ донесъ земскій возный Остапко изъ Холма, нѣкоего священника Луку (popo Luca), подданнаго лат. епископства, велѣлъ схватить, связать и посадить въ монастырское заключеніе, причемъ при Лукѣ оказалось и письмо новоизбраннаго лат. епископа Николая *). Истецъ требуетъ взысканія съ владыки 10000 золотыхъ за насиліе надъ личностью священника. (№ а. к. 20095, л. 342).

Возный Янко Терновскій доноситъ суду объ арестованіи въ дворѣ дворянки Маруси Геруговской, въ с. Верещинѣ, „голоты" *) дьяка Ивана, который нанесъ

---

*) Нареченнымъ этимъ Холмскимъ лат. епископомъ былъ Николай Вольскій, который въ слѣдующемъ же 1562 г. уступилъ свое мѣсто другому епископу Адальберту Старорженскому, Выше приведенное дѣло довольно загадочно; во всякомъ случаѣ, сношенія русскаго священника съ лат. патеромъ и находка у него письма съ подозрительнымъ содержаніемъ, далѣе строгій поступокъ съ нимъ владыки и защита его со стороны лат. прелатовъ указываютъ на то, что священникъ Лука не дѣйствовалъ въ пользу своей церкви.

*) Голотой (golota) назывался тотъ, у кого не было поземельной собственности.

раны священнику Тимоѳею изъ Верещина. Геруговская отпускаетъ отъ себя преступника до учиненія имъ справедливости. (Тоже, л. 343).

8 апрѣля 1562 г. предъявлена суду для записи въ книги королевская грамота, данная 24 декабря 1558 г. объ освобожденіи Грубешовскихъ русскихъ мѣщанъ отъ ежегодной платы 4-хъ грошей столовыхъ въ пользу латинскаго плебана Іоанна, къ чему ихъ принуждалъ Грубешовскій староста Дембовскій. Послѣдній, повидимому, не оказалъ повиновенія королевской волѣ, если тѣже русскіе мѣщане въ 1562 г. явились въ Холмъ для записи помянутой грамоты. (№ 176).

Послѣ этого встрѣчаемся въ актахъ съ жалобами Жмодскихъ на владыку Ѳеодосія съ капитуломъ и рѣшеніемъ суда за неявкой обжалованныхъ. (№№ 177—181).

Въ то время, и послѣ, драки съ евреями и взаимныя обвиненія евреевъ и христіанъ не сходили съ дневной очереди въ судахъ. Замѣчательно, что евреи не только бодро защищались отъ нападеній со стороны христіанъ жителей, но часто сами производили нападенія на нихъ, нанося имъ раны и побои, и нерѣдко находили покровительство у своихъ судей.

По акту 24 ноября т. г. (f. 3 p. f. Praesentationis B. V. M.), возный Андрей Липинскій, назначенный судомъ для дѣлъ владыки, заявилъ, что онъ осмотрѣлъ знаки насилія, причиненнаго Холмскими евреями Симеономъ Мошковичемъ Санковичемъ, Якубомъ Нехуновичемъ и друг., епископскому слугѣ Жданѣ. Съ другой стороны еврей Якубъ изъ Холма жаловался на Ждана за израненіе его въ голову (№ а. к. 20097, л. 440).

Тотъ же возный доложилъ суду о слѣдующемъ. Когда онъ въ день св. Варвары, т. е. 4 декабря, вмѣстѣ съ Николаемъ Сляговскимъ, въ то время подвоеводою Холмскимъ и судьею Холмскихъ евреевъ, требовалъ отъ владыки суда надъ арестованнымъ его слугой Ждановъ за побои, нанесенные имъ евреямъ Мошку Санковичу, Якубу и сыну Мошка Соломону,—Ѳеодосій не согласился на это будучи занятъ другими текущими дѣлами, и отложилъ рѣшеніе его жалобы на другое время. Но такъ какъ и то время прошло безслѣдно, то названный подвоевода предъявилъ свою жалобу возному и двумъ его понятымъ изъ шляхты. (Тоже, л. 143). Вѣроятно владыка былъ убѣжденъ въ томъ, что его слуга не могъ одинъ избить столько евреевъ.

За 1564 г. Холмскіе акты, между прочимъ, отмѣчаютъ многія дѣла между епископскими людьми и евреями о побояхъ (№ 20097, л. 386, 410, 411 и проч.).

Въ этой же актовой книгѣ (л. 429) читаемъ также: Владыка Θеодосій явился въ судъ 6 сентября (f. 4 a. f. Nativ. B. V. M.) съ жалобой на слугъ Холмскаго подкоморія Ивана Оржеховскаго за то, что они напали на идущихъ со скотомъ на торгъ крестьянъ и 6 человѣкъ съ 2 ягнятами владыки отвели во дворъ Оржеховскаго въ с. Камень и тамъ заперли ихъ вмѣстѣ со скотомъ.

Кромѣ неотрадныхъ данныхъ о побояхъ и насиліяхъ за 1564 г., находимъ въ одной актовой книгѣ (№ 20099, л. 97) доказательство, что, подобно своимъ предшественникамъ, владыка Θеодосій не мирился съ королевскою грамотою 1533 г. и тоже требовалъ возвращенія отчужденнаго отъ владыкъ церковнаго имѣнія. Въ замѣткѣ за 1564 г. сказано, что владыка Θеодосій, явясь передъ судомъ короля, указывалъ на грамоту Сигизмунда о замѣнѣ села Бутина на королевскій Чешинъ и просилъ возвратить Холмской каθедрѣ то или другое имѣніе. Справедливое желаніе Θеодосія не было удовлетворено.

1565 годъ—послѣдній Θеодосіева владычества въ Холмѣ, подобно предыдущимъ, сопровождается кулачными расправами, въ которыхъ выступаютъ на сцену духовные и люди разныхъ сословій и званій (№ а. к. 20026).

Въ то время владыка Холмскій Θеодосій готовился занять вакантную Владимірскую епископію на Волыни. По его просьбѣ, судъ назначилъ ему для охраны и веденія его законныхъ дѣлъ тамъ же и на Литвѣ вознаго Евстахія Шляхту изъ Холма (№ 186).

Левъ Кишка разсказываетъ слѣдующій фактъ по дѣлу о занятіи Θеодосіемъ Владимірской каθедры. Къ владыкѣ Владимірскому Іосифу назначенъ былъ въ 1563 г. въ качествѣ коадъютора (помощника) Іоаннъ Яцковичъ Борзобогатый Красенскій съ правомъ наслѣдованія. Іосифъ (Красенскій) умеръ уже въ 1565 г. Тогда владыка Холмскій Θеодосій выхлопоталъ себѣ королевскую грамоту на Владимірскую епископію съ тѣмъ условіемъ, что онъ можетъ уступить свое право коадъютору Іоанну за вознагражденіе въ 1000 зол. польскихъ. Яцковичъ уплатилъ Θеодосію требуемую сумму,—говоритъ Кишка,—Θеодосій, однако, занявъ Владимірскую каθедру, не возвратилъ Іоанну денегъ.

Это нелестное извѣстіе Льва Кишки объ епископѣ Θеодосіѣ опровергается Холмскими судебными актами отъ 29 іюня и 31 іюля 1565 г. (f. 6 ipso die SS. Ap. Petri et Pauli; f. 3 in vig. S. Petri ad vincula).

Изъ перваго акта узнаемъ: по записи, составленной съ разрѣшенія короля на Петрковскомъ сеймѣ, Иванъ Борзобогатый долженъ былъ въ день св. Апост. Петра

и Павла 1565 г. уплатить въ Холмскомъ судѣ владыкѣ Ѳеодосію 1000 зол. за уступку ему пріобрѣтенныхъ правъ на вакантную по Іосифѣ Красенскомъ Владимірскую епископію. Но такъ какъ Борзобогатый къ сроку (его ждали въ судѣ до поздняго вечера, даже одинъ часъ сверхъ обычнаго времени) не явился и не положилъ условленной уступочной суммы, то владыка Ѳеодосій, ссылаясь на свидѣтельство судей, вознаго Остапка Шляхты и присутствующихъ дворянъ Богуша Држевецкаго, Ивана Тура и Константина Сосновскаго, заявилъ протестъ и уплатилъ суду памятное. (№ 185).

Мѣсяцемъ позже, т. е. 31 іюля, земскіе возные Евстахій Шляхта и Андрей Липинскій изъ Холма, вмѣстѣ съ двор. Михаиломъ и Константиномъ Сосновскими, заявили суду слѣдующее: въ день св. Апост. Петра и Павла (29 іюня) они находились въ замкѣ (судѣ) Холмскомъ, гдѣ епископъ Ѳеодосій готовъ былъ по извѣстному договору принять и подтвердить пріемъ 1000 зол. польск. отъ епископа Владимірскаго Ивана Борзобогатаго; съ этой цѣлью онъ ждалъ въ судѣ до заката солнца, но ни самъ Борзобогатый, ни кто-либо другой не внесъ за него названной суммы. Послѣ же ухода епископа Ѳеодосія въ поздній часъ, явился въ судъ сынъ Владимірскаго архіерея Петръ Красенскій Борзобогатый съ протестомъ противъ олько-что заключеннаго акта и съ заявленіемъ отъ своего и отца имени, что онъ готовъ уплатить за отца слѣдуемое епископу Ѳеодосію. Не смотря на необычную пору, послѣдній, узнавъ о желаніи прибывшаго Петра, вновь поспѣшилъ въ замокъ для полученія денегъ, но Борзобогатый сталъ медлить съ уплатою подъ разными предлогами, утверждая, между прочимъ, что по поводу краткости времени и недостатка дневнаго свѣта деньги не могутъ быть сосчитаны. Когда же епископъ Холмскій предложилъ Петру деньги по обычаю передать канцеляріи на храненіе до слѣдующаго дня, тогда Петръ не только дать денегъ, но и оставить ихъ въ судѣ до слѣдующаго дня не пожелалъ (№ 188).

Такимъ образомъ Ѳеодосій былъ свободенъ отъ обязательства относительно Борзобогатаго и вступилъ на вакантную Владимірскую каѳедру. О возвращеніи денегъ, неполученныхъ Ѳеодосіемъ, рѣчи быть не могло. Напротивъ, изъ одного акта, предшествующаго послѣднему (№ 187), видно, что Иванъ Борзобогатый поступалъ неблагородно, распространяя при содѣйствіи Красноставскаго вознаго Якова Матерны слухъ, будто бы онъ предлагалъ своевременно (29 іюня) деньги для храненія въ судѣ, но желаніе его не было удовлетворено. Это Липинскій будто-бы словесно сообщилъ Матернѣ. Вслѣдствіе распространенія этого ложнаго слуха, возные Шляхта и Липинскій сочли себя вынужденными вне-

сти въ судъ 31 іюля вѣрную свою реляцію и вполнѣ опровергнуть тенденціозную выдумку.

Изъ приведенныхъ нами данныхъ слѣдуетъ заключать, что епископъ Өеодосій велъ себя въ Холмѣ вовсе не такъ, какъ, на основаніи Луцкихъ и Владимірскихъ актовъ *), охарактеризовали его историки, говоря объ немъ какъ о „замѣчательно буйномъ и порочномъ пастырѣ“. Д. Иловайскій **) пишетъ: „Въ 1565 г. за смертію епископа Іосифа (Красенскаго Борзобогатаго) освободилась каөедра Владиміро-Брестская. На нее явились два претендента: шляхтичъ Иванъ Борзобогатый Красенскій (сынъ покойнаго владыки) и епископъ Холмскій Өеодосій Лазовскій. Король Сигизмундъ Августъ выдалъ грамоту на эту каөедру обоимъ соперникамъ, сначала Красенскому, какъ нареченному епископу, а потомъ и Лазовскому. Первый успѣлъ ранѣе захватить епископскій замокъ во Владимірѣ. Но Өеодосій явился съ многочисленнымъ вооруженнымъ отрядомъ, состоявшимъ изъ конницы и пѣхоты, съ пушками, и взялъ замокъ приступомъ. По жалобѣ Красенскаго, король позвалъ Лазовскаго на свой судъ, но тотъ не явился. Это былъ замѣчательно буйный и порочный пастырь. Онъ лично дѣлалъ наѣзды на сосѣднихъ помѣщиковъ и производилъ разбой на большой дорогѣ, разорялъ церковныя имѣнія и священниковъ, заявлявшихъ протесты, билъ своимъ посохомъ“.

Первый актъ Луцкаго гродскаго суда содержитъ донесеніе вижа (living вознаго) о томъ, какъ епископъ Өеодосій взялъ приступомъ епископскій замокъ и соборную церковь въ г. Владимірѣ 15 сентября 1565 г. Изъ этого акта узнаемъ, что „панъ Василій Борзобогатый Красенскій, сынъ Ивана“, зналъ, что владыка Өеодосій получилъ“ листъ и дворянина отъ двора его королевской милости ***), къ тому зъ

---

*) См. Архивъ Юго-зап. Россіи Т. I., Кіевъ 1859 г.

**) Исторія Россіи Т. III, XVI вѣкъ, Москва 1890 г. „Начало уніи въ западной Руси. Епископы Красенскій и Лазовскій“ (стр. 541).

***) Король выдалъ 28 августа т. г. охранный листъ Өеодосію противъ грозившаго его жизни шляхтича Ивана Волчка и назначилъ для защиты его интересовъ вознаго Шляхту (См. №№ 190, 191). Иванъ Волчекъ, братъ или сынъ Николая (грабителя Дрогуской церкви), готовился вѣроятно напасть на владыку по пути его въ Владиміръ, но такъ какъ у Өеодосія былъ охранный листъ короля и, что важнѣе, военная королевская сила, то Волчекъ предпочелъ отправиться во Владиміръ, чтобы соединиться съ Борзобогатыми. Побѣдила, конечно, сторона Өеодосія, и тогда захвачены были у Волчка и его людей разныя вещи, которыя Өеодосій велѣлъ представить въ Холмскій судъ, въ доказательство его участія въ борьбѣ съ королевскимъ войскомъ. Не всѣ, однако, отнятыя вещи доставлены суду, и Волчекъ жаловался на владыку за „нападеніе и похи-

войскомъ немалымъ, людомъ збройнымъ коннымъ и пѣшимъ, зъ делы (съ пушками), гаковницами, ручницами и иными разными бронями", для возведенія его на каѳедру Владимірской епископіи; но Василій, оправдываясь „наукою" нарочно тогда отсутствовавшаго отца, не допускалъ ввода, не смотря на увѣщанія и представленія, повторявшіяся многократно не только нѣсколько дней сряду, но даже недѣль, чрезъ посланнаго королевскаго дворянина Петра Семеновича, самаго владыку Ѳеодосія, назначеннаго къ нему подсудка Холмскаго и друг. Исполнявшимъ волю короля затѣмъ не оставалось ничего другаго, какъ съ помощью вооруженной силы ввести Ѳеодосія на каѳедру.

О томъ, что епископъ Ѳеодосій пользовался правомъ занять Владимірскую каѳедру и что Борзобогатый поступалъ недобросовѣстно, наши историки не знали.

Второй актъ того же суда заключаетъ въ себѣ донесеніе двор. Богуфала отъ 14 октября т. г., который, имѣя при себѣ нѣсколько слугъ Борзобогатаго, требовалъ Ѳеодосія на судъ короля по дѣлу о насильственномъ завладѣніи Владимірскою епископіею. Ѳеодосій, считая предъявленные ему листы безъ подписи короля подложными и дѣломъ рукъ Борзобогатаго и основываясь на томъ, что занятіе каѳедры послѣдовало по волѣ короля и съ помощью его войска, въ судъ не явился; чувствуя себя правымъ, Ѳеодосій могъ отвѣтить Богуфалу и слугамъ Борзобогатаго, что ему незачѣмъ ѣхать въ судъ. Въ донесеніи говорится дальше, что „Ѳеодосій не беручи листовъ (короля?), самъ съ посохомъ кинулся до слугъ пана Борзобогатаго и заразомъ Ермолу закрываивилъ у церкви, а другихъ бити ногами, топтати и зъ замочку выгнати казалъ, отъ чого ажъ заледва панъ Богуфалъ угамовалъ".

Если бы это донесеніе было вѣрно и не преувеличено, то поведенія Ѳеодосія нельзя было бы похвалить, можно бы лишь небывалую до того вспыльчивость его приписать крайнему раздраженію, въ которое привелъ его видъ слугъ Борзобогатаго— человѣка, который все время поступалъ съ Ѳеодосіемъ хитро и недобросовѣстно. Видимъ, что Ѳеодосій не явился на судъ и остался при своемъ правѣ; Иванъ же Борзобогатый не обезпокоивалъ его дальше, получивъ Пинскую каѳедру 1568 г. *).

щеніе его вещей" (№ 192). Во избѣжаніе дальнѣйшихъ столкновеній, владыка уплатилъ Волчку за убытки 100 зол. (№ 193).

*) Въ Холмскихъ актахъ 1568 г. находимъ двѣ жалобы на нареченнаго владыку Пинскаго Ивана Борзобогатаго и слугу его Матвѣя Любатовскаго. Въ первомъ актѣ отъ 22 октября (№

По нашему мнѣнію, вызовъ въ судъ былъ подложнымъ, Θеодосія хотѣли такимъ образомъ, даже силой, принудить оставить замокъ и отправиться въ дорогу, гдѣ бы навѣрно съ нимъ покончили. Θеодосій хорошо понялъ, въ чемъ дѣло, и защищался по силамъ отъ увезенія его на „судъ“. Личнымъ оружіемъ его могъ быть лишь посохъ.

Главная вина всякихъ неурядицъ находилась, однако, во главѣ тогдашняго государства и въ его правительствѣ.

Есть, однако, еще одно донесеніе, собственно жалоба, занесенная въ книги Владимірскаго гродскаго суда 26 апрѣля 1569 г. слугой князя Романа Θеодоровича Сангушки Петромъ Лысовскимъ, также родственникомъ его Θеодоромъ и Семеномъ Ставецкими на епископа Владимірскаго Θеодосія, въ которой говорится, что владыка лично со многими своими слугами, догнавъ жалобщиковъ послѣ заката солнца на дорогѣ, мирно ѣдущихъ изъ Владиміра въ Ляховъ къ Ивану Семеновичу Ляховскому, избилъ, изранилъ, ограбилъ ихъ и, связанныхъ, безъ даннаго повода, бросилъ въ тюрьму, изъ которой одинъ изъ нихъ успѣлъ уйти и проч.

Этого одного факта было бы достаточно для того, чтобы назвать Θеодосія „замѣчательно буйнымъ и порочнымъ пастыремъ“. Но дѣло въ томъ, вѣрна ли эта жалоба вообще и въ ея подробностяхъ? Дѣйствительно, въ то и послѣдующее время назначали немало порочныхъ пастырей для православной церкви, но мы видѣли, что противники Θеодосія не стѣснялись ложными доносами по дѣлу о занятіи Владимірской каѳедры. Уже выдача грамотъ двумъ лицамъ на одну вакантную епископію указываетъ на то, что верховнымъ правителямъ въ Польшѣ желательны были скандалы и вообще соблазнительныя сцены, подрывающія въ русскомъ народѣ авторитетъ его духовенства и святость православной церкви. Теперь является вопросъ, дѣйствительно ли былъ замѣшанъ епископъ Θеодосій въ ночномъ нападеніи на проѣзжихъ, и если епископскіе слуги въ самомъ дѣлѣ участвовали въ ноч-

---

205) двор. Лаврентій Кривчицкій жалуется на владыку Борзобогатаго за неуплату ему въ срокъ 29 сентября 400 зол. долга и требуетъ назначенія вознаго для передачи ему поташа, согласно записи владыки; въ другомъ актѣ отъ 2 ноября (№ 206) читаемъ о жалобѣ сына владыки на слугу послѣдняго за то, что онъ отказался выдать истцу 263 зол., полученныхъ отъ владыки для передачи ихъ отъ имени его двор. Николаю Волчку и Лаврентію Кривчицкому.—Не была-ли эта сумма условленнымъ вознагражденіемъ за помощь, данную Борзобогатымъ во время осады владычьяго замка во Владимірѣ Θеодосіемъ? Участіе Волчка въ борьбѣ 1566 г. нами доказано. Дальше, познакомившись съ характеромъ Ивана Борзобогатаго, можемъ навѣрно заключить, что жалоба на слугу Любатовскаго была подложна съ цѣлью не уплатить Волчку и Кривчицкому условленной суммы.

номъ нападеніи, то оно могло произойти такъ, просто, изъ буйства, обычнаго во время шляхетско-польскаго ржонда на Руси, но могло быть вызвано какимъ-либо серьезнымъ поводомъ. Не знаемъ исхода жалобы, такъ какъ больше актовъ нѣтъ по этому дѣлу, и защита, если и происходила со стороны Ѳеодосія, неизвѣстна. Вѣроятно жалоба и кончилась занесеніемъ ея въ акты Владимірскаго суда. „Нападеніемъ" называли противники въ своихъ жалобахъ защиту другой стороны. Такъ, напр., Волчекъ назвалъ защиту Ѳеодосія „нападеніемъ".

Положимъ, что нравъ Ѳеодосія вслѣдствіе старости и понятнаго раздраженія измѣнился,—что онъ билъ посохомъ, но чтобы онъ, какъ это дѣлали уже его Холмскіе преемники, лично нападалъ, ночною порою, на путешественниковъ безъ даннаго повода, того, судя по его образу жизни и поведенію въ Холмѣ въ младшемъ возрастѣ, допустить трудно.

Изучивъ поведеніе другихъ епископовъ, поставленныхъ Польшею управлять православною церковью, мы считаемъ себя въ правѣ немного ослабить строгій приговоръ, произнесенный исторіею надъ Ѳеодосіемъ, бывшимъ Холмскимъ, а послѣ Владимірскимъ епископомъ.

10) Епископъ Захарія (въ мірѣ Зенько, Зиновій) Ильяшовичъ 1566—1577 гг.

Холмская каѳедра сдѣлалась съ 1566 по 1603 г. достояніемъ Красноставскихъ мѣщанъ Зенька (отца) и Левка (сына) Ильяшевичей и Дмитрія Грицковича (зятя), также печальною ареною борьбы между ними и другимъ зятемъ Зенька Ѳеодоромъ Омнисомъ или Лаговскимъ *), кончившейся лишь только съ закрытіемъ Брестскаго собора въ 1596 г.

Красноставскій мѣщанинъ Зенько Ильяшевичъ имѣлъ еще въ 1560 г. судебное дѣло съ дворяниномъ Жулинскимъ по поводу задержанной имъ золотой цѣпи послѣдняго; процессъ этотъ продолжался и послѣ. Въ 1562 г. тотъ же Зенько, уже городской ратманъ (consul civitatis Crasnostaviensis), жаловался суду отъ себя и

---

*) У Зенька Ильяшовича, владѣльца городскимъ участкомъ въ Красноставѣ, были (по показанію актовъ) 3 сына и 4 дочери: Левко, послѣ названный Леонтій Пельчицкій (жена его **Анна**, рожденная Пѣжецкая), Петръ (жена Софія), Лука; Марія (мужъ: Кондратъ Сехеній), Анна (мужъ ея Дмитрій Грицковичъ, названный Діонисій Збируйскій), Уляна (мужъ: Ѳеодоръ-Терентій Омнисъ или Лаговскій) и Марѳа (мужъ: Лука Куземка, мѣщанинъ изъ Сянока). Зять Кондратъ значится покойникомъ уже въ 1569 г., сынъ Петръ 1576 г., дочь Марѳа или Регина 1578 г.

отъ имени мѣщанъ на Матвѣя, Холмскаго земскаго нотарія и повѣреннаго архіепископа Гнезненскаго Якова Уханскаго, владѣльца Депультичъ, за производство незаконныхъ поборовъ отъ мѣщанъ за пользованіе ими большою дорогою вблизи Депультичъ. (№ а. к. 20097, л. 110).

Четыре года спустя, въ 1566 г., старый Красноставскій ратманъ, благодаря, по всей вѣроятности, рекомендаціи жившаго въ Красноставѣ римскаго епископа Альберта Старорѣпскаго, является уже епископомъ православной церкви въ Холмщинѣ. Въ пергаменной грамотѣ короля Сигизмунда Августа, данной въ Вильнѣ 8 марта 1566 г. *), говорится, что король, по усердному ходатайству нѣкоторыхъ совѣтниковъ въ пользу почтеннаго Зенька Ильяшовича изъ Красностава и во вниманіе къ его непорочной жизни, наукѣ и доброй набожности, передаетъ ему—послѣ перевода преосвященнаго Ѳеодосія изъ Брестья на высшую Владимірскую каѳедру,—Белзско-Холмскую епископію или управленіе Холмскою русскою церковью греческаго обряда, съ селами Бѣлополемъ, Бусномъ, Покровою и людьми, проживающими на Холмскомъ предмѣстьи и издревле принадлежащими къ Холмской епископіи. Король поручаетъ Кіевскому и Галицкому митрополиту Сильвестру рукоположить Зенька Ильяшовича въ епископы и ввести его въ управленіе епархіей, а также повелѣваетъ Холмскому старостѣ Станиславу изъ Остророга содѣйствовать, безъ задержки и затрудненій, вводу Зенька въ мирное владѣніе епископіей и ея принадлежностями.

Что Холмская каѳедра была не по силамъ старому Зеньку, видимъ изъ того, что онъ уже въ самомъ началѣ своей новой должности требовалъ назначенія себѣ помощника въ лицѣ своего зятя Ѳеодора, а послѣ, когда этотъ сталъ во враждебныя къ нему отношенія,—своего сына Левка, который еще при жизни замѣстилъ его на каѳедрѣ.

Въ грамотѣ короля Сигизмунда Августа, данной въ Люблинѣ 19 августа 1566 г., читаемъ, что король, по просьбѣ нѣкоторыхъ своихъ совѣтниковъ и принимая во вниманіе преклонныя лѣта владыки Зиновія, согласился на назначеніе ему помощника (коадъютора) въ лицѣ дворянина Ѳеодора Терентія, который заступалъ бы владыку какъ въ исполненіи духовныхъ обязанностей, такъ и въ управленіи имѣніями, былъ бы ему вездѣ помощникомъ дѣломъ и словомъ и по смерти

*) Грамота эта найдена нами въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ записанною дважды: разъ въ кн. № 20277, л. 600, за 1569 г. по просьбѣ Зенька, другой разъ—по случаю передачи епископіи въ руки его сына Левка, въ книгѣ № 20098, л. 472, 1577 г. (№№ 208 и 267).

замѣстилъ бы его на епископіи, безъ требованія на то особыхъ новыхъ грамотъ отъ короля и его наслѣдниковъ. Грамота по видимому была выдана по настоянію самаго Захарія. (№ 217).

Едва успѣлъ новый владыка прибыть на мѣсто своего назначенія, какъ уже долженъ былъ подать жалобу въ судъ на Мартина Скоруту, напавшаго съ толпой крестьянъ на владычное село Покрову и причинившаго немало убытковъ. Отъ имени владыки завелъ дѣло зять его Ѳеодоръ Терентинъ (№ 189).

По просьбѣ Холмскаго владыки Зиновія Ильяшовича, который въ то время, подобно Ѳеодосію, не чувствовалъ себя внѣ опасности со стороны шляхты, ему былъ выданъ королемъ охранный листъ отъ 15 сентября 1566 г. на одинъ годъ; грамота эта была внесена въ Холмскіе акты тото же 18-го сентября (f. 4 p. f. Exaltationis S. Crucis) и по акту 3 октября (f. 5 p. f. S. Michaelis) 4-ре-кратно опубликована вознымъ Шляхтою во время судебныхъ сроковъ въ присутствіи многочисленной шляхты и другого народа. (№ а. к. 20277, л. 168, 173).

Въ то время, когда владыка Ѳеодосій старался утвердиться на новой своей каѳедрѣ, замѣститель его въ Холмѣ долженъ былъ возиться по судамъ съ извѣстными того времени сосѣдями по имѣнію Жмодскими и Скорутою. Обвиненія владыки со стороны Жмодскихъ, и на оборотъ, не представляютъ для насъ ничего новаго. Какъ предшественникъ его Ѳеодосій, такъ и Зиновій Ильяшовичъ долженъ былъ вести спорныя дѣла съ тѣми же Жмодскими, не смотря на то, что между прежнимъ владыкой и ими заключена была мировая сдѣлка, на основаніи которой точно были обозначены границы обоюдныхъ имѣній. Были ли эти граничные знаки уничтожены, или же новый владыка не хотѣлъ признать ихъ для себя обязательными, или же, наконецъ, обѣ стороны поступали своевольно, чтобы спорить и наживатъся на чужой счетъ, — рѣшить трудно, хотя послѣднее предположеніе представляется вѣроятнѣе по отношенію къ Жмодскимъ.

Рѣшеніе суда 26 августа 1566 г. указываетъ на то, что еще раньше споръ начался между нареченнымъ Холмскимъ владыкой и Станиславомъ Жмодскимъ, который требовалъ удовлетворенія за вспаханіе „Стараго поля“ въ Жмоди. Но такъ какъ истецъ самъ не явился въ срокъ, то былъ приговоренъ къ проигрышу дѣла. (№ а. к. 19971, л. 799).

Дальше мы узнаемъ, что судъ лишь на этотъ разъ (pro hac vice tantum) освободилъ Станислава Жмодскаго отъ позва владыки Зиновія за вспаханіе и обсѣмененіе поля въ Бутинѣ, именно потому, что владыка одинъ, безъ капитула,

позвалъ Жмодскаго на судъ, тѣмъ не менѣе владыкѣ предоставляется право внести въ судъ новый позовъ. (Тоже, л. 803).

6 января 1567 г. (ipso die SS. Trium regum) Севастьянъ Жмодскій позываетъ владыку Зиновія и его капитулъ за вспаханіе новорасчищеннаго поля въ Жмоди и вырытье сосны съ пчелами стоимостью до 40 гривенъ. Точно о томъ же было дѣло съ владыкой Өеодосіемъ въ 1563 г. Истецъ говоритъ, что онъ тогда отступилъ, но теперь поднялъ готовый, еще не рѣшенный, позовъ. Судъ, однако, отклонилъ какъ этотъ, такъ и другіе вопросы, улаженные еще во время Өеодосія мирною сдѣлкою (№ 19971, л. 814).

Не достигнувъ ничего съ старыми позвами, Жмодскіе подали поводъ къ новымъ. Съ одной стороны подавали жалобы въ судъ крестьяне изъ владычныхъ имѣній и самъ владыка на Жмодскихъ, а съ другой Жмодскіе—на владыку, его сына Левка, зятьевъ Дмитрія и Өеодора, а также и крестьянъ (см. №№ 194—199). Наконецъ обѣ стороны, т. е. епископъ Зиновій отъ себя и отъ имени крестьянъ, а также Жмодскіе согласились на опредѣленіе примирительнаго срока по всѣмъ возникшимъ между ними дѣламъ. Сторону владыки заступалъ тогда двор. Өеодоръ Терентинъ, Жмодскихъ же—братъ ихъ Павелъ (№ 19971, л. 433).

Одновременно Холмскій владыка имѣлъ также дѣла съ Мартиномъ Скорутой, владѣльцемъ Жданъ и Веремовичъ, объ увезеніи 160 возовъ сѣна, имъ скошеннаго на лугахъ села Покровы. Позванный Скорута былъ приговоренъ за неявку на первый срокъ. (Тоже. л. 543). Другой разъ (въ началѣ 1568 г.) владыка не явился въ срокъ и позванный былъ освобожденъ отъ иска. (Тоже, л. 785).

1568 г. начинается опять дѣлами владыки Захаріи (Зиновія) съ Станиславомъ Жмодскимъ. По акту 19 января, судъ назначилъ владыкѣ земскаго вознаго Николая Малицкаго, который заявилъ предъ судомъ, что онъ по судебному приказу дотронулся и арестовалъ дворянина Станислава Жмодскаго, чтобы онъ не выходилъ изъ суда, пока не поставитъ за себя поручителя, владѣющаго имѣніемъ, въ обезпеченіе повиновенія суду до его окончательныхъ рѣшеній по дѣлу о нанесенныхъ владыкѣ Захаріи и его крестьянамъ обидахъ (Тоже, л. 380). Въ этомъ видимъ самое лучшее доказательство буйнаго нрава Жмодскаго.

Замѣчателенъ происходившій въ этомъ году споръ родныхъ братьевъ Өеодора и Алексѣя—сыновей священника Петра, о завѣдываніи приходомъ Холмской Никольской церкви.

29 марта суду была предъявлена грамота Станислава Остророга—каштеляна Межирѣчскаго и Холмскаго старосты, по которой, вслѣдствіе просьбы прихожанъ,

передается священнику Θеодору изъ Чульчичъ находящаяся въ г. Холмѣ Никольская церковь, которая была опустошена прежнимъ ея настоятелемъ о. Алексѣемъ и 2 года оставалась безъ службы. (№ 200). Возный заявляетъ суду, 3-го августа, что онъ того же дня присутствовалъ въ Холмскомъ монастырѣ у владыки Захаріи, когда послѣдній, согласно съ своимъ соборомъ, присудилъ Никольскую церковь, которая была опустошена, „честному попу Алексѣю", отнявъ ее отъ роднаго его брата Хведорія (Θеодора), который управляетъ ею на основаніи королевскаго декрета, выданнаго противъ Алексѣя. Затѣмъ тотъ же возный, вмѣстѣ съ двумя соборными священниками—Иваномъ Спасскимъ и Даніиломъ Рождественскимъ, также съ двумя дворянами—Георгіемъ Высоцкимъ и Станиславомъ Хоенскимъ былъ посланъ къ сурогату Холмскаго староства (исполняющему должность старосты) Станиславу Розвадовскому съ порученіемъ отъ имени владыки передать названную церковь упомянутому Алексѣю. Замѣститель старосты отвѣчалъ, что онъ не можетъ церковь передать Алексѣю, даже не имѣетъ власти сдѣлать это безъ королевскаго указа; впрочемъ Хведорію о такомъ назначеніи Олеска и королевскомъ рѣшеніи ничего не извѣстно, и онъ по этому дѣлу отнесется отъ владыки къ королю. Розвадовскій поставленъ въ затрудненіе, такъ какъ онъ не желаетъ нарушать правъ Хведорія, нѣкогда пріобрѣтенныхъ имъ отъ Станислава Остророга, бывшаго Холмскаго старосты и патрона церкви, и утвержденныхъ королемъ; онъ также не хочетъ вмѣшиваться въ духовныя дѣла и принимать возраженія въ сомнительномъ процессѣ. Вслѣдствіе отказа сурогата Алексѣй заноситъ протестъ (№ 202).

Но уже въ актѣ 8 сентября (f. 4 ipso die Nativ. B. M. V.) читаемъ, что сурогатъ Станиславъ Розвадовскій, на основаніи наставленія и повелѣнія короля, равно какъ и его декрета, даннаго опять въ пользу о. Алексѣя, постановилъ устранить Хведорія отъ Никольской церкви, который подъ строгостію принудительныхъ мѣръ обязанъ былъ передать церковь Олескѣ до ближайшаго понедѣльника, т. е. до 13 сентября.

13 сентября возный Иванъ Залѣскій изъ Холма и дворяне Альбертъ Поплавскій и Иванъ Собель заявили суду, что они съ священникомъ Θеодоромъ обходили церковь св. Николая и видѣли тамъ новую фабрику или устройство, именно: одно новое окно и два новыхъ въ нихъ стекла. Тотъ же священникъ (Θеодоръ) утверждалъ, что онъ расходовалъ на эту церковь 40 копъ гонтовъ, столько же желѣзныхъ гвоздей или гонталей; плотнику далъ за работу 30 зол.; за освященіе церкви уплатилъ владыкѣ 8 зол., его намѣстнику—2 зол., одному діакону—15 грошей, другому столько-же; завтракъ для священниковъ, дѣйствовавшихъ при освященіи церкви, стоилъ ему 3 зол. 24 гроша; Станиславу Остророгу, старостѣ Холм-

скому, какъ ктитору церкви далъ 10 зол.; наконецъ путевыя его издержки, когда онъ отправлялся къ королю ради подтвержденія права его на приходъ, стоили 22 зол. Слѣдовательно, онъ принесъ большія пожертвованія на церковныя нужды и долженъ при ней остаться (№ 204).

Изъ отдѣльнаго донесенія того-же вознаго и шляхты (актъ 12 января 1569 г.) видно, что они явились 13 сентября 1568 г. въ Никольскую церковь съ цѣлью ввода свящ. Алексѣя во владѣніе половиной этой церкви и доходовъ ея, но братъ его свящ. Өеодоръ воспротивился этому, прикрываясь наслѣдственными правами по отцѣ своемъ Петрѣ, бывшемъ священникѣ той же церкви (№ 209).

Въ дальнѣйшихъ Холмскихъ актахъ встрѣчаемся лишь съ однимъ Өеодоромъ, священникомъ Никольской церкви. Изъ всего этого процесса для прихожанъ вышла та польза, что опустошенная ихъ церковь была обновлена и вѣроятно о. Өеодоръ совершалъ уже исправно богослуженіе. Братъ Өеодора о. Алексѣй вернулся назадъ въ Чульчичи.

Только что приведенное нами спорное дѣло опять представило намъ доказательство, какъ легко пріобрѣтались тогда королевскіе декреты двумя противными сторонами, каждою въ свою пользу.

Съ 1569 г. годомъ началась безпримѣрная борьба зятя съ тестемъ и родственниками, которая послѣ недолгосрочныхъ перемирій возобновилась и продолжалась по конецъ 1595 г. Мы видѣли, что Холмскій владыка самъ испросилъ у короля назначеніе себѣ помощника въ лицѣ своего зятя Өеодора, что этого зятя онъ облекъ полнымъ своимъ довѣріемъ и желалъ видѣть въ немъ своего наслѣдника на Холмской каөедрѣ и опекуна многочисленной своей семьи. Почти 3 года, т. е. со времени возведенія Зенька Ильяшовича въ епископы и Өеодора въ коадъюторы, ничего не было замѣтно въ актахъ о приготовляющемся разладѣ между родными. Зятья и сыновья владыки являлись вмѣстѣ въ судахъ для защиты взаимныхъ своихъ интересовъ. Лишь когда отецъ и сынъ удалились изъ Холма на нѣсколько дней, тогда разразилась буря, причинившая не мало соблазна и убытковъ. Можно догадываться, что Өеодоръ чувствовалъ себя обиженнымъ и неудовлетвореннымъ въ пріобрѣтенныхъ имъ правахъ, въ чемъ, кажется, былъ виновнымъ не столько отецъ, который желалъ мира и съ радостью соглашался на все, сколько возмужалый сынъ владыки и его другіе зятья, желавшіе пользоваться равными или большими правами въ управленіи имѣніями и доходами. Разладомъ этимъ въ семьѣ владыки Холмскаго воспользовались, наконецъ, противники для своихъ церковно-политическихъ цѣлей.

Такъ какъ дѣла владыки Захаріи и его наслѣдниковъ съ Ѳеодоромъ, прозваннымъ „Омнисомъ“ а послѣ „Лаговскимъ“, занимаютъ самое видное мѣсто въ Холмскихъ актахъ 1569 г., затѣмъ 1573—1581 и 1593—1595 гг., то, для удобнѣйшаго уразумѣнія всего процесса, будемъ впредь сопоставлять всѣ акты каждаго года, относящіеся къ нему, затѣмъ будемъ касаться нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ Холмскихъ владыкъ съ посторонними лицами.

Несмотря на торжественную оффиціальную обстановку вторагo ввода Ѳеодора въ имѣнія и права коадъютора Холмской епископіи по акту 31 марта 1568 г. (№ 201), зять сталъ уже по истеченіи года въ враждебныя отношенія къ тестю владыкѣ и его семьѣ. Ѳеодоръ, воспользовавшись отсутствіемъ владыки и сына его Левка, завладѣлъ насильственно 6 января 1569 г. домомъ и дворомъ въ Бѣлополѣ, прогналъ оттуда жену и дѣтей Левка и разграбилъ подробно въ жалобѣ описанное имущество какъ тестя, такъ шурина. Владыка отправлялся тогда въ Вильну для поставленія новаго Кіевскаго митрополита (Іоны IV Протасовича) и оттуда прибылъ въ Люблинъ во время засѣданій генеральнаго сейма. Тамъ Захарія встрѣтился съ Ѳеодоромъ, который увѣрялъ своего тестя, что занявъ дворъ въ Бѣлополѣ, онъ оставилъ въ цѣлости всѣ вещи владыки въ дворѣ и хлѣбъ въ амбарѣ. Когда же возный 10 того же мѣсяца прибылъ съ сыномъ владыки Петромъ и однимъ двоpяниномъ въ Бѣлополь для провѣрки этихъ вещей, повѣренный Ѳеодора дворянинъ Ставскій не впустилъ ихъ во дворъ, угрожая имъ при входѣ кнутомъ (№ 211 и № а. к. 20277, л. 608). 17 февраля того года возный предъявилъ суду со стороны владыки Захаріи и его сына Левка списки вещамъ, оставшимся еще въ Бѣлопольскомъ дворѣ послѣ разграбленія (№ 213).

Съ этого времени Ѳеодоръ отказывалъ владыкѣ во всякихъ правахъ на владѣніе Бѣлополемъ. Въ процессѣ владыки съ Холмскими мѣщанами по дѣлу о выведенныхъ изъ Бѣлополя волахъ (№ 210), Ѳеодоръ заявилъ суду 31 января, что онъ освобождаетъ мѣщанъ и кого бы то ни было отъ отвѣтственности предъ владыкой, такъ какъ онъ, а не владыка, въ Бѣлополѣ главное лицо (principalem se ponit) (№ а. к. 20277, л. 608). Сикора и Бабичъ продолжали, однако, свое дѣло съ владыкой и обѣщали суду доставить еврея, который имъ продалъ 4 воловъ владыки (№ 112).—Левко же съ своей стороны, опасаясь исполненія угрозъ своего шурина, постарался получить для себя королевскій охранный листъ на два года, который предъявилъ суду для записи въ акты и опубликованія (№ а. к. 20277, л. 614).

Такое положеніе вещей явилось для старика владыки невыносимымъ и благодаря его стараніямъ, при концѣ 1569 г. послѣдовало между сторонами примире-

ніе. По акту 19 декабря, владыка Захарія признаетъ опять зятя Ѳеодора своимъ помощникомъ съ правомъ наслѣдованія, назначаетъ ему въ пользованіе земельные участки и доходы въ своихъ и церковныхъ имѣніяхъ и допускаетъ новый (третій по счету) вводъ его чрезъ вознаго (№№ 217 и 219 *). Также актъ отъ 21 декабря (№ 218) о семейной сдѣлкѣ по имуществу свидѣтельствуетъ о хорошихъ отношеніяхъ владыки и его семьи съ „коадъюторомъ“ Ѳеодоромъ, который совмѣстно съ своими шурьями Дмитріемъ Грицковичемъ, Лукой Куземкой и Левкомъ обязался предъ судомъ защищать права Петра, Луки, Марины и Марѳы—дѣтей Захаріи въ владѣніи ихъ надѣлами и проч.

Цѣлый 1570 г. прошелъ мирно въ семействѣ владыки, также 1571 и 1572 гг., хотя сдѣлки владыки съ старостой указывали уже на не совсѣмъ нормальныя отношенія, которыя въ полной силѣ обнаружились въ 1573 г.

За 1569 г. отмѣчаемъ еще актъ отъ 9 мая, изъ котораго узнаемъ, что владыка былъ позванъ къ суду вмѣсто сына Левка за неуплаченный послѣднимъ долгъ и былъ обязанъ доставить сына въ судъ какъ беземельнаго. Когда же оба не явились въ срокъ, то владыка Захарія проигралъ дѣло и былъ осужденъ къ уплатѣ пени (№ 214). Дѣло Цвиклинскаго съ владыкой о невозвращеніи первому сундука съ разными вещами, данными на храненіе (№ 215), происходило вѣроятно еще въ то время, когда владыка былъ еще Красноставскимъ ратманомъ. Наконецъ, въ этомъ году владыка жаловался на Мартина Скоруту за наѣздъ на Покрову и захватъ сѣна (№ 216). Обѣимъ сторонамъ были назначены два срока для мировой сдѣлки (№ а. к. 19971, л. 430—1).

1570 г. не представляетъ для насъ много матеріала. Въ этомъ году свирѣпствовала вокругъ Холма моровая язва, вслѣдствіе чего сообщеніе съ городомъ было затруднено властями. По акту 21 августа (f. 2 a. f. S. Bartholomaei)

---

*) Кромѣ этого донесенія вознаго Хомы изъ Ростоки, записаннаго подъ днемъ 22 декабря 1569 г., находимъ въ актѣ 8 мая (f. 2 p. f. SS. Philippi et Jacobi) 1570 г. предъявленіе суду для записи бумажной грамоты старосты Холмскаго Александра Лаща, оффиціально составленной о вводѣ Ѳеодора Терентія въ владычное имѣніе дня 15 (?) декабря (f. 5 p. f. S. Luciae) 1569 г. и точь въ точь гласящей, какъ заявленіе вознаго (№ а. кн. 19968, л. 14).

Какъ въ земской, такъ и въ гродской книгѣ отмѣченъ день акта 19 декабря (f. 2 p. f. S. Luciae). Такъ какъ день св. Луціи падалъ на вторникъ (13 декабря), то ближайшій понедѣльникъ могъ быть 19 декабря, затѣмъ четвергъ 22, а не предыдущій 15, потому что вводъ долженъ былъ состояться послѣ заявленія въ судѣ и просьбы владыки о назначеніи вознаго для ввода.

воспрещеніе сообщенія окрестности съ Холмомъ было опубликовано вознымъ (№ а. к. 20101, л.49).

Въ этомъ году (8 іюля) повторяется жалоба владыки на Мартина Скоруту за вторичное скошеніе луговъ и захватъ сѣна въ Покровѣ. Кромѣ того вошли въ судъ жалобы священниковъ (какъ, наприм., Верещинской церкви Стефана) за нанесеніе имъ побоевъ (№ а. к. 20101, л. 120, 162; № 19974, л. 15).

Видно, что тогда уже опасности отъ моровой язвы не существовало, иначе истцы не могли бы прибыть въ Холмъ. Вѣроятно въ этомъ отношеніи исполнялись распоряженія властей въ древней Польшѣ.

15 января 1571 г. священникъ церкви св. Спаса въ Столпьи предъявляетъ суду для записи королевскую грамоту на право управленія Столпинскимъ приходомъ, съ ограниченіемъ церковныхъ грунтовъ. Въ грамотѣ говорится о похищеніи древней привилегіи татарами (№ 220).

По акту 25 января владыка Захарія отдаетъ внука своего Илію, сына дочери своей Марины, проживающей въ Бѣльскѣ, и покойнаго Кондрата Сехенія, въ опеку и власть зятя своего Дмитра, мѣщанина Красноставскаго, который сообща съ Мариною долженъ заботиться о хорошемъ воспитаніи Иліи, управлять его имуществомъ, защищать ее отъ всякаго незаконнаго посягательства и вообще дѣлать все, что онъ будетъ считать въ интересѣ малолѣтняго нужнымъ (№ 221) *).

Желаніе старика Захаріи упрочить предъ своею кончиною ладъ, миръ и согласіе въ многочисленной своей семьѣ не исполнялось. Мѣшали этому нѣкоторые ея члены, прежде же всего извѣстный Өеодоръ, который успѣлъ у довѣрчиваго отца захватить въ свои руки всю его власть и права. Злоупотребленіе этой властью и правами было, наконецъ, до того невыносимо для владыки, что онъ рѣшился прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ и передать имѣнія своей каөедры въ покровительство и управленіе Холмскому старостѣ Александру Лацу. Довѣренность епископа Захаріи старостѣ записана въ актѣ 5 марта (№ 222).

По судебному акту 30 апрѣля 1572 г., владыка Захарія довѣряетъ своему зятю Дмитру Грицковичу вести дѣло съ владыкой Луцкимъ Иваномъ Борзобогатымъ Красенскимъ о записи заруки и съ Брестскимъ мѣщаниномъ Панасомъ Оди-

---

*) Не русскаго ли происхожденія славные нынѣшніе мадьярскіе патріоты графы Сечевіи? Въ нашихъ актахъ встрѣчаемся и съ фамиліею Кошутъ изъ Горки (см. № 20120, л. 338).

ковичемъ предъ судами (№ 223). Каково было дѣло Холмскаго владыки Захаріи съ извѣстнымъ намъ Иваномъ Борзобогатымъ, въ то время епископомъ Луцкимъ, находимъ не совсѣмъ ясное указаніе въ одномъ актѣ, хранящемся теперь съ Луцкими книгами въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ и помѣщенномъ въ его изданіи „Опись акт. кн. № 2045 (стр. 257 и 305) за 1571 г.“. Тамъ читаемъ дословно въ заглавіи:

„1571 г. Іюля 16. Донесеніе вознаго о врученіи Луцкому епископу Іонѣ Борзобогатому Красенскому позвовъ къ королевскому суду по жалобѣ митрополита Кіевскаго Іоны о вину его (епископа) тысячу копъ грошей, въ которую отецъ Луцкій владыка попалъ за неотданемъ его милости отцу митрополиту на рокъ зложоный (отъ) владыки Холмскаго и Белзскаго отца Захарія (за) неставенье пречоного отца владыки Луцкого въ станъ духовный и о заруки короля его милости двѣ тысячи копъ грошей и о иные обовязки его, въ которые онъ, ведле добровольного опису своего попалъ“. Сущность дѣла не ясна—замѣчаетъ къ этому редакторъ изданія О. И. Левицкій.

Дѣло дѣйствительно не ясно—скажемъ и мы отъ себя, какъ не ясны всѣ поступки Ивана Борзобогатаго. Сопоставляя, однако, нашъ Холмскій актъ съ Луцкимъ, приходимъ къ слѣдующему заключенію: Митрополитъ требовалъ рукоположенія Борзобогатаго и поручилъ Холмскому епископу совершить это дѣло въ назначенный срокъ подъ угрозою пени въ 1000 копъ грошей. Борзобогатый, однако, не спѣшилъ къ рукоположенію и принялъ на себя всю отвѣтственность, какъ и уплату наложенной на Захарію пени, обезпечивъ послѣдняго особою заручительною записью. Когда митрополитъ позвалъ Холмскаго владыку о внесеніи штрафа „за неставенье о. владыки Луцкаго въ станъ духовный“, тогда Захарія, по сдѣлкѣ съ Борзобогатымъ, сослался на него, что пеня уплачена на его руки. Видно однако, что и запись о зарукѣ Борзобогатаго не имѣла для Захаріи своихъ послѣдствій, и онъ былъ вынужденъ поручить зятю вести съ Борзобогатымъ процессъ на счетъ этой записи *).

Передавъ церковныя имѣнія въ покровительство старостѣ, владыка искалъ его покровительства также для своихъ предпріятій въ пользу церкви и монастыря, опасаясь затрудненій со стороны зятя. По акту 5 мая (f. 2 p. f. SS. Philippi et Jacobi Apost.), владыка Захарія заявилъ предъ судомъ, что его мона-

---

*) Борзобогатый лишь на четвертомъ году управленія Луцкою епархіею (1572 г.) и то вынужденный крайними мѣрами митрополита принялъ посвященіе подъ именемъ Іоны. Его же предшественникъ шляхтичъ Марко Жоравницкій управлялъ епархіей съ 1564 по 1567 г., оставаясь въ мірскомъ состояніи. (См. Ивашко Сосновскій).

стырь съ церковью Пресв. Богородицы вблизи замка, по обветшалости его стѣнъ и грозящей опасности обрушенія, нуждается въ исправленіи и полномъ ремонтѣ. Желая пособить этому дѣлу, онъ по собственной своей волѣ и побужденію назначаетъ изъ доходовъ селъ Бусна и Бѣлополя ежегодно по 300 золотыхъ на ремонтъ монастыря до конца своей жизни или до перевода его на другое мѣсто. Эти деньги владыка обязывается передавать ежегодно въ руки настоящаго старосты Холмскаго Александра Лаща около праздника Св. Пасхи, оставляя ему свободу распоряжаться этой суммой въ пользу церкви и монастыря, однако не безъ предварительнаго соглашенія съ владыкой (№ а. к. 19974, л. 173). Какъ увидимъ дальше, владыка Захарія не былъ въ состояніи удовлетворить своей записи, такъ какъ зять Θеодоръ пользовался доходами всего имѣнія и не хотѣлъ ничего отступать своему тестю.

Послѣ смерти Сигизмунда Августа и во время междуцарствія и краткаго владѣнія Генриха, бѣжавшаго назадъ во Францію, безпорядки въ Польшѣ усиливались, пока энергическая дѣятельность новоизбраннаго Стефана Баторія не укротила въ нѣкоторой степени буйства шляхетскаго народа. Тогда-то и зять епископа Захаріи давалъ поводъ жаловаться на него суду не одному лишь тестю. но также и постороннимъ людямъ. Итакъ 1 мая 1573 г. дворянинъ Георгій Каменскій, управляющій селомъ Жмодью (тогда державою Холмскаго староства) жаловался на Θеодора Омниса, что онъ, не смотря на заключенную конфедерацію объ общественномъ спокойствіи республики во время тогдашняго междуцарствія, напалъ на землю с. Жмоди вмѣстѣ съ своими слугами, перепахалъ поле, сдѣлавъ себѣ границы отъ с. Жмоди до с. Бѣлополя Холмской епископіи и присоединивъ Жмодскую землю къ Бѣлополю, вытопталъ на немъ посѣвы и проч. Дальше узнаемъ изъ акта 9 ноября (f. 2 a. f. S. Martini), что владыка Захарія позвалъ Θеодора Омниса посредствомъ депутатскаго декрета, изданнаго на основаніи генеральныхъ конфедерацій Варшавской, Глинянской и послѣдней Холмской (во время междуцарствія), за насильственное овладѣніе владычными имѣніями и требовалъ по неявкѣ его въ судъ взысканія съ него всего выигрыша (№ а. к. 20278, л. 67). Староста Холмскій Лащъ жаловался на владыку по поводу неуплаты по обязательству 300 зол. на ремонтъ монастыря и церкви. Владыка Захарія возразилъ, что онъ не въ состояніи удовлетворить своей записи, такъ какъ каѳедральныя имѣнія Бѣлополе и Бусно заняты Θеодоромъ Омнисомъ. Θеодоръ предъявилъ суду, чрезъ своего повѣреннаго Поласкаго, протестъ противъ гродскаго и депутатскаго суда о томъ, что послѣдній во время междуцарствія осмѣлился рѣшать дѣла по частному требованію владыки (Тоже, л. 74, 75). 17 ноября возный Варѳоломей изъ Вереща донесъ

суду о томъ, что онъ три позва гродскаго суда и депутатовъ по дѣлу владыки съ Θеодоромъ (о насильственномъ захватѣ и владѣніи Бѣлополемъ и Буснымъ) доставилъ послѣднему, именно два въ собственныя его руки, и одинъ въ присутствіи его повѣренпаго и семейства (№ 230).

По акту 23 ноября, староста Лащъ и депутаты позвали Θеодора декретомъ 13 ноября (f. 6. p. f. S. Martini) за занятіе имъ имѣній, изъ доходовъ которыхъ невозможно владыкѣ удовлетворить записи 300 зол. на церковныя и монастырскія починки. Такъ какъ Омнисъ не повиновался декретамъ, то поручено возному ввести владыку въ имѣнія. Противъ этого позванный протестовалъ черезъ Поласкаго не признавая за судомъ права судить въ междуцарствіе *) (№ а. кн. 20278, л. 81, 98). Наконецъ Бартко изъ Вереща, имѣя при себѣ дворянъ Георгія Летецкаго и Андрея Роенскаго, заявилъ предъ судомъ 2 декабря, что онъ, исполняя судебное рѣшеніе, отправлялся предыдущаго дня съ названными шляхтичами во дворъ с. Бѣлополя къ дворянину Θеодору Омнису съ цѣлью ввода настоящаго владѣльца Захаріи въ насильственно занятое Θеодоромъ имѣніе. Когда возный приступалъ къ дѣлу, Θеодоръ силою не допустилъ ввода (№ 232).

Въ актахъ 1573 г. встрѣчаемся еще съ однимъ необычнымъ процессомъ.

По акту 8 августа, генеральный возный Килянекъ изъ Красностава заявилъ суду, что онъ того же дня, по настоянію подстаросты Холмскаго Януша Романовскаго и сообщниковъ его: Іовка Леца, Ивашки и Луки Лецовичей, Олеска Грицковича и Олеска Зласокиры,—арестовалъ священниковъ Θеодора и Василія, какъ невладѣющихъ имѣніемъ, за недобросовѣстныя ихъ жалобы на Януша Романовскаго, который якобы выгналъ ихъ изъ домовъ ихъ въ Красноставѣ и выбросилъ оттуда ихъ имущество. Владыкѣ назначенъ срокъ 17 августа для явки въ судъ и доставленія туда названныхъ священниковъ, съ цѣлью наложенія на нихъ молчанія и уничтоженія кляузнической ихъ жалобы (№ 227). Явились ли тогда владыка и священники изъ Красностава въ Холмскій судъ и какъ вообще кончилось дѣло, неизвѣстно. Но 9 декабря является владыка Холмскій Захарія въ судъ съ жалобой на радцевъ и мѣщанъ Красноставскихъ Іовка и Олеска Жоравлевичей и ихъ помощниковъ, что они въ субботу предъ праздникомъ св. Николая (29 ноября) отослали черезъ вознаго Красноставскаго замка въ домъ священниковъ Θеодора и

*) Какъ видно изъ дописки Лаща подъ актомъ, это было послѣднее дѣйствіе депутатскаго суда, такъ какъ король (Генрихъ Валуа) уже управлялъ Польшею. Членами депутатскаго суда были: Лащъ, Чижовскій, Вячеславъ Угровецкій, Ганскій, Жулинскій, Грабя и Губицкій.

Василія какой-то „закладъ“, сдѣланный старостой Красноставскимъ, на который названные священники никогда не соглашались и теперь его изъ рукъ вознаго принимать не хотѣли, не соглашаясь также на ту интерцизу, какая выписана при томъ „закладѣ“. Іовко и Олеско сдѣлали это изъ презрѣнія и въ обиду для личности и достоинства Холмскаго владыки, и для униженія правъ и вольностей, издревле наданныхъ епископіи предками короля, желая тѣмъ „закладомъ“ затруднить священниковъ, удалить ихъ отъ повиновенія и власти владыки и привлечь къ другой юрисдикціи и послушанію, подъ какими они не находились. Красноставскіе священники заявили также о томъ, въ присутствіи вознаго, что принимать таковаго „заклада“ и соглашаться на него не могутъ. Владыка протестуетъ, оставляя за собой право поступить по закону съ Іовкомъ, Олескомъ и ихъ пособниками, по своему праву и долгу, какъ опекунъ всѣхъ священниковъ своей епархіи. Заявленіе свое онъ просилъ записать въ книги, что и сдѣлано (№ 233).

Какого рода былъ этотъ залогъ (закладъ), въ чемъ онъ состоялъ и о чемъ гласила запись (интерциза)—не извѣстно. Что требованіе радцевъ и ихъ товарищей было не маловажное, принципіальное, это видимъ изъ жалобы владыки и священниковъ, которые чувствовали себя крайне обиженными страннымъ, для насъ загадочнымъ предложеніемъ. Въ Красноставѣ жилъ римскій епископъ (тогда Альбертъ или Войтѣхъ Собѣнскій—Староржепскій)—такъ не онъ ли затѣвалъ что нибудь, вмѣстѣ съ старостой, противъ православной церкви? Въ жалобѣ (8 августа) подстаросты Красноставскаго говорится о томъ, что священники Ѳеодоръ и Василій „недобросовѣстно“ обвиняли его и другихъ въ изгнаніи ихъ изъ домовъ и выброшеніи ихъ вещей. По какому поводу такъ было поступлено съ священниками русской церкви? Что священники добросовѣстно жаловались на пана подстаросту, это не можетъ подлежать сомнѣнію; откуда взялась бы у бѣднаго, униженнаго „русскаго попа“ фантазія кляузничать на „великаго польскаго пана“? Не сомнѣваемся также, что энергичное заступничество владыки имѣло свои послѣдствія, хотя планы высшей политики исполнялись и дальше, но въ другомъ видѣ. Можетъ быть, что еще въ старинныхъ нашихъ актахъ найдется указаніе на предметъ спора между Красноставскими священниками и польскими сановниками. Въ тогдашнихъ судебныхъ записяхъ „тонкіе вопросы“ благоразумно обходились молчаніемъ.

Изъ акта 12 іюля (№ 226) узнаемъ о вводѣ о. Сидора Литвинковича во владѣніе Холмскою св. Никольскою церковью подъ замкомъ (на мѣсто свящ. Ѳеодора) по приказу старосты, какъ ктитора церкви.

1574 г. отличается драками, причемъ не малое участіе принимали также евреи (№№ 234—236, 238 и 239), и процессомъ владыки съ Өеодоромъ Омнисомъ, о чемъ въ актахъ за этотъ годъ находимъ между прочимъ слѣдующія, часто противорѣчащія себѣ данныя.

Изъ акта 18 марта узнаемъ о согласіи Өеодора сдѣлать уступку владыкѣ, которую, однако, послѣдній отклонилъ. Возные Вареоломей изъ Верещa и Хома изъ Ростоки съ 3-мя понятыми дворянами заявили суду, что они по настоянію Өеодора были предыдущаго дня у владыки и спросили его: не желаетъ ли онъ засѣять яровымъ зерномъ поля Бѣлополя и Бусна, принадлежащія Холмской церкви, въ чемъ Өеодоръ ему, какъ отцу и владѣльцу этихъ имѣній, вовсе мѣшать не будетъ? Владыка отвѣчалъ, что онъ сѣять не будетъ, не имѣя чѣмъ; если бы дали ему сѣмянъ, тогда онъ могъ бы сѣять, но и въ такомъ случаѣ не было бы пользы для него, такъ какъ ему жить не долго, потому что онъ не знаетъ, кто дождался бы сбора отъ этого посѣва (№ 237).

16 августа возный Киліанъ Шанявскій изъ Красностава донесъ суду, что онъ того же дня доставилъ владыкѣ Захаріи два позва гродскаго и депутатскаго суда со стороны дворянина Өеодора Лаговскаго, коадъютора Холмскаго владыки, по приведеннымъ въ позвахъ дѣламъ (№ 240).

Другой возный Бартко изъ Верещa жаловался того же дня на дворянина Вареоломея Трошку за то, что онъ, напавъ на большой дорогѣ на больнаго вознаго, когда онъ везъ позовъ владыки на Өеодора въ село Бѣлополе, нанесъ ему двѣ раны въ обѣ руки безъ повода, не уважая законовъ конфедераціи во время междуцарствія (№ 241). Тотъ же возный донесъ суду 30 августа о доставленіи позва владыки Захаріи Өеодору 16 дня. Возный положилъ позовъ у войта села Бѣлополя и обнародовалъ его присутствующимъ (№ 242).

По акту 10 октября, назначенный судомъ возный Бартко изъ Верещa того же дня предъявилъ суду отъ имени владыки жалобу на слугъ Өеодора: дворянъ Августина Куровскаго, Ивана Хмилевскаго и Мартина Заницкаго, что они — какъ сами признались—по повелѣнію своего господина, съ другими сообщниками взломавъ ворота, ворвались въ Холмскій монастырь верхомъ и на возахъ, въ то время, когда владыка совершалъ богослуженіе въ тамъ же находящейся церкви. Возный видѣлъ растворенныя ворота и упомянутыхъ слугъ съ лошадьми и телѣгами (№ 243, 244). Въ другой книгѣ встрѣчаемъ донесеніе вознаго о томъ, что Өеодоръ, сопротивлявшійся вводу владыки въ церковное имѣніе, былъ депутатскимъ декретомъ позванъ, чтобы 13 августа явился въ судъ 30 тогоже мѣсяца для выслушанія

судебнаго рѣшенія. По акту 11 октября, Өеодоръ готовъ былъ, наконецъ, повиноваться судебному рѣшенію и безъ препятствій допустить вводъ владыки въ занятыя имъ имѣнія (№ а. кн. 20278, л. 152).

Въ чемъ заключался позовъ Өеодора, видно изъ депутатскаго декрета, того же 11 октября выданнаго, въ силу коего владыка Захарія былъ освобожденъ отъ иска Өеодора, который требовалъ вознагражденія 60000 гривенъ на основаніи записи, когда-то слѣданной въ его пользу владыкой. Судъ призналъ, что Өеодору не сдѣлано никакой обиды (Тоже, л. 158).

19 октября возный Варөоломей изъ Вереща, имѣя съ собою дворянъ Станислава Кривицкаго и Альберта Кондратскаго, заявилъ предъ судомъ, что, когда они предыдущаго дня прибыли во дворъ с. Бѣлополя къ дворянину Өеодору и хотѣли ввести владыку во владѣніе его имѣніями, на основаніи депутатскаго декрета и заявленія самаго же Өеодора, желавшаго избѣгнуть строгости закона и уплаты тройной заруки,—тогда послѣдній допускалъ вводъ въ сказанныя села и въ владѣніе крестьянами и всѣми движимыми имуществами, изъ двора, однако, уступать не хотѣлъ, на что владыка принесъ жалобу (№ 245). Напротивъ того, 23 тогоже мѣсяца, слуга Өеодора Августинъ Куровскій, имѣя при себѣ вознаго Хому изъ Ростоки и дворянина Андрея Рогушскаго, заявилъ суду, что возный Бартошъ изъ Вереща, Станиславъ Кривицкій и оффиціально приданный владыкѣ Войтехъ Кондрацкій были въ понедѣльникъ, въ день св. Луки (18 октября), въ Бѣлополѣ и совершили вводъ въ имѣніе упомянутаго владыки и поручили крестьянамъ повиноваться, чему не только никто не противорѣчилъ, а напротивъ, названный коадъюторъ Өеодоръ самъ добровольно допустилъ этотъ вводъ, какъ о томъ акты обширнѣе говорятъ. Тотъ же возный и шляхта приказали крестьянамъ Бѣлополя и Бусна—въ знакъ дѣйствительнаго владѣнія владыки и послушанія его подданныхъ—сѣно, дрова или что нибудь другое везти въ Холмскій монастырь для владыки, и Өеодоръ, повинуясь во всемъ общему праву, приказалъ подданнымъ приготовиться для возки дровъ въ монастырь. И дѣйствительно, въ четвергъ, послѣ праздника св. Луки (21 октября) люди названныхъ селъ: Максимъ Вашковичъ, Миско Некуба, Гринь Сташевичъ, Іошко Ванковичъ, Левко Стецковичъ, Ивашко Буранъ, войтъ Каличъ и Іольхимъ отправились вмѣстѣ съ дворяниномъ Августиномъ Куровскимъ въ Холмъ, чтобы владыкѣ все передать и изъявить ему послушаніе во всемъ. Владыка сначала милостиво принялъ посланныхъ, но послѣ, по чьему-то совѣту, не хотѣлъ принять ни дровъ, ни другихъ вещей, ни повиновенія отъ названныхъ людей и ихъ даже въ монастырь впустить не хотѣлъ.—Все это Августинъ Куровскій разсказалъ суду

отъ имени своего господина, а возный съ шляхтою подтвердили своими сознаніями. Также и выше названные крестьяне подтвердили лично разсказанное и представили выше поименованныя вещи, привезенныя для владыки, и судъ принялъ тѣ вещи отъ имени Θеодора и крестьянъ (№ 246).

Не смотря на то, процессъ продолжался. Однажды, 25 октября, судъ депутатовъ призналъ, по записи владыки, за Θеодоромъ право проживать въ дворѣ Бѣлопольскомъ и приказалъ ввести владыку лишь въ имѣнія, которыя дѣйствительно должны быть во владѣніи Захаріи, налагая на строптиваго Θеодора тройную заруку въ 30000 золотыхъ. Владыка и инстигаторъ требовали новаго и окончательнаго срока для переведенія взысканія съ виновнаго 30000 зол. тройной заруки и устраненія его изъ помѣстій (№ 20278, л. 207). Возный Амвросій изъ Сѣчина донесъ суду 8 ноября, что онъ того же дня доставилъ Θеодору повѣстку гродскаго суда о наложеніи на него тройной заруки въ силу выигрыша процесса (№ 247).

Наконецъ по акту 22 ноября (f. 2 a. f. S. Catherinae), судъ постановилъ приступить къ принудительнымъ мѣрамъ противъ Θеодора вооруженною силою (№ a. к. 20278, л. 207).

1575 г. 8 февраля, возный Бартошъ изъ Вереща заявляетъ предъ судомъ, что онъ предыдущаго дня положилъ въ Бѣлопольскомъ дворѣ рѣшеніе суда объ изгнаніи Θеодора Лаговскаго за насильственное занятіе церковныхъ имѣній Бѣлополе и Бусно (№ 248).

Содержаніе документовъ по дѣлу епископа Захаріи съ зятемъ Θеодоромъ (Омнисомъ или Лаговскимъ) представляетъ иногда много противорѣчій, такъ что читающему акты трудно разобрать, въ какой стадіи находится весь процессъ: примирились ли стороны дѣйствительно, или актъ о примиреніи, записанный въ книги, подложный. Такъ, на ряду съ торжественнымъ вводомъ Θеодора въ имѣнія Холмскаго владыки, находимъ жалобы о насильственномъ ихъ занятіи имъ же, заявленіе покорности владыкѣ и недопущеніе его въ пользованіе имѣніемъ и т. д. Наконецъ обнаруженъ самымъ же гродскимъ судомъ фактъ о подлогѣ Θеодоромъ документовъ въ судѣ.

14 февраля возный Кудинъ изъ Подгородна, въ присутствіи дворянъ Ивана Закревскаго, Севастіана Ганскаго и мн. др., заявилъ суду, что староста Холмскій Александръ Лащъ (который на свое мѣсто въ судѣ поставилъ двор. Станислава Сметанку), подстароста Феликсъ Ставскій (замѣщенный съ судѣ двор. Константиномъ Ганскимъ) и писарь гродскій Альбертъ Жегадло (замѣщенный двор. Николаемъ Петровскимъ) принесли жалобу на дворянина Θеодора Лаговскаго, который

позовъ владыки Захаріи замѣнилъ актомъ объ освобожденіи его, Θеодора, отъ взысканій, каковый актъ онъ незаконно и помимо всякаго срока, съ судебнымъ опредѣленіемъ отвода отъ присутствующаго тогда суда, получилъ и съ собою унесъ,—и заявили, что они этотъ отводъ, какъ подозрительный, въ будущемъ принимать не хотятъ, ограждая тѣмъ ненарушимость своего суда и интересы противной стороны. Одновременно тотъ же возный заявилъ о протестѣ владыки противъ „мнимаго" своего коадъютора Θеодора, что онъ, подъ предлогомъ полученія какой-то повѣстки для явки въ судъ, будто-бы, на исковые сроки и относящейся, будто-бы, къ отводу его, скрылъ дѣйствительный позовъ Захаріи объ изгнаніи и съ повѣсткою убѣжалъ, когда судъ открылъ ея подложность. Владыка проситъ подложный этотъ актъ не принимать въ актовыя книги и въ случаѣ предъявленія его задержать (№ 249).

24 февраля (f. 5 p. dom. Invocavit), возный Хома изъ Ростоки (назначенный судомъ по дѣламъ Θеодора 14 февраля) заявляетъ, что онъ апеляцію Θеодора Лаговскаго, внесенную по дѣлу его съ владыкой въ Львовскій судъ, какъ послѣднюю инстанцію, положилъ въ Холмскомъ монастырѣ и всѣхъ бывшихъ тамъ объ этомъ увѣдомилъ (№ а. к. 20103, л. 410).

По акту 28 февраля (f. 2 p. dom. Reminiscere), владыка Захарія Ильяшовичъ и инстигаторъ гродско-старостинскаго суда представили суду декретъ старосты Холмскаго Лаща отъ 15 февраля (f. 3 p. f. S. Valentini), въ которомъ приказывается дворянину Θеодору Лаговскому, насильственно захватившему имѣнія Холмскаго владыки Бѣлополе и Бусно, явиться въ сроки гродскаго суда въ ближайшій понедѣльникъ послѣ праздника св. Матθея (f. 2 p. f. S. Mathaei) т. е. 28 февраля, или когда будутъ назначены судебные сроки, для разбора дѣла объ изгнаніи его изъ предѣловъ королевства и опредѣленія пени, такъ какъ онъ уже осужденъ закономъ какъ бунтовщикъ, который съ своими помощниками оказалъ сопротивленіе старостѣ или заступающему его мѣсто, въ очищеніи имѣнія и селъ Бѣлополя и Бусна, принадлежащихъ епископіи и имъ захваченныхъ. Староста предоставляетъ себѣ отдѣльно право завести искъ противъ соучастниковъ Θеодора.

Позванный Θеодоръ Лаговскій, „коадъюторъ Холмскаго владыки и законный владѣлецъ своей части на принадлежащихъ каθедральной церкви имѣніяхъ: Бѣлополе, Бусно, Покрова, Подгорцы и Монастырь", протестуетъ предъ судомъ, всѣми возными и другими вѣродостойными дворянами, присутствующими на судѣ и записанными въ акты, что онъ не начиналъ никакого спора съ противною стороною, какъ

съ судомъ, такъ и съ владыкою Захаріею, а напротивъ, онъ сохранилъ за собою на будущее всѣ права, средства защиты, документы и подтвердительныя грамоты для предъявленія ихъ въ компетентномъ мѣстѣ. Ѳеодоръ сказалъ, что всякія права, конституціи и общія конфедераціи для того именно установлены, чтобы всѣми людьми были уважаемы и соблюдаемы, такъ чтобы на основаніи ихъ всѣ добрые и мирные люди могли жить въ покоѣ, а злые и своевольные были наказываемы. Будучи самъ „человѣкомъ добрымъ, честнымъ и вѣрнымъ обывателемъ Короны въ Холмской области", онъ съ радостью пользуется своими правами и отъ нихъ не отступитъ. Если бы кто-нибудь и какъ-нибудь воспротивился конфедераціи, установленной всѣми сословіями для блага всѣхъ людей, и противъ оной хотѣлъ употреблять насилія, то такой былъ бы осужденъ какъ имъ, такъ и конфедераціями. Ѳеодоръ не считаетъ законнымъ рѣшеніе старосты, такъ какъ конфедераціею достаточно установлено и обезпечено, что староста одинъ не можетъ рѣшать споровъ и устранять дѣла между сторонами, а лишь вмѣстѣ съ гг. депутатами. Послѣ возраженій противной стороны, доказывавшей неумѣстность апеляціи и отсрочки въ переведеніи принудительныхъ мѣръ, староста, устранивъ опредѣленіе объ уплатѣ тройной заруки въ случаѣ несопротивленія вводу, подтвердилъ декретъ депутатовъ и назначилъ вознаго Бартка изъ Вереща для ввода владыки въ Бѣлополе и Бусно, налагая пеню тройной заруки на Ѳеодора въ случаѣ недопущенія имъ ввода. Обѣ стороны были недовольные рѣшеніемъ; судъ, однако, принялъ во вниманіе апеляцію истца и назначилъ срокъ чрезъ двѣ недѣли для явки обѣихъ сторонъ на генеральный судъ во Львовѣ (№ 250).

Возный Хома изъ Ростоки (съ двор. Иваномъ Хмилевскимъ и Валентиномъ Бнянскимъ) сознаіъ, 4 іюля, что онъ 26 іюня, приглашенный Флоріаномъ Борковскимъ, повѣреннымъ Ѳеодора Лаговскаго, коадъютора Холмской епископіи и владѣльца имѣній Бѣлополя и Бусна, и всѣми крестьянами с. Бусна, съ понятыми осматривалъ потравленные посѣвы всякаго рода отъ села Бусна до самыхъ границъ королевскаго села Жмуди Стецкомъ Захарьяшевичемъ, какъ зачинщикомъ, и Барткомъ Давидовичемъ, Иваномъ Дмитрикомъ, Хомою Лазаровичемъ и многими другими участниками—Парчовскими мѣщанами, которые, прогоняя воловъ и молодой скотъ около 300 головъ съ недавней Сокальской ярмарки, пришли, черезъ помѣстье Бусно, не уплативъ или не предъявивъ квитанціи на уплаченную пошлину, которая слѣдовала съ нихъ по древнимъ привилегіямъ польскихъ королей. Они нагнали весь скотъ на пашню подданныхъ с. Бусна насильственно, при чемъ Стецко Захарьяшевичъ утвер-

ждалъ, что имъ разрѣшено это сыномъ владыки Левкомъ, его родственникомъ. Истцы оцѣняли убытокъ въ 10000 гривенъ. Кромѣ того, тотъ же возный и понятые предъявили суду шпагу, плащъ и написанный на русскомъ языкѣ регестръ—вещи потерянныя или оставленныя Стецкомъ и его товарищами во время насильственнаго дѣйствія (№ 252).

Далѣе читаемъ въ актахъ 1575 г.: Въ владѣніе приходскою церковью Рождества Христова подъ Холмскимъ замкомъ введенъ 10 октября по приказу старосты, какъ ктитора, свящ. Грицъ Янушовичъ (№ 253).

Вслѣдствіе поджога какимъ-то злоумышленникомъ Красностава 1 іюля сгорѣлъ городъ и жители потеряли все свое имущество. Слѣдующій день (Sabb. p. f. SS. Ap. Petri et Pauli) явились въ Холмскій судъ Павелъ Тивонекъ бурмистръ, Севастіанъ Опржалекъ, Ивашко Ильяшовичъ, Іовко Журавлевичъ, Михаилъ мечникъ и Олеско Грицковичъ—мѣщане и райцы Красноставскіе и отъ себя и отъ имени всѣхъ Красноставскихъ мѣщанъ жаловались по поводу истребленія огнемъ всѣхъ судебныхъ актовъ и грамотъ, касающихся наданныхъ городу правъ и вольностей. Съ русской стороны ратманы Ивашко Ильяшовичъ, Іовко Журавлевичъ и Олеско Грицковичъ съ большимъ сожалѣніемъ заявили Холмскому суду о потерѣ церковныхъ и другихъ документовъ, полученныхъ отъ королей въ пользу православныхъ жителей города. Жалобу свою мѣщане просятъ принять къ свѣдѣнію суда и записать въ акты для того, чтобы имъ отъ истребленія документовъ не пострадать и чтобы тѣмъ легче получить новыя грамоты отъ королей (№ 251).

Въ Холмскія актовыя книги внесенъ 26 октября (f. 4 a. f. SS. Simeonis et Judae) актъ конституціи Холмскаго областнаго сейма, составленный на польскомъ языкѣ и подписанный съ приложеніемъ печатей вельможами и сановниками Холмской земли, изъ котораго узнаемъ, что по поводу ужаснаго опустошенія татарами областей Подоля, Волыни и большей части воеводствъ Русскаго и Белзскаго, разоренія, сожженія, ограбленія, плѣненія и убійства множества христіанскихъ людей въ 4-хъ миляхъ отъ Холмской области,—собравшіеся на съѣздѣ постановили созвать шляхту для избранія короля, вооружиться поголовно противъ непріятеля внѣшняго и внутренняго, предпринять мѣры противъ большой неурядицы и своеволія въ странѣ и проч. (№ а. к. 20103, л. 472).

На одно изъ такихъ своевольныхъ дѣйствій жаловались 29 октября игумены Рованитскаго монастыря въ Македоніи, на которыхъ было сдѣлано нападеніе и которые были ограблены на пути подданными владѣльцевъ Подгородна (№ 254).

Король приказалъ старостѣ, грамотой отъ 20 іюня 1576 г., изслѣдовать дѣло и взыскать съ виновныхъ по закону (№ 357).

Первая жалоба на Θеодора Лаговскаго (Омниса) является въ 1576 г. со стороны сына владыки, Луки, котораго ѣхавшаго верхомъ, изранилъ и ограбилъ онъ на полѣ владыки по дорогѣ ведущей изъ Холма въ Серебрище, въ направленіи къ Бѣлополю (№ 258).

По акту 13 августа, слуга владыки Целинскій жаловался на Θеодора за насиліе, когда онъ ѣхалъ къ позванному съ депутатскимъ декретомъ о вводѣ владыки въ имѣнія (№ 259). Изъ другого акта того же дня узнаемъ, что Θеодоръ не допустилъ вознаго ко вводу владыки въ Бѣлополе (№ 20104, л. 86).

Владыка предъявилъ суду для записи грамоту короля Стефана (данную 1576 г., іюля 31 въ Варшавѣ) объ изгнаніи Θеодора Омниса (Лаговскаго). „Явился предъ нами—говоритъ король въ грамотѣ къ старостѣ Лащу—достопочтенный Захарія, владыка Холмскій, и вручилъ намъ челобитную, горько жалуясь, что онъ по смерти короля Сигизмунда Августа и послѣ отказа отъ престола Генриха переноситъ много обидъ и тяжелыхъ притѣсненій, причиняемыхъ ему нѣкимъ Θеодоромъ Омнисомъ, вопреки всякому праву, потому что тотъ же Омнисъ съ подобранными себѣ сторонниками и участниками напалъ насильственно на имѣнія епископіи и захватилъ въ свои руки скотъ и всякія другія вещи изъ скотнаго двора, конюшни, амбара, ящиковъ, а также съ поля и усадьбы, какъ какой-то разбойникъ или варваръ ограбилъ крестьянъ; сверхъ того унесъ съ собой привилеги и другія церковныя грамоты и, наконецъ, прогналъ стараго человѣка изъ владычныхъ имѣній, которыми самъ завладѣлъ, такъ что владыка принужденъ скитаться по другимъ мѣстамъ. По поводу этихъ обидъ владыка велъ судебное дѣло во время междуцарствій въ судахъ генеральной конфедераціи до послѣдней инстанціи, до изгнанія, и окончилъ его по закону, и покорнѣйше просилъ насъ онъ самъ и за него наши совѣтники освободить его и обезпечить отъ такихъ тяжелыхъ обидъ. Мы же, слыша о такихъ обидахъ и притѣсненіяхъ, не могли быть не смущены и потому, желая имъ сдѣлать преграду, по добротѣ и милости нашей королевской, хотимъ, чтобы тотъ же Омнисъ за такія преступныя дѣйствія не избѣгнулъ наказанія. Повелѣваемъ затѣмъ вѣрности твоей (старостѣ) сохранять и защищать нашею королевскою властью названнаго владыку Захарію Ильяшевича отъ такихъ оскорбленій; веденный владыкою юридическій процессъ въ генеральной конфедераціи во

время междуцарствія признаемъ справедливымъ, законнымъ, ненарушимымъ и нашею королевскою властью повелѣваемъ немедленно привести его въ исполненіе. Если бы Омнису захотѣлось поднять бунтъ, тогда вѣрность твоя, по предписанію законовъ, двинешься противъ него съ всею шляхтою Холмской земли, силою крѣпкою и вооруженною, отнимешь отъ него насильственно занятыя имѣнія и передашь ихъ упомянутому владыкѣ Холмскому Захаріи въ дѣйствительное и вещественное владѣніе и возстановишь его права ради насъ и по своему долгу, такъ какъ иначе можешь быть лишенъ своей должности" (№ 261).

Затѣмъ владыка Захарія и инстигаторъ Холмскаго гродскаго суда предложили принять дальнѣйшія законныя мѣры относительно имущества Θеодора Омниса, осужденнаго и позваннаго къ уплатѣ 30000 гривенъ тройной заруки по слѣдующему декрету старосты отъ 13 августа (f. 2 a. f. Assumptionis B. V. M): „Александръ Лащъ, староста Холмскій и проч., повелѣваемъ тебѣ Θеодору Омнису, владычныхъ имѣній насильственному обладателю, явиться предъ нами или нашимъ судомъ 20 августа (f. 2 p. f. Assumpt. B. V. M) по настоянію владыки Холмскаго и судебнаго инстигатора, которые, отступая отъ апеляціи въ Львовскій судъ во время междуцарствія, позываютъ тебя за то, что ты не обращалъ вниманія ни на депутатскій декретъ, ни на рѣшеніе Холмскаго гродскаго суда по дѣлу между тобой и названнымъ истцемъ, по которому ты приговоренъ къ взысканію на всемъ твоемъ имуществѣ на основаніи проигрышей. Извѣщаемъ тебя, что противъ тебя будетъ поступлено по суду и закону, не смотря на твое присутствіе или отсутствіе въ судѣ". Послѣ этого владыка требовалъ окончательнаго рѣшенія и взысканія безъ допущенія отсрочекъ, апеляціи и т. п., къ чему староста обязанъ по статуту Сигизмунда 1513 г., угрожающему старостѣ наказаніями за оплошность. Θеодоръ подчинился самъ депутатскому декрету и обѣщалъ добровольно допустить вводъ ладыки въ каѳедралныя его имѣнія (№ 260).

Сопротивленіе Θеодора Лаговскаго касательно передачи занятаго имъ церковнаго имѣнія владыкѣ Захаріи оставалось въ полной своей силѣ, не смотря на судебные и депутатскіе декреты, постепенно налагавшіе на него строжайшія наказанія и изгнаніе изъ всего государства. Въ послѣдній разъ, 12 августа, напрасно возный съ понятыми старался склонить Θеодора къ повиновенію властямъ и удовлетворенію ихъ рѣшеніямъ. Θеодоръ, введенный дважды по всей законной формѣ во владѣніе епископскимъ имѣніемъ, какъ коадъюторъ владыки, не хочетъ себя считать насильственно завладѣвшимъ селами Бѣлополемъ и Бусномъ и рѣшается съ

пріобрѣтенными сторонниками на отчаянную борьбу, съ кѣмъ бы то ни было, въ защиту своихъ правъ. И владыка Захарія не уступалъ и употреблялъ всякія мѣры для устраненія противника. Едва прошелъ мѣсяцъ отъ послѣдней попытки, Захарія опять понуждалъ старосту Лаща принять дальнѣйшія мѣры для приведенія въ исполненіе состоявшихся противъ Θеодора декретовъ (№ а. к. 20104, л. 98).

Дѣло Амвросія Жулинскаго съ б. Красноставскимъ ратманомъ о задержаніи золотой цѣпи и проч. кончилось вѣроятно долговою записью владыки и сыновей отъ 21 августа 1576 г. на 105 зол., которая сумма, по заявленію Жулинскаго въ актѣ 14 января 1577 г., была вполнѣ уплачена (№ 263).

Въ 1577 году опять былъ поднятъ вопросъ объ устраненіи Θеодора. Изъ судебнаго акта 4 марта (f. 2 p. dom. Reminiscere) узнаемъ, что владыка Захарія, лично явясь въ судъ, требовалъ назначенія инстигатора противъ Θеодора по дѣлу примѣненія къ нему королевскаго декрета объ изгнаніи изъ государства. Затѣмъ прочтена въ судѣ повѣстка старосты Лаща отъ 25 февраля, по которой Θеодоръ долженъ былъ того же дня явиться въ судъ для выслушанія обвиненій, возраженій и приговора объ изгнаніи. Дальше прочтено донесеніе подстаросты Феликса Ставскаго, вознаго и понятыхъ дворянъ отъ 26 сентября 1576 г. о насильственномъ сопротивленіи очищенію имѣнія и вводу владыки, а также объ оскорбленіи членовъ суда. Въ отвѣтъ на это, повѣренный Θеодора двор. Альбертъ Пясецкій просилъ сперва придать обвиненному со стороны суда вознаго; удовлетворяя этому желанію, староста, какъ предсѣдатель суда, назначилъ ему вознаго Семена Холмскаго. Затѣмъ Пясецкій заявилъ протестъ, по которому онъ отказался отъ всякихъ пререканій съ истцомъ, говоря, что онъ видитъ вознаго, положившаго повѣстку отъ истцовъ; наконецъ основываясь на статутѣ короля Сигизмунда о прокураторахъ, желаетъ знать, принимали ли присягу инстигаторъ и прокураторъ и защищаютъ ли они правое дѣло? Истцовая же сторона не допускаетъ тутъ уже никакихъ изворотовъ, ни апеляціи, и проситъ судъ приступить къ окончательному рѣшенію противъ отсутствующаго позваннаго.

Судъ выслушавъ представленія за и противъ и обративъ вниманіе на нахальство и дерзость противника, постановилъ того же Θеодора Лаговскаго, сопротивляющагося законамъ государства и королевской власти, провозгласить изгнанникомъ изъ всего государства, и настоящимъ декретомъ осуждаетъ на изгнаніе, дѣлаетъ и провозглашаетъ его изгнанникомъ (банитомъ). Къ опубликованію этой баниціи по законной формѣ назначается возный земскій Се-

менъ изъ Холма, сохраняя въ силѣ дальнѣйшее распространеніе королевской власти на личность и имѣніе осужденнаго.

Тотъ же возный доложилъ суду, что онъ въ окрестности Холмскаго замка, предъ многочисленною собравшеюся публикою всякаго сословія, на всѣхъ четырехъ углахъ, четыре раза звучнымъ, громкимъ и внятнымъ голосомъ провозгласилъ Θеодора Лаговскаго изгнанникомъ изъ всего государства, на основаніи судебнаго декрета и даннаго ему порученія (№ а. к. 20104, л. 161).

15 марта 1577 г. въ Быдгощѣ дана королемъ Стефаномъ грамота по дѣлу объ ополченіи шляхты противъ банита Θеодора Омниса: а) къ Холмскому старостѣ Александру Лащу, б) Красноставскому старостѣ, в) шляхтѣ Холмской земли и г) Красноставской области. Грамоты эти были внесены въ судебные акты лишь 27 іюня (№ 264). 17 мая сообщенъ суду списокъ шляхты (на польскомъ языкѣ), двинувшейся по настоянію владыки, во главѣ каштеляна Черскаго и старосты Холмскаго Александра Лаща, противъ Θеодора Омниса. Актъ ополченія списанъ былъ во дворѣ села Бѣлополя дня 11 мая (№ 265).

Земскій возный Варθоломей изъ Вереща, имѣя при себѣ дворянъ Севастіана Хоенскаго и Николая Петровскаго, заявилъ предъ судомъ, что онъ въ присутствіи вооруженной шляхты, вытѣснившей Θеодора, бунтовщика, неповинующагося законамъ и насильственно завладѣвшаго имѣніями Холмской епископіи, именно селами Бѣлополемъ и Бусномъ,—ввелъ во владѣніе этими имѣніями Захарію Ильяшевича, владыку Холмскаго (№ 266).

Наконецъ 3 іюня предъявлено суду письмо на польскомъ языкѣ, подписанное владыкою Захаріею по-русски и скрѣпленное его печатью,—о передачѣ имъ всѣхъ своихъ правъ сыну своему Льву или Левку (№ 267).

11. Епископъ Леонтій (въ мірѣ Левко Зеньковичъ или Захарьевичъ) Ильяшовичъ Пельчицкій 1577—1585 гг.

Несмотря на королевскую грамоту 1566 г., обезпечивающую каθедру епископа Холмскаго Захаріи или Зиновія Ильяшовича за зятемъ его Θеодоромъ, сталъ владыкой Холмскимъ, еще при жизни отца, Левко Зеньковичъ или Захарьевичъ *).

*) Фамилію „Пельчицкій" встрѣчаемъ въ Холмскихъ актахъ при имени Леонтія Захарьевича одинъ разъ въ актѣ 2 сентября 1585 г., т. е. лишь при концѣ его правленія въ Холмѣ.

Какъ уже извѣстно, владыка Холмскій Захарія предъявилъ гродскому суду 3 іюня 1577 г. для записи въ актовыя книги грамоту, коей онъ отказывается отъ епископіи въ пользу своего сына Левка, которому передаетъ ее въ управленіе со всѣми правами. Удаленіе свое Захарія основываетъ на преклонности лѣтъ и многолѣтней болѣзни и проситъ своихъ „милостивыхъ пановъ“ походатайствовать предъ королемъ о подтвержденіи его акта. Въ другомъ, оффиціальномъ, актѣ подробно описывается передача правъ и доходовъ епископіи Льву Зеньковичу Ильяшовичу въ такомъ размѣрѣ, каковымъ пользовался Захарія по грамотѣ Сигизмунда Августа отъ 8 марта 1566 г., именно имѣніями Бѣлополемъ, Бусномъ, Покровою и Холмскимъ предмѣстьемъ и проч. Въ этомъ актѣ говорится, что владыка Захарія или Зиновій оставляетъ каѳедру не только по старости лѣтъ и разстроенному здоровью, но также по другимъ извѣстнымъ причинамъ (борьба съ Ѳеодоромъ Лаговскимъ). Отецъ предоставляетъ вводъ сына въ имѣнія возному, который будетъ назначенъ судомъ, и обязывается уступочную запись занести въ земскія актовыя книги подъ страхомъ пени, назначенной статутомъ *). Въ случаѣ если бы онъ этого не сдѣлалъ, позаботится о томъ уже самъ Левко. Одновременно съ этимъ владыка Захарія предъявилъ для записи въ Холмскія книги королевскую грамоту, полученную имъ въ 1566 г. на Холмскую епископію (№ 267).

Вслѣдъ за этими грамотами внесены 11 іюня въ акт. книги копіи: 1) пергаменной грамоты короля Стефана, данной въ лагерѣ подъ Гданскомъ 20 іюня 1577 г., 2) кор. грамоты отъ того же дня на имя митрополита Кіевскаго и Галицкаго Іоны, 3) реляціи вознаго. Въ первой грамотѣ король Стефанъ говоритъ, что, хотя владыка Зенько или Захарія Ильяшовичъ не долженъ былъ безъ предварительнаго разрѣшенія короля отказываться отъ епископіи въ пользу сына, тѣмъ не менѣе онъ, по просьбѣ своихъ совѣтниковъ, утверждаетъ отреченіе, и такъ какъ ему рекомендована честность жизни и нравовъ, равно какъ и необыкновенное знаніе греческо-католическихъ или русскихъ обрядовъ и набожность Льва Зеньковича Ильяшовича, то онъ, король, не только соглашается на уступку со стороны отца въ пользу своего сына, но и дѣйствительно передаетъ послѣднему Холмскую и Белзскую епископію, или управленіе церковью въ этихъ

Сынъ Захаріи званъ въ актахъ обычно Левкомъ (послѣ Леонтіемъ) Ильяшовичемъ, также Зеньковичемъ или Захарьяшовичемъ по отчеству.

*) Гродскій судъ занимался преимущественно уголовными дѣлами. Явки и записи сдѣлокъ между частными лицами были допускаемы въ гродскія книги подъ условіемъ перенесенія ихъ въ земскіе акты.

епархіяхъ съ всѣми правами, имѣніями и доходами на всю его жизнь или до перевода его на большую епархію. Король объявляетъ о томъ всѣмъ, прежде всего преосвященному Іонѣ, митрополиту Кіевскому и Галицкому, которому повелѣваетъ упомянутаго Льва Ильяшовича рукоположить въ санъ епископа и по своему долгу передать ему управленіе духовными дѣлами и каѳедральнымъ имуществомъ. Такое порученіе дано было королемъ митрополиту въ особой грамотѣ. Изъ послѣдняго акта (отъ 11 іюля) узнаемъ, что возный (Бартко изъ Вереща) съ понятыми совершилъ безпрепятственно вводъ *) новаго владыки Левка въ епископію и въ принадлежащія ему имѣнія и права, именно на основаніи уступочнаго акта Захаріи Ильяшовича и жалованной грамоты короля Стефана (268).

Какъ видимъ изъ нашихъ актовъ, кромѣ стараній отца, дѣйствовали въ пользу Левка (позднѣйшаго Леонтія) важнѣйшія лица въ Холмѣ, а именно староста Холмскій Александръ Лащъ **). За ходатайство, однако, предъ королемъ, защиту и покровительство противъ начинаній шурина Ѳеодора, не желавшаго добровольно отказаться отъ прежде пріобрѣтенныхъ правъ, новонареченный владыка обязался актомъ 18 декабря 1577 г. уплачивать ежегодно сыну Лаща (тоже Александру) 100 зол. до конца своей жизни (№ 271). Сумму эту Леонтій дѣйствительно уплачивалъ сыну старосты во все время своего епископствованія въ Холмѣ (№№ 286, 300, 306, 337, 363). Запись возобновлялась нѣсколько разъ (въ 1579, 1582 и 1585 гг.); разъ внесена въ судъ жалоба по поводу неуплаты 100 зол. за 1583 г. (№ 377).

Леонтій былъ епископомъ Холмскимъ по 8 іюля 1585 г., затѣмъ онъ перешелъ въ Пинскъ. Какъ епископъ Пинскій, онъ подписалъ, вмѣстѣ съ своимъ шуриномъ Збируйскимъ, владыкой Холмскимъ, заявленіе папѣ о желаніи принять унію, но до Брестскаго собора онъ уже не дожилъ ***).

Изъ событій времени Леонтія отмѣтимъ по нашимъ актамъ слѣдующее.

Возный доноситъ суду 22 іюня 1577 г., что банитъ Ѳеодоръ съ сторонниками напалъ 11 іюня на дорогѣ между с. Выгнанче и м. Войславичи на Илью Михайловича, слугу б. владыки Захаріи, увелъ его съ собой въ замокъ Уханскій,

---

*) День ввода пропущенъ въ актѣ, оставленъ лишь пробѣлъ для выполненія, о чемъ однако забыто впослѣдствіи.

**) Подкоморій Белзскій Александръ Лащъ введенъ въ староство Холмское 20 августа 1569 г. (№ а. к. 20098, л. 443).

***) На его мѣсто явился на Брестскомъ соборѣ 1596 г. Кобринскій архимандритъ Іоаннъ Гоголь, назначенный въ 1595 г. епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ.

гдѣ истязалъ его до полусмерти. Благодаря пріѣзду хозяина замка, Илья остался въ живыхъ (№ 269).

Священникъ Христорождественской церкви Грицъ Янушовичъ жаловался суду, 2 октября, на еврея цадика Якубовича и его участниковъ за нанесенные ему побои и раны на Брестской площади при домѣ Холмскаго мѣщанина и портнаго Марка. Послѣдній явился 5 того же мѣсяца предъ судомъ и подтвердилъ обвиненіе цадика священникомъ (№ а. к. 20106, л. 226).

31 того же мѣсяца сборщикъ налоговъ Сарницкій протестовалъ противъ неуплатившихъ контрибуцію (по постановленію въ Корчинѣ) владыки и духовенства (wladica e proventibus suis, popones a sinagogis suis solvere neglexerunt). Сборъ назначенъ отъ церквей и водочной пропинаціи. (Тоже, л. 244).

Изъ акта 16 декабря узнаемъ, что нареченный (nominatus) владыка Холмскій занялъ у еврея Мошка Санковича, обывателя Холмскаго, 40 зол. поль. *) (№ 270).

Начиная съ 1578 г., долговыя записи новаго владыки и квитанціи его вѣрителей, получившихъ въ срокъ свои деньги обратно, постоянно мѣняются (№ 276—286).

О дѣйствіяхъ же Θеодора Омниса въ этомъ году находимъ два документа.

20 января 1578 г. возный доноситъ суду о жалобѣ владыки „Леонія" на осужденнаго банита Θеодора, назв. Омниса, который вечеромъ 19 декабря 1577 г. съ многими (180) сообщниками, вооруженными 4-мя большими пушками, 40 гаковницами и очень многими бомбардами (короткими ружьями) прибылъ въ одно мѣсто вблизи с. Бѣлополя, тамъ остановился на цѣлую ночь и цѣлый слѣдующій день (20 декабря), захватилъ въ с. Буснѣ 1/2 стога сѣна, наконецъ въ полуночь съ 20 на 21 того же мѣсяца отправился подъ село и дворъ Бѣлополе. Въ дворѣ угрожалъ избіеніемъ всѣхъ тамъ живущихъ, что и исполнилъ бы, еслибы тамъ не было тогда сына старосты Лаща; намѣревался прогнать изъ имѣнія владыку, его повѣреннаго и слугъ и завладѣть имѣніемъ; онъ угрожалъ даже убить владыку и сжечь все его имущество (№ 274). Въ тоже время жаловался на Омниса дворянинъ Станиславъ Теребинскій, что онъ напавъ на него, Теребинскаго, подъ Городельскимъ зам-

---

*) Въ первый разъ случается намъ читать въ Холмскихъ актахъ о долговой записи русскаго владыки еврею. Во время Леонтія очень часто упоминаются въ актахъ евреи: Кальманъ Левковичъ, Мошко Санковичъ, Шмойло Яцковичъ, Меркель и др. Леонтій часто занималъ деньги у христіанъ, а также у евреевъ Кальмана Левковича и Меркеля, которые послѣ вели съ нимъ процессы въ судахъ.

комъ, плѣнилъ его, привелъ насильственно въ судъ Грабовецкій и угрозами принудилъ его уничтожить жалобу, принесенную имъ въ этотъ судъ на Ѳеодора за разбой на большой дорогѣ, захватъ нѣкоторыхъ вещей и нанесеніе ранъ. Въ жалобѣ сказано, что Теребинскій, опасаясь быть заключеннымъ или убитымъ злоумышленниками: Ѳеодоромъ Омнисомъ и дворяниномъ Петромъ Чишовскимъ, взялъ обратно жалобу свою изъ Грабовецкихъ актовъ (№ а. кн. 20107, л. 27).

Далѣе узнаемъ о страшномъ пожарѣ, истребившемъ городъ Холмъ 4 іюня, причемъ уцѣлѣлъ, однако, русскій монастырь съ церковью (№ 277).

Въ Холм. акт. книгу за этотъ годъ записана данная на сеймѣ Варшавскомъ новая конституція для Польши и Литвы, по почину короля Стефана, который желалъ возстановить правильное судопроизводство и проч. въ республикѣ (№ а. кн. 20107, л. 193).

Родственники владыки Холмскаго въ Красноставѣ, повидимому, также не пользовались безопасностію, такъ какъ они были принуждены просить короля о выдачѣ имъ охраннаго листа. Въ актѣ сказано, что Красноставскому мѣщаиину Ивашку Гельясовичу (Ильяшовичу), его женѣ Парахнѣ и слугамъ ихъ выданъ королемъ охранный листъ, который судомъ приданный имъ возный обнародовалъ обычнымъ порядкомъ. (Тоже, л. 61).

Въ спискѣ неуплаченныхъ налоговъ съ Холмской земли и Красноставской области, предъявленномъ суду для записи дворяниномъ Андреемъ Ганскимъ, писаремъ и сборщикомъ Холмской земли (notarius et exactor terrae Chelmensis). Въ актѣ 3-го марта очень часто приходится читать, что „synagogae“ и „popones“, т. е. русскія церкви и священники, не были въ состояніи вполнѣ удовлетворить налоговъ, назначенныхъ на Варшавскомъ сеймѣ въ 1573 г., и принятыхъ или одобренныхъ на съѣздѣ Холмскою шляхтою въ 1575 г. Въ то время, какъ видимъ изъ актовъ, очень часто налагались обременительные налоги (на русскихъ, также армянскихъ, владыкъ и духовенство), которые оказывались несправедливыми, и потому нѣкоторые священники освобождались отъ ихъ уплаты (№№ 275, 282).

16 февраля 1579 г. владыки Захарія и Леонъ предъявили суду для записи грамоту, данную королемъ Стефаномъ въ Шидловѣ 7 января тогоже года въ родѣ универсала, которою повелѣвалось воеводамъ и другимъ лицамъ искать, ловить и задерживать осужденнаго на изгнаніе Ѳеодора Омниса, который напалъ на дряхлаго старика владыку Захарію, его сына Льва, нареченнаго вла-

дыку Холмскаго и на другихъ людей во дворѣ Бѣлополя *) (№ 288). Дальше, 5 мая, владыка Леонъ предъявляетъ суду грамоту короля Стефана, данную въ Варшавѣ 22 февраля 1578 г. на имя Холмскаго старосты Александра Лаща. Въ грамотѣ сказано, что по жалобѣ владыки Леона и донесенію нѣкоторыхъ членовъ королевскаго совѣта, нѣкій Өеодоръ Омнисъ, невладѣющій никакимъ имѣніемъ (homo impossessionatus) за насильственное завладѣніе имѣніемъ Холмской епископіи Бѣлополемъ и Бусномъ, былъ позванъ предъ судъ Захаріей Ильяшовичемъ, предмѣстникомъ и отцемъ настоящаго епископа, и въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ признанъ дерзкимъ бунтовщикомъ, насильственно сопротивляющимся общему праву, почему и доведенъ до послѣдней степени наказанія. Въ виду того, что Өеодоръ, освобожденный на время отъ баниціи для улучшенія своихъ дѣлъ путемъ правосудія, опять вооруженною силою нападаетъ на дома королевскихъ подданныхъ и противудѣйствуетъ законному порядку, король поручаетъ старостѣ строго слѣдить за Өеодоромъ и его сообщниками и вездѣ ихъ ловить, несмотря ни на какія облегченія приговора объ изгнаніи преступника и его помощниковъ изъ государства (№ 290).

Тотъ же владыка 14 мая предъявилъ суду королевскую грамоту, данную въ Краковѣ 15 октября 1578 г. бурмистру и райцамъ г. Городля о выдачѣ, по востребованію владыки или его уполномоченнаго, бѣжавшихъ къ нимъ со всѣми своими вещами крестьянъ изъ Бѣлополя и Бусна, селъ Холмской каөедры (№ 291).

Далѣе (№ 292) находимъ жалобу священника Климентія изъ Воли Хоенской, подданнаго дворянина Христофора Черневскаго, владѣльца участка въ этомъ же селѣ, на дворянина Андрея Хоенскаго Домковича и соучастника его о трехъ ранахъ, нанесенныхъ ему на большой дорогѣ.

По акту 15 іюля (№ 293), нареченный епископъ Левъ и его отецъ передали на храненіе Холмскому мѣщанину разныя вещи и документы, оцѣненныя имъ въ 6000 зол., вѣроятно изъ опасенія захвата ихъ Өеодоромъ. Когда Мацѣйковичъ не возвращалъ этихъ вещей по востребованію, тогда Левъ подалъ въ судъ жалобу. Изъ акта отъ 24 октября (№ 296) видно, что мѣщанинъ удовлетворилъ требованію владыки.

---

*) Вслѣдъ за тѣмъ помѣщена королевская грамота (универсалъ) ко всѣмъ, прежде всего къ старостамъ, о преслѣдованіи нарушителей общественнаго спокойствія. Грамота дана въ Краковѣ 12 декабря 1578 г.

Холмскіе мѣщане Карновичъ и Панковичъ поручились владыкѣ за священника Куната Дорошовича (№ а. кн. 20108, л. 434). Въ чемъ поручились мѣщане за священника, изъ акта не видно.

Наконецъ, дворянинъ Альбертъ Жегадло обвинилъ владыку въ томъ, что онъ не учинилъ суда надъ Дмитріемъ Грицковичемъ, своимъ шуриномъ, который не возвратилъ по записи данные ему Жегадломъ на храненіе 20 зол. и золотое кольцо стоимостью въ 50 зол. Будущій владыка Збируйскій названъ въ актѣ: homo impossessionatus. Назначенъ примирительный срокъ (№ а. к. 19974, л. 421), въ которомъ, однако, примиреніе не состоялось, такъ какъ процессъ „о непроизводствѣ суда" владыки надъ шуриномъ съ назначеніемъ новыхъ сроковъ встрѣчаемъ еще и въ 1581 г. (№ а. к. 19975, л. 84) и въ 1583 г. (№ а. к. 19976, л. 267).

Оставляя, какъ и въ предыдущихъ годахъ, въ сторонѣ многочисленные акты о денежныхъ дѣлахъ и процессахъ владыки Леонтія съ вѣрителями и о другихъ жалобахъ, на которыя впрочемъ указываютъ наши акты, отмѣчаемъ за 1580 г. слѣдующее: Въ акты 7 февраля внесенъ (вторый) охранный листъ короля Стефана, данный въ Варшавѣ 15 января 1580 г. Холмскому владыкѣ „Леонтину" Захарьяшевичу, и обнародованъ возными (№№ 304, 305).

Вѣроятно раздраженные чѣмъ либо въ поведеніи евреевъ, смотрѣвшихъ на крестный ходъ, шедшій съ владыкой во главѣ, во второй день св. Пасхи (4 апрѣля 1580 г.), Холмскіе мѣщане, по наущенію нѣкоего Тимоша, бросились на еврейскую синагогу, сдѣлали тамъ многія поврежденія и нанесли евреямъ побои,—о чемъ еврейскими старшинами и др. принесена въ судъ жалоба (№ 308).

Въ 1580 г. владыка Холмскій Левъ Зеньковичъ, еще въ 1577 г. нареченный во епископы, нашелъ нужнымъ отправиться съ однимъ священникомъ и свитою къ митрополиту Онисифору въ Новгородокъ для своего рукоположенія и законнаго поставленія въ дѣйствительные епископы. Узнавъ объ этой поѣздкѣ своего шурина, Θеодоръ собралъ вооруженныхъ своихъ сторонниковъ и слугъ, пустился съ ними въ погоню въ направленіи къ Новогородку, съ цѣлью, дождавшись возвращенія счастливаго соперника, напасть на него по пути и, по отнятіи у него бумагъ и др. вещей, убить его. Объ этомъ походѣ и нападеніи находимъ въ нашихъ актахъ слѣдующее:

Владыка Леонтій Захарьяшовичъ внесъ 24 ноября въ Холмскій судъ выписанный изъ книгъ Брестскаго суда и съ русскаго на польскій языкъ переведенный актъ 22 іюня того же года противъ Θеодора Омниса (Лаговскаго) и его помощниковъ Януша Воронецкаго, Андрея Брозинскаго и многихъ другихъ слѣдующаго содержанія: Леонтій Зеньковичъ, явясь лично въ судъ Брестскаго староства,

предъ подстаростой Мальхеромъ Райскимъ, жаловался на Өеодора Омниса, что онъ сдѣлалъ нападеніе на него съ вооруженными многочисленными своими сообщниками и слугами въ то время, когда онъ на возвратномъ пути отъ митрополита изъ Новогородка въ Холмъ, переночевавъ въ Берестѣ 21 іюня того же года, находился уже почти на мосту, вблизи корчмы Чернскаго имѣнія, разбилъ и ограбилъ его возы со всѣмъ имуществомъ и бывшихъ тогда при немъ слугъ избилъ и изранилъ; сопровождавшаго его священника Успенской церкви Максима, связаннаго, избитаго и ограбленнаго, взялъ съ собою и уѣхалъ съ нимъ и со всѣми вещами въ с. Страдче—имѣніе Минскаго воеводы Николая Сопѣги. При этомъ разгромѣ едва успѣлъ уйти и самъ владыка; спасая свою жизнь и здоровье, онъ успѣлъ верхомъ на лошади скрыться и пріѣхалъ въ домъ Юрія Бобровича, Брестскаго гродскаго писаря, въ им. Чернско, гдѣ писарю и Власію Чернискому подробно разсказалъ о только что случившемся. Старанія о поимкѣ разбойника Омниса въ имѣніи воеводы Минскаго не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ онъ бѣжалъ оттуда. Владыка разсказывалъ воеводѣ и встрѣчнымъ людямъ о разбойничьемъ нападеніи и разграбленіи при этомъ вещей какъ лично его, такъ и его слугъ, представляющихъ громадную цѣнность. Кромѣ денегъ и многихъ драгоцѣнностей, нападающій забралъ у Леонтія также много разнородныхъ документовъ, именно: земскія и гродскія выписи актовъ, королевскіе декреты и привилегіи его отца, владыки и церковныя, также грамоты о. митрополита о рукоположеніи Леонтія и поставленіи на Холмскую каѳедру, наконецъ два письма (запечатанныя) митрополита: одно на имя Львовскаго владыки, а другое на имя владыки Захаріи. Въ спискѣ заграбленныхъ вещей на первомъ мѣстѣ упоминается большая денежная сумка, съ 800 золот. черв., 400 талеровъ и 15 золотыхъ монетами, также 8 золотыми кольцами: одно съ гербомъ его отца владыки, а 6 съ различными каменьями, печать съ владычнымъ гербомъ и проч. Тамъ были ящики и сундуки съ винами, серебряными ложками, ножами, вилками, одеждою свѣтскою и духовною, церковными архіерейскими облаченіями, разнообразнымъ бѣльемъ, шубами, церковными книгами и проч. и проч. *). Вмѣстѣ съ владыкой жаловались на Омниса ограбленные имъ его слуги: Өеодоръ Сокальскій, Карпъ—кучеръ, Иванъ Любельскій—кучеръ, Гордей Вереницкій, Андрей Стерлиговскій и раненый Касперъ Плонскій. Священника Успенской церкви Омнисъ хотѣлъ утопить въ рѣкѣ, но не успѣлъ, благодаря во время прибывшему въ Страдче Минскому

---

*) См. документъ. Изъ списка деньгамъ и др. вещамъ можно заключать, что Леонтій не по нуждѣ, а по привычкѣ одолжалъ у разныхъ лицъ деньги и не торопился съ уплатой долговъ.

воеводѣ. Наконецъ, владыка Леонтій сообщилъ, что тотъ же Ѳеодоръ Омнисъ, прибывъ въ Брестъ, остановился въ Янушевомъ домѣ; владыка просилъ тогда возна́го Каспровича, чтобы обѣ стороны были приведены предъ судъ, но Омнисъ не хотѣлъ повиноваться, имѣя при себѣ много людей и оружія.

Далѣе Холмскій владыка представилъ въ Брестскій судъ другой такой же актъ, составленный того же дня съ Минскимъ воеводою Николаемъ Сопѣгой. Николай Сопѣга заявляетъ, что онъ, ѣдучи изъ своего Коденскаго замка мимо своего села Страдче, увидѣлъ на полѣ красные возы и при нихъ много людей, также ихъ лошадей, свободно пущенныхъ на его собственные и крестьянскіе луга, и спросилъ, что бы это были за люди? Ему доложили, что это воины, которые уже третій день стоятъ въ селѣ и причиняютъ жителямъ убытки. Въ то время прибѣжалъ слуга владыки Леонтія съ письмомъ его изъ Чернска, имѣнія землевладѣльцевъ Брестскаго повѣта гг. Чернскихъ, въ которомъ онъ заявлялъ, что его, владыку, нѣкій Омнисъ, *который теперь называется Ѳеодоромъ Лаговскимъ*, съ своими помощниками, догнавъ на большей дорогѣ, на землѣ тѣхъ же Чернскихъ, вблизи корчмы, у моста, разбилъ его возы и забралъ лошадей, письма, привилегіи, золото, серебро, его имущество и всѣ наличныя деньги, изранилъ его слугъ и проч.; самъ же владыка бѣжалъ пѣшкомъ въ лѣсъ, едва спасши свою жизнь, и сообщилъ воеводѣ, что совершившій такое гнусное дѣло разбойникъ остановился въ селѣ Страдче, имѣніи Сопѣги. Воевода сейчасъ отправился въ Страдче узнать объ этихъ людяхъ, кто они и зачѣмъ прибыли въ его имѣніе? Эти люди тотчасъ вышли на встрѣчу воеводѣ и его слугамъ. Ѳеодоръ Лаговскій и съ нимъ другой товарищъ, назвавшій себя княземъ Янушомъ Збаражскимъ, были спрошены воеводой: зачѣмъ они такъ долго остаются въ его имѣніи, причиняя ему убытки? Сопѣга приказалъ также, чтобы по жалобѣ владыки за ихъ нападеніе они явились въ судъ, особенно Омнисъ, и тамъ представили оправданіе. На это оба, Лаговскій и князь Янушъ, заявили, что они ни Леонтія Зеньковича, ни кого другого не разбивали, а гнались лишь за воромъ, который, обокравъ Ѳеодора, скрывался. При этомъ Ѳеодоръ пояснилъ воеводѣ, что они настигли вора Леонтія Зеньковича на дорогѣ; но Левко и его челядь сами убѣжали отъ своихъ возовъ; послѣ этого онъ—Омнисъ—забралъ возы съ лошадьми и находящагося при нихъ и украденныхъ вещахъ попа (Максима) того Левка, который именуетъ себя владыкой. Воевода увѣщевалъ Ѳеодора, какъ незнакомаго ему и чужаго человѣка, чтобы онъ явился въ Брестскій судъ для оправданія своего поведенія и для удовлетворенія его за причиненные въ его имѣніи убытки, тѣмъ болѣе, что владыка Леонтій назвалъ его изгнанникомъ по королевскому рѣшенію. Князь Иванъ Збаражскій, какъ самъ не пожелалъ явиться въ

судъ, такъ и Θеодора не отпустилъ туда. Лишь нѣкоторыя вещи, находящіяся на другомъ возѣ и принадлежащія священнику, Θеодоръ отдавалъ воеводѣ; но послѣдній, не принимая ихъ, напоминалъ ему въ третій разъ, чтобы онъ ѣхалъ въ Брестскій замокъ и тамъ оправдался. Священника Максима воевода взялъ съ собою въ Кодень. Въ среду, 22 іюня, находясь въ судѣ въ Брестскомъ замкѣ, Минскій воевода ожидалъ Θеодора Омниса и князя Януша съ утра до самаго полудня. Хотя Янушъ и Θеодоръ прибили въ Брестъ и черезъ Воронецкаго, отъ имени воеводы, были позваны, чтобы явились въ судъ, но ни тотъ, ни другой не хотѣли идти и забранныхъ вещей не возвратили и не дали удовлетворенія за убытки, причиненные въ имѣніи воеводы. Напротивъ, князь Янушъ въ присутствіи вознаго Ивана Остромѣровскаго обругалъ воеводу черезъ посланнаго имъ Воронецкаго. Все это и разсказъ владыки Леонтія о нападеніи и грабительствѣ воевода велѣлъ записать въ гродскія книги Брестскаго староства (№ 324).

Какъ видно изъ нашихъ актовъ, Θеодоръ намѣреваясь предпринять съ своими сторонниками походъ противъ своего шурина, постарался прежде всего получить для себя и своихъ друзей охранный листъ короля, что ему и удалось. Охранную эту грамоту друзья Θеодора занесли въ судебныя книги, конечно, лишь только послѣ произведеннаго на Леонтія разбойническаго нападенія, сперва въ Городельскія, а послѣ уже въ Холмскія актовыя книги. Такъ читаемъ: Въ Холмскій судъ и акты предъявленъ 5 декабря для записи Севастьяномъ Целкомъ, отъ имени Валентина Кохановскаго, охранный листъ короля, данный въ Вильнѣ 4 іюня 1580 г. и первоначально внесенный 26 ноября тогоже года въ Городельскія актовыя книги, въ пользу Θеодора Лаговскаго (Омниса) „коадъютора Холмскаго владыки“, его сына Евстахія, друзей ихъ Николая Глушинскаго, Валентина Кохановскаго, Іоанна Каминскаго и ихъ слугъ. Король Стефанъ поручаетъ всѣмъ своимъ чиновникамъ и подданнымъ наблюдать за тѣмъ, чтобы Холмскому коадъютору Θеодору и его друзьямъ и слугамъ не было причинено никакой обиды на всемъ пространствѣ Польши. Они имѣютъ право заниматься своими дѣлами во всѣхъ земляхъ и областяхъ королевства и никто не смѣетъ дѣлать имъ какого-либо въ томъ препятствія (№ 13 доп.).

Вслѣдъ за тѣмъ явился одинъ изъ друзей Θеодора—Валентинъ Кохановскій въ судъ съ жалобой на Леонтія за нападеніе и нанесеніе ранъ 3 декабря, когда онъ шелъ въ судъ съ охраннымъ листомъ для записи его въ акты. Напротивъ

того владыка заявилъ, что онъ вовсе не знаетъ жалобщика и въ то время сидѣлъ въ монастырѣ, что можетъ доказать свидѣтелями (№ 11 и 12 доп.).

Холмскія актовыя книги 1577—1595 гг. полны долговыми записями, квитанціями и процессами Холмскихъ владыкъ. Въ самомъ началѣ назначенія Холмскимъ владыкой Леонтія Захарьевича, онъ занялъ, какъ мы видѣли, у еврея Санковича 40 зол., каковой долгъ онъ возвратилъ вѣрителю въ два срока (6 января и 23 февраля 1578 г.). Далѣе Леонтій обязался уплачивать Александру Лащу ежегодно по 100 зол. до конца жизни. Онъ, какъ и его наслѣдникъ въ Холмѣ, во всякое время занималъ деньги у разныхъ лицъ безъ разбора, и такимъ образомъ былъ матеріально и нравственно зависимъ отъ окружавшей его среды. До сихъ поръ намъ извѣстно, что онъ имѣлъ дѣла съ евреями и шляхтичами всякаго званія, изъ дальнѣйшихъ же актовъ узнаемъ, что онъ былъ должникомъ также рим. кат. плебана. Сначала владыка Леонтій исправно удовлетворялъ вѣрителей въ срокъ такимъ образомъ, что онъ одновременно занималъ у одного и отдавалъ другому, или уплативъ одному, сейчасъ опять занималъ у него, иногда большую сумму; вскорѣ, однако, кредитъ его пошатнулся, операція не удавалась, и мы нерѣдко встрѣчаемся съ жалобами и протестаціями, изъ которыхъ видно, что Холмскій владыка не удовлетворялъ условіямъ своихъ долговыхъ записей. Такъ Мартинъ Скорута, одолжившій Леонтію 80 зол., жалуется гродскому суду 12 октября 1579 г.; Кальманъ Левковичъ является въ судъ по дѣлу съ владыкой объ уплатѣ 118 зол. долга 29 сентября 1579 г., затѣмъ 31 января, 7 и 28 февраля, 14 марта, 18 апрѣля и 29 сентября 1580 г.; Иванъ Ясенскій завелъ искъ по поводу неуплаты Леонтіемъ 50 и 100 зол. долга, — о чемъ свидѣтелствуютъ акты 30 мая, 20 іюня, 4 и 18 іюля, 3, 24 и 29 октября 1580 г.; далѣе видимъ изъ актовъ, что лат. каноникъ и плебанъ изъ Кумова Станиславъ вызывалъ въ судъ владыку Леонтія за неуплату 13 зол. долга,—не явясь на судебный срокъ 12 іюня 1581 г., владыка былъ присужденъ къ уплатѣ; еврей Меркель получилъ свои деньги обратно лишь послѣ судебнаго иска въ 1582 г. Наконецъ, купцы изъ Гданска (Данцига) жалуются предъ судомъ 1585 г. на владыку, что онъ, получивъ отъ нихъ 1090 зол., не доставилъ имъ, по договору, въ Гданскъ условленнаго количества ржи и пшеницы и т. д. Понятно, что при столь многочисленныхъ денежныхъ дѣлахъ епископа, дѣла церкви его играли незавидную роль.

1581 г. начинается актомъ 10 января, по которому владыка Леонтій занялъ у дворянина Вячеслава Души Копыловскаго 150 зол. подъ залогъ всего своего имущества (№ 325). Эти деньги онъ передалъ сестрѣ своей Аннѣ Зеньковнѣ, ко-

торая до уплаты долга уступила брату Леонтію *) все свое недвижимое имущество въ Красноставщинѣ, унаслѣдованное ею отъ своего отца Захаріи. Долговая запись сдѣлана съ согласія мужа Дмитрія Грицковича и сына Михаила (№ 326). По акту 3 апрѣля, Мартинъ Скорута уплачиваетъ 150 зол. долга, занятаго владыкой у Вячеслава изъ Копылова, и входитъ во владѣніе участкомъ Леонтія, заложеннымъ упомянутому Вячеславу (№ 335) и, сверхъ того, обязывается уплатить владыкѣ еще 240 зол. въ день св. Михаила (№ 336). 3 мая владыка Леонтій заявляетъ суду, что онъ право свое, пріобрѣтенное долговою записью Мартина Скоруты на 240 зол. и заложенный участокъ его въ Веремовичѣ, переводитъ на разведенную свою супругу Анну Пижецкую (№ 343) **). Послѣдняя получила уже 10 іюля 240 зол. и Скорута взялъ свой участокъ во владѣніе (№ 352).

Въ тоже время Альбертъ Жегадло, владѣлецъ участка въ Ремишовѣ, велъ процессъ съ владыкой и его капитуломъ по поводу недоставленія ему разнороднаго зерна за прошлые три года, именно за каждый годъ по 40 корцевъ овса, 14— пшеницы и 1 корца гороху Холмской мѣры, къ чему Леонтій былъ обязанъ своею записью. Стороны назначили себѣ примирительный срокъ (№ а. к. 19975, л. 84).

Положеніе владѣльца и арендаторовъ епископскихъ имѣній ***) нельзя было считать въ то время завиднымъ. Королевскимъ декретомъ приговоренный къ изгнанію изъ всего государства и затѣмъ получившій для себя охранный листъ, Ѳеодоръ Омнисъ благополучно проживалъ въ странѣ и, какъ прежде, безпокоилъ Леонтія Захарьевича или Зеньковича, владыку Холмскаго. Отъ имени послѣдняго, земскій возный Иванъ Щепановскій донесъ суду 4 февраля 1581 года, что Ѳеодоръ Омнисъ наслалъ на владычное имѣніе Бѣлополе дворянъ Севастьяна и Іоанна Цѣлковъ Гутковскихъ, Антона Закржевскаго, Андрея Дрожинскаго и Валентина Кохановскаго — своихъ сообщниковъ, которые собравшись еще 5 декабря 1580 г. въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ всадниковъ, напали на дворъ владыки въ Бѣлополѣ и угнали оттуда 46 головъ скота въ де-

---

*) Дочери епископа Захаріи (въ мірѣ: Зенька или Зиновія) звались по отчеству Зеньковны, сынъ же Леонтій является въ актахъ Захарьевичемъ (Zachariaszowicz), и лишь иногда Зеньковичемъ.

**) Изъ этого акта видно, что Леонтій со смертью отца Захаріи долженъ былъ развестись съ женой и поселиться въ монастырѣ, гдѣ проживали всѣ епископы и недавно еще его отецъ.

***) Арендаторами Бѣлополя и Бусна въ то время были Грубешовскіе евреи Мошко Сабшаевичъ и Авраамъ Мееровичъ, слуги Краковскаго воеводы Андрея гр. Тенчинскаго. Аренда возобновлялась по истеченіи 4-хъ лѣтъ (№ а. к. 20110, л. 333).

ревню Ростоку, имѣніе и дворъ Севастіана Цѣлка, который таковаго ни на поруки дать, ни возвратить не хотѣлъ, ни въ судъ по обычаю не представилъ. При арестованіи же скота въ Ростокѣ оффиціально спрошенный Севастіанъ Цѣлекъ сказалъ, что онъ этого скота не угонялъ, а сдѣлалъ то слуга его Антонъ Закржевскій; но онъ самъ былъ при томъ и ручается, что скотъ лучше будетъ содержимъ въ Ростокѣ, чѣмъ въ Бѣлополѣ (№ 327). Тотъ же возный заявилъ суду дальше, что дворянинъ Антонъ Закржевскій, называющій себя слугой Ѳеодора Омниса и иногда слугой Севастіана Цѣлка Гутковскаго, учинилъ наѣздъ на земли с. Бѣлополя и захвативъ двѣ скирды сѣна отвезъ его въ Ростоку, съ большимъ убыткомъ для владыки (№ 328).

Болѣе, однако, возмутительные факты, чѣмъ нападеніе извѣстнаго Омниса и его сообщниковъ, записаны въ актахъ Холмскаго гродскаго суда за 1581 г., въ которомъ—заключая по содержанію актовъ—скончался бывшій владыка Холмскій Захарія, отецъ Леонтія. Леонтій могъ затѣмъ вполнѣ свободно распоряжаться въ своей епархіи, собственно въ г. Холмѣ, не стѣсняясь уже въ своихъ, иногда странныхъ, дѣйствіяхъ увѣщаніями стараго родителя. Дѣйствія эти, вовсе не согласныя съ саномъ епископа православной церкви, могли быть желательны лишь тѣмъ сферамъ, которыя назначали владыкъ, но не духовенству и народу, которые съ христіанскимъ терпѣніемъ переносили физическія и нравственныя пытки отъ навязанныхъ имъ іерарховъ. Къ владыкамъ такого рода, какъ Леонтій и друг., не могло подчиненное имъ духовенство питать любви и довѣрія, а тѣмъ больше относиться къ нимъ съ должнымъ почтеніемъ. Съ другой стороны и духовенство, во главѣ котораго стояли епископы сомнительной нравственности, не могло найти для себя должнаго уваженія какъ среди своей собственной паствы, такъ и въ средѣ иновѣрцевъ. Для нашихъ современниковъ просто баснословными кажутся взаимныя отношенія владыки и его ближайшихъ совѣтниковъ, а также представителей города и духовенства при концѣ XVI стол., а, однако, нѣтъ малѣйшаго повода сомнѣваться въ достовѣрности данныхъ въ Холмскихъ актовыхъ книгахъ, изъ которыхъ узнаемъ о жалобахъ, принесенныхъ въ судъ со стороны 4-хъ священниковъ Холмскихъ церквей и членовъ каѳедральнаго собора на владыку Леонтія за оскорбленіе ихъ дѣйствіемъ во вторникъ Пасхи. Слѣдующаго дня, въ среду, владыка являлся въ судъ жалуясь на тѣхъ же священниковъ: Никольской церкви—Сидора Литвинковича, Успенской—Максима Шафрана, Рождественской—Грица Янушовича Кепствовича и Пятницкой — Ивана, что они обругали его, изранили, не хотѣли подѣлиться съ нимъ церковными доходами и, наконецъ, похитили будтобы у него 22 венг. зол. Владыка, однако, не чувство-

валъ себя безупречнымъ, если онъ, какъ видимъ изъ другого акта, уговорилъ нѣкоторыхъ Холмскихъ мѣщанъ, чтобы они поручились ему въ томъ, что его священники уничтожатъ свои жалобы, и когда это мѣщанамъ сдѣлать не удалось, владыка позвалъ ихъ въ судъ (№№ 329—334).

Только уже въ актѣ 17 апрѣля и слѣдующихъ за нимъ трехъ другихъ находимъ, что священники Максимъ, Сидоръ, Григорій и Иванъ заявили предъ судомъ, что они протестацію и донесеніе Холмскаго вознаго Липинскаго объ ихъ арестованіи владыкой Леонтіемъ *), какъ „ошибочныя", совсѣмъ уничтожаютъ, а также ручаются за то, что никогда ничего не предпримутъ въ судахъ противъ владыки и проч. (№ 339—342). Послѣ того является еще одинъ актъ отъ 16 іюня, въ которомъ владыка Леонтій (сказано: Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis) говоритъ, что онъ всѣ свои протестаціи противъ священниковъ или капитула (contra Venerabiles popones seu capitulum), по какому бы то ни было поводу сдѣланныя, уничтожаетъ на вѣчныя времена, налагая на себя и наслѣдниковъ своихъ вѣчное о происходившемъ молчаніе (№ 347).

Тѣмъ кончилась вся эта трагикомедія, наглядно показавшая все неустройство русской церкви. Перейдемъ теперь къ событію, неменѣе грустному въ исторіи Холмской епархіи 1581 г.

15 сентября владыка и его капитулъ лично явились въ судъ съ жалобой на Холмскаго бурмистра Севастьяна Журавскаго и райцовъ или ратмановъ Ивана (портнаго), Семена Мочка и Юська Селеницу за то, что они городскимъ своимъ слугамъ — стражникамъ поручили напасть на соборнаго священника (canonicus) Григорія Рождественскаго и избить его по пути въ собственный домъ. У священника оказалось много ранъ. Когда послѣдній пошелъ въ гродскій судъ жаловаться на городскую управу и выходилъ изъ канцеляріи, то, по наущенію бурмистра и радныхъ, слуги ихъ опять напали на него и изранили такъ сильно, что онъ еле живъ остался. Мало того. Тѣ-же городскіе слуги вызывали на всѣхъ четырехъ углахъ замка и Холмскаго рынка „палача", который казнилъ бы „попа". Священникъ Григорій показывалъ суду на тѣлѣ своемъ 6 ранъ: 2 кровавыя и 4 синія. Возный съ своей стороны заявилъ, что онъ съ понятымъ дворяниномъ

---

*) In causa seu occasione incarcerationis suae. При первомъ, Максимѣ, сказано: за его безчиніе (pro excessu illius facto), при другихъ это пропущено.

Мартиномъ Галинскимъ видѣлъ слѣды крови священника Григорія „Рожеснаго“ предъ воротами замка (№ 353).

7 ноября происходило подъ предсѣдательствомъ старосты Лаща и въ присутствіи многихъ дворянъ судебное разбирательство по дѣлу священника Григорія съ Холмскими мѣщанами, именно съ „бывшимъ“ бурмистромъ Журавскимъ и ратманами, о нанесеніи ему городскими стражниками 6-и ранъ дома и предъ замковыми воротами и угрозѣ ему смертью. Ставшій предъ судомъ городскій слуга Марко сознаљъ, что Севастьянъ Журавскій выслалъ его, по требованію еврея Авраама, позвать музыкантовъ и не дѣлать насилія. Когда же Марко одинъ нашелъ музыкантовъ и приказалъ имъ идти въ еврейскую гостинницу, священникъ Григорій напалъ на слугу Николая Гунку, билъ его по лицу и упавшему на землю нанесъ еще рану. Защищая свою жизнь, Гунка побилъ и изранилъ священника. Журавскій и ратманы не признавали себя виновными, такъ какъ они не нападали на священника и приказывали служащимъ дѣлать ему насиліе, что готовы подтвердить присягою. Судъ постановилъ назначить сторонамъ срокъ черезъ двѣ недѣли для принесенія присяги и потребовалъ отъ сторонъ 100 зол. заруки.

Какъ дѣло окончательно было рѣшено, неизвѣстно. Очень вѣроятно, что священникъ простилъ виновныхъ и дѣло не дошло до присяги.

Изъ акта 9 октября (f. 2. p. f. S. Francisci) узнаемъ, что судъ освободилъ Холмскаго владыку и Холмскихъ его священниковъ отъ уплаты наложенной на нихъ пени за невзносъ контрибуціи съ церквей, находящихся въ Холмѣ и его окрестностяхъ. Въ актѣ говорится, что налогъ на монастырскія имѣнія уплаченъ Леонтіемъ и что онъ одинъ совершаетъ богослуженіе въ монастырской церкви; въ универсалахъ же не сказано, обязанъ ли владыка вносить контрибуцію также еще отъ исполненія должностей своего званія. Священниковъ судъ освобождаетъ отъ уплаты пени на основаніи ихъ присяги о понесенныхъ ими убыткахъ во время недавняго пожара г. Холма и королевскаго декрета объ освобожденіи жителей, пострадавшихъ вслѣдствіе пожара, отъ уплаты контрибуціи (№ а. к. 20279, л. 89).

Въ 1582 г. происходили драки съ евреями, въ которыхъ, между прочимъ, замѣшанъ также владыка Леонтій. Драки начались во время Пасхи.

По акту 18 апрѣля, владыка лично жалуется суду на Холмскихъ евреевъ за нанесенные ими въ свѣтлый вторникъ побои его крестьянамъ, у которыхъ, сверхъ того, они отняли 30 венгерскихъ золотыхъ, данныхъ имъ для уплаты долга одному мѣщанину въ Красноставѣ. При этомъ евреи посадили одного крестьянина

въ замковую тюрьму (№ а. кн. 20111, л. 534). Вслѣдъ за владыкой явились въ судъ и евреи съ жалобами. Одинъ изъ нихъ, мясникъ Марекъ, утверждалъ, что ему подданные владыки Карпъ и братья Зучики изъ Покровы нанесли раны во вчерашней дракѣ. Манасесъ заявилъ, что подданные владыки изъ Покровы Андрей и его товарищи нанесли ему 4 раны, изъ которыхъ 2 кровавыя, и похитили у него 6 зол. Сауль Мойсеевичъ и Маркъ Абрамковичъ жаловались на Карпа и другихъ за нанесеніе имъ ранъ (Тамъ же). Въ слѣдующемъ актѣ встрѣчаемся съ болѣе куріозною еврейскою жалобою. Возный Холмскій Андрей изъ Охозы предъявилъ суду жалобу еврейскихъ старшинъ и цѣлаго Холмскаго кагала (еврейской общины) на владыку Холмскаго Леонтія Захарьевича за то, что онъ, владыка, вмѣстѣ съ многими своими слугами и участниками, около 4 часовъ ночи, съ 17 на 18 апрѣля, напалъ на еврейскую синагогу и въ ней разбилъ 16 оконныхъ стеколъ, сорвалъ часть крыши и посѣкъ стѣны синагоги. Не довольствуясь еще этимъ, онъ, владыка Леонтій, зашелъ въ домъеврея Юды Докторовича, въ которомъ разбилъ 3 окна, у Пинкаса 2 окна и поломалъ ставни и форточку; у мыловара, вблизи синагоги, разбилъ одно цѣлое окно, другое на половину и форточку; у Бышка—3 бумажныхъ окна; у Курка забралъ ящикъ съ деньгами. (Тамъ же, л. 535). По свидѣтельству вознаго, того же дня владыка Леонтій сказалъ (по польски) въ присутствіи многихъ людей старостѣ Лащу, что онъ въ нынѣшнюю ночь „взялъ съ собою еврея школьника Бышка, шелъ съ нимъ на валъ, но ничего ему не дѣлалъ". (Тамъ же, л. 536). Крестьянинъ владыки Андрушко Величковичъ указалъ суду рану на лѣвомъ плечѣ, нанесенную ему вчерашняго дня (17 апрѣля) евреемъ Пинкасомъ и многими участниками вблизи стѣнъ каменной церкви. Во время нападенія у Андрушки пропало письмо владыки, которое онъ долженъ былъ съ вложенными туда и запечатанными венгерскими золотыми доставить Іовку, Красноставскому мѣщанину. Дальше узнаемъ, что крестьянинъ Тымко изъ Покровы былъ избитъ по томуже случаю евреемъ Юдой Аврамковичемъ, а Лука Жуковичъ— евреемъ Менделемъ и его участниками. (Тамъ же, л. 538). 8 мая, Холмскіе евреи, съ своими старшинами во главѣ, явились на опредѣленный срокъ по дѣлу съ владыкой о побояхъ, нанесенныхъ имъ какъ въ синагогѣ, такъ и въ собственныхъ ихъ домахъ. Владыка однако не явился. (Тамъ же, л. 562).

Интересна тоже жалоба (на польскомъ языкѣ) евреевъ Савла Новаковича, Шломы Якубовича, Марка, доктора (раввина) Якуба и школьника Бышка на ректора (управителя) Холмской школы, который съ ученикомъ своимъ Станиславомъ Хоенскимъ въ нетрезвомъ видѣ вошелъ въ еврейскую синагогу во время вечерняго богослуженія, сталъ насмѣхаться надъ ихъ пѣніемъ, потомъ велѣлъ своему

мальчику ударить въ лице еврея Марка; когда тотъ не рѣшился исполнить его приказа, тогда ректоръ, подступивъ къ кантору, ударилъ его въ лице и разорвалъ его ризы. Далѣе ректоръ велѣлъ мальчику ломать свѣчи, а когда тотъ и теперь не повиновался, тогда ректоръ ударилъ его по лицу и самъ сталъ ломать свѣчи, изъ которыхъ 4 были принесены въ судъ, какъ доказательство справедливости жалобы. Тѣже евреи разсказывали еще, что упомянутый бакаларъ, взявъ съ собою нѣсколько учениковъ (жаковъ), вооруженныхъ палками, зажегъ лучину, какъ факель, и пришелъ къ ихъ божницѣ; а такъ какъ она оказалась запертою, то направился къ школьнику и сталъ крычать предъ его домомъ: „злодѣй школьникъ, вставай, школа ваша горитъ!“ Школьникъ, однако, не тронулся съ мѣста изъ опасенія обиды,— и ректоръ сталъ ходить съ своимъ огнемъ по городской площади, часто приближаясь къ божницѣ, съ большею опасностію для всего города (№ 360).

Вслѣдствіе нерѣдкихъ въ то время случаевъ драки христіанъ съ евреями жалобы поступали съ обѣихъ сторонъ. Такъ 10 и 11 мая жаловались суду о нанесеніи имъ ранъ: еврей Давидъ, внукъ Абрама Тетеры, на Ивана Решковскаго и его соучастниковъ, и, на оборотъ, Решковскій на Давида, Исаакъ, сынъ Юды Тетерича, на Решковскаго; Васко Коникъ, Холмскій предмѣщанинъ и сапожникъ, на Мордухая, сына еврейки Сары. Затѣмъ возный Семенъ Пикуликъ заявилъ суду, что по разсказу Холмскаго мѣщанина Николая Трача, Иванъ Решковскій преслѣдовалъ евреевъ до самой мельницы (per aggerem usque in molendinum) (№ а. кн. 20111, л. 548—9). Наконецъ, Холмскіе евреи нашли новый поводъ для жалобы въ судъ о нападеніи на ихъ божницу во время собранія ихъ на молитву. Жалоба ихъ теперь касалась Ивана Ланчинскаго—портнаго и служителя Мартина Угровецкаго;—Ланчинскій же, съ своей стороны, жаловался суду на евреевъ за израненіе его и арестованіе. (Тоже, л. 709, 719).

Излишне говорить о томъ, что въ то время также и шляхта дралась между собою, другъ на друга нападали, грабили и проч. Такъ читаемъ въ актѣ 26 марта о жалобѣ дворян. Севастіана Хоенскаго на двор. Ивана Хоенскаго и „голоту“ двор. Ѳеодора Веремовскаго, его сообщника, за нападеніе ночью на дворъ въ Андреевѣ, уводъ 62 лошадей стоимостію въ 3000 грив. въ Волынскую землю (№ а. к. 20110, л. 394, 422).

4 октября владыка Леонтій жаловался суду на Каминскаго, бывшаго поручика въ ротѣ Собецкаго, и его участниковъ за наѣздъ на его дворъ въ Бѣлополѣ, ограбленіе, убійство, израненіе и изгнаніе его слугъ. Владыка предъявилъ списокъ пограбленныхъ вещей, а возный подтвердилъ фактъ (№ 367).

Слѣдующій актъ указываетъ на ревность къ православію священника, пытавшагося удержать въ своей вѣрѣ дворянина. Андрей Сосновскій, жаловался суду на священника Успенской церкви Максима изъ Холмскаго предмѣстья. Въ жалобѣ говорится, что этотъ священникъ пригласилъ къ себѣ Сосновскаго и, когда послѣдній, около 3 или 4 часовъ ночи, хотѣлъ уйти домой, тогда Максимъ сталъ его бранить и поносить римскую церковь, наконецъ ранилъ его ножемъ въ животъ, при чемъ прокололъ его жупанъ и рубашку (№ а. кн. 20111, л. 788).

Изъ помѣщеннаго въ акт. книгѣ списка недоимокъ по уплатѣ налоговъ жителями Холмской земли оказывается, что владыка остался въ долгу за имѣнія Покрову, Бѣлополе и Бусно. (Тамъ же, л. 702).

Освободившись отъ нападеній Өеодора (о которомъ акты замолкли до 1593 г.), Леонтій занимался обычными своими сдѣлками съ вѣрителями, кромѣ того возобновилъ на 4 года аренду Бѣлополя и Бусна съ Грубешовскими евреями, отъ которыхъ получилъ 500 зол. (№№ 368 и 369), и самъ взялъ въ арендное содержаніе Беско отъ Стоенскихъ за сумму 240 зол. по 1585 г. (№№ 364—366).

Кромѣ другихъ долговыхъ и арендныхъ дѣлъ за 1583 г. находимъ слѣдующее:

Владыка Леонтій, равно какъ и его соборъ, именно священники: Іоаннъ Пятницкій, Сидоръ Николаевскій, Григорій Рождественскій, Іоаннъ Успенскій и Стефанъ Монастырскій заявили въ актѣ 31 іюля, что они заняли на потребности епископіи и каѳедральной церкви у гродскаго писаря Альберта Жегадлы 450 зол. съ обязательствомъ возвратить долгъ въ ближайшій день св. Мартина, т. е. 11 ноября того же года (№ а. кн. 20017, л. 164). По акту 14 ноября н. ст., происходилъ тогда же вводъ Альберта Жегадлы во владѣніе заложеннымъ имѣніемъ Покровою по записи владыки и капитула въ 450 зол. Слѣдующаго же дня внесенъ въ книги актъ, по которому Жегадло передалъ Покрову въ аренду епископу и его капитулу за условленную плату по день 2 февраля 1584 г. (Тоже, 210, 211).

8 января (1583 г.) владыка Леонтій предъявилъ суду для записи въ акты грамоту короля Стефана, которой подтверждены привилегіи Владислава 1443г. (Budae, f. 6 a. dom. Oculi), Сигизмунда 1543 г. (Cracoviae, f. 6. festo S. Parascevae); также грамоты по дѣлу „Костковстава“ и проч. 1453, 1519 г. (f. S. Jacobi), 1521 г. (Cracoviae, f. 4 prox. a. f. Simeonis et Judae) (№ а. к. 20111, л. 793, 796). Такъ какъ въ это время Мартинъ Скорута жаловался суду на владыку и его соборъ за сожженіе ими стоговъ сѣна стоимостію въ 40 грив., якобы на собственныхъ его

лугахъ въ „Костковставѣ“ (№ а. кн. 20017, л. 90), то предъявленіемъ въ судъ помянутыхъ королевскихъ грамотъ владыка вѣроятно желалъ доказать, что „Костковставъ“ и др. мѣста всегда принадлежали къ Холмской каѳедрѣ.

19 іюля (н. ст.) записана въ акт. книгѣ жалоба Мартина Орховскаго на Холмскаго монастырскаго уставщика Ивашку Кузьмича о нанесеніи ему послѣднимъ раны въ ногу изъ натянутаго лука (№ 379). Далѣе читаемъ о жалобѣ ректора Холмской школы Николая Симоновича изъ Красностава на того же Ивашку, завѣдующаго русской школой и слугу епископа Леонтія, равно какъ и на другихъ его соучастниковъ о томъ, что они того же дня (19 іюля), вооруженною толпою проходя черезъ поле, лежащее внѣ города, напали на учениковъ ввѣреннаго ему учебнаго заведенія. какъ дворянскихъ, такъ и мѣщанскихъ дѣтей, которые купались въ то время въ прудѣ, назв. „Угеръ“, произнося на нихъ угрозы, ругали ихъ неприличными, бранными словами и нѣкоторыхъ даже побили. На вѣжливыя замѣчанія Николая Симоновича и бывшаго при немъ комендатора Красноставскаго приходскаго костела Станислава, обращенныя къ Кузьмичу, зачѣмъ онъ нападаетъ на учениковъ и не ищетъ справедливости въ судѣ, если онъ чувствуетъ себя чѣмъ либо обиженнымъ, Кузьмичъ бросился на ректора, обругалъ его и едва не изранилъ (№ а. к. 20112, л. 189). Совсѣмъ иначе представляется это столкновеніе, наглядно свидѣтельствующее о взаимной ненависти представителей двухъ противоположныхъ лагерей на Руси, въ принесенной слѣдующаго дня жалобѣ владыки Леонтія на ректора Холмской школы. Въ протестѣ сказано, что Николай Симоновичъ, проходя предыдущаго дня, вечеромъ, съ школьными своими дѣтьми вмѣстѣ съ Холмскимъ викаріемъ Станиславомъ, заступилъ дорогу Ивану Кузьмичу, имѣвшему при себѣ ключи отъ церковной казны, на Скоморошной улицѣ, предъ домомъ Холмскаго предмѣщанина Дзивиша, имѣя, кромѣ того, при себѣ еще пьянаго Мартина Орховскаго. Этотъ Орховскій хватился за ружье, а настоящій зачинщикъ Симоновичъ и викарій за камни и бросились на Кузьмича. Орховскій выстрѣлилъ въ него изъ одного ружья, но не попалъ; схватился было уже за другое, но Кузьмичъ поспѣшилъ спасаться бѣгствомъ. Ректоръ, викарій и Орховскій гнались за нимъ до самой монастырской калитки. Все это происходило въ отсутствіи владыки Леонтія. Когдаже владыка, тогоже дня поздно возвратившись домой и на слѣдующій день, рано утромъ, ставши для совершенія утрени, справился объ уставщикѣ Ивашкѣ, то ему разсказали о случившемся. Такъ какъ Ивашко не возвратилъ ни церковной казны, ни ключей, и ушелъ, неизвѣстно куда, причинивъ ему немало убытковъ по винѣ зачинщика драки и его сообщниковъ, то владыка доноситъ суду какъ о церковной потерѣ, такъ и о всемъ происше-

ствіи, о которомъ онъ готовъ передать всѣ подробности, когда дѣло будетъ разбираться въ судѣ (№ 380).

14 февраля 1584 г. находимъ въ актѣ заявленіе Ивашки Кузьмича о томъ, что онъ, согласно миролюбивой сдѣлкѣ съ Мартиномъ Орховскимъ (раненнымъ его, Кузьмича, стрѣлой), отправился въ замокъ для сидѣнія подъ арестомъ (№ 382) и 23 числа тогоже мѣсяца вышелъ на свободу (№ 383). Можно предположить, что виновной въ дракѣ здѣсь оказалась русская сторона. Вообще необходимо замѣтить, что тамъ, гдѣ происходило столкновеніе двухъ враждебныхъ партій, польско—католической и русской, тамъ русская всегда должна была отвѣчать. Трудно, на пр., въ данномъ случаѣ повѣрить, чтобы Кузьмичъ безъ всякаго повода сдѣлалъ нападеніе на Орховскаго, при которомъ находился ректоръ школы и латинскій патеръ.

Затѣмъ въ Холмскихъ актахъ записаны спорныя дѣла между владыкой и арендаторами владычьихъ имѣній Бѣлополя и Бусна. 14 мая 1584 г. разсматривались въ судѣ жалобы владыки Леонтія на Грубешовскихъ евреевъ Гошка Сабшаевича и Авраама Мееровича: 1) по поводу чрезмѣрнаго обремененія ими крестьянъ вышепомянутыхъ владычныхъ имѣній работами; 2) по причинѣ опустошенія ими въ этихъ имѣніяхъ бора „Прочашки“, рощи и бортнаго дерева; 3) по поводу вырубки до 6000 дубовъ и березъ, вывоза ихъ въ Грубешовъ и употребленія ихъ въ свою пользу (№№ 384—386). Далѣе, 6 іюня, владыка жаловался на своихъ арендаторовъ за то, что они 14 мая тогоже года, выславъ подданныхъ Грубешовскаго старосты гр. Андрея Тенчинскаго въ Бѣлопольскій лѣсъ, собственность владыки, срубили тамъ 160 строевыхъ деревъ и массу всякаго другого дерева, вывезли все это и употребили въ свою пользу. Возный (Липинскій) осмотрѣлъ мѣсто порубки и видѣлъ также на большомъ пространствѣ потоптанную рожь и проч. (№ 387). 22 іюля возный (Грицъ изъ Бѣлополя) донесъ суду о жалобѣ владыки Леонтія отъ 30 іюня на упомянутыхъ арендаторовъ за то, что они, вопреки своимъ обязательствамъ не разгонять крестьянъ и не притѣснять ихъ, прогнали крестьянина Яхима Новосаду. Возный донесъ также, что тѣже евреи недавно насильственно сожгли крестьянскую избу въ Буснѣ, увезли въ Грубешовъ избу съ коморами, находившуюся при воротахъ двора въ Бѣлополѣ, опустошили боръ, такъ называемый „Запустъ Бѣлопольскій“, и вывезли изъ него 30 возовъ сосноваго дерева тудаже въ Грубешовъ; сожгли одну сосну безъ пчелъ, срубили одну сосну съ 3-мя ульями въ Бѣлопольской заросли, изъ тойже заросли вывезли въ Грубешовъ дровъ до 70 возовъ, наконецъ прогнали изъ Бусна крестьянина Пашка

Барана (№ а. к. 20280, л. 59). Изъ этой же актовой книги (л. 7—9), узнаемъ, что владыка привлекъ арендаторовъ къ взысканію по договору, именно въ суммѣ 1000 зол. за притѣсненія арендныхъ крестьянъ, въ 1000 зол. за опустошеніе лѣсовъ и боровъ и въ 1000 зол. за вывозъ въ Грубешовъ собственности Холмскаго владыки. Но такъ какъ евреи упорствовали, не являясь въ судъ на срокъ 11 іюня и не уплачивая проигрыша, то по акту 25 іюня они были приговорены къ уплатѣ тройной заруки по 3000 зол. по тремъ позвамъ и къ пени.

Съ своей стороны, евреи Сабшаевичъ и Мееровичъ жаловались еще 6 іюня на владыку за то, что онъ, вопреки заключенному договору, 1) мѣшаетъ мирному владѣнію состоящими въ арендѣ ихъ имѣніями Бѣлополемъ и Бусномъ, разрѣшивъ въ прошломъ году подданнымъ работать по нѣсколько дней въ разное время года въ пользу Дрогобыцкаго старосты Павла Уханскаго; 2) вывезъ изъ находящагося въ ихъ арендѣ имѣнія большое количество сосноваго дерева на постройку 4 судовъ, и 3) отправляясь въ Вильну насильственно собралъ съ крестьянъ, состоявшихъ въ ихъ арендномъ владѣніи, 16 корцевъ овса и 4 зол. деньгами, а также взялъ 2 лошадей для подводъ, а тѣхъ, кто не хотѣлъ давать овса и денегъ билъ и сажалъ въ тюрьму (№№ 388—390).

Всѣ эти дѣла съ евреями кончились пока благополучно, такъ какъ владыка вновь отдалъ имъ свои имѣнія въ аренду до масляной 1586 г. и получилъ отъ нихъ за то время арендную плату. Между тѣмъ Леонтій зимой 1585 г. былъ уже владыкой въ Пинскѣ и евреи должны были разсчитываться съ его Холмскимъ преемникомъ, который, повидимому, сдѣлки ихъ съ Леонтіемъ не признавалъ для себя обязательною. Евреи завели искъ противъ послѣдняго и возный (Щепановскій изъ Грубешова) донесъ суду, что письменный позовъ евреевъ Сабшаевича и Мееровича объ удовлетвореніи ихъ по арендной записи епископомъ прежде Холмскимъ, а теперь Пинскимъ, Леонтіемъ, положилъ онъ 16 декабря въ Пинскомъ монастырѣ и опубликовалъ обычнымъ порядкомъ (№ 20280, л. 401, 403, 679).

Въ этомъ году читаемъ еще: Священникъ Рождественской церкви Григорій, 23 іюля, показывалъ въ судѣ 2 кровавыя раны, нанесенныя ему викаріемъ Холмскаго костела Альбертомъ (Тоже, л. 121).

По акту 2 января 1585 г., гродскій писаръ Альбертъ Жегадло получилъ отъ владыки Леонтія обратно 450 зол. долга (№ а. кн. 20013, л. 438). Изъ акта же отъ 9 февраля узнаемъ, что владыка вмѣстѣ съ своимъ соборомъ занялъ опять у того же писаря на нужды церкви 186 зол. (№ 391). Онъ же по акту 11 марта обновилъ Собѣшевскому долговую запись 1584 г. на 60 зол., 24 апрѣля передалъ

Жегадлѣ (за долгъ 186 зол.) во владѣніе село Покрову, которое кредиторъ оставилъ владыкѣ за условленную арендную плату до 24 іюня тогоже года; 8 іюля Покрова перешла опять въ полное владѣніе Жегадлы. 10 іюля владыка заявляетъ о взятіи взаймы у писаря еще 24 зол., и такимъ образомъ увеличилъ долгъ на 210 зол. Послѣ этой сдѣлки Покрова опять передана владыкѣ въ аренду до 8 сентября тогоже года (№ а. к. 20115, л. 28, 48, 49, 86, 87). Наконецъ, по актамъ 12 сентября тогоже года, владыка уплатилъ Жегадлѣ 250 зол. долга и занялъ у него опять 36 зол. съ обязательствомъ уплаты долга 18 января 1586 г. (pro die et festo S. Priscae). (Тоже, л. 136, 159).

Слѣдующіе акты указываютъ на то, что Холмскій владыка занимался подрядами для купцовъ, торгующихъ хлѣбомъ, но при этомъ не очень добросовѣстно относился къ исполненію своихъ обязательствъ. По записи, данной 10 января того же года купцу Филиппу Гизѣ изъ Гданска (Данцига), владыка обязался поставить въ Торнъ 100 лаштовъ *) озимой ржи и 50 пшеницы, на что получилъ отъ купца 1090 зол. задатка. Владыка не исполнилъ своего обязательства и не возвратилъ задатка. Между тѣмъ умеръ Филиппъ Гиза, и братья его Константинъ и Иванъ Гизы завели искъ противъ владыки о непоставкѣ договоренаго хлѣба и невозвращеніи 1090 зол. полученнаго задатка. Въ первый срокъ по ихъ позву владыка не явился и былъ приговоренъ къ пени. Другой разъ, 6 мая, истцы не исполнили формальностей судопроизводства, и владыка судомъ былъ освобожденъ отъ отвѣтственности, Гизамъ, однако, предоставлено право возобновить искъ. Истцы воспользовались своимъ правомъ и вновь начали процесъ 10 іюня (№ а. к. 19977, л. 2, 14, 775). Дѣло кончилось, вѣроятно, миролюбивою сдѣлкою между сторонами.

Вниманія достойно то обстоятельство, что тогда Холмскій римско-катол. епископъ Адамъ Пильховскій предсѣдательствовалъ въ земскомъ судѣ, равно какъ староста въ гродскомъ, и отъ своего имени позывалъ стороны въ гродскій судъ (qui te concitat ex parte judicii terrestis Chelmensis, quam ex parte R. Adami Pilchowski, episcopi Chelmensis, coram officio castrensi Chelmensi—говорится въ позвѣ). По позву дворянина Мартина Скоруты, земскаго судьи, и епископа Пильховскаго 8 апрѣля 1585 г. о „насильственномъ нападеніи“ владыки Леонтія и его крестьянъ на „Костковставъ“ и сожженіи ими скирды сѣна стоимостію въ 40 гривенъ и причиненіи столько же убытковъ, владыка доказывалъ, что онъ не при-

*) Лаштъ=14,635 русскимъ четверикамъ, корабельный вѣсъ=116,6 пудамъ.

чинилъ Скорутѣ никакого вреда, такъ какъ „Костковставъ“ подаренъ Холмской церкви и ея владыкамъ еще Олехномъ Скорутой. Судъ отложилъ окончательное рѣшеніе дѣла на 3 іюня и тогда предписано Скорутѣ молчаніе (Тоже, л. 601, 606).

Королевская грамота о переводѣ Леонтія на Пинскую каѳедру была подписана еще 8 іюля того же года, на дѣлѣ же переводъ его состоялся не раньше октября мѣсяца; въ актѣ 10 декабря (№ 392) говорится уже о нареченномъ Холмскомъ и Белзскомъ епископѣ Димитріѣ Іоаннѣ Збируйскомъ.

12. Епископъ Діонисій Іоаннъ Збируйскій (Дмитрій Грицковичъ) 1585—1603 гг.

Діонисій Збируйскій управлялъ Холмской епархіей съ конца 1585 по 1596 г. какъ православный, а съ этого времени по 18 ноября 1603 г., какъ уніатскій владыка. Суша, желая порадовать папу, назвалъ Збируйскаго самымъ ревностнымъ поборникомъ уніи, между тѣмъ онъ лично не много заботился о реформѣ церкви. Такая попытка была, впрочемъ, въ то время рискованна, а сдѣлаться мученикомъ за Римъ онъ вовсе не думалъ. У него не могло быть даже внутренняго убѣжденія, а лишь обстоятельства принудили его въ подписаніи извѣстныхъ актовъ искать спасенія личныхъ своихъ интересовъ. Эти обстоятельства были: судебные процессы по обвиненіямъ его въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (убійствѣ, грабежѣ, воровствѣ) и затрудненія его съ многочисленными кредиторами, также опасное для него соперничество шурина Ѳеодора Омниса или Лаговскаго, назвавшаго себя наконецъ даже епископомъ Холмскимъ и пользовавшагося въ послѣднее время сильною поддержкою съ стороны враждебныхъ русской церкви элементовъ.

Въ исторіи до сихъ поръ извѣстно было о Збируйскомъ, что онъ въ 1590 г. подписалъ соборныя грамоты Кіевскаго митрополита Михаила (Рагозы) Ставропигійскому братству во Львовѣ. На устроенномъ Кирилломъ Терлецкимъ съѣздѣ западно-русскихъ архіереевъ въ Брестѣ 1591 г., онъ подписалъ грамоту къ королю о готовности принять унію съ Римомъ; такую же грамоту онъ подписалъ въ 1595 г. къ папѣ Клименту VIII; наконецъ онъ принадлежалъ въ 1596 г. къ тѣмъ немногимъ архіереямъ русской церкви въ Польшѣ, которые подписали въ Брестѣ актъ о принятіи церковной уніи.

Въ нашихъ актахъ хранится о немъ гораздо больше данныхъ.

Діонисій Збируйскій звался въ мірѣ, какъ уже извѣстно, Дмитріемъ Грицковичемъ, былъ Красноставскимъ мѣщаниномъ и женатымъ на дочери такого же

мѣщанина (впослѣдствіи епископа) Зенька Ильяшовича. Въ исторіи владыки Зенька или Захаріи, Дмитро Грицковичъ является (съ 1566 г.) часто его довѣреннымъ лицомъ при разныхъ сдѣлкахъ. О бывшемъ его званіи таможеннаго писаря узнаемъ изъ акта 5 мая 1578 г. слѣдующее: Дворянинъ Иванъ Волчекъ изъ Свѣржа уступаетъ дворянину Якову Горжковскому полное безспорное свое право и процессъ, внесенный въ Красноставскій судъ противъ Дмитрія Грицковича, Красноставскаго мѣщанина и таможеннаго писаря, за неуплату или непредставленіе отчета изъ собранной имъ пошлины до 100 зол., съ правомъ продолжать въ судѣ взысканіе съ его личности и имущества во всѣхъ пунктахъ и степеняхъ (№ а. к. 20019, л. 659). Это, однако, не помѣшало Грицковичу занять при концѣ 1585 г. вакантную столицу Холмскихъ святителей.

Въ актѣ 10 декабря 1585 г. сказано, что Михаилъ Сѣдлискій изъ Чертовичъ назначилъ Дмитрія Іоанна Збируйскаго, нареченнаго Холмскаго епископа, настоящимъ своимъ законнымъ повѣреннымъ по дѣлу о 40 гривнахъ, слѣдующихъ ему послѣ покойной Маргареты Сѣдлиской, жены Холмскаго обывателя и портнаго Ивана Сѣдлискаго, по записи, сдѣланной предъ Холмскими гражданскими актами (№ 392).

Димитрій Збируйскій уже въ началѣ своего епископства могъ предвидѣть бурю, которая угрожала прочности новаго его положенія. Онъ нуждался, повидимому, въ сильномъ союзникѣ, при помощи котораго могъ бы преодолѣть готовящіяся для него затрудненія. Такимъ союзникомъ Збируйскаго явился Дрогобыцкій староста Павелъ Уханскій изъ Служева. Прибывъ въ Холмскій монастырь, онъ заключилъ съ Збируйскимъ сдѣлку 14 января 1586 г., по которой оба обязались, подъ зарукой 3000 гривенъ и всего своего движимаго и недвижимаго имущества, заступаться и защищать другъ друга какъ въ дѣлахъ общихъ, такъ и частныхъ, какого значенія онѣ бы ни были (№ 393). На сколько Дрогобыцкій староста исполнялъ свои обязательства по отношенію къ новому Холмскому владыкѣ, изъ актовъ не видно, можно лишь догадываться, что онъ вліялъ посредственно на судьбу Збируйскаго, напр. черезъ Черскаго и др. Уханскіе, одинъ изъ которыхъ, Яковъ, былъ съ 1552 г. Холмскимъ епископомъ, послѣ же архіепископомъ Гнезненскимъ (1562 г.), слыли ревностными приверженцами Рима; такъ очень быть можетъ, что тѣсное сближеніе Дрогобыцкаго старосты съ Дмитріемъ не произошло отъ чисто личныхъ симпатій, а основывалось уже тогда на разсчетахъ другого свойства. Вѣроятно, Димитрію уже тогда было предложено условіе о церковной реформѣ, на которое владыка, тѣснимый обстоятельствами, согласился, которое, однако, не вошло въ первую сдѣлку и осталось для насъ тайной.

Вслѣдствіе доноса арендаторовъ питейнаго (чоповаго) сбора, нареченный Холмскій владыка былъ судебнымъ инстигаторомъ позванъ къ уплатѣ 14 гривенъ пени по поводу невнесеннаго сбора съ имѣнія Покровы за 1580 и 1581 гг. Когда войтъ удостовѣрилъ присягой, что за эти годы не было никакой пропинаціи въ Покровѣ, то судъ декретомъ 31 марта 1586 г. освободилъ владыку отъ взысканія (№ 394.)

Слѣдующіе акты за этотъ годъ относятся къ тяжелому обвиненію нареченнаго Холмскаго владыки, его сына и другихъ въ убійствѣ. 10 ноября возные донесли суду о наложеніи ими въ Холмскомъ монастырѣ у нареченнаго владыки ареста на присутствовавшаго тамъ сына владыки Михаила и отсутствовавшаго Евстахія Омниса (сына Өеодора Лаговскаго), съ обязательствомъ доставленія ихъ въ судъ черезъ недѣлю по обвиненію ихъ и владыки дворяниномъ Матвѣемъ Рембовскимъ въ устроенной на дорогѣ засадѣ и убійствѣ Андрея Рембовскаго, брата обвинителя (№ 396). Возный заявилъ одновременно объ арестованіи по этому же поводу владыки Збируйскаго и его слуги Андрея Близневскаго (№ 397). Того же дня владыка заявилъ суду, что онъ записью обязывается Холмскому подстаростѣ Феликсу Ставскому повиноваться закону и лично явиться въ судъ въ установленный срокъ 17 ноября по обвиненію его въ убійствѣ Андрея Рембовскаго; въ случаѣ же неявки его въ срокъ, владыка готовъ отказаться отъ своего званія и передать все свое имѣніе Холмскому суду, а равно и самого себя безъ сопротивленія и оговорки на всякомъ мѣстѣ (№ 398). Судъ постановилъ задержать Близневскаго до представленія поруки и освободить владыку съ письменнымъ обязательствомъ явки въ судъ на срокъ. Противъ этого рѣшенія братъ убитаго протестовалъ, требуя задержанія владыки Збируйскаго подъ арестомъ (№ 399).

Характеристично для того времени какъ разбирательство, такъ и рѣшеніе суда, происходившее 17 ноября по обвиненію владыки и приближенныхъ его въ убійствѣ шляхтича. Послѣ назначенія Збируйскому (ошибочно названному въ актѣ „Zbirulski“) living вознаго, приступлено къ дѣлу его съ Матвѣемъ Рембовскимъ. Збируйскій, сохраняя за собой всѣ законныя льготы и признавая арестъ для себя неприличнымъ, также запись о явкѣ въ срокъ вынужденною, проситъ судъ объ освобожденіи его изъ подъ ареста и уничтоженіи сдѣланной имъ записи. Судъ, удовлетворенный личной явкой его, рѣшаетъ согласно желанію владыки. Тогда Рембовскій предъявилъ свою жалобу, говоря, что „плебей“, Красноставскій мѣщанинъ, нареченный Холмскимъ владыкой Дмитрій, вмѣстѣ съ своимъ сыномъ Михаиломъ, Андреемъ Близневскимъ, Андреемъ Ильяшовичемъ и мн. др., пренебрегая законами и любовью къ ближнимъ, напали изъ засады на большой дорогѣ, безъ законнаго по—

вода, на возвращавшагося во время жатвы изъ Красностава въ свой домъ дворянина Андрея Рембовскаго съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, нанесли ему много ранъ и жестоко убили его. Все это сдѣлали, по приказу сидѣвшаго въ повозкѣ владыки, многіе преступники, одного изъ которыхъ, Омниска *), виновника преступленія, не доставили въ судъ, хотя возный наложилъ на него арестъ. Присутствующій въ судѣ возный Альбертъ Словикъ свидѣтельствовалъ объ осмотренномъ имъ трупѣ Андрея Рембовскаго, покрытомъ многими ранами отъ сѣченія и стрѣльбы, которыя по поводу разложенія тѣла посчитать не былъ въ состояніи, и требуетъ суда надъ владыкой. Послѣдній отказываетъ суду въ компетентности относительно себя, какъ священника русскаго обряда, нареченнаго королемъ владыкой, который, впрочемъ, какъ человѣкъ, пользующійся доброю славою, докажетъ свою невиновность. Ссылаясь, наконецъ, на статуты Владислава Ягайлы и Іоанна Альберта, владыка проситъ освободить его отъ позва или все дѣло передать духовному суду. Рембовскій возражаетъ на это, что отвѣтчикъ подлежитъ этому же суду, какъ невладѣющій имѣніемъ и „схизматикъ", и хотябы онъ и былъ духовнымъ лицомъ, то онъ за такое преступленіе обязанъ отвѣчать старостѣ; духовный судъ такихъ дѣлъ не рѣшаетъ. Судъ, признавъ владыку не подлежащимъ духовному суду, постановляетъ приступить къ разбору дѣла. Владыка не доволенъ рѣшеніемъ и позываетъ судью, подстаросту Ставскаго, предъ трибуналъ по статуту. Судъ отказываетъ, такъ какъ по закону не допускается позовъ судьи и апеляція на простую формальность. Затѣмъ владыка, оставаясь при своемъ, указываетъ на то, что нѣтъ доказательствъ, будто бы истецъ былъ братомъ убитаго и проч. Рембовскій доказываетъ, что онъ дѣйствительно братъ убитаго, но вноситъ подобнаго рода жалобы въ судъ можетъ и близкій родственникъ, и всякій другой. Судъ полагаясь на показанія свидѣтелей, признаетъ истца братомъ убитаго, и владыка долженъ отвѣчать. Владыка опять позываетъ судью предъ Люблинскій трибуналъ; судъ отказываетъ на такомъ же, какъ и прежде, основаніи. Тогда владыка указалъ на то, что прежде долженъ быть привлеченъ къ судебной отвѣтственности главный зачинщикъ дѣла Омнишекъ, который не явился, и лишь послѣ него его сообщники. По Вислицкому статуту Казиміра Вел., изъ многихъ обвиняемыхъ въ убійствѣ одинъ долженъ быть уличенъ съ подтвержденіемъ обвиненія присягой истца, остальные же

---

*) Участіе Омниса (сына Θеодора Омниса или Лаговскаго) даетъ поводъ предполагать, что все дѣло устроено было соперникомъ Димитрія, его шуриномъ, чтобы занятіе каθедры Холмской сдѣлать Збируйскому невозможнымъ. По одному акту 1589 г., даже убійство Андрея Рембовскаго сомнительно.

сообщники очищаются отъ обвиненія показаніями свидѣтелей; владыка требуетъ затѣмъ прекращенія дѣла или, по крайней мѣрѣ, своего освобожденія отъ срока и позва. Послѣ возраженія истца, который требовалъ, чтобы владыка отвѣчалъ за недоставленнаго суду Омнишка, судъ отлагаетъ разборъ дѣла съ сообщникомъ (владыкой), пока не будетъ разобрано дѣло съ главнымъ зачинщикомъ, на владыку же налагаетъ арестъ до взятія его кѣмъ нибудь изъ владѣющихъ имѣніемъ на поруки. Наконецъ судъ, по требованію истца, соглашается на вызовъ судьи предъ Люблинскій трибуналъ.

Въ обвиненіи Михаила Збируйскаго, сына владыки, истецъ добавилъ, что онъ преслѣдовалъ Андрея Ремзовскаго до дома, находившагося на плотинѣ пруда подъ Красноставомъ, гдѣ тотъ скрылся и думалъ быть въ безопасности; но Збируйскій взломалъ большія ворота и, нанося Андрею несмѣтныя раны, убилъ его. Михаилъ Збируйскій опровергаетъ обвиненіе, называя его голословнымъ, такъ какъ въ жалобахъ, внесенныхъ въ Красноставскій судъ, упоминаются другіе виновники убійства, онъ же готовъ доказать свою невиновность. Судъ, соглашаясь на возраженіе отвѣтчика, рѣшилъ допустить оправданіе его двумя свидѣтелями. Противъ этого судебнаго рѣшенія истецъ протестуетъ, вызывая судью предъ Люблинскій трибуналъ. Судъ принимаетъ апеляцію и задерживаетъ Михаила подъ арестомъ до взятія его кѣмъ-нибудь на поруки, пока отвѣтчикъ явится въ Люблинскій трибуналъ.

О Близневскомъ, между прочимъ, сказано въ жалобѣ, что онъ былъ первымъ изъ произведшихъ нападеніе. Обвиняемый, испросивъ себѣ вознаго Семена Холмскаго, протестовалъ какъ противъ суда, такъ и истца за безосновательное арестованіе и обвиненіе, заявляя, что онъ будетъ искать, гдѣ слѣдуетъ, удовлетворенія за обиду и понесенные убытки. Судъ, согласно съ требованіемъ истца, отсрочилъ дѣло до изслѣдованія его въ Красноставскомъ судѣ. Близневскій недовольный рѣшеніемъ, позвалъ судью предъ Люблинскій трибуналъ, на что судъ согласился; самъ же обвиненный скрылся изъ суда, не ожидая дальнѣйшаго постановленія (№ 400).

Тогда же записано въ акты поручительство дворянина Петра Черскаго за нареченнаго владыку для освобожденія его изъ подъ ареста. Черскій поручился за владыку, что онъ явится въ Люблинскій трибуналъ, и вообще удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ закона подъ угрозой утраты всего своего имущества (№ 401). Такое же поручительство далъ Холмскій владыка за своего сына Михаила въ томъ, что онъ лично доставитъ его въ Люблинскій судъ въ установленный срокъ (№ 402).

Въ 1587 г. Холмскій владыка Діонисій Збируйскій имѣлъ денежныя дѣла съ Жегадлой и Константиномъ Сосновскимъ (№ а. к. 20115, л. 529, 540, 586).

Кромѣ того находимъ въ этомъ году слѣдующее: По акту 25 февраля, Яковъ, слуга Ивана Топорка, жаловался суду на владыку Діонисія за нанесеніе ему 8-ми ранъ (№ 403). 22 апрѣля владыка Діонисій жаловался на Христофора Гдешинскаго, что онъ въ настоящее междуцарствіе *), 11 апрѣля утромъ, во время совершаемаго богослуженія по греко-русскому обряду напалъ на Холмскій монастырь съ вооруженною толпою и 4 раза стрѣлялъ въ столовую. Недовольный еще тѣмъ, онъ напалъ на дворъ владыки въ Покровѣ и тамъ безчинствовалъ (№ 404).

Съ другой стороны является жалоба на владыку. Возный (Варѳоломей изъ Вереща) заявилъ суду 13 ноября, что онъ днемъ раньше спрашивалъ владыку Діонисія Збируйскаго отъ имени бурмистра и членовъ городской управы (ратмана, войта, лавниковъ и проч.), съ его ли вѣдома сынъ его Михаилъ совершилъ насиліе надъ Холмскими мѣщанами, особенно же надъ Валентіемъ Жоравскимъ, мѣщаниномъ и Холмскимъ писаремъ, которому угрожалъ и едва не лишилъ его жизни? Владыка подтвердилъ, что все произошло съ его вѣдома и порученія, грозя, что онъ сдѣлаетъ больше; онъ думаетъ нѣкоторыхъ мѣщанъ избить палками и повырывать имъ бороды. Мѣщане внесли въ судъ протестъ съ заявленіемъ, что они будутъ искать справедливости по закону (№ 405).

1588 г. отмечается процессами Сосновскаго и Жегадлы съ владыкой Діонисіемъ о неуплатѣ въ срокъ займовъ предыдущаго года. На сей разъ кредиторы не соглашались на возобновленіе долговыхъ записей и дѣло дошло судебнымъ путемъ до занятія ими закладнаго по записи имѣнія, чему, однако, Діонисій сопротивлялся, равно, какъ въ свое время Леонтій (№ а. к. 20281, л. 506, 536, 542, 570; № 20115, л. 665, 670, 770, 779; № 406).

Изъ акта 18 іюля видно, что владыка Діонисій былъ позванъ дворяниномъ Валентиномъ Жоравскимъ по обвиненію въ доносахъ и оклеветаніи его предъ вознымъ и дворянами во вредъ ему. Но такъ какъ изъ препирательства сторонъ оказалось, что жалоба была несвоевременною, что подтвердилъ также возный, доставившій позовъ, то судъ освободилъ владыку отъ иска и настоящаго срока, предоставляя сторонамъ свободу возобновить спорное дѣло, если пожелаютъ (№ 20115, л. 704).

---

*) Король Стефанъ умеръ 12 декабря 1586 г.

Болѣе благопріятно для владыки Діонисія кончились дѣла его съ Сосновскимъ и Жегадлой въ 1589 г. Видя безполезность борьбы съ упрямымъ владыкой, противъ котораго оставалось еще употребить ополченіе шляхты и добиться декрета объ изгнаніи, оба истца предпочли миролюбивымъ образомъ получить свои деньги обратно (№ а. к. 20116, л. 10, 123, 148, 149; № а. к. 20117, л. 261).

Дѣло объ убійствѣ Андрея Рембовскаго, надѣлавшее столько шума въ ноябрѣ 1586 г. въ Холмскомъ судѣ и, по апеляціи истца и отвѣтчиковъ, перенесенное въ Люблинскій трибуналъ, впослѣдстіи совсѣмъ заглохло, такъ что намъ неизвѣстно, были ли вопросы, за которые Холмскій судья былъ позванъ въ трибуналъ, разбираемы въ трибуналѣ или нѣтъ. Извѣстно лишь то, что владыка и его сынъ свободно, какъ предъ процессомъ, занимались своими дѣлами; первый былъ вскорѣ рукоположенъ въ епископы и назвался Діонисіемъ, и оба, какъ мы видѣли, давали поводъ къ жалобамъ мѣщанъ и др. Объ убитомъ Рембовскомъ и убійцахъ его не упоминается больше въ актахъ, также истецъ, братъ убитаго Матвѣй, вѣроятно мирно проживалъ въ своихъ Куявахъ, не думая больше или забывъ о Холмѣ и его судебныхъ мѣстахъ. Только послѣ истеченія 2½ лѣтъ, 2 іюня 1589 г., является въ судъ сынъ владыки Михаилъ Збируйскій съ жалобой на Андрея Рембовскаго, который безъ даннаго повода напалъ на него на дорогѣ, когда онъ не подозрѣвая ничего злого, шелъ преспокойно изъ Красностава по направленію къ Холму, и нанесъ ему двѣ кровавыя раны. Судъ осмотрѣлъ зажившія раны и принялъ ихъ къ свѣдѣнію (№ а. к. 20117, л. 432).

По акту 18 іюня мѣщане города Холма, съ бурмистромъ и ратманами во главѣ, жаловались суду на владыку Діонисія за то, что онъ выслалъ слугъ и крестьянъ своихъ съ плугами на землю мѣщанъ и города, на поле при городской дорогѣ въ направленіи къ с. Черневу, которые распахали тамъ дорогу, посѣяли разнаго рода зерно и устроили другую дорогу черезъ ихъ поле (Тоже, л. 438).

Въ актѣ 17 марта 1590 г. сказано, что возный Варѳоломей Верещинскій былъ съ понятыми въ имѣніи владыки Покровѣ и положилъ въ тамошнемъ дворѣ судебный исполнительный листъ по дѣлу о невозвращеніи Жегадлѣ золотаго кольца стоимостью въ 100 венг. зол. 31 того же мѣсяца возный Андрей Охаза доноситъ суду, что онъ отправлялся съ понятыми въ Покрову для ввода въ имѣніе Жегадлы; этому, однако, воспротивился повѣренный владыки Панко отъ имени своего господина. Въ мѣсяцѣ маѣ Жегадло умеръ и дѣло, вѣроятно, кончилось ничѣмъ (№ а. к. 20116, л. 313, 321, 338).

Очень рѣдко случалось, чтобы владыка Діонисій точно исполнялъ долговыя свои обязательства и не былъ принуждаемъ къ тому судебными процессами, а, однако, кредиторы, съ трудомъ добивавшіеся возвращенія долга, вновь повѣряли владыкѣ свои деньги (№ а. кн. 20283, л. 24, 26, 51; № а. к. 20028, л. 461; № 20025, л. 194).

1591 г. отличается побоями и нападеніями, вообще, на церкви и духовенство, не исключая владыкъ, сочувствовавшихъ дѣлу уніи съ Римомъ, о чемъ уже тогда велись совѣщанія. Такъ узнаемъ изъ акта отъ 8 іюля, что священникъ изъ королевскаго села и участка Депультичъ и подданный дворянина Угровецкаго—старосты Холмскаго, показывалъ суду на тѣлѣ своемъ раны и вырванные на своей головѣ крестьяниномъ Даніиломъ волоса (№ 407). Другой священникъ, именемъ Өеодоръ, изъ села Монастыря жаловался суду 17 августа на родныхъ братьевъ: Яцка, какъ зачинщика, и Петра, какъ участника, о томъ, что они предыдущаго дня, почти во второмъ часу ночи, съ вооруженною силою напали на церковь греческаго обряда въ селѣ Монастырѣ, называемую „Спасская", въ то время, когда онъ по своей обязанности совершалъ Богослуженіе, и не уважая неприкосновенности церквей какого бы то ни было вѣроисповѣданія, бросились лично на него и нанесли ему многія раны и удары во время Богослуженія (№ 408). Въ актѣ 26 октября встрѣчаемся съ интересною жалобой извѣстнаго приверженца уніи съ Римомъ Луцкаго и Острожскаго епископа Кирилла Терлецкаго, который, отправляясь 14 числа того же мѣсяца въ Брестъ на духовный синодъ черезъ мѣстечко Мацеевъ, тутъ же, на большой дорогѣ, вмѣстѣ съ своей прислугой подвергся нападенію и ограбленію со стороны князя Радивилла, воеводы Трокскаго, и его слугъ (№ 409).

Актъ 16 ноября содержитъ жалобу владыки Діонисія на бурмистра, ратмановъ, подвойта и лавниковъ гор. Холма за то, что они, сопротивляясь праву и свободѣ истца, самовластно и насильственно забрали у подданныхъ его изъ Подгорецъ, Холмскаго предмѣстья, принадлежащаго епископіи, товары и съѣстные припасы (какъ, напр., хлѣбъ), которые продавали въ округѣ и на Холмской городской площади и воспретили имъ эту продажу въ округѣ, вопреки старинному обычаю (№ 410).

Рѣшеніемъ 2 декабря судъ освободилъ владыку отъ пени 14 грив., наложенной на него за неуплаченную за 10 лѣтъ контрибуцію отъ своихъ имѣній. Владыка представилъ доказательство объ уплатѣ имъ налога по 1591 г. (№ а. кн. 20285, л. 198).

Одновременно по настоянію инстигатора и истца Каспра Гизовскаго, сына Софіи изъ Клебовы, судъ вызвалъ владыку въ настоящій срокъ для выслушанія декрета объ изгнаніи его изъ всего государства, по поводу сопротивленія силой дѣйствію представителя судебной власти, дворянина Іеронима Ясенскаго, когда онъ по рѣшенію суда приступалъ къ занятію владычьяго имѣнія въ Подгорцахъ, находящагося на Холмскомъ предмѣстьи (Тоже, л. 205). Процессъ прекращенъ миролюбивою сдѣлкою между сторонами лишь въ 1592 г. (№ 412).

1592 г. не представляетъ для насъ много матеріала.

Актъ 30 апрѣля заключаетъ въ себѣ жалобу владыки Діонисія на Ивашку Котковича, бурмистра Холмскаго, что онъ, пославъ городскихъ слугъ въ домъ владычьяго крестьянина Прокопа изъ Подгорецъ, забралъ у него 274 кварты водки (№ 411). Изъ этого видно, что тогда еще крестьяне занимались продажею водки.

Въ актѣ отъ 9 мая ноходимъ жалобу священника на Ратенскаго старосту о томъ, что послѣдній, вопреки королевской жалованной грамотѣ, отнялъ у него Спасскую церковь съ принадлежностями въ с. Ветлѣ (№№ 413, 415).

26 августа 1593 г. встрѣчаемся съ процессомъ, глубоко оскорбительнымъ для сана владыки и тянувшимся еще въ 1595 г. Возный (Варѳоломей Верещинскій) заявилъ суду, что 23 того же мѣсяца дворянинъ Иванъ Петровскій, служившій владыкѣ Діонисію, показалъ въ присутствіи многихъ людей, что владыка убилъ въ этомъ году, не такъ давно еще, вола рыжей масти стоимостію въ 20 золот., принадлежавшаго Холмскому мѣщанину Василію Хомичу, и мясо его употребилъ въ свою пользу. Истцомъ по этому дѣлу являлся одинъ разъ крестьянинъ Гарасимовичъ, а другой разъ бывшій владѣлецъ вола мѣщанинъ Василій Хомичъ.

Въ Холмскій гродскій судъ принесена замѣчательная жалоба священника и его жены на магната и его жену. По акту 2 октября, священникъ Несухоевской церкви Родіонъ Стефановичъ жаловался вмѣстѣ съ своей женой Огафіей на Януша, князя Заславскаго, воеводу Подлясскаго, и жену его княжну Александру Романовну Сангушковну за то, что они, 14 октября 1591 г., насильственно наславъ своихъ слугъ на домъ ихъ въ Несухоичахъ, Владимірскаго повѣта, избили и истязали ихъ и троихъ при нихъ бывшихъ дочерей; послѣ избитыхъ посадили въ тюрьму Несухоевскаго замка, при чемъ отняли у нихъ движимое имущество, домашнюю утварь, ризы, платье, скотъ, молочные припасы,

лошадей, воловъ, свиней, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, деньги, серебро и немало драгоцѣнностей. Продержавъ священника одинъ годъ и пять мѣсяцевъ, жену же ега Огафію девять мѣсяцевъ въ замковой тюрьмѣ, супруги кн. Заславскіе слѣдили за вѣчными записями (lysthy wieczne) князей Андрея, Ѳеодора и Романа Сангушковъ на Воскресенскую церковь въ Несухоевскомъ замкѣ и церковь въ с. Дороготежѣ, Владимірскаго повѣта. Эти и другія относящіяся къ послѣдней церкви грамоты, именно: пожизненную грамоту, данную о. Родіону княземъ Романомъ (старымъ) Сангушкой, и вторую такую же грамоту княгини Анны Деспотовны Сангушковой (матери) на церковь и село Дороготежъ, также долговую запись на 100 зол. Романа князя Сангушки о. Родіону, забрали въ Несухоевской церкви. Далѣе о. Родіонъ жаловался суду на то, что тотъ же воевода Подляcскій и его жена, наслаоъ 17 октября 1591 г. слугъ своихъ на село Дороготежъ, принадлежащее церкви Несухоевскаго замка, и на находящійся тамъ же дворъ, забрали движимое имущество, домашнюю утварь, скотъ и проч. (№ 416). Затѣмъ слѣдуетъ жалоба Стефана, Кирика и Филона Солюховъ, сыновей о. Родіона Стефановича, на Янушкнязя Заславскаго и его жену за нападеніе на нихъ 17 декабря 1591 г. въ Мѣльцахъ, при выходѣ ихъ изъ монастыря, вмѣстѣ съ владыкой и духовенствомъ, на встрѣчу тѣла покойнаго князя Романа Сангушки,—нанесеніе побоевъ, отнятіе денегъ, платья и прочихъ вещей, разныхъ документовъ и трехъ охранныхъ королевскихъ грамотъ (противъ воеводы, его жены и Ѳеодоры Сангушковны Радиминской, княгини Пронской) съ заруками въ 2000 копъ грошей литовскихъ и заключеніе ихъ въ тюрьму: Стефана и Кирика въ Заславскій замокъ, гдѣ перваго задержали 22, втораго 35 недѣль въ оковахъ и тяжкомъ заключеніи, а Филона въ Несухоевскомъ замкѣ на одну недѣлю. Жалобщики говорятъ, что они, будучи въ заключеніи, не могли раньше принести жалобу, и теперь ради безопасности обращаются въ Холмскій гродскій судъ, вмѣсто суда Волынскаго воеводства (№ 417).

Въ то же время Ѳеодоръ Лаговскій предъявилъ суду для записи въ акты охранный листъ короля Сигизмунда III, данный ему на одинъ годъ въ Варшавѣ 20 іюня 1593 г. для защиты его отъ преслѣдованій владыкъ: Пинскаго Леонтія Зеньковича и Холмскаго Діонисія Збируйскаго (Грицковича) и объ опубликованіи этого листа вознымъ (№ 419). Ѳеодору не угрожала со стороны названныхъ владыкъ никакая опасность, но ему охранная грамота казалась нужной въ виду предпринимаемыхъ имъ дѣйствій противъ владыкъ, своихъ шуриновъ, какъ это вскорѣ увидимъ.

Очень тяжелое время пришлось переживать Діонисію Збируйскому съ началомъ 1594 г. Противъ невполнѣ надежнаго, колеблющагося въ душѣ на счетъ требуемой отъ него измѣны прародительской церкви, пустили въ ходъ всевозможныя средства. На сцену вызванъ опять Өеодоръ Омнисъ, названный Лаговскимъ, шуринъ владыки и самое опасное для него орудіе іезуитизма. Даннымъ ему охраннымъ листомъ (№ 419) и, сверхъ того, тайнымъ внушеніемъ правителей страны, Лаговскому было предоставлено играть роль настоящаго владыки Холмскаго и дѣйствовать противъ „называющаго себя владыкой Холмскимъ Дмитрія Грицковича", а также безпокоить другого шурина своего Леонтія, владыку Пинскаго. Бывшій недавно еще банитъ, бунтовщикъ, нарушитель законнаго порядка и общественной тишины находитъ себѣ вдругъ покровительство короля и его совѣтниковъ, признается оффиціально епископомъ и получаетъ, на основаніи грамоты 1566 г. о коадъюторствѣ его, полную свободу требовать судебнымъ порядкомъ устраненія Збируйскаго отъ каөедры и занятыхъ имъ церковныхъ имѣній! Въ тоже время заставляли обоихъ владыкъ подписывать акты объ „уніи". Послѣдній позовъ Лаговскаго былъ врученъ Діонисію 26 октября 1595 г.

По акту 10 января 1594 г., возный Холявскій изъ Холма доноситъ суду о врученіи отъ имени „Холмскаго владыки Өеодосія *) Лаговскаго" позва называющему себя Холмскимъ владыкой Димитрію Грицковичу (Діонисію Збируйскому) по дѣлу о „насильственномъ" занятіи имъ церковныхъ (монастырскихъ) имѣній, которыя, по силѣ декрета короля Сигизмунда Августа, принадлежатъ со всѣми доходами „владыкѣ Өеодосію", и о причиненныхъ убыткахъ на сумму 1500 гривенъ. Далѣе тотъ же возный заявляетъ о врученіи 9 того же мѣсяца приказа Димитрію Грицковичу явиться въ судъ для выслушанія охраннаго листа, даннаго королемъ „владыкѣ Өеодосію". Подобные два документа вручены вознымъ въ Холмскомъ монастырѣ для Левка Зеньковича (Пельчицкаго), „называющаго себя владыкой Пинскимъ". Изъ этихъ документовъ или позвовъ Лаговскаго владыка Пинскій долженъ былъ убѣдиться, что процессъ противъ Лаговскаго былъ ошибоченъ и что Лаговскому данъ охранный листъ противъ Леонтія (№№ 420—422). Кромѣ того, 11 января, возный донесъ суду о врученіи 10 того же мѣсяца позва „владыки Өеодосія" Аннѣ Гербуртовнѣ Уханской, вдовѣ Белзскаго воеводы, въ Депультичахъ,

---

*) Өеодоръ Терентинъ Омнисъ, послѣ назв. Лаговскій, играя временно роль владыки Холмскаго (нерукоположеннаго), присвоилъ себѣ самовластно монашеское имя „Өеодосій".

которая, по всей вѣроятности, имѣла тогда въ арендномъ содержаніи владычныя имѣнія Бѣлополе и Бусно (№ 423). Того же дня возный донесъ суду о жалобѣ Лаговскаго на Михаила Збируйскаго, сына владыки Діонисія, по поводу его нападенія, съ согласія отца, со многими вооруженными слугами и сообщниками, на квартиру Холмскаго мѣщанина, портнаго Ивана, стрѣлянія изъ полгаковъ, посѣченія дверей и оскорбленія хозяина (№ 424).

Кромѣ врученныхъ сторонамъ вышеприведенныхъ позвовъ Лаговскаго, мы встрѣчаемся въ той же актовой книгѣ съ позвами подобнаго же содержанія отъ 19 и 22 апрѣля, и, наконецъ, отъ 20 мая того же года. Изъ послѣднихъ позвовъ видимъ, однакожъ, что ожиданія Лаговскаго не оправдались, хотя ему казалось, что охранный листъ короля долженъ вполнѣ склонить судей на его сторону. Оказалось, что Холмскій судъ 17 января не нашелъ умѣстнымъ рѣшать дѣла по его позвамъ и не допустилъ его апеляціи. По актамъ 19 апрѣля, „законный владыка Холмскій Θеодоръ“ (уже не Θеодосій) съ большимъ огорченіемъ жаловался на судью Петра Горжковскаго, подсудка Амвросія Жулинскаго и Холмскаго земскаго писаря Павла Жолковскаго, что они на позвы его противъ Димитрія Грицковича, Левка Зеньковича, Анны Уханской и Луки Зеньковича не обратили должнаго вниманія и съ пренебреженіемъ отнеслись къ полученному имъ охранному листу. Въ актѣ 22 апрѣля возный Холявскій заявляетъ, что онъ письменный позовъ въ Люблинскій трибуналъ со стороны Θеодора Терентина Лаговскаго, „владыки Холмскаго. и его капитула“ противъ Леонтія или Левка Зеньковича, называющаго себя Пинскимъ владыкой, положилъ у крестьянина Остапа въ селѣ Владичино и всѣхъ по статуту извѣстилъ. Такіе же позвы по дѣламъ, упомянутымъ въ актахъ 10 января, доставлены вознымъ Остапу для Діонисія Збируйскаго и др., также членамъ Холмскаго суда: первому Горжковскому—во дворѣ Чиста-Дубина, Жулинскому—въ Жулинѣ и Жолковскому—въ с. Жолкви. Наконецъ 20 мая, крестьянину Остапу доставлена запечатанная апеляція Θеодора и „всего его капитула“ въ Люблинскій трибуналъ противъ рѣшенія Варшавскаго сейма и проч. Конечно, всѣ эти позвы и апеляціи безпокоили противниковъ Θеодора, но остались безъ послѣдствій.

8 марта поступила въ судъ жалоба владыки Діонисія и его капитула на всѣхъ подданныхъ селъ Кривичи и Рожджалова, которые напавъ ночью съ 6 на 7 того же мѣсяца на рощу владыки, вырубили тамъ до 30 возовъ разнаго дерева, преимущественно ольховаго, пригоднаго для шестовъ (№ 425).

По рѣшенію Холмскаго земскаго суда, мѣщанинъ Василь Хомичъ долженъ въ будущіе сроки принести присягу на то, что владыка захватилъ у него вола стоимостью въ 18 зол. и убилъ его въ свою пользу (№ 19970, л. 110). Далѣе читаемъ. что также Поляша, жена Хомича, докажетъ присягой въ будущіе сроки, что владыка Діонисій. не смотря на частыя ея напоминанія, не хочетъ возвратить ей 16 зол. 18 грош.. взятыхъ у нея на нѣкоторыя вещи (Тоже. л. 227).

Еще 28 декабря 1593 г. еврейка Ривка, жена Авраама изъ Холма, предъявила искъ къ владыкѣ Діонисію о возвращеніи ей 18 зол. долга, срокъ уплаты которыхъ давно минулъ. Въ началѣ 1594 г. года, владыка какіе-то документы, относящіеся къ этому дѣлу, долженъ былъ доставить Холмскому земскому писарю Павлу Жолковскому для записи ихъ въ акты; но такъ какъ владыка ни лично самъ, ни черезъ повѣреннаго своего, этого не сдѣлалъ въ трехдневный срокъ, то Жолковскій заявилъ противъ Діонисія протестъ. Тогда же судъ постановилъ взыскать съ владыки въ пользу Ривки 18 зол.; владыка подалъ апеляцію противъ рѣшенія въ Люблинскій трибуналъ. (Тоже, л. 21). Уплата этого долга еврейкѣ Ривкѣ послѣдовала лишь въ 1597 г.

10 сентября того же года жаловался Холмскому суду, отъ имени двор. Николая Петровскаго и его жены Анны, урожд. Доротейской. Кирикъ Доротейскій. сынъ священника Родіона Стефановича, на Януша князя Заславскаго и его жену за то, что они 12 октября 1591 г.. наславъ слугъ своихъ на домъ Петровскихъ, отняли у нихъ имѣнія Дѣдовичи и Сопотовичи, расположенныя въ Луцкомъ повѣтѣ, отданныя имъ когда-то княземъ Романомъ Романовичемъ Сангушкой въ пожизненное владѣніе, удалили ихъ изъ двора и фольварка въ Дѣдовичахъ. построенныхъ на ихъ собственныя средства, и захватили много собственныхъ ихъ вещей, скотъ, пожизненные записи на помянутыя имѣнія и проч. Въ жалобѣ говорится далѣе объ арестованіи Кирика Доротейскаго, роднаго брата Петровской; объ обѣщаніи позванныхъ возвратить захваченное имущество и несдержаніи даннаго слова, объ арестованіи 14-го того же мѣсяца Петровской и, въ іюнѣ 1592 г., двор. Николая Петровскаго въ домѣ отца священника Родіона Стефановича въ Несухоичахъ, при чемъ они были избиты. Опозданіе въ принесеніи жалобы Кирикъ оправдывалъ тѣмъ, что жалобщики ожидали исполненія кн. Заславскимъ даннаго обѣщанія, и задержаніемъ ихъ въ тюрьмѣ (№ 426).

Первое мѣсто въ актовыхъ записяхъ 1595 г. занимаетъ дѣло Холмскаго мѣщанина Василія Хомича съ владыкой Діонисіемъ о захватѣ и убоѣ вола рыжей

масти, стоимостію 18 зол., который не былъ взятъ на потравѣ и не причинилъ владыкѣ никакого убытка. По поводу неявки на срокъ по позву 22 мая (f. 2 p. f. SS. Trinitatis), владыка проигралъ дѣло (№ а. кн. 20015, л. 671).

Затѣмъ владыка былъ позванъ въ судъ своимъ слугой двор. Иваномъ Ческимъ, которому онъ за 4 года службы не далъ и не уплатилъ слѣдующаго по договору жалованья, а именно: за каждый годъ по 12 зол. наличными, по 24 локтя сукна (каразіи), считая одинъ локоть по 20 грошей, и турецкій кожухъ стоимостію въ 40 гривенъ. Послѣ нѣсколько разъ назначаемыхъ сроковъ, владыка призналъ искъ Ческаго справедливымъ и обязался удовлетворить истца. (Тоже, л. 682). Равнымъ образомъ двор. Станиславъ Хоинскій также позывалъ Холмскаго владыку уже нѣсколько разъ (каждый годъ) за недоставку ему по договору изъ с. Покровы 5 корцевъ ячменя и столько же овса Холмской мѣры, стоимостію въ 20 гривенъ. Полное удовлетвореніе какъ Ческаго, такъ и Хоинскаго послѣдовало съ старосты владыки лишь въ 1598 г. (Тоже, л. 683; № 429; № а. кн. 20017, л. 278).

Многіе акты 1595 г. содержатъ жалобы на побои и нанесенія ранъ.

Послѣдній актъ этого года, касающійся владыки Діонисія, есть послѣдній позовъ Өеодора Лаговскаго по дѣлу его о „насильственномъ занятіи церковныхъ имѣній“ Діонисіемъ (Дмитромъ Грицковичемъ). Лаговскій, неудовлетворенный всѣми судебными инстанціями, рѣшился довести свое дѣло до короля, выдавшаго ему охранный листъ, и, по его предположенію, вполнѣ расположеннаго въ его пользу. Изъ акта 26 октября узнаемъ, что возный вручилъ владыкѣ Діонисію въ Холмскомъ монастырѣ позовъ Өеодора для явки сторонъ предъ королевскій трибуналъ, въ двунедѣльный срокъ послѣ полученія позва, въ Краковъ, или туда, гдѣ въ то время будетъ находиться королевскій дворъ. (Тоже, л. 615).

Лаговскій, однако, ничего не успѣлъ выиграть также и у короля, такъ какъ Діонисій Збируйскій въ это время уже заявилъ себя приверженцемъ уніи, и Лаговскій замолкъ окончательно. Уже 7 іюня 1595 г. Холмскій владыка Діонисій Збируйскій заявилъ въ Люблинскія гродскія книги протестацію на заявленіе 1-го того же мѣсяца Львовскаго владыки Гедеона Балабана во Владимірскомъ гродскомъ судѣ о томъ, будто-бы Луцкій владыка Кириллъ Терлецкій повѣренные себѣ бланкеты съ подписями и печатями владыкъ: Пинскаго (Леонтія), Львовскаго и Холмскаго на съѣздѣ въ Брестѣ 24 іюня 1590 г., для представленія жалобы королю на притѣсненія русскаго духовенства, и на съѣздѣ въ Сокалѣ 27 іюня 1594 г. (съ подписью также владыки Перемышльскаго Михаила Копыстенскаго) для жа-

лобы на митрополита, употребилъ для другой цѣли, касающейся церковныхъ дѣлъ безъ разрѣшенія на это патріарховъ и синода духовенства. Владыка Діонисій заявляетъ, что, будучи лично на съѣздахъ въ Брестѣ и Сокалѣ, онъ хорошо знаетъ, въ чемъ состояло дѣло и на что подписался онъ и другіе владыки, а именно: вслѣдствіе недоразумѣній съ митрополитомъ Кіевскимъ, который, уговорившись съ Владимірскимъ владыкой, покойнымъ Хребтовичемъ, хотѣлъ распространить юрисдикцію свою далѣе надлежащихъ предѣловъ,—названные владыки, не желая переносить долѣе такого самоуправства, постановили перейти подъ власть папы римскаго и, изложивъ условія о сохраненіи вѣроисповѣданія, обрядовъ и другихъ духовныхъ свободъ, подали грамоту королю. Если бы, какъ утверждаетъ Львовскій владыка, дѣло касалось жалобы королю на притѣсненія церкви со стороны римлянъ, тогда таковую грамоту подписали бы также и присутствовавшіе на соборахъ митрополитъ и другіе іерархи, а также и свѣтскіе члены церкви, которыхъ тамъ было много. Одинъ бланкетъ, правда, касался жалобы на митрополита, но другіе относились къ уніи съ Римомъ. Протестуя противъ заявленія Львовскаго владыки, Діонисій говоритъ, что онъ и другіе владыки подписались на эту унію и повѣрили бланкеты Луцкому владыкѣ, такъ какъ еще не знали тогда, что митрополитъ и Владимірскій владыка согласятся на ихъ сдѣлку. Послѣ же они не только согласились, но и сами подписали унію, за что да будетъ Господу честь и слава. Какъ видимъ изъ акта, протестація Збируйскаго была написана по польски, подпись же владыки по русски (№ доп. 18).

Холмскія актовыя книги 1596 г. молчатъ о владыкѣ Діонисіѣ. Всякія сдѣлки и счеты съ нимъ были отложены до другого времени, лишь бы не мѣшать ему приготовиться къ важной миссіи, для исполненія которой требовалось въ этомъ году еще приложеніе его рукъ. Хотя неохотно, Діонисій долженъ былъ явиться на Брестскій соборъ и подписать приснопамятный актъ о признаніи главенства римскаго епископа надъ православной церковью, вынесшею тяжелыя испытанія на польской Руси. Обстоятельства, сопровождавшія заключеніе уніи съ Римомъ, извѣстны изъ многихъ историческихъ сочиненій, къ которымъ мы ничего не въ состояніи прибавить, такъ какъ прямыхъ свѣдѣній объ уніи Брестскаго собора въ Холмскихъ актахъ за это время не имѣется.

Вмѣсто того укажемъ на нѣкоторые документы, касающіеся дѣла церковной уніи, сообщенные Тейнеромъ изъ ватиканскихъ архивовъ, начиная съ конца 1594 г. до Брестскаго собора 1596 г.

2 декабря 1594 г. сдѣланъ переводъ русскаго акта на латинскій языкъ о церковной уніи съ Римомъ, подписаннаго и одобреннаго Михаиломъ—митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, Ипатіемъ—епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ, Кирилломъ Терлецкимъ—епископомъ Луцкимъ и Острогскимъ, Григоріемъ—нареч. архіепископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, Діонисіемъ Збируйскимъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, наконецъ Іоною Гоголемъ — архимандритомъ Кобринскимъ церкви св. Спаса. Послѣ смерти Пельчицкаго подписалъ эту грамоту еще разъ Іона (Гоголь), уже какъ нареченный епископъ Пинскій и Туровскій. 1 іюня 1595 г. (ст. ст.) подписаны условія для уніи: Михаиломъ, Ипатіемъ, Кирилломъ, Леонтіемъ и Іоною. 12 того же мѣсяца, письмо къ папѣ Клименту VIII съ изложеніемъ своего вѣроисповѣданія подписали: Михаилъ, Ипатій, Кириллъ, Григорій, затѣмъ Михаилъ Копыстынскій—епископъ Перемышльскій и Самборскій, Гедеонъ Баллабанъ—епископъ Львовскій, Діонисій, Леонтій и архимандритъ Іона, потомъ еще разъ епископъ Іона. 23 декабря обнародованы документы, касающіеся уніи (конституція и инструментъ), подтвержденные Римомъ. 30 декабря папа Климентъ VIII извѣщаетъ польскаго короля о прибытіи русскихъ епископовъ въ Римъ и принятіи ихъ въ консисторіи. 7 февраля 1596 г. папа поздравляетъ русскихъ епископовъ съ уніей, извѣщаетъ ихъ о томъ, что сдѣлано до сихъ поръ ихъ представителями, и дѣлаетъ распоряженіе о томъ, чтобы декретъ объ уніи былъ принятъ въ провинціальномъ синодѣ, который вскорѣ долженъ быть созванъ. Одновременно папа дѣло уніи поручаетъ сильному покровительству короля, духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ въ Польшѣ и увѣщеваетъ ихъ допустить русскихъ епископовъ къ равнымъ правамъ, наравнѣ съ епископами латинскими, преимущественно къ достоинству сенаторовъ. 8 октября (ст. ст.) состоялся Брестскій соборъ русскихъ іерарховъ, на которомъ принятъ и обнародованъ декретъ объ уніи русской церкви съ римскою. Подписали епископы: Михаилъ Рагоза, Ипатій Поцѣй, Кириллъ Терлецкій, Григорій, Діонисій Збируйскій, Іона Гоголь и архимандриты: Ѳеодатъ (Брацлавскій и Гродненскій), Гедеонъ Брольницкій (Лавришовскій), Паисій (Минскій). (Theineri mon. T. III №№ 184, 187, 195).

Православное духовенство Холмской епархіи находилось въ то время въ хорошемъ матеріальномъ положеніи. Страдая нравственно и отъ физическихъ побоевъ, русское духовенство находило большое сочувствіе у вѣрнаго своей церкви дворянства, и мы нерѣдко находимъ въ Холмскихъ книгахъ, что сыновья сельскихъ священниковъ, приготовляющіеся къ духовному званію своихъ отцевъ, женились

нā дочеряхъ богатыхъ помѣщиковъ, и на оборотъ. Священники давали въ ссуду помѣщикамъ значительныя суммы денегъ, принимая въ залогъ ихъ имѣнія, какъ это дѣлали въ свое время владыки.

Судя по актамъ, богатыми матеріальными средствами обладали въ то время Солюхи, т. е. свящ. Родіонъ Стефановичъ и его сыновья, назв. Дороготежскіе, возбудившіе зависть и преслѣдованіе кн. Заславскихъ. Изъ акта 31 января 1596 г. узнаемъ, что возный ввелъ въ присутствіи понятыхъ изъ шляхты свящ. греч. обр. Родіона Стефановича и его сына Стефана Солюховъ въ мирное владѣніе имѣніями селъ Воли Терновской и Старой Терновы, въ мельницу „Гатичка“ и озеро участка покойнаго Феликса Терновскаго, именно на основаніи долговой записи покойнаго на 2500 зол., пріобрѣтенной двор. Николаемъ Сестржевитовскимъ и уступленной Солюхамъ. Вводъ въ имѣніе совершилъ Сестржевитовскій лично, при участіи вознаго и др., и поручилъ крестьянамъ повиноваться новому владѣльцу, въ чемъ никто не сопротивлялся. 27 мая того же года, двор. Софія Сциборова допустила вводъ Стефана Солюхи Дороготежскаго въ свое вотчинное имѣніе, въ усадьбу крест. Трохима въ Старой Терновѣ, за долгъ 35 зол. (Тоже, л. 796, 1028).

По акту 1 марта 1597 г., двор. Андрей Серебристскій, будучи удовлетворенъ владыкой Діонисіемъ на счетъ выдачи бѣглаго крест. Дороша съ семействомъ и скотомъ, уничтожаетъ заведенный противъ владыки искъ (№ а. кн. 20119, л. 1468).

19 мая того же года, владыка Діонисій былъ позванъ въ судъ по настоянію Потенціаты Кривчицкой, обвинявшей его и капитулъ въ томъ, что они, съ подданными и слугами своими, сдѣлавъ наѣздъ на Волчинецкіе луга, скосили большую часть ихъ и забрали сѣно, стоимостію въ 100 гривенъ. По поводу неявки владыки, онъ былъ осужденъ къ уплатѣ пени (№ а. кн. 19970, л. 132).

13 октября, священникъ Родіонъ Стефановичъ Солюха жаловался отъ себя и отъ имени сыновей Стефана, Кирика и Филона на Подлясскаго воеводу князя Заславскаго и его жену за нападеніе и ограбленіе, требуя возвращенія вещей по сдѣланному ими списку (№ а. кн. 20119, л. 1871).

Дворянинъ Иванъ Ческій заявляетъ суду 20 января 1598 г., что онъ вполнѣ удовлетворенъ владыкой Діонисіемъ за десятилѣтнюю свою службу у него (№ 429).

30 мая мѣсяца, владыка Владимірскій Адамъ Поцѣй жаловался, черезъ своего войта Ивана Саповала изъ Рожанокъ, на дворянина Валентина Вроблевскаго, слугу Николая графа Остророга, за оклеветаніе его предъ судомъ, заявляя, что тотъ же Вроблевскій, 19 апрѣля, въ его отсутствіи (въ то время владыка,

возвращаясь домой съ Варшавскаго сейма, совершалъ Богослуженіе въ Парчовѣ) напалъ на его мѣсточко Рожанки и тамъ выстрѣломъ изъ бомбарды убилъ нѣкоего Сача, каменьщика, слугу и подданнаго владыки. Желая избѣгнуть отвѣтственности за свое преступленіе, Вроблевскій дерзнулъ жалобой своей коснуться чести и достоинства епископа. По акту 3 августа того же года, Вроблевскій отказался отъ процесса противъ Владимірскаго владыки за его арестованіе, израненіе и отнятіе у него вещей, такъ какъ оказалось изъ разслѣдованія и осмотра вознаго, что тутъ произошла ошибка, и виновникомъ его обидъ и нанесенныхъ ему ранъ является не владыка Поцѣй, а его факторъ Григорій изъ м. Рожанокъ (№ 432, 433).

7 сентября того же года предъявлена суду Холмскимъ каноникомъ Флоріаномъ Емеловскимъ, отъ имени латинскаго епископа Станислава Гомолинскаго и всего его капитула, пергаменная грамота короля Сигизмунда III, данная въ Варшавѣ 7 апрѣля 1598 г. и подтверждающая грамоты короля Сигизмунда I, данныя въ Вильнѣ 20 октября 1533 г. и въ Краковѣ 5 іюля 1537 г., объ отнятіи отъ Холмской русской каѳедры селъ Чешина, Стрижовца и участковъ въ Плаваничахъ и передачи ихъ римско-католическому Холмскому епископу, съ просьбой записать новую королевскую грамоту въ акты Холмскаго земскаго суда (№ 434).

Холмскіе акты 1599 г. наполнены жалобами Солюховъ на Терновскихъ и Альберта Хилинскаго, которые своими наѣздами и побоями мѣшали въ мирномъ владѣніи пріобрѣтенной ими Терновской Волей (№ а. к. 20120, л. 339, 341). 29 марта возный Альбертъ изъ Воли Терновской заявилъ, что онъ 22 того же мѣсяца ввелъ о. Родіона Стефановича и его сына Стефана Солюховъ во владѣніе участкомъ земли Ждановка въ с. Терновской Волѣ и озеромъ королевскаго села Козыръ, данными имъ по долговой записи Феликса Феликсовича Терновскаго въ 2800 зол. въ залогъ на три года. Иванъ Терновскій и его жена Маргарета изъ Андреева заявляютъ о заключеніи мировой сдѣлки съ Солюхами и прекращеніи процессовъ (Тоже, л. 372, 406).

Сгонаніе чужаго скота съ потравы, представленіе его въ королевскій скотный дворъ или корол. конюшню, принятіе его на поручительство и выдача его наконецъ, владѣльцу за вознагражденіе съ его стороны убытковъ: все это повторяется очень часто и ежегодно въ исторіи Холмскихъ владыкъ, и мы не считали нужнымъ перечислять всѣ эти факты, особенно тогда, когда встрѣчались другіе болѣе интересные вопросы. За этотъ (1599) годъ въ Холмскихъ актахъ мало есть свѣдѣній о Холмскомъ владыкѣ: дѣло съ крестьяни-

номъ о согнанной лошади (№ а. к. 20120, л. 446, 450) и жалоба обиженнаго владыкой священника (№№ 435, 436)—вотъ и все, что удалось намъ отмѣтить за цѣлый годъ.

Съ 1595 г. до конца своей жизни владыка Діонисій не нуждался въ займахъ, а напротивъ, матеріальное положеніе его и сына его Михаила послѣ заключенія церковной уніи съ Римомъ до того улучшилось, что они могли одолжать другимъ нуждающимся даже значительныя суммы. Такъ изъ одного акта 1600 г. (№ а. кн. 20028, л. 891) узнаемъ, что Михаилъ Збируйскій одолжилъ дворянину Андреевскому 500 зол. подъ залогъ имѣнія Волоской Воли.

Къ сожалѣнію, однако, съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія владыки и его семейства видимъ постепенное паденіе нравственности въ его епархіи. Кромѣ извѣстныхъ намъ печальныхъ фактовъ изъ предыдущихъ лѣтъ, находимъ также въ 1600 г. доказательства того, что вліяніе реформаторовъ въ Холмской области, равно какъ и въ другихъ странахъ Руси, приносило самые печальные плоды. Мы видимъ полное разстройство въ семейномъ быту духовенства и народа. Сынъ нападаетъ на отца, братъ на брата, и т. д. Хотя въ Холмскихъ актахъ не говорится, по какому поводу слѣдовали частыя взаимныя нападенія, можно однако догадываться, что побои, наносимые тогда владыкой священникамъ и сыновьями священниковъ ихъ отцамъ, находили свой источникъ въ подстрекательствахъ іезуитизма, который безъ сомнѣнія въ деморализаціи жителей и духовенства хотѣлъ видѣть осуществленіе своихъ сокровенныхъ замысловъ. Какъ всегда, такъ и тогда нечистое дѣло въ его рукахъ требовало такихъ же средствъ и такихъ же орудій.

Такъ читаемъ въ актѣ 4 августа 1600 г.: Священникъ Спасскаго монастыря о. Іоаннъ, дряхлый старикъ, явясь въ судъ, показывалъ на рукахъ раны, нанесенные ему 3 того же мѣсяца сыномъ его Ѳеодоромъ, Спасскимъ священникомъ, безъ всякаго повода. Судъ, осмотрѣвъ раны, принялъ ихъ къ свѣдѣнію (№ а. к. 20119, л. 663). Другой сынъ о. Іоанна—Алистаръ (Аристархъ) напалъ на дворянина Іосифа Гринкевича, слугу дворянина Ивана Андреевскаго Стецковича, на большой дорогѣ, ведущей изъ с. Вереща въ Столпье, и нанесъ ему раны на головѣ, которыя были показаны суду (Тоже). Того же Аристарха изранилъ дворянинъ Иванъ Ганскій, сынъ покойнаго Луки Ганскаго, о чемъ послѣдовала жалоба въ акты 30 сентября (Тоже, л. 692).

Акты 1601 года также полны жалобами на нападенія, нанесенныя разнымъ лицамъ раны и побои. Вотъ примѣры:

CLXXIII

Священникъ изъ Свѣрщова Михаилъ Малецкій показывалъ суду 13 ранъ, нанесенныхъ ему крестьяниномъ Савкою Зигмунчикомъ, какъ зачинщикомъ, Гацомъ Волосинцемъ и многими другими подданными Викторина Верещинскаго 3 апрѣля, ночною порою, на большой дорогѣ, безъ всякаго съ его стороны повода, причемъ забрали у него калиту съ 15 венгер. зол. (№ 20122, л. 73). Пьяный шляхтичъ Криштофъ Незабитовскій убилъ 11-лѣтнюю дѣвочку (Тоже, л. 89). Священникъ Іоаннъ и его жена Татьяна изъ Новеселокъ вели и выиграли процессъ съ дворяниномъ Станиславомъ Лишкомъ по дѣлу о нанесеніи имъ ранъ. Такъ какъ отвѣтчикъ не хотѣлъ уплатить наложенной на него приговоромъ суммы, то судъ поручилъ возному ввести истца въ имѣніе. Лишко, однако, не допустилъ ввода (Тоже, л. 214).

25 февраля 1602 г. Михаилъ Збируйскій явился въ судъ и представилъ отъ себя и отъ имени своего отца, владыки Діонисія, грамоту Сигизмунда III, которой король, по просьбѣ владыки и его капитула, устраняетъ на 6 мѣсяцевъ декретъ Люблинскаго трибунала касательно ихъ изгнанія, выданный по настоянію инстигатора отъ имени дворянъ Авкта и Александра Кривчицкихъ, сыновей покойной Потенціаты Кривчицкой, а именно за недопущеніе занятія истцами имѣній Подгорецъ, Покровы и др., вслѣдствіе выигрыша процесса о насильственномъ скошеніи луговъ покойной Кривчицкой и о захватѣ сѣна въ Волчинецкой рощѣ, при Кривичахъ, на Холмской городской землѣ (№ 437). Не смотря на льготу, допущенную королевскимъ декретомъ, по тому же дѣлу вознымъ положенъ 20 мая позовъ Кривчицкихъ въ Холмскомъ монастырѣ, въ присутствіи священниковъ. Одновременно Авктъ и Александръ Кривчицкіе внесли позовъ на старосту Николая Угровецкаго о наказаніи его 100 гривнами по поводу невзысканія засуда Люблинскаго трибунала и выигрыша ихъ съ банита Діонисія Збируйскаго, его имѣній и капитула. Позвы Кривчицкихъ на старосту и владыку были еще разъ доставлены сторонамъ 12 іюня (№ а. кн. 20122, л. 458, 481 и 482).

Владыка Діонисій подпалъ также осужденію и полному проигрышу по неявкѣ на окончательный, позвомъ 1 марта опредѣленный срокъ, и послѣ принесенной присяги истцомъ Сигизмундомъ Радзиковскимъ, слугой земскаго писаря Андрея Серебристскаго, который обвинялъ владыку въ томъ, что онъ недавно, въ этомъ же году, истца, дворянина, требующаго суда надъ владычными крестьянами, позволилъ себѣ посадить въ тюрьму своего монастыря и продержать тамъ 4 дня. Радзиковскій требовалъ взысканія съ владыки 500 гривенъ пени. Такъ какъ возный Петръ Венцлавчикъ изъ Верховины на назначенномъ судебномъ

срокѣ напрасно вызывалъ владыку 4 раза, то судъ приговорилъ послѣдняго къ взысканію по позву истца (№ 438).

Съ оригинальною жалобой на владыку Діонисія явились 26 іюня того же года въ судъ отъ себя и отъ имени всего капитула: Ѳеодоръ Микулинскій (священникъ Никольской церкви), Иванъ Спленскій (свящ. Успенской ц.) и Григорій Пятницкій. Когда они были призваны владыкой и его женой Анной Ильяшевичевной съ тѣмъ, чтобы отправлялись по извѣстнымъ его дѣламъ въ Люблинъ, и когда они отказали въ повиновеніи, тогда владыка обругалъ ихъ скверными словами, въ высокой степени нарушая ихъ священническую честь, достоинство ихъ и доброе имя, такъ какъ это обычно у него водится. Мало того: владыка одного изъ нихъ, свящ. Ѳеодора (Никольскаго), избилъ въ присутствіи другихъ священниковъ—товарищей; когда же обиженный дѣйствіемъ жаловался священникамъ на владыку, послѣдній сказалъ: „я билъ и еще буду бить ихъ, какъ собакъ". Жалоба, по просьбѣ обиженныхъ, записана въ книги (№ 439).

Изъ другихъ жалобъ отмѣчаемъ за этотъ же годъ слѣдующія:

5 іюля, дворянинъ Александръ Сосновскій и его жена Ядвига, урожд. Ганская, жаловались суду на дворянина Богдана Сосновскаго о нанесеніи имъ ранъ при воротахъ кладбища въ Сосновицѣ, послѣ выхода ихъ изъ русской церкви, безъ всякаго повода. Ядвига явилась въ судъ слѣдующаго дня еще разъ для показанія своихъ ранъ, такъ какъ она стыдилась сдѣлать это перваго дня при большемъ собраніи людей (№ а. кн. 20122, л. 507). 2 октября, крестьяне изъ Собибора явились въ судъ съ жалобой на Орховскаго рим.-кат. плебана (приходника), который въ пьяномъ видѣ напалъ на нихъ съ многими сообщниками въ день воскресный и праздника св. Михаила, въ 4 часа ночи, и нанесъ имъ раны (Тоже, л. 584).

Наконецъ читаемъ въ актѣ 27 декабря того же года объявленіе Холмскаго старосты Николая Угровецкаго о томъ, что созванный королемъ генеральный сеймъ на 22 января 1603 г. въ г. Люблинѣ переводится въ г. Краковъ, такъ какъ моровая язва по поводу легкой зимы еще не прекратилась и, сверхъ того, г. Люблинъ разоренъ пожаромъ (Тоже, л. 602).

Послѣднее нерѣшенное еще дѣло съ владыкой Діонисіемъ былъ искъ дворянина Радзиковскаго по поводу задержанія его въ монастырскомъ арестѣ. Изъ акта 17 апрѣля 1603 г. видимъ, что владыка также по вторичному позву не явился въ срокъ и былъ осужденъ ко взысканію (№ а. кн. 19983, л. 25).

CLXXV

Удалось ли Радзиковскому взыскать съ позваннаго, незнаемъ; извѣстно лишь то, что Холмскій владыка Діонисій Збируйскій умеръ 18 ноября того же года и со смертію его возникъ споръ между шуриномъ Лукой Зеньковичемъ и капитуломъ о принадлежности оставшагося послѣ него имущества. Въ этомъ спорѣ упоминается вдова Анна Зеньковна; о сынѣ же Михаилѣ Збируйскомъ и его потомствѣ нѣтъ слѣда, изъ чего можно предполагать, что сынъ умеръ раньше отца, не оставивъ потомства, или, что владыка удовлетворивъ сына еще при жизни, завѣщалъ все свое движимое имущество своему шурину, какъ ближайшему наслѣднику, оставшемуся въ живыхъ.

Изъ жалобы капитульныхъ священниковъ, поданной въ судъ 2 декабря того же года, узнаемъ, что Красноставскій мѣщанинъ Лука Зеньковичъ, извѣщенный сестрою о тяжкой болѣзни своего мужа, прибылъ въ Холмъ 14 ноября съ возами, и, когда владыка черезъ нѣсколько дней, 18 того же мѣсяца, скончался, захватилъ много вещей покойнаго и принадлежащихъ каѳедралной церкви, какъ то: драгоцѣнную митру, чапи и проч., и уѣхалъ домой. Когда же капитулъ требовалъ отъ Луки возвращенія церковныхъ вещей, онъ заявилъ, что эти вещи потерялъ и явится 26 ноября въ Холмъ для улаженія дѣла. Но такъ какъ онъ не сдержалъ своего обѣщанія и не вознаградилъ потери, то капитулъ позываетъ его въ судъ (№ 440).

По акту 10 декабря того же года видно, что Лука Зеньковичъ (названный въ актѣ „Пельчицкимъ“ и ошибочно „братомъ“ покойнаго владыки) жаловался сверхъ того митрополиту Ипатію на временно управляющаго епархіей о. Сидора и цѣлый капитулъ о невыдачѣ ему всѣхъ оставшихся по Діонисіѣ движимостей. Возный Холявскій донесъ суду о доставленіи русскаго позва, кому слѣдовало, въ монастырь. Митрополитомъ назначенъ срокъ для оправданія въ теченіи одной недѣли послѣ врученія позва (№ а. к. 20123, л. 167).

Годъ смерти Діонисія ознаменовался въ Холмѣ необычными буйствомъ и насиліями со стороны лат. патеровъ и шляхты. Въ началѣ года, 22 марта, жаловались суду мѣщане рим.-кат. обряда на плебановъ Холмскихъ за то, что они, забравъ святыни и всѣ вещи ихъ въ свои руки, не допускаютъ совершать Богослуженія даже въ фарѣ (приходской церкви), такъ что всѣ исповѣдники рим.-кат. обряда остались въ великій постъ безъ исповѣди (№ а. кн. 20122, л. 753).

CLXXVI

7 мая 1604 г. дана королемъ Сигизмундомъ III въ Краковѣ жалованная грамота дворянину *Ивану Андреевскому* на Холмскую епископію съ условіемъ пребыванія навсегда въ уніи съ римской церковію. Изъ Холмскаго же акта 28 іюня (f. 2 p. f. Nativ. S. Joannis Bapt.) узнаемъ, что тотъ же Иванъ Андреевскій назвался „Арсеніемъ" (№ а. кн. 20123, л. 344).

В. Площанскій.

Кн. 20009 л. 16 г. 1429

[illegible]

Кн. 20012 л. 352 г. 1456
печ. № 2

[illegible]

Кн. 20013 л. 9 г. 1473
печ. № 9.

[illegible]

Кн. 20009 л. 19 г. 1430
печ. № 1 доп.

[illegible]

Кн. 20012 л. 506 г. 1470
печ. № 8.

[illegible]

Кн. 19963 л. 47 г. 1481

[illegible]

ЛИТ. Н. МАЦА, ВИЛЬНА

Кн. 20011 л. 34 г. 1507
печ. №64.

Кн. 20015 л. 592 г. 1528
печ. №82.

Кн. 20091 л. 527 г. 1550
печ. №152.

Кн. 20095 л. 89 г. 1559
печат. №164.

Кн. 20108 л. 161 г. 1578
печат. №277.

ЛИТ. Н. МАЦА, ВИЛЬНА

АКТЫ,

относящіеся къ исторіи бывшей Холмской епархіи.

№ 1. — 1428 г. 31 Мая.

Рѣшеніе суда по дѣлу Войслава, плебана Холмскаго съ дворяниномъ Ивашкомъ Угровецкимъ.

Войславъ, плебанъ Холмскій, явясь въ судъ по какому то спорному дѣлу съ Угровецкимъ, требуетъ осужденія Угровецкаго, такъ какъ онъ не явился. Послѣдній черезъ повѣреннаго оправдывается тѣмъ, что онъ участвуетъ въ походѣ съ великимъ княземъ и что послѣ возвращенія онъ дастъ удовлетвореніе плебану. Судъ откладываетъ дѣло до окончанія похода.

Acta in Chelm feria secunda proxima post festum Sancte Trinitatis anno Domini MCCCCXX octavo (1428) praesentibus honorabili domino Wyslao, plebano Chelmensi, Isaczkone de Mogilnicza, Wysalone Dimitrio de Crasne, Jaczkone et Terencio, ecclesie Patnycensis pop et Stasthkone, woyevoda de Teratyn.

Nota. Quod cum honorabilis Wyslavus, plebànus de Chelm, actor in termino peremptorio et finali, alias zawyti, coram nobis constitutus petiit adversarium suum Iwasthkonem de Ohrowsko, pro quibus agebat, contra ipsum condempnari. Extunc nunctius Iwasthkonis obtulit literam nobis ex parte Iwasthkonis praedicti, cuius continentia fuit talis: Dum..... parere non possum in termino, quia ad expeditionem vado, sed postquam reveniam, offero me judicio pariturum et ad objecta praedicto domino plebano responsurum. Ad quam literam plebanus dixit: Dum hodie finaliter reus debuit comparere aut literam domini magni ducis reponere, quod servitiis domini ducis magni fuit prepeditus, prout in actis se per nuntium suum obligavit, et hic nec solus comparuit, nec literam magni ducis reposuit: peto ergo ipsum condempnari in petitis meis.

Nos vero nequeuntes per se hoc ipsum discernere ad interrogandum recepimus: utrum Iwaschko propter hoc, quod literam domini magni ducis non reposuit, nec personaliter, prout se in actis obligavit, comparuit, in causa plebano debeat succumbere et plebanus victoriam reportare. Et partibus ad definiendam hanc causam pendet terminus usque ad regressum Iwasthkonis de expeditione cum magno duce.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1428—1469 и др. годы, № 20009 л. 3.

№ 2. — 1456 г. 16 Іюня.

Назначеніе епископу Холмскому медовой дани.

Королевская коммиссія, назначенная по просьбѣ владыки Холмскаго Григорія, установляетъ въ пользу Холмскихъ епископовъ медовую дань, которая по заявленію свидѣтелей, представленныхъ Григоріемъ, издавна слѣдовала Холмскимъ епископамъ отъ селъ Лукова, Гоща и Сѣдлища.

Acta sunt in Chelm feria tercia post octavam Corporis Christi anno Domini millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto (1456) praesentibus nobilibus dominis Stanislao de Starzemcze, voye(vo)de Chelmensi, Nicolao, burgrabio castrensi, Jacobo Krzesimowsky, Niemira de Czyczow et pluribus aliis.

Nos Johannes Curopathwa de Laczuchow, succamerarius Lublinensis et capitaneus generalis, et Wanko de Quasilow, castellanus, dignitarii Chelmenses. Significamus tenore praesencium universis quibusvis expedit praesentibus et futuris noticiam praesencium habituris et lecturis, quomodo ex speciali mandato et commissione serenissimi principis domini et domini Kazimiri Dei gracia regis Polonie, domini nostri gratissimi, venerabilis vir, dominus Gregorius sancte Marie ecclesie ruthenicalis wladica pro pensione medonis alias dany, que sibi et sue ecclesie a temporibus antiquis dabatur, iuxta decre, tum dominorum, nobiscum assidencium, pro eadem pensione testes suos nobiles et notabiles dominos, personas ydoneas, sibi wladice per nos productas, ad iudicandum pro pensione eadem ipsius wladice et suorum successorum, ad ecclesiam ruthenicalem sancte Marie pertinente, eosdem testes in medium nostrum wladica produxit et eisdem approbavit, ipsam pensionem esse ab antiquo dicti wladice Chelmensis; cum generosis et nobilibus dominis Waskone Skorutha de Mlodathicze, dapifero Chelmensi, Maskone de Wereszczino, subiudice terrestri, Ffedoro de Andrzeow, Iwaszkone de ibidem fratribus germanis, et Miskone Stawski, qui quidem testes personaliter constituti vera sua testimonia et recogniciones deposuerunt, recognoscentes et dicentes, quod est ita, scimus et recordamur esse pensionem, alias dyan, praedicti wladice et eius ecclesie sancte Marie ruthenicalis, quorum testium nos visa, audita et cognita, satis digna et probabili recognicione horum testium, demum et iusticiam habentes uno verbo recognoverunt coram nobis et aliis nobilibus personis ipsam pensionem, alias dyan medonis apud nobiles esse, que ex antiquo ibidem wladice et ipsius ecclesie dabatur, apud Andruszkonem de Hurowsko in Lukow duodecem urnas, apud Petrum Smotankam, gladiferum Chelmensem in Hoszcye septem urnas, apud Smokones in Sedliszcze Michaelem, Paulum, Janussium germanos de ibidem sex urnas. Tandem nos supradicti de mandato regio sibi wladice et ecclesie sue Chelmensi ruthenicali perpetue ipsam pensionem in ipsis et in eorum et in alijs successoribus adiudicavimus et praesentibus adiudicamus per praefatos Andruszkonem de Lukow sive de Hurowsko, Petrum Smothankam de Hoszcye, Michaelem, Paulum et Janussium Smokones de Sedliscze et per ipsorum successores sibi wladice et sue ecclesie de predictis quilibet eorum urnis singulis annis respondere, nostra iusticia mediante. In quo verbo predictus wladica memoriale posuit et nos eidem perlucro ex mandato nostro dedimus et omnia hec tribuenda, habenda, tenenda, utifruenda quiete et pacifice ipse et sui legitimi successores perpetue possidebunt. In cuius rei testimonium sigilla nostra preesentibus sunt appensa. Actum et datum in Chelm feria secnnda in festo sancte Marie Virginis Gloriose anno Domini millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto *) presentibus magnificis, generosis et nobilibus dominis Allexandro Pyanthkowsky de Slyepcze, vexillifero Chelmensi, Nicolao Suchodolsky milite, Maskone de Wereszczino, subiudice terrestri, Nicolao Holchowyecz, pincerna Chelmensi, Mathia Lesznowszky, Paulo Czuprik de Opendowicze, iudice castrensi, Alberto de Orzeszkowo, plebano et decano Chelmensi, Stanislao de Starzemcze woyevode Chelmensi, Nicolao de Woworczny, burgrabio castrensi et aliis fide dignis.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20012, л. 352 об. 353.

---

*) Вѣроятно 1455 г. (См. предисловіе).

№ 3. — 1460 г. 1 Сентября.

Назначеніе новаго судебнаго срока по дѣлу владыки Холмскаго Григорія съ Игнатіемъ (Гнатко) Жданскимъ.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Egidii anno Domini M° IIII (millesimo quadringentesimo) sexagesimo praesentibus generosis et nobilibus Gnewossio de Mostzyska judice, Petro de Gorzkow, subiudice Chelmensibus, Hynathko de Dzane, Daskone de Crasne, Nicolao Smok, Stephano Lysska, venatore Chelmensi, Andruskone Mikulicz.

Veniens Schawa, familiaris venerabilis Gregorij, wladicze Chelmensis, dixit sibi terminum secundum simplici infirmitate ad instantiam nobilis Hynathkonis de Dzane terminum secundum ad terminos proximos iuxta contenta citationis.

Тоже, л. 386, 388.

№ 4. — 1460 г. 29 Сентября.

Рѣшеніе суда по дѣлу между Игнатіемъ Жданскимъ и владыкою Григоріемъ о разграниченіи имѣній.

Дворянинъ Гнатко Жданскій жалуется на владыку Холмскаго Григорія, что онъ не хочетъ приступить къ разграниченію своего имѣнія Ждань отъ Дѣполтичъ, имѣнія владыки. Дѣло ведетъ повѣренный владыки Яковъ Пядло. Судъ оставляетъ за собой окончательное рѣшеніе дѣла.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Michaelis anno Domini M° IIII. (millesimo quadringentesimo) sexagesimo praesentibus generosis et nobilibus Petro de Gorzkow, subiudice Chelmensi, Nicolao Bazanek de Olchowyecz subpincerna Chelmensi, Thoma Quaczola de Monyaticze, Stanislao de Starznicze, woyewoda Chelmensi, Hriczkone de Bessko, Nicolao de Bricovyecz et aliis multis fide dignis.

Nobilis Hynathko de Dzane proposuit super venerabilem Gregorium, wladicam Chelmensem, quod non vult secum granicias facere inter hereditatem inter ipsius Hynathkonis Dzane ab una et partem ipsius wladicze in Dwyepolticze, quam habet. Et astans nobilis Jacobus Piadło, procurator dicti wladicze, recognovit sibi granicias. Qui Hynathko memoriale posuit et nos sibi accionem decernimus ad faciendas dictas granicias.

Тоже, л. 389, 391.

№ 5. — 1460 г. 26 Декабря.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Григорія съ Жданскимъ вслѣдствіе болѣзни владыки.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Stephani protomartiris exaltationis anno Domini M° IIII (millesimo quadringentesimo) sexagesimo praesentibus generosis Gnewossio de Mosczziska judice, Petro Gorzkowsky, subiudice Chelmensibus, Andrea Jakubowsky, Petro de Zolkyew, Przibyslao Monyaczkowsky, Nicolao Strachota de Sennicza, Nicolao Smyok de Sedlcze, Hectore Czemyerniczsky et aliis multis fide dignis.

Crilos pop de Chelm dixit primum terminum pro simplici infirmitate honorabili Gregorio wladicze Chelmensi ad instantiam nobilis Hynathkonis de Dzane terminum secundum ad terminos proximos iuxta contenta citacionis.

Тоже, л. 407, 411.

№ 6. — 1467 г. 6 Апрѣля.

Денежное обязательство владыки Григорія въ пользу Милоша изъ Бусна.

Владыка Холмскій Григорій, взявши у Милоша изъ Бусна въ займы 36 злотыхъ, отдаетъ ему въ залогъ свое войтовство въ Слепчѣ и Космовѣ впредь до уплаты долга. Въ случаѣ, еслибы Милошъ встрѣтилъ какое нибудь препятствіе въ пользованіи своимъ правомъ, владыка обязывается уплатить суду и сторонѣ по три гривны штрафа.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post festum Conductus Pasce anno Domini M° IIII° (millessimo quadringentesimo) LXVII praesentibus reverendo in Christo patre et domino Paulo episcopo et magnificis et generosis Vankone de Quassilow castellano et Gnevosio de Moszczyska judice, Petro de Trabaczow subiudice, Paulo de Jaszyenyecz dapifero, Nicolao de Syedlcze venatore, Paulo de Szyedlyscze tribuno Chelmensibus, Allexandro de Olchovyecz et aliis quamplurimis fide dignis.

Veniens venerabilis vir Gregorius, wladica Chelmensis, publice recognovit et judicialiter, quia circumspecto Milosz de Buszno advocaciam suam in Slepyecz et Koszmow in triginta sex marcis communis pecuniae in regno currentis, marcam in quamlibet qnadraginta octo grosos computando, invadiavit et praesentibus obligavit cum omnibus censibus, proventibus, ad praedictam advocaciam spectantibus, cum piscinis, molendinis et eorum emolumentis et universaliter cum omnibus atinenciis, ab antiquo ad dictam advocaciam spectantibus, cum omni iure, dominio et proprietate, qui quidem Milosz dictam advocaciam tenebit, habebit et possidebit more obligatorio a Nativitate Domini ad aliud annis currentibus eam et cum privilegio dicte advocacie tam diu tenebit et possidebit, quousque dicte triginta sex marce fuerint persolute et dictus Gregorius wladica debet eundem Milosz tueri et protegere pro praedicta advocacia a qualibet persona, ipsum impediente, et si ipsum protegere noluerit et se citare permiserit, extunc luet penam trium marcarum iudicio et parti tociens, quociens se cittare permiserit, usque ad plenariam persolucionem dictarum triginta sex marcarum.

Тоже, л. 472, 473.

№ 7. — 1468—1470 гг.

Денежное обязательство владыки Холмскаго Сильвестра.

Владыка Холмскій Сильвестръ (иначе Савва) отдаетъ епископское имѣніе Невѣрковъ со всѣми угодіями дворянину Андрею Якубовскому изъ Лѣщанъ въ залогъ за взятые у него въ займы 200 венгерскихъ золотыхъ.

Veniens venerabilis Silvester alias Sawa, wladica Chelmensis cum suis consiliariis et capitulo recognovit publice et iudicialiter coram nobis, quia generoso Andree Jacubowsky de Lesczany obligavit et invadiavit villam et hereditatem suam Nyewyerkow in ducentis florenis hungaricalibus auri puri, boni et iusti ponderis cum omni iure, dominio et proprietate, agris, pratis, campis, silvis, borris, mericis, gays, aquis, fluvijs, pistinis, molendinis et eorum emolumentis, censibus, proventibus, redditibus et cum seminacione yemali, laboribus ac generaliter cum omnibus attinencijs et spectancijs, ad dictam villam Nyewyerkow spectantibus, ita late et longe, prout solus tenuit et possedit, nihil

pro se ibidem excipiendo, tenere et habere ab uno festo Nativitatis Domini ad aliud modo obligacionis, cui iam dedit realem intromissionem per ministerialem, ex jure datum, et dans intromissionem debet ipsum tueri a qualibet persona et impedimento secundum jus et consuetudinem, hoc addito, quod comparentes magnificus et generosi Paulus Jaszyensky, capitaneus Chelmensis, Hynathko de Ddzane, Rohoza de Veremowicze et Ryczko alias Okusko de Beczsko recognoverunt publice, quia fideiusserunt manu coniuncta et indivisa pro eodem venerabili Silvestro alias Sawa, de annuendo presenti ipso Andrea Jacubowsky, debent expedire regium consensum super eandem villam Nyewyerkow sub vadio ducentorum florenorum hungaricalium, quod si dictam literam consensus regie maiestatis anno presenti non expedirent, et darent se citare pro dicto vadio, in primo termino parere debent et respondere et nullo differendo, quocunque modo different, causam suam amittent et utique succumbent pro pena trium marcarum; dictum vadium ducentorum florenorum solvere tenebuntur et literam consensus domini regis expedire tenebuntur secundum suam inscripcionem.

Изъ акт. кн. Холм. земскаго суда за 1476 - 1511 и др. г., № 19963, л. 63—64 (вклеенный).

№ 8. — 1470 г. 22 Января.

Рѣшеніе суда по дѣлу между епископомъ Холмскимъ Саввою и дворяниномъ Иваномъ изъ Горишова о разграниченіи между имѣніями Жуковомъ и Горишовымъ.

Acta sunt in Chelm feria secunda ipso die sancti Vincencij anno Domini millesimo quadringentesimo LXX (1470), presentibus magnificis et generosis Wankone de Quassilow castellano, Paulo Jaszynsky capitaneo Chelmensibus, Gnyewosio de Mosczuska judice, Petro de Trambaczow subiudice, Paulo de Syedliscza tribuno, Nicolao de Syelcze venatore—Chelmensibus, Petro de Zolkyew, Nicolao de Zolkyew, Nicolao Troyan de Orlow et aliis pluribus fide dignis.

Quemadmodum nobilis Johannes de Horzyszow cittaverat venerabilem Sawam, wladicam Chelmensem, quia secum non vult facere granicias inter hereditatem dicti Sawe Szukow et inter Horzyszow dicti Johannis. Qui Johannes per ministerialem proclamatus primo, secundo, tertio et quarto, existens actor, juri non paruit, ideo ipsum dictus Sawa condemnavit, alias sdal, in preiudicium, ut actorem pro prima actione, alias o powodzthwo, granicierum et iuxta citacionem ipsius; et memoriale super hoc posuit, et receptum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1461—1499 г., № 20012, л. 500, 506.

№ 9. — 1473 г. 11 Января.

Долговое обязательство Холмскаго владыки Герасима объ уплатѣ 100 гривенъ дворянину Яцку, бывшему владѣльцу Цыцова.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda infra Octavas Epifanie anno Domini millesimo quadringentesimo septuagesimo tertio, coram Gnyewosio judice et Petro Smyothanka subiudice Chelmensibus, et eodem tempore fuit novus annus per ipsos positus, et presentibus generosis et nobilibus Nicolao de Syelcze venatore, Paulo tribuno Chelmensi, Nicolao Troyan de Orlow, Stanislao Nyedospyelsky, Johanne Grodzky tenutario de Strachoslaw, Andrea de Lesczany et quam pluribus fide dignis circa premissa.

Heres de Besko recognovit.

Veniens venerabilis Harasim, qui prius Ryczko vocabatur, wladica Chelmensis, heres de Bessko, recognovit publice et iudicialiter coram nobis, quia nobilis Issaczko olim de Czyczow, ratificando primam inscriptionem, inscriptam sibi centum marcas, debet sibi complere easdem centum marcas com-

munis pecunie super festum Nativitatis Domini proxime venturum, et si non solverit, extunc iuxta suam primam inscriptionem debet sibi dare intromissionem in totam suam partem patrimonialem in Besko, tenere cum eodem iure, ut est sibi inscriptum modo obligatorio, ad plenam solutionem centum marcarum et exemptionem.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1471—98 г., № 20013, л. 9, 14.

№ 10. — 1475 г. 6 Марта.

Долговая запись Холмскаго владыки Герасима дворянину Богдану Шумлянскому.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Letare anno Domini millesimo quadringentesimo septuagesimo quinto, coram generosis et nobilibus Gnyewosio de Mosczyska judice, Petro de Trambaczow subjudice, Paulo Woysky de Sedlyscze tribuno, Nicolao Smok de Syedlyscze venatore—Chelmensibus, Alberto de Swanczycza, Nyemir de Staw subpincerna Chelmensi et quam pluribus fide dignis.

Veniens venerabilis Harasim, wladica Chelmensis, publice et iudicialiter recognovit coram nobis, quia certificando primam inscriptionem, qua nobili Bohdan Schumlensky inscripserat triginta et quinque marcas ad acta terrestria, et solvens viginti marcas dicti debiti, inscripsit sedecem marcas communis pecunie nobili Iwaszko Schumlensky solvere et complere ad dominicam Letare a dominica proxima elapsa; quod si non solverit, extunc debet sibi dare realem intromissionem in molendinum suum in Slepyecz, tenere cum omni jure, dominio et proprietate et omnibus emolumentis, nihil pro se excipiendo, ac possidere ab uno festo Nativitatis Domini ad aliud, modo obligatorio, usque ad plenam solutionem et exceptionem; quod si pecuniis non solutis intromissionem non daret, et se citare permittet, in primo termino parere debet et complere, nulla re exquisita terminum prorogando, et quantopere sibi in subsidium receperit, eo causam suam amittet, pena trium marcarum succumbendo, et omnibus complere secundum suam inscriptionem. Sic quod idem Iwasko Schumlinsky recessit ab advocatia in Slyepyecz ipsi wladicze Chelmensi, prout et frater suus Bohdan recessit perpetue et in evum.

Тоже, л. 22.

№ 11. — 1476 г. 22 Января.

Назначеніе новаго судебнаго срока по дѣлу владыки Герасима и его брата Михаила съ дворяниномъ Станиславомъ, владѣльцемъ Новосельца и Могильницы.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Vincencij martyris anno Domini M. IIII LXX sexto (1476), presentibus generosis et nobilibus Sigismundo de Pomerzany capitaneo Crasnostaviensi, Martino de Novi Dwor succamerario Belzensi et quam pluribus fide dignis.

Venerabilis Hryczko alias Harassim, wladika Chelmensis, et Michael, fratres germani, heredes de Besko, actores contra nobilem Stanislaum de Nosielcze et Mogyelnycza habent terminum ad terminos proximos iuxta citationem talem, qualem hodie debuerunt habere.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1476—1511 г., № 19963, л. 2, 7.

№ 12 — 1476 г. 22 Января.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима и его капитула съ дворянкою Ганкою и ея сыновьями, владѣльцами Уровска.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Buthyn cum suo capitulo, actores contra nobiles Hankam, tenutricem, nec non Olechno, Jaczko, Mychno, heredes de Wrosko, habent terminum ad terminos proximos post festum Pentecostes proximum iuxta citacionem.

Тоже, л. 9.

№ 13.—1476 г. 22 Января.

Долговое обязательство владыки Холмскаго Герасима объ уплатѣ дворянину Андрею Якубовскому изъ Лѣщанъ 100 злот., взятыхъ подъ залогъ села Невѣркова.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Vincencij martyris anno Domini M° IIII LXX sexto (1476) coram generosis et nobilibus Gnyewosio de Mosczyska judice, Petro de Trambaczow, subiudice Chelmensi, et praesentibus magnificis et generosis Sigismundo de Pomorzany, capitaneo Crasznostaviensi, Martino de Ostrow, succamerario Belzensi, Nicolao de Zyrnyky, tribuno Belzensi, Nicolao Smok de Syedlcze venatore, Hurko de Przewaly, dapifero Chelmensibus, Nicolao de . . . . Paulo de Syedlyscze, tribuno Chelmensi et quam pluribus fide dignis circa praemissa.

Wladica Chełmensis Jakubowskim debet.

Veniens venerabilis Harassimus, wladica Chelmensis, cum venerabili capitulo suo publice et iudicialiter recognovit coram nobis, quia nobili Andree Jacubowsky, heredi de Lesczany, tenetur solvere et complere centum florenos ungaricales auri puri et iusti ponderis super festum Natiuitatis Domini proxime venturum et, si non solverit, extunc debet sibi dare realem intromissionem et iam dedit et ministerialis Johannes Kyernoszczki additus in villam et hereditatem suam totam Nyewyerkow cum omni iure, dominio et proprietate ita late et longe, prout dicta villa in suis metis et granicijs est et continet, nihil pro se ac pro ipsorum successoribus penitus reservando, et prout soli tenent et habent, tenere ab uno festo Nativitatis Domini ad aliud modo obligacionis, qui, pro illo tempore dans intromissionem, debet ipsum tueri a qualibet persona et a quolibet impedimento usque ad plenam solucionem et exemptionem. Et si dictis florenis non solutis intromissionem non daret et se citare permisserit, in primo termino parere debet et complere nulla re exquisita terminum prorogando, et quitquid ipsi in subsidium acciperit, eo causam suam amittet, penam trium marcarum succumbendo et coram hoc competenti judicio suam inscriptionem nulla diuturnitate temporum evadendo et quos idem Andreas potest condemnare in primo termino, tanquam in peremptorio termino, pro dictis centum florenis et dampno.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1471—98 г., № 2001 ſ, л. 26, 29—30.

№ 14.—1476 г. 18 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по дѣлу владыки Герасима и его брата съ дворяниномъ Станиславомъ, владѣльцемъ Новосельца и Могильницы.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post Dominicam Oculi anno Domini millesimo IIII LXX sexto (1476).

Venerabilis Harasym, wladica Chelmensis, heres de Bessko, alias Hryczko, et Michael, heredes de Bessko, actores contra nobilem Stanislaum tenutarium de Nowossyelcze et Mogyelnycza, habent terminum ad terminos proximos iuxta citaciones et concitaciones suas peremptorium et condemnabilem in amissionem cause.

Тоже, л. 10, 13.

№ 15. — 1476 г. 18 Марта.

Назначеніе новаго срока по дѣлу дворянки Ганки Угровецкой и ея сыновей съ владыкой Герасимомъ.

Generosa Hanka, tenutrix de Huwrowsko cum filiis suis Olechno, Jaczko et Mychno, et Reverendus dominus Harassim, wladica Chelmensis, heres de Buthyn, mutui actores super se habent terminos ad terminos proximos iuxta citaciones ipsorum et concitaciones tales, ut hodie habere debuerunt.

Тоже л. 17.

№ 16. — 1476 г. 18 Марта.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима съ дворяниномъ Николаемъ Долотомъ, вотчинникомъ Чешина.

Reverendus Harassim,' wladica Chelmensis, heres de Zukow, actor contra nobilem Nicolaum Dlotho, heredem de Czeschin, habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem. *Тоже, л. 17.*

№ 17. — 1476 г. 18 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по дѣлу крестьянина Иванца изъ владычняго имѣнія Плаваничъ съ арендаторомъ того же имѣнія дворяниномъ Сасиньмъ.

Llaboriosus Jwanyecz, kmetho de Plawanycze venerabilis Ga(ra)sim, wladicze Chelmensis, heredis de Plawanycze, actor contra nobilem Sasyn tenutarium de Plawanycze, habent terminum primum ad proximos terminos iuxta citacionem ipsorum, repositam per nobilem Stanislaum de Choyno simplici infirmitate.

Тоже, л. 17.

№ 18. — 1478 г. 23 Ноября.

Даротвенная запись дворянина Олехна Скоруты изъ Млодатичъ въ пользу Холмской Богородичной церкви и монастыря на прудъ „Костковъ ставъ".

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Clementis anno Domini MIIIILXXVIII (1478).

Skoruta wladice Chelmensi piscinam donat.

Veniens generosus Olechno Skorutha de Mlodathin heres, publice et iudicialiter recognovit coram nobis, quia dedit et donavit perpetue et in evum piscinam suam, dictam Kostkow Staw, iacentem sub civitate Chelmensi superius pistine Chelmensis inter Pokrowa villam et civitatem Chelmensem pro ecclesia Sancte Marie Virginis et monasterio alias manastyr wladicze Chelmensi cum omni jure, dominio et proprietate et cum ambabus rippis et alneo, piscatura omnium pistium ejus, prout solus tenuit et possedit, nihil penitus pro se excipiendo sic, quod wladica Chelmensis pro tempore existens dicta pistina debet uti et frui perpetue et in evum, tanquam verus et legitimus heres et ipsorum successores. Et iam dedit realem intromissionem per ministerialem, datum ex iure, et dans intromissionem debet ipsum wladicam Chelmensem et ecclesiam suam tueri a quolibet persona et a quolibet impedimento secundum ius et consuetudinem.

Тоже, л. 76, 79.

№ 19. — 1479 г. 22 Ноября.

Ручательство Михаила Веоскаго за брата своего, владыку Герасима въ уплатѣ долга 46 злотыхъ, обезпеченныхъ на имѣніи Веско.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima ante festum sancte Katherine virginis anno Domini millesimo quadringentesimo septuagesimo nono praesentibus generosis et nobilibus, videlicet Petro de Trambaczow judice terrestri, Nicolao de Syedlyszcze subiudice terre Chelmensis, Hurkone de Przewaly dapifero Chelmensi, Paulo Smoczek de Syedlyszcze tribuno Chelmensi, Andruszkone de Mathycz subdapifero terre eiusdem Chelmensis et aliis quam pluribus fide dignis testibus circa praemissa, Nicolao Slabosz, Marco de Olchovyecz gladifero terre Chelmensis.

Beski Oszowskim pro wladica cavet.

Veniens nobilis Michael, heres de Beszko, publice et iudicialiter recognovit coram nobis, quia nobilibus Johanni, Nicolao, Martino et Cristino heredibus de Osczow, filiis olim generosi Cristini judicis Belzensis, fideiussit et se inscripsit pro venerabili Harasim wladica Chelmensi quadraginta et sex florenos ungaricales auri puri boni et iusti ponderis solvere et complere super festum Pentecostes Domini proxime venturum, et si non soluerit, extunc debet sibi dare realem intromissionem in medietatem hereditatis et sortis sue, quam habet in Beszko, in dictis quadraginta et sex florenis, cum omni jure, dominio et proprietate, ita prout solus tenuit et possedit, nihil pro se excipiendo, tenere ab uno festo Nativitatis Domini ad aliud modo obligatorio, cui pro illo tempore data intromissione tenetur ipsum tueri a qualibet persona usque ad plenam solutionem et exemptionem. Et si florenis praedictis non solutis intromissionem non dabit, extunc totidem vadij sibi succubitur, pro quibus omnibus dum se citare permiserit, in primo termino parere debet et complere, nulla re exquisita terminum prorogando, et quidquid sibi in subsidium reciperet, eo causam suam amittet, penam trium marcarum succumbendo et omnibus complere secundum suam iuscriptionem, nulla diuturnitate temporis evadendo.

Тоже, л. 82, 83.

№ 20. — 1480 г. 6 Марта.

Назначеніе новаго судебнаго срока вслѣдствіе болѣзни по дѣлу владыки Герасима съ дворяниномъ Николаемъ Длотомъ изъ Чешина.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Oculi anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo.

Venerabilis Harassimus, wladica Chelmensis heres de Zukow, actor contra nobilem Nicolaum alias Dlotho, tenutarium de Czeszyn, habent terminum ad proximos terminos iuxta citacionem repositam per nobilem Johannem tenutarium de Lesznyewycze infirmitate vera terminum secundum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1476—1511 г., № 19963, л. 26, 28.

№ 21. — 1480 г. 6 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по дѣламъ Гуровецкихъ и владыки Герасима.

Generosa Hanka, tenutrix de Hurowsko, cum filiis suis Olechno, Jaczko et Mychno et reverendus dominus Harassim, wladica Chelmensis heres de Buthyn mutui actores super se habent terminum peremtorium ad proximos terminos iuxta cittationes et cittationes ipsorum talem, 'ut hodie habere debuerunt.

Тоже.

№ 22. — 1480 г. 6 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по иску крестьянина Иванца изъ Плаванччъ противъ дворянина Сасина, арендатора того же имѣнія.

Laboriosus Jwanyecz, kmetho de Plavnycze venerabilis wladice Chelmensis, actor cum nobili Sassino tenutario de Plavanycze cittato terminum, quem hodie habere debuerunt, reciperunt eis ad concordandum, et si non concordaverint, tunc habent terminum ad proximos terminos peremtorium et condemnabilem parti utrique nichil nocendo iuxta ipsorum citationes.

Тоже, л. 31.

№ 23. — 1480 г. 6 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по дѣлу владыки Герасима и его брата Михаила съ дворяниномъ Станиславомъ Куропатвою, вотчинникомъ Могильницы.

Venerabilis et nobilis Hryczko alias Harasim, wladica Chelmensis, et Michael, heredes de Beszko, actores cum generoso Stanislao Kuropathwa, cittato herede de Mogylnycza, habent terminum ad proximos terminos peremtorium et condemnabilem iuxta ipsorum citationes.

Тоже.

№ 24. — 1480 г. 8 Мая.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу дворянки Ганки изъ Угровска съ владыкою Герасимомъ.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die sancti Stanislai martyris in Mayo anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo.

Nobilis Hanka, tenutrix de Wrosko, actor contra Harassim, wladicam Chelmensem heredem ad terminos proximos iuxta citationem de bona voluntate inscriptum.

Тоже, л. 33, 34.

№ 25. — 1480 г. 8 Мая.

Назначеніе новаго срока по дѣлу крестьянина Романа изъ Угровска съ владыкою Холмскимъ.

Laboriosus Roman, kmetho de Wrosko, actor contra nobilem Harassim, tenutarium de Buthyn, habent terminum ad terminos proximos iuxta citationes de bona voluntate inscriptum. *Тоже.*

№ 26. — 1480 г. 8 Мая.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима съ дворянкою Ганкою изъ Угровска.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, actor contra nobilem Hankam, tenutricem de Wrosko, habent terminum ad terminos proximos iuxta citationem de bona voluntate inscriptum. *Тоже.*

№ 27. — 1480 г. 8 Мая.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Холмскаго, владѣльца Жукова, съ Николаемъ Длото, арендаторомъ Чешина.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Zukow, actor (contra) nobilem Nicolaum Dlotho tenutarium de Czeszin habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem cum juramento vel infirmitate de bona voluntate inscriptum.

Тоже, л. 37.

№ 28. — 1480 г. 8 Мая.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима съ дворяниномъ Станиславомъ Куропатвою.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, actor contra generosum Stanislaum Curopathwa tenutarium de Nowosyelcze habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem. *Тоже, л. 38.*

№ 29. — 1480 г. 18 Сентября.

Назначеніе новаго срока для примиренія по дѣлу владыки Герасима, владѣльца Бутина, съ Ганкою изъ Угровска.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima ante festum sancti Mathei apostoli et evangelistae anno Domini M° IIII° (millesimo quadringentesimo) octuagesimo.

Nobilis Hanka, tenutrix de Uhrowsko, actrix contra venerabilem Harassim, wladicam Chelmensem, heredem de Buthyn, habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem ad concordandum.

Тоже, л. 39, 43.

№ 30. — 1480 г. 18 Сентября.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Buthyn, actor contra nobilem Hankam, tenutricem de Uhrowsko habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem et acta ad concordandum.

Тоже.

№ 31. — 1480 г. 18 Сентября.

Заявленіе владыки Герасима предъ судомъ о томъ, что онъ вмѣстѣ съ капитуломъ занялъ у Станислава Лемешовскаго 50 гривенъ съ цѣлью выкупа отъ Якубовскаго изъ Лѣщанъ имѣнія Невѣркова, бывшаго у него въ залогѣ за 200 волот. Уплату займа владыка Герасимъ обезпечиваетъ Лемешовскому на имѣніи Жуковъ со всѣми угодіями.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima ante festum sancti Mathei apostoli et evangeliste anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo praesentibus magnificis et generosis Paulo de Jaszenyecz, castelano Sandomiriensi et capitaneo Chelmensi, Johanne de Przythyk castelano Czarno-

viensi et capitaneo Crasznostaviensi, Jacobo Czarlina de Myedzygorze, Hurko de Przewaly dapifero, Paulo de Syedlyscze tribuno Chelmensium, Johanne de Syennycza camerario, Rahoza de Veremovycze, Petro Pszonka de Babin, Johanne Troyan de Orlowska Wolya.

Wladika Lemiesowskym obligat.

Veniens venerabilis Harasim alias Hryczko, wladica ecclesie cathedralis Chelmensis ruthenicalis, una cum consensu capituli sui, publice et judicialiter recognovit, quia recepit apud nobilem Stanislaum, heredem de Lemyeschow, quinquaginta marcas communis pecunie in regno currentis numeri et ponderis polonicalium, marcam in quamlibet quadraginta grosos et octo computando, ad eximendum bona ecclesie ipsius Chelmensis, videlicet hereditatem villam dictam Nyewyerkow redimendo de manibus nobilis Jacubowsky de Lestzany, quam villam Nyewyerkow antecessor suus olim venerabilis Sawa, nondum exwladica Chelmensis, sibi praefato Jacubowski obligaverit in ducentis florenis, in quibus quidem quinquaginta marcis praefatus Harassim wladica Chelmensis ipso praenominato Stanislao Lemyeschowski obligat alia bona minora eciam, pertinentia ad ecclesiam ipsius cathedralem Chelmensem, omnia cum consensu sui capituli; videlicet villam Zukow, cum omni jure, dominio et proprietate nil ibi penitus pro se, ecclesia et suo capitulo reservando, cum omnibus attinentiis, pertinenciis, censibus, proventibus, laboribus, agris, pratis, campis, piscinis, borris, mericis, silvis ac cum omnibus proventibus quovis modo nuncupatis, qui praefatus Stanislaus Lemyeschowsky dicta bona villam Zukow modo obligatorio tenebit, possidebit a Natali Domini iuxta consuetudinem terrestrem alias od god do god tamdiu, quousque sibi praedicte quinquaginta marce plenarie fuerunt persolute per dictum wladicam et per suum capitulum aut per ipsius successores. Qui praenominatus Harassim wladica dictum Stanislaum Lemyeschowsky debet pro dictis bonis Zukow protegere, antecedere in quolibet jure a qualibet persona sexus utriusque et nunc iam praefatus wladica cum suo capitulo addidit sibi ad introligandum ministerialem Chelmensem nomine dictum Kyernosicki in dicta bona Zukow. Et si sibi intromissionem non daret, aut ipsum non protegeret et se citare permiserit, in primo termino parere debet et respondere nulla (re) exquisita terminum prorogando et quidquid sibi in subsidium recepit, eo causam suam amittet, penam trium marcarum succumbendo, et debebit omnia complere secundum suam inscriptionem nulla praescriptione ipsam evadendo.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1471—1498 г. № 20013 л. 114, 121.

№ 32. — 1481 г. 19 Марта.

Рѣшеніе суда по дѣлу епископа Герасима съ дворяниномъ Николаемъ Длотомъ.

Судъ постановилъ: представить въ Жуковъ за двѣ недѣли до срока посредниковъ къ примиренію сторонъ; если, однако, примиреніе не состоится, тогда стороны должны будутъ явиться на окончательный разборъ дѣла въ ближайшіе судебные сроки подъ страхомъ уплаты трехъ гривенъ штрафа.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Reminiscere anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo primo praesentibus generosis et nobilibus Petro de Trambaczow—judice, Nicolao de Syedlcze subiudice Chelmensibus, Andrusko de Matoz subdapifero, Paulo de Syedlyscze tribuno Chelmensibus, Johanne de Syennycza et Dzyenissz de Nyepliocze—camerariis, Johanne de Crupa, Johanne Agetynka de Nyedzalovicze, Bohdan de Veresczyn, Suchany de Drysthow et quam pluribus fide dignis circa praemissa.

Reverendus Harassim, wladica Chelmensis, heres de Zukow, actor contra nobilem Nicolaum Dlotho, tenutarium de Czeszyn, debent locare arbitros in duabus septimanis ante terminos in Zukow et si non concordabuntur, tunc habent terminum ad terminos proximos peremptorium iuxta citacionem ipsius sub tribus marcis expensarum.

Тоже, № 19963, л. 46, 47.

№ 33. — 1481 г. 19 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по спорному дѣлу дворянки Угровецкой съ владыкой Герасимомъ.

Nobilis Hanka tenutrix de Whwrowszko, actor contra venerabilem Garassim wladicam, heredem de Butyn, tenutarium, habent terminum peremptorium ad terminos proximos iuxta citacionem. *Тоже, л. 51.*

№ 34. — 1481 г. 19 Марта.

Назначеніе окончательнаго срока по дѣлу крестьянина Романа изъ Угровска съ владыкой Герасимомъ, владѣльцемъ Бутина.

Laboriosus Roman, kmetho de Whrowszko, actor contra venerabilem Garassim, tenutarium de Buthin, habent terminum peremptorium ad terminos proximos juxta citacionem. *Тоже.*

№ 35. — 1481 г. 19 Марта.

Назначеніе новаго срока по граничному спору владыки Герасима, владѣльца Веска, съ дворянами Станиславомъ, Ядвигой, Екатериной и Анной Могильницкими.

Nobilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Beszko actor contra nobiles Stanislaum, Hedwigam alias Burnetha, Katherinam et Annam germanos heredes de Mohilnicza habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem et acta pro graniciebus. *Тоже.*

№ 36. — 1481 г. 19 Марта.

Назначеніе новаго срока по дѣлу Герасима, владыки Холмскаго съ дворянкою Анною Угровецкою.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Buthyn, actor contra nobilem Annam alias Hanka tenutricem de Uhrowsko habent terminum ad terminos proximos iuxta citaciones. *Тоже, л. 53.*

№ 37. - 1481 г. 19 Марта.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима, владѣльца Жукова, съ дворяниномъ Николаемъ Длотомъ, арендаторомъ Чешина.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Zukow, actor contra nobilem Nicolaum Dlotho, tenutarium de Czeszyn, habent terminum ad terminos nostros proximos iuxta citacionem. *Тоже, л. 55.*

№ 38. — 1481 г. 19 Марта.

Рѣшеніе суда по дѣлу епископа Герасима съ Анною Угровецкой.

Крестьянинъ Романъ изъ Угровска и дворянка Анна Угровецкая жалуются въ судъ на владыку Герасима за то, что онъ не хотѣлъ удовлетворить Романа за побои, нанесенные ему епископскимъ крестьяниномъ Онуфріемъ изъ Бутина на большой дорогѣ между селами Рудою и Угровскимъ. Вслѣдствіе неявки истца Романа въ срокъ, судъ освобождаетъ владыку отъ отвѣтственности, а на крестьянина налагаетъ вѣчное молчаніе.

Evasio.

Quemadmodum laboriosus Roman, kmetho nobilis Hanka, tenutricis de Wrowsko, citaverat venerabilem Harassim, wladicam Chelmensem, heredem de Buthin pro eo, quia tu noluisti sibi jus dare et ministrare polonicum cum laborioso Onofri cum conkmethone tuo de villa Buthin, qui kmetho tuus Onofri obvians praefatum Roman in via benevola meregali, que ducit de villa Ruda in Wrowsko, intulit sibi decem vulnera cruenta et decem livida in praedicta via, que vulnera ministerialis Chelmensis Johannes Kyrnoszek in tempore et hora conspexit, et ipso tempore avisavit praedicto ministeriali, ut sibi jus polonicum dares cum praefato tuo kmethone Onofryn pro praedictis vulneribus. Ideo te citat pro decem vulneribus cruentibus et decem lividis. Qui Roman existens actor non paruit, ideo ipsum praedictus Harassim, wladica Chelmensis, condemnavit in evasione tocius cause iuxta eandem citacionem pro dictis vulneribus et super hoc memoriale solvit, quod judicium recipiens sibi evasionem adiudicavit et dicto Roman perpetuum silencium.

Тоже, л. 57.

№ 39. — 1482 г. 21 Января.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу владыки Герасима съ дворянкой Анною Угровецкой.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima ipso die sancte Agnetis anno domini millesimo quadringentesimo octuagesimo secundo praesentibus ut in actis inscripcionum.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, heres de Buthin, actor contra nobilem Annam alias Hankam, tenutricem de Uhrowsko, habent terminum proximum iuxta citaciones. Ambe partes personaliter paruerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1476—511 г., № 19963, л. 69, 70.

№ 40. — 1482 г. 21 Января.

Освобожденіе владыкой Герасимомъ дворянина Дашка Красинскаго отъ ручательства за Януша Луковскаго.

Venerabilis Harassim, wladica Chelmensis, eliberando nobilem Dasko de Craszne de caucione fideiussoria a nobili Janusz de Lukow, quia voluit sibi inscribere pecunias, sed Janusz inscripcionem noluit recipere, et Dasko memoriale posuit, quod receptum.

Тоже, л. 72.

№ 41. — 1482 г. 21 Января.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Герасима, Михаила и Анны Бескихъ съ Холмскимъ римско-католическимъ епископомъ Іоанномъ, владѣльцемъ имѣн. Лысча.

Venerabilis Harassim wladica Chelmensis, Michael et Hanussa, heredes de Beszko, actores contra reverendissimum in Xsto patrem et dominum Johannem, Dei gracia Episcopum, et suum venerabile capitulum Chelmense, heredes de Lyscz, habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem. Nobilis Nicolaus Pszonka terminum induxit a domino Episcopo Chelmensi.

Тоже.

№ 42. — 1483 г. 7 Іюля.

Мировая сдѣлка между Угровецкими и Холмскимъ владыкой.

По этой сдѣлкѣ озеро „Морсковле" должно принадлежать къ Угровску, а озеро „Столповое" къ Бутину, мостовое же мыто къ тому и другому имѣнію по поламъ. Ненарушимость мировой сдѣлки обезпечена залогомъ въ 100 гривенъ.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima infra octavas Visitationis Beate Marie Virginis anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo tercio in praesentia generosorum Petri de Trambaczow judicis, Petri de Gorzkow subiudicis, Pauli de Syedlcze tribuni Chelmensium, Stanislai Curopathwa de Novoszyelcze, Johannis de Syenycza, Johannis de Crupe et quam pluribus fide dignis circa praemissa.

Inter Uhrowieczkie et wladicam Chelmensem concordia.

Venientes generosi et nobiles Andrusko de Mathecz, subdapifer Chelmensis, Dasko de Craszne, Rahoza de Weremowicze et Kazimirus de Stepankowicze, arbitri et amicabiles compositores inter venerabilem Harassim, wladicam Chelmensem, et eius capitulum ex una, et generosam et nobiles Hanykam, tenutricem et Olechno, Jaczko et Mychno, fratres germanos, heredes de Whrowsko, coram iudicio recognoverunt, quia ex consensu ambarum parcium et voluntate omnes controversias inter ipsos exortas et citaciones mortificaverunt et modo arbitrali adinvenerunt, quia lacus dictus Morskowle ad villam Uhrowsko spectabit et pertinebit temporibus perpetuis, ad quem ipse wladica et suum capitulum nihil habebit. Alius autem lacus, videlicet Stolpowe, et alii lacus, quos hodie tenet et possidet wladica, ad villam Buthin spectabunt et pertinebunt perpetue, ad quos heredes de Uhrowsko nihil habebunt. Theloneum autem alias mostowe medietatem ad villam Buthin et medietatem ad Uhrowsko perpetue dicti arbitri decreverunt ipsique heredes de Uhrowsko omnes pontes tenebuntur reformare, ad quorum reformacionem villa Buthin nihil prepedire tenebitur perpetue. Pro alijs autem iniurijs, videlicet pro exaracione agrorum, pro falcastracione pratorum, pro mellificijs et alijs omnibus iniurijs mutuo inter se habitis, debent deducere quatuor amicos, qui ipsos summare et concordare debent et iudicare se ex jure et omnia per ipsos quatuor amicos inventa et decreta debent et tenentur inviolabiliter observare perpetuo et in ewum et hec omnia superius descripta debent complere ex utraque parte et tenere sub vadio centum marcarum et pars contraveniens praedictam decisionem et decretum praedictorum arbitrorum aliqualiter infringerit aut tenere nollet, totiens quotiens infringerit, praedictum vadium centum marcarum succumbit parti tenenti.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20013, л. 181, 187.

№ 43. — 1484 г. 21 Іюня.

Донесеніе вознаго по жалобѣ владыки Герасима на братьевъ Яцка и Михна Угровецкихъ за насильственный угонъ скота изъ села Вутина.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ante festum sancti Johannis Baptiste proxima anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo quarto in presencia generosorum dominorum Petri de Trambaczow judicis et Petri de Gorzkow subiudicis terre Chelmensis, presentibus ibidem generosis et nobilibus Johanne de Osmolycze, Paulo de Ostrow tribuno Chelmensi, Johanne Rybczowszky, Mathia de Stharosczycze, Olechno de Uhrowszko, Johanne de Vyrzbycze et quampluribus fide dignis circa praemissa.

Recognicio ministerialis.

Veniens Johannes Kyernosek, ministerialis Chelmensis de mandato domini judicis et dominorum in jure assidencium recognovit, quia nobiles Jaczko et Michno, fratres germani de Uhrowszko receperunt violenter gregem peccorum et peccudum de villa Buthin, super quo venerabilis Harasimus alias Haraszim, wladica Chelmensis memoriale posuit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1476—511 г., № 19963, л. 94.

№ 44. — 1484 г. 21 Іюня.

Назначеніе судомъ новаго срока по денежному дѣлу дворянина Януша изъ Лукова съ владыкой Герасимомъ.

Decretum.

Quemadmodum nobilis Janussius, heres de Lukow citaverat venerabilem Haraschim, heredem de Beszko, wladicam Chelmensem pro quinque marcis et pro floreno, quas sibi fideiussit pro nobili Johanne, herede de Magna Mogylnycza, et ipse venerabilis Harassim dixit: domini judices, date michi super evictorem alias na gjscza perlucrorum. Et domini judices dederunt sibi ad terminos per terminos perlucrari super evictore et sibi nobili Janussio venerabilis Harassim debet solvere praedictas quinque marcas ad terminos per terminos.

Тоже.

№ 45. — 1484 г. 21 Іюня.

Заявленіе дворянъ Авраама и Николая изъ Кробоноши о полученіи дворянами Яцкомъ и Михномъ Угровецкими бутынскаго скота отъ дворянина Богдана Серебристскаго, вмѣсто десяти гривенъ, которыми онъ поручился Угровецкимъ за крестьянина Ленца изъ Вутина и владыку Герасима.

Venientes nobiles Habraam et Nicolaus, tenutarii de Krobonoscha, quia dum et quando fuerunt recepti ad testimonium per nobiles Nicolaum et Jaczko, heredes de Uhrowszko ad aequitandum ad nobilem Bochdan, heredem de Szerzebrzyszcza, ut eis solveret decem marcas fideiussorie, quas fideiusserant pro laborioso Lenyecz, kmethone de Buthin (et) venerabili wladica Harasim, herede de Buthin. Qui nobilis Bochdan de Szerzebrzyszcze, recipiens peccora, tanquam fideiussor, hoc est peccora et peccudes cornuta quadraginta et quatuor, oves et capras centum cum medio, tanquam fideiussor, et dedit predictis fratribus Nicolao et Jaczko pro decem marcis communis pecunie bone, tanquam fideiussor. Et predicti nobiles stantes coram iure personaliter recognoverunt, quia nobiles Jaczko et Michno fuerunt avisati per ministerialem Johannem Kyernozek, ut reciperent praedicta peccora ab ipso Bochdan de Syerzebrzyszcza, et ipsi reciperunt, tanquam a fideiussore.

Тоже, л. 95.

№ 46. — 1486 г. 13 Марта.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу владыки Герасима съ дворяниномъ Иваномъ Масломянцкимъ.

Acta sunt hec feria secunda proxima post dominicam Judica, protunc termini condemnabiles prout cum novo anno celebrabantur, anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo sexto.

Venerabilis Araszym, wladica Chelmensis, actor contra nobilem Johannem Maszlomyączky, heredem de Magna Mogylnycza, habent terminum ad terminos proximos iuxta citacionem, repositam simplici infirmitate per nobilem Johannem Mączyna, tenutarium de Busszowno.

Тоже л. 107.

№ 47. — 1486 г. 26 Іюня.

Назначеніе новаго срока по дѣлу владыки Холмскаго Герасима съ дворяниномъ Иваномъ Масломянцкимъ о взысканіи 4 гривенъ и 1 злотаго, въ которыхъ онъ поручился за дворянина Януша, владѣльца Лукова.

Acta sunt hec feria secunda proxima post festum sancti Adalberti anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo sexto.

Lucrum.

Venerabilis Harasszym, wladica Chelmensis, proposuit contra nobilem Johannem Maszlomyączky alias Benek, heredem de Magna Mogylnycza, iuxta suam citacionem pro quatuor marcis peccunie et pro uno floreno caucionis fideiussorie pro nobili Janussio, herede de Lukow. Et praefatus nobilis Johannes Maszlomyączky recognoscens fideiussoriam dixit: domini, date mihi secundum consvetudinem terrestrem lucrari super principali; et domini dederunt terminum per terminos ad tercios terminos sequentes. Et praedictus Johannes Maszlomyączky perlucrando super principali, in eisdem terminis debet solucionem facere praedictarum quatuor marcarum cum uno floreno praedicto wladice, super quo memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Тоже л. 109, 110.

№ 48. — 1488 г. 21 Іюля.

Дарственная запись владыки Холмскаго Герасима или Грицка Окушковича дѣтямъ своимъ на наслѣдственное имѣніе Вевекъ (Веско) и на все свое имущество, гдѣ бы оно ни находилось, со всѣми правами, какими онъ самъ пользовался.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post festum divisionis Apostolorum 1488 praesentibus tunc generosis dominis Petro de Trambaczow iudice, Petro de Gorzkow subiudice et Paulo tribuno Chelmensibus, Stanislao de Syedcze, Adam Pyvo, Iohanne Vierzbiczky, Nicolao Voiczienskу, Johanne Lastowsky, Floriano Zamoscky et alijs plurimis circa ea.

Veniens venerabilis Hryczko Okuskowicz, wladica Chelmensis ritus grecorum, publice et iudicialiter recognovit stans coram iure, quia nobilibus filiis et filiabus suis Phiethkoni, Iwaskoni, Stankoni bona sua hereditaria Bezek et alia ubicunque et quecunque habita donavit, resignavit, donatque praesentibus et resignat cum omni iure, dominio

et proprietate, cum quo solus tenuit et tenet habere et possidere perpetue et in evum ita late, longe, ut ipsa bona Beszko et alia circumferencialiter iacent.

Super quod memoriale positum est, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1471—98 г., № 20013, л. 256, 259.

№ 49. — 1488 г. 21 Іюля.

Заявленіе владыки Холмскаго Герасима о томъ, что онъ одолжилъ у Яцка Угровецкаго 20 гривенъ и обезпечилъ долгъ на половинѣ своего села Вутина.

Veniens venerabilis Hrziczko wladica alias Harasim Chelmensis publice et iudicialiter recognovit, quia tenetur et debet complere viginti marcas certi debiti caucionis fideiussorie generoso Jaczko de Hurowsko sive Polmo, quas debet solvere: decem pro medio Quadragesime et decem pro alio medie Quadragesime et si non soluerit, extunc dat sibi iam realem et actualem intromissionem in medietatem ville sue Butin, quam medietatem ipse Jaczko tenebit modo obligatorio a festo Nativitatis Domini ad aliud, et ipse wladica debet ipsum tueri a qualibet persona et a quolibet impedimento iuxta iuris formam, et ministerialis assignatus est ad dandam protunc intromissionem Johannes Broda. Et si se citare permiserit pro dicta tuicione, ex tunc in primo termino parere debet, nulla re exquisita terminum prorogando, nec vera neque simplici infirmitatibus, neque literis regalibus, neque colloquio generali, et quidquid sibi in subsidium receperit, eo causam suam perdet, et si quis defectus in praesenti inscriptione, in citatione et concitatione esset, iste defectus ipsi Jaczko non debet obesse. sed prodesse.

Тоже, л. 259.

№ 50. — 1489 г. 16 Марта.

Донесеніе вознаго о томъ, что онъ ѣздилъ въ имѣніе Могильницу для взысканія съ дворянина Ивана Масломянцкаго въ пользу владыки Герасима.

Termini terrestres Chelmenses feria secunda proxima post dominicam Reminiscere sunt celebrati anno Domini 1489 praesentibus tunc magnificis et generosis Nicolao de Thaczin gladifero et Sanisio de Senicza succamerario, Andrea Ondrusko, Petro de Trambaczow et Petro de Gorzkow, et aliis plurimis.

Vladica.

Veniens Johannes Broda ministerialis, prout de iure datus erat venerabili Harasim, vladice Chelmensi, ad pignoranciam iuxta perlucra sua per nobilem Johannem Maslomeczsky occasione sex marcarum preter damna cum nobilibus Bohdan de Srzebrzyscze et Saczko de Besko. Et nobiles Johannes Maslomeczsky admonitus in domo sua Mogyłnicza, ut se pignorare permittat in bobus; et nobilis Johannes Maslomeczsky se pignorare in bobus non admisit, prout ipse ministerialis prefatus recognovit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1476—1511 г., № 19963, л. 123, 124.

№ 51. — 1493—4 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу Яцка Угровецкаго съ Холмскимъ католическимъ епископомъ Матѳеемъ.

Дворянинъ Яцко, владѣлецъ Угровска, приноситъ жалобу противъ епископа Матѳея и его капитула за насильственное задержаніе „невольной“ женщины Ульяны Скочихи, убѣжавшей изъ Угровска съ украденными ею вещами, и требуетъ возвращенія ея съ вещами или уплаты стоимости ея въ 30 гривенъ и столько же вознагражденія за убытки. Такъ какъ позванные въ судъ не явились и повѣреннаго не представили, то судъ рѣшилъ дѣло въ пользу истца.

Condempnatio.

Quemadmodum nobilis Jaczko, heres de Uhrowszko, citauerat reuerendissimum in Christo patrem dominum et dominum Mathiam, episcopum Chelmensem, una cum uenerabili capitulo ecclesie cathedralis Chelmensis, heredibus de Szawyn, cuius tenor citationis sequitur: Johannes Albertus Dei gratia rex Polonie etc. Tibi reuerendissimo in Christo patri domino et domino Mathie Dei gratia episcopo una cum uenerabili capitulo sue ecclesie cathedralis Chelmensis, heredibus de Szawyn, mandamus, quatenus in terminis nostris proximis terrestribus in Chelm personaliter compareas ad instanciam nobilis Jaczko, heredis de Uhrowszko, qui uos cittat pro eo, quia uos non uultis sibi extradere, alias wydacz, mulierem ipsius non liberam, alias nyewolną, dictam Uliana, alias Skoczycha, que mulier afugit sibi, alias uczyekla, de curia ipsius in Uhrowszko et recepit sibi duo pepla de axamentho, de auro et tres aureos anulos, quam mulierem dictam Ulianam apud vos in hereditate, seu in opido uestro Szawyn, per ministerialem terrestrem Stanislaum et nobilem Stanislaum, heredem de Izolczycze, przythknął, pro qua muliere uos affectauit, alias ządal, ut sibi mulierem cum rebus suprascriptis restitueretis et uos noluistis neque uultis, que mulier, quam sibi restituere non nultis, est in ualore triginta marcarum, prout illibera seruitrix, alias nyewolna, et ipsum ut totidem dampnificaretis ad praemissa, iudicialiter sitis responsuri. Datum in Chelm feria quarta proxima post festum sancti Bartholomei apostoli *) anno Domini 149 tercio. Qui quidem reuerendus in Christo pater dominus Mathias, Dei gratia episcopus, cum suo venerabili capitulo Chelmensi in termino peremptorio non paruerunt, neque per se, neque per suum procuratorem minime parere curauerunt. Ideo ipsos condempnauit prefatus Jaczko Uhrowszky in suo lucro et in amissionem ipsorum tocius cause tanquam in termino peremptorio. Super quo memoriale posuit, quod iudicium accepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1471—98 г., № 20013, л. 346—7.

---

*) Среда, 28 Августа.

№ 52. — 1494 г. 4 Марта.

Заявленіе арендатора Весскаго Исачка о полученіи имъ съ Хведька, владѣльца Веска, 100 гривенъ, обезпеченныхъ на этомъ имѣніи епископомъ Герасимомъ.

Novus annus una cum terminis in Chelm celebrati sunt feria tercia proxima post dominicam Oculi anno Domini millesimo quadringentesimo nonagesimo quarto praesentibus magnifico et generosis Nicolao de Thączyn, Petro de Trąmbaczow iudice et Johanne de Szyennycza subiudice, Paulo de Szyedlyscze tribuno Chelmensium, Johanne de Gorzkow notario terrestri Chelmensi, Stanislao Kuropathwa de Laczuchow et alijs quam pluribus fide dignis, ad praemissa testibus.

Veniens nobilis Issaczko, tenutarius de Besko, coram nobis publice et iudicialiter recognovit, quia

nobilis Chwyethko, heres de Besko, sibi satisfecit pro sorte sibi invadiata ibidem in Besko per olim venerabilem Arassym, wladicam Chelmensem, in centum marcis et persoluit plenarie. Et ipse praefatus iam Issaczko de praefata sorte ibidem in Besko perpetue et in evum condescendit, super quo memoriale posuit, quod iudicium (recepit). Et si que inscriptiones sunt hic in actis contente aut . . . iudiciales omnes praesenti inscriptione mortificat et anichilat. Ubi stans praefatus nobilis Chwyethko recognovit coram jure, quia centum marcis peccunie mariti sue carissime praefatam sortem in Besko...

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1461—524 г., № 20013, л. 337, 344.

№ 53. — 1505 г. 18 Ноября.

Вѣновная запись Холмскаго епископа Ивана Сосновскаго своей женѣ Милюхнѣ.

Въ этой записи Ивашко Сосновскій, владыка Холмскій, обезпечиваетъ женѣ своей Милюхнѣ внесенное ею приданное въ 40 гривенъ на своемъ имѣніи Сосновицѣ и обязывается половину своего участка передать въ полное распоряженіе Милюхны, когда послѣдуетъ раздѣлъ имѣнія между братьями.

Acta sunt hec in Chelm feria tercia proxima ante festum sancte Elizabeth anno Domini 1505 supraesentibus generosis et nobilibus Johanne Curowsky de Vyrzchovyna judice, Nicolao de Latyczyn subiudice, honorabilique Jacobo de Gorzkow notario, Olechno Syedlyczky subdapifero terre Chelmensis, generoso Stanislao de Syenycza, Jaczkone de Hurowsko, Sasyn de Volayovycze, Tiburcio Lamay, Petro Szmyotanka et aliis quam pluribus.

Veniens personaliter venerabilis Iwaszko de Sosznovycza heres, wladica Chelmensis, coram nobis publice et judicialiter recognovit, quia post nobilem Myluchnam alias Phyetymya, consortem suam carissimam, recepit et realiter levavit ratione dotis quadraginta marcas, quas in hereditatem suam Sosznovycza comportavit; in recompensam faciendo alias quadraginta marcas sibi dotaliciat et inscribit summam tam dotis, quam dotalicij octuaginta marcarum. Quas quidem octuaginta marcas sibi inscribit et reformat in et super medietate sortis sue in Sosznovycza, que sibi cedere debet divisione inter fratres. Que quidem Myluchna prefatam medietatem sortis ipsius tenebit, habebit et possidebit modo reformacionum aliarum diversarum in regno observatarum. Super quo prefata Myluchna memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, № 20014, л. 46, 50.

№ 54. — 1507 г. 5 Іюля.

Духовное завѣщаніе въ пользу Холмской Церкви Пресв. Богородицы.

Дворянка Анна Прохенская, арендаторша имѣнія Става, завѣщаетъ изъ вѣновой записи своего покойнаго мужа 30 гривенъ въ пользу Холмской Церкви Пресвятой Богородицы, называемой монастыремъ. Деньги должны быть доставлены ея братомъ владыкѣ Ивашку и обращены на украшеніе св. Храма.

Terminos novi anni simul cum condemnabilibus hic in Chelm ponimus, locamus et inscribimus pro feria secunda ante sancti Kiliani proxima anno Domini 1507.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ante sancti Kiliani proxima anno Domini 1507 praesentibus generosis et nobilibus Johanne Komorowszky iudice, Nicolao de Latyczyn subiudice, honorabili-

que Jacobo de Gorzkow notario terrestri Chelmensi, generalibus Olechno de Syedlyszcze subdapifero Chelmensi, Olechno Szkorutha de Mlodatycze succamerario Chelmensi, Michaele et Hrycsko de Podhorodna, Johanne de Mogilnycza, Andrea Laszkowszky et alijs quam pluribus fide et honore dignis ad praemissa testibus.

Veniens personaliter nobilis Anna Prochenszka, tenutrix de Sztaw, coram nobis publice et iudicialiter recognovit, sana mente, compos racionis existens et freta amicorum consilio, quia ecclesie sancte Marie, dicte Manastyr, in Chelm legavit et donat triginta marcas perpetue et in ewum ex summa, quam habet inscriptam et reformatam racione dotis et dotalicij per olim maritum ipsius hic in actis terrestribus Chelmensibus in Sztaw factam et inscriptam ad pia opera et pro anima sua praefatam summam convertere et in manus venerabilis Iwaszko, electi wladice Chelmensis, et ipsius successorum commisit distribuendam et pro decore praefate ecclesie convertendam. Super quod memoriale positum est, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1436—1586 г. № 20011, л. 34.

№ 55. — 1507 г. 5 Іюля.

Дарственная запись дворянки Анны Прохонской на 10 гривенъ въ пользу Ивашки Сосновскаго, его законныхъ наслѣдниковъ и родныхъ.

(150? f. 2-da an. f. s. Kiliani).

Veniens personaliter nobilis Anna Prochonska tenutrix de Sztaw, coram nobis publice et iudicialiter recognovit, quia venerabili Ivaszko, heredi de Sosznovycza, legavit et donavit et eius legitimis posteris et consangvineis decem marcas communis pecunie super summa dotis et dotalicii sui, quam habet inscriptam super hoc in actis terrestribus Chelmensibus et hoc racione tutorie et cure, quam egit et facit circa personam meam perpetue et in evum irrevocabiliter. Super quo idem Waszko memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Тоже, л. 35.

№ 56. — 1510 г.

Рѣшеніе владыки Филарета по дѣлу дворянина Павла Магнусовскаго изъ Уханя съ крестьяниномъ Феликсомъ, мельникомъ изъ епископскаго имѣнія.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria. . *) post festum sancte . . . . *) anno Domini 1510.

Nobilis Paulus Mągnusowszkij, heres de Uchanye, affectabat venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, coram nobilibus Petro de Czyczow, Johanne de Veresczyn, ut sibi iusticiam ministraret cum laborioso Felice, molendinatore de Pokrova, qui praefatus venerabilis Filoretus diem certum juri et justicie ministracioni dedit et assignavit coram praefatis nobilibus: termino adveniente praefatus venerabilis Philoretus jus locavit, quo jure locato pro judice nobilem Johannem Sthrachotha, pro subiudice vero nobilem Petrum de Czyczow. Qui praefatus Felix molendinator per suum procuratorem dixit: domini judex et subjudex, ego pareo et iustificari volo adversus dominum Magnusowszky in primis, que mihi obicere voluerit . . . (окончанія нѣтъ).

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго и земскаго судовъ № 20020, л. 206.

*) Выкрошилось.

№ 57. — 1510 г. 11 Марта.

Заявленіе дворянина Иванка Сосновскаго, бывшаго нѣкогда избраннымъ въ Холмскіе епископы, о полученіи имъ отъ Яцка Гуровецкаго 30 злотыхъ, въ которыхъ онъ поручился за владыку Филарета.

Terminos novi anni simul cum condemnabilibus ponimus, locamus et inscribimus pro feria secunda post dominicam Letare proxima anno Domini 1510.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda post dominicam Letare proxima anno Domini 1510 praesentibus magnifico, generosis et nobilibus Stanislao de Laczuchow castellano, Olechno Szkorutha succamerario, Stanislao de Syenycza vexilifero, Stanislao de Zolkyew judice, Nicolao de Latyczyn subiudice venerabilique Jacobo de Gorzkow notario terrestri Chelmensi, generalibus Jaczko de Hurowszko, Andrea Laszkowszky et aliis quam pluribus fide et honore dignis ad praemissa testibus.

Comparens personaliter nobilis Ivaszko, heres de sorte ipsius Sosznovycza, quondam electus wladicatus Chelmensis, coram jure publice et iudicialiter recognovit, quia generosus Jaczko, heres de Hurowszko, satis sibi fecit pro triginta florenis per ipsum Jaczko sibi pro venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, fideiussis, per commissarios inter ipsum wladicam electum Sosznowszky et Filoretum wladicam decretos et adinventos, pro qua fideiussoria triginta florenis ipsum praefatum Jaczko et Filoretum tanquam principalem emisit et per praesentes emittit perpetue. Super quo memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1436—1586 годы, № 20011, л. 38, 43.

№ 58. — 1511 г.

Дарственная запись дворянки Ѳедосьи въ пользу владыки Филарета и его крылошанъ.

Дворянинъ Хведько изъ Беска и Холмскій земскій возный Ванко заявляютъ предъ судомъ, что дворянка Ѳедосія, владѣлица имѣнія Серебрища, записала 10 гривенъ владыкѣ Филарету и 4 гривны его соборнымъ крылошанамъ, которые должны будутъ за то молиться за ея душу и совершать богоугодныя дѣла. Деньги эти обязаны имъ уплатить ея наслѣдники изъ вѣновной записи покойнаго мужа ея Богдана, бывшаго владѣльца Серебрища.

Comparentes personaliter nobiles Chphyethko, heres de Beszko, et honestus Vanko, ministerialis terrestris Chelmensis, publice et iudicialiter recognoverunt voce et testimonio concordi, quia nobilis Chphyedosya, tenutrix de Syerebrzyszcza, coram ipsis legavit, licet egra corpore, compos tamen racionis, decem marcas communis pecunie bone, in regno currentis, honorabili Filoreto, vladice Chelmensi, et quatuor marcas dominis capitularibus eiusdem domini wladice, alias Crylosom, qui pro anima eius pia opera orationesque exercere debuerint, in et super reformacione sua dotis et dotalicij sibi facta et inscripta super sorte ville Serebrzyscza, alias in summa peccuniarum per nobilem olim Bohdan heredem de Serebrzyscza, quod dotalicium simul cum dote cum debent exolvi per successores praefate Chphyedosya proprios praefate decem marce domino wladice, et praefatis Crylosom quatuor marce persolvi debent. Super quam recognicionem praefate legacionis praefatus dominus wladica et crylosy memoriale posuerunt, quod iudicium recepit.

Тоже, л. 18.

№ 59. — 1511 г.

Заявленіе дворянина Ивашки Врановича, вотчинника Сѣдлища и арендатора участка въ Верещинѣ и Волѣ Верещинской, о томъ, что онъ занялъ у владыки Филарета 15 гривенъ подъ залогъ своихъ участковъ.

Comparens personaliter nobilis Ivaszko Branovycz, heres de Syedlyscze et tenutarius de sorte ipsius Verescyn et Volya Verescynska, publice et judicialiter recognovit, quia pro sua ardua necessitate apud venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, de manibus eius peccuniarii nobilis Bohdan, filij eiusdem Filoreti legitimi, videlicet quindecem marcas pecunie communis, bone, in regno currentis, numeri polonicalis consweti, quadraginta et octo grosos marcam in quamlibet computando, recepit et effectualiter levavit. Quas quidem decem marcas praefati Bohdan in manus praefati wladice Filoreti dare et solvere debet et tenebitur pro festo Nativitatis sacratissime Marie virginis proxime venturo, quod si prefatus Ivasko prefatam summam quindecem marcarum pro festo prefato Nativitatis Marie proxime futuro non solverit aut solvere neglexerit, extunc prout exnunc et exnunc prout extunc iam sibi dat et dedit realem et actualem intromissionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Vanko, de jure datum, in totam suam sortem tenutariam in Verescyn et Volya Verescynska cum omnibus eiusdem sortis utilitatibus, fructibus, proventibus, quibuscunque dicuntur nominibus, nullis exceptis, sed per praefatum Bohdan et ejus posteros prefatum sortem in Verescyn cum eius universis utilitatibus tenere, habere, possidere et utifrui modo obligatorio a festo Nativitatis Cristi ad aliud et sic ab anno ad annum usque ad plenariam solucionem et totalem exempcionem prefate summe. Et debet ipsum tueri et defendere a qualibet persona... (окончанія нѣтъ).

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ за 1529—97 г., № 20017, л. 23.

№ 60. — 1512 г. 26 Іюля.

Заявленіе дворянина Грицка, владѣльца участка въ Ставѣ, о томъ, что онъ заложилъ владыкѣ Холмскому Филарету унаслѣдованное имъ отъ покойной сестры своей имѣніе Серебрище за 14 гривенъ, завѣщанныхъ ею на церковь Пресвятой Богородицы, и 16 гривенъ, еще раньше взятыхъ взаймы у владыки. До уплаты этого долга Серебрище переходитъ во владѣніе епископа.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die festo sacratissime Anne matris genitricis Domini[1] anno Domini 1512, praesentibus generosis et nobilibus Stanislao de Zolkyew judice, Nicolao de Latyczyn subiudice, Jacobo de Gorzkow notario, Stanislao de Syenycza vexilifero terre Chelmensis, generalibus Jacobo Casper de Orzechowycz, Cristofero de Hoszczow, Paulo Szmok de Czolczycze, Johanne de Wereszczyn, Derslao de Vyrzbycza, Nicolao Szmyotanka de Chodecz, Nicolao Corybuth de Syedlyscze et alijs quampluribus fide et honore dignis ad praemissa testibus.

Comparens personaliter nobilis Hryczko, haeres sortis sue in Sztaw, publice et judicialiter recognovit, quia venerabili Filoreto, wladicae Chelmensi, obligavit et praesentibus obligat propinquitatem suam in Serebryszcze, super ipsum deuolutam post nobilem Chphyethkam, sororem ipsius germanam defunctam, reformacione dotis ipsius et dotalicij, quam habuit reformatam a nobili Bohdan de eadem Serebryszcza marito ipsius, alias prout hoc lacius ipsius reformacio canit et obloquitur in actis terrestribus Chelmensibus praesentibus contenta, in summa sedecem marcarum, quam recepit et effe-

cialiter levavit praefatus Hryczko a praedicto Philoreto wladica et quatuordecem marcarum ex eadem reformacione ipsius Chphyethka pro ecclesia monasterij rutenicalis Beate Virginis per eandem in testamento legatarum et inscriptarum in acta terrestria Chelmensia, pro quibus quatuordecem marcis ipse wladica iam satisfecit ecclesie et canonicis; qui cannonici ad acta praesencia personaliter stantes satisfactionem quatuor marcarum ipsis recognoverunt. Quas praefatas quatuordecem marcas praefatus Hryczko annectit et adiungit summe sedecim marcarum, in qua summa simul iuncta, videlicet triginta marcarum peccunie communis, bone, in regno currentis, praefatam obligacionem tenebit ipse Filoretus, habebit, possidebit, utifruetur et eius legitimi successores modo obligatorio abhinc ad festum Nativitatis Cristi proxime futurum, et sic ab anno ad annum annis currentibus usque ad plenariam solucionem et exemcionem praefatarum triginta marcarum cum omni iure, dominio et proprietate, nihil excipiendo, nihil aliquid iuris, dominii et proprietatis ibidem pro se suisque posteris reseruando et iam sibi dedit realem intromissionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Vanko de iure datum, et debet ipsum tueri, defendere intercedereque ab impedimento uniuscuiusque persone, sexus utriusque, juxta juris formam, prout ad quam personam pertinet prescriptio, nulla prescripcione ipsum euadendo sub vadio triginta marcarum, pro quo vadio si se cittare permiserit, extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere et respondere debet, nulla re exquisita terminum primum differendo, potensque eum ipsum condemnare in eodem primo termino, tanquam peremptorio, in suo lucro et quidquid sibi praefatus Hryczko in subsidium recipere vellet, eo toto causam suam amittere et perdere debet; et si quis defectus esset in praesenti inscriptione, citacione et quocunque progressu juris praefacto Filoreto non debet obesse, sed prodesse. Et hicidem praefatus Filoretus, wladica Chelmensis, recognovit, quia proprias peccunias, videlicet triginta marcas filij sui Bohdan, dedit praefato Hryczkoni super hanc obligacionem praemissam. Super quo praefatus Filoretus memoriale posuit. Quod judicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, № 200014, л. 116.

№ 61.—1512 г. 26 Іюля.

Назначеніе новаго срока по спорному дѣлу дворянки Сбигневы, вдовы Ивана Могильницкаго, съ владыкой Холмскимъ Филаретомъ.

Terminos novi anni simul cum condemnabilibus hic in Chelm ponimus, locamus et inscribimus pro feria secunda post festum sancti Jacobi apostoli proxima anno Domini 1512.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ipso die festo sacratissime Anne matris genitricis Domini anno Domini 1512 praesentibus generosis et nobilibus Stanislao de Zolkyew judice, Nicolao de Latyczyn subiudice, Jacobo de Gorzkow notario, Stanislao de Syenycza vexilifero terre Chelmensis, generalibus Jacobo Caspar de Orzechovyecz, Cristino de Hoszczow, Paulo Szmok de Czolczycze, Johanne de Vereszcyn, Derslao de Vyrzbycza, Nicolao Szmyotanka de Chodecz, Nicolao Corybuth de Syedlyszcze et aliis quam pluribus fide et honore dignis ad praemissa testibus.

Generosa Sbigneva, relicta olim generosi Johannis Mogylnyczky, tenutrix de eadem Mogylnycza, actrix contra reverendum Filoretum, wladicam terre Chelmensis, cum ipsius venerabili capitulo Chelmensi, heredes de Szlyepcze et Pokrova, citatos, habent terminum ad terminos proximos talem, qualem hodie habere debuerunt, iure et citacione actoris illeso, de voluntate parcium transpositum; partes personaliter paruerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1436—1586 г., № 20011, л. 282, 287.

№ 62. — 1515 г.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу Богдана, сына епископа Филарета, съ дворяниномъ Иваномъ Слотышемъ.

Nobilis Bohdan, filius venerabilis Philoreti wladicae Chelmensis, actor contra nobilem Iwan Slothosz, heredem de sorte ipsius, quam habet in Letykow, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses iuxta ipsius actoris citacionem primam; ab actore praefatus wladica terminum' induxit et citatus personaliter paruit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, № 2001 ʃ, л. 80.

№ 63. — 1515 г.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу между дворяниномъ Иваномъ Слотошемъ и епископомъ Филаретомъ.

Nobilis Iwan Slothosz, heres de Letykow, actor contra venerabilem Philoretum, wladicam Chelmensem, tenutarium de Serebrzisoze sortis ipsius, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses iuxta ipsius actoris citacionem primam. Ambe partes personaliter stantes paruerunt.

Тоже.

№ 64. — 1517 г.

Заявленіе Вашка Сѣлеха, вотчинника изъ Городна, о томъ, что онъ взялъ взаймы у владыки Филарета 30 гривенъ подъ залогъ половины своего участка.

Comparens personaliter nobilis Vaszko dictus Syelech, heres de Horodno, coram iure publice et iudicialiter recognovit, quia venerabili domino Filoreto, wladice Chelmensi, tenetur triginta marcas communis peccunie monete et numeri polonicalis, in quibus sibi obligat et praesentibus inscribit medietatem sortis sue hereditarie in Horodno, kmetonum et censuum, agrorum et borrorum et universarum utilitatum, quibuscunque dicuntur nominibus, nullis exclusis, ita prout solus tenuit et possedit, nihil pro se excipiendo in praefata medietate sortis sue ville Horodno et utilitatum, sed praefatum Filoretum et eius posteros tenere et possidere modo obligatorio a festo nativitatis Christi ad aliud ad exempcionem. Et iam sibi dedit realem intromissionem et pacificam possessionem per ministerialem terrestrem Gregorium Ivyk, de iure datum. Et debet ipsum defendere a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam sub vadio triginta marcarum, quod si ipsum tueri nollet aut solus in aliquo sibi iniuriaverit, vadium praefatum succumbitur, pro quo citatus ad ius terrestre aut castrense Chelmense, extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere debet, vadioque a iure non recedendo, cum pena trium marcarum parti et iudicio totidem satisfacere tenebitur, terminum primum nulla re exquisita differendo nec primam praescriptionem terrestrem evadendo, potensque citare ipsum, condemnare in eodem termino primo, tanquam peremptorio, in suo lucro; et quicquid sibi praefatus Vaszko in subsidium recipere vellet, eo toto causam suam perdet, et quociens se pro aliquo praemissorum non completo citare permiserit, tociens vadium singulare succum-

hit tociens, quociens opus fuerit et utique praemissa complere tenebitur. Et si quis defectus esset in praesenti inscriptione citationis, condemnationis aut quocumque progressu iuris, ille defectus praefato domino Filoreto non debet obesse, sed prodesse. Super quo memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1436—586 г., № 20011, л. 6.

№ 65. — 1519 г. *)

Рѣшеніе суда по дѣлу между Иваномъ Калисомъ и Павломъ Ставскимъ о владѣніи участками въ Ставѣ.

(Начала нѣтъ).

. . . sors super ipsum devolvere in bonis Staw deberet non ad ipsum Kalys, sed praefatis Mathie et Andree cedere et devolvi debet; quod probare voluit praefatus Paulus Stawskj, prout jus decrevisset, ex medietate unius sortis Nyemyere nobilis olim Anna, uxor olim Nyemyere, habuit et tenuit modo et iure reformacionis centum marcarum medietatem sortis olim nobilis Nyemyere, quam sortem reformacionis sue praefata Anna obligavit modo obligatorio nobili Joanni Weresczynski, de Stano haeredi, in sedecim marcis pecunie modo obligatorio ab uno festo Nativitatis Domini ad aliud, a quo nobilis Ivan Kalys sortem praefatam in villa in Staw aquesiverat modo obligatorio a nobili Joanne Veresczynsky, qui habens ius reformacionis, inscripcionem obligatoriam praefati Ivan Kalys fecit, quam coram vestro iudicio reproduco de actu et data: acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Letare anno Domini 1515, quam inscriptionem hic pro insertis habere volo, ex qua apparet, quod ipse Ivan Kalys non iure hereditario, sed modo obligatorio sortem praefatam in Staw tenet, prout lacius inscriptio canit, quam hic pro insertis habere vollo.

Tandem repono aliam inscriptionem de actu et data in Chelm feria secunda ante festum sanctae Agnetis proxima anno Domini 1519, ubi venerabilis Filoretus wladyka habens jus dotaliciale a nobili olim Anna dicta Nyemyerowa superfundit eundem ius obligatorium super nobilem Ivan Kalysovycz modo obligatorio in triginta marcis pecuniae, ex quo constat et apparet, quod praefatus Ivan Kalys non iure hereditario bona praefati nobilis Stawsky Pauli et sortem in Staw, sed modo obligatorio et quessito a praefato venerabili Filoreto in triginta marcis pecuniae, ad que bona et sortem in villa in Staw praefatus Paulus Stawsky, tanquam heres legitimus et successor nobilis Mathie et Andree Vyersthowskych, est propinquior ex ommi iure suo hereditario, quam ipse Ivan Kalys; et his allegacionibus et reproductis sufficienter literis et munimentis deductis, peto parti citatae decerni et vestro decreto mediante compelli ad pecunias recipiendas et de bonis condescendendum ministerialemque addi ad intromittendum, in defectu intromissionis remitti ad officium capitaneale castrense, ad illustrem et magnificum Joannem comittem de Thaczyn, capitaneum Chelmensem, Belzensem etc. aut ad eius officium pro executione finali. Et nihilominus procurator nobilis Pauli Stawsky conservavit sibi omnia documenta et salvas defensas et cause sue necessarias, volens docere, prout ius decrevisset, nullum jus obmittendo.

Et replicando pars citata dixit: domine judex! ubi pars citata dicit et ostendit inscriptionem quandam de anno Domini 1494 super vendicionem sortis sue olim patri suo per patrem olim meum, hec inscriptio magis est pro parte mea, quam pro sua, quam et ego sibi in subsidium cause mee recipio, nec ista inscriptio illi aliquod subsidium et ferre potest ex multis rationibus, primum ex eo, quia pater meus olim Kalys et olim Mathias Vyerzchowsky, pater actoris praefati, iuxta praefatam inscriptionem mei sunt anni citra quadraginta septem, hanc sortem solus nunquam tenuit et habuit, quam ego teneo et possideo pacifice et quiete iure successorio post patruum germanum, nec in humanis existente Kalys, patre meo, aliquid praefate sortis mee, cuius ego sum modo praemisso successor

*) См. предисловіе.

post patruum praefatum in possessionem et tenutam venit et similiter pater olim ipsius actoris, qui ab annis decem citra vel ultra mortuus est, a quibus tam a patre olim meo Kalys, quam a patre olim actoris praefato Mathia Vyerzchowsky pro praefatis bonis meis eram impeditus et inquietatus neque nunquam aliquis ex ipsis aliqua actio erat intentata, in quibus mox post decessum olim patrui mei continuo possessionem per omnes praescriptiones terrestres; et quod praefatus actor mihi pro ipsis exemendis, quorum nullus est successor legitimus, nec fieri potest, actionem aliquam intentare non potest nec aliquid meorum bonorum hereditariorum a me eximere. Item ex alia racione, quia olim pater actoris fecit in suam sortem, quam habuit, patri eorum vendidit et in possesionem dedit et mortuus est, fratre alio suo praefato Nyemyera, patruo praefati Kalys vivente, post quem intentata nulla devolucio super prefatum actorem sequitur, tamquam super personam aliene stirpis et consanguinitatis, nec ex inscriptione praefata venditoria aparet, quod in ea nullam mutacionem olim pater meus Kalys per suam recognicionem de devolucione alicuius sortis alterius fratris sui et praesertim Nyemyera fecit nec inveniri potest, quod eam aliquando vendidisset, aut quod super eum devolveret, prout et non devolvit, quia primum, quam Nyemyera mortuus est et etiam dato et non concesso si contigerit post praefate sortis patris olim mei vendicionem praefatam prius mori praefatum Nyemyera, quam Kalys patrem meum, prout sic non contigit, extunc non haberet ius succedendi in ipsam sortem alicuius fratris, videlicet Nyemyera, prout non successit nec succedere potest, cum sibi non aliqua sors bonorum est vendita in Staw, quam olim patris mei Kalys, prout hoc ex ipsa inscriptione constat et apparet, tantum ego consangvineus olim Nyemyera et succesor legitimus mee devolucionis naturalis. Item, quod attinet in praefata inscriptione condicionem, quam sibi pars actorea in auxilium recipit et assumit, quam compertum est sic contineri et sic quod in praefata Staw super praefatum Kalys accidere debet, hec non super praefatum Kalys, sed super praefatos fratres cedere debet verificando intencionem suam et allegando, quod ea condicione et nunc poterit ex praefata sorte mea eximere et ea condicione arbitrum et existimacionem habere eius devolucionis et successionis post patruum olim meum germanum, qui multo posterius obijt, quam praefatus Kalys, pater meus, quam devolucionem et successionem ad praefatam meam sortem hanc condicionem habere non potest, nec aliquam habuit, ex eo hec condicio non potest nec debet intelligi, nisi de ipsius Kalys patris mei sola et una sorte, que sibi protunc in Staw inter alios fratres cedere protunc in existentia debuit divisorie hecque non sibi, sed ipsis Vyerzchowskyem cessit, sed in hac condicione non aparet, quod devolucio post decessum aliorum fratrum in ipsos Vyerzchowskye, antecessores ipsius actoris et emptoris unius sortis olim patris mei veniret, protunc et in futuro venire et devolvi debeat, prout non venit de iure nec venire potest, et ergo hec condicio in nullo partem actoream retentari et illi subvenire non potest ex causis supra allegatis contra ius meum hereditarium; quo modo praemisso continuo possesionem post omnes praescriptiones terrestres pacifice et quiete, que omnia et singula praemissa volo docere, nullum jus obmittendo. Igitur ex causis et racionibus evidentissimis et allegacionibus et deductionibus iustis et legitimis non teneor praedicto actori ad praefatam citacionem respondere et de bonis descendere, quare peto me ab instancia actoris ipsius absolvi et liberum pronunciari, decreto vestro iudiciario mediante.

Et iudicium auditis parcium proposicionibus, allegacionibus, deductionibus et responsionibus hinc inde factis, recipit sibi hanc causam cum toto ipsius cause effectu ad deliberandum ad terminos terrestres proximos Chelmenses, et habent habebuntque partes prefate terminum in terminis terrestribus Chelmensibus in Chelm proxime celebrandis talem, qualem hodie habuerunt iuxta ipsius actoris citacionem, propositionem, controversiam, totum progressum ipsius cause, deliberacionem iudicii et iuxta acta praesencia, lacius hoc omne in se canentia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, № 20015, л. 30—33.

№ 66. — 1519 г. 24 Октября.

Заявленіе дворянина Хвѣдька изъ Беска о томъ, что онъ получилъ отъ владыки Филарета 13 гривенъ взаймы подъ залогъ двухъ крестьянъ со всѣмъ ихъ имуществомъ и доходами.

Liber exclamatus positus erat feria secunda post festum sanctarum undecim millium virginum proxima anno Domini 1519 praesentibus generosis et nobilibus magnificoque Stanislao de Laczochow castellano Chelmensi, Cristofero de Gorzkow notario, Jacobo Caspar de Orzechowyecz subpincerna, Stanislao de Syenycza vexilifero et Thoma subdapifero terre Chelmensis, Felice de Zamosczye tribuno terrestri Belzensi, Joanne Veresczynsky, Paulo de Pomyanow, Thoma de Orchowyecz succamerario terrestri et aliis quam pluribus fide et honore dignis ad praemissa testibus.

Comparens personaliter nobilis Chphyethko, heres de Beszko, publice et iudicialiter recognovit, quia a venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, recepit tredecim marcas communis peccunie bone, in regno currentis numeri polonicalis consweti, in quibus tredecim marcis duos kmetones suos in Beszko sibi obligavit et praesentibus inscribit, videlicet Iwanko et Chfyrko, cum omni iure, dominio et proprietate, nec non cum omnibus utilitatibus, fructibus, prouentibus, quibuscunque dicuntur nominibus, ex eis provenientibus, sed per praefatum Filoretum praefatos duos kmetones cum omnibus utilitatibus ex eis prouenientibus tenere et possidere modo obligatorio a festo Nativitatis Cristi ad aliud usque ad executionem, nihil pro se excipieudo, et iam sibi dedit realem intromissionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Ivyk, de iure datum, et debet ipsum defendere a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam sub vadio tredecim marcarum iuxta iuris formam. Super quod memoriale posuit, quod officium recepit.

Тоже, № 2001 ƒ л. 298, 302.

№ 67. — 1520 г. 13 Февраля.

Заявленіе дворянина Ивана, владѣльца Вуссовна и Става о томъ, что онъ, нуждаясь въ деньгахъ, одолжилъ у владыки Филарета снова 20 гривенъ, что съ прежнимъ составляетъ 70 гривенъ долга, подъ залогъ части имѣнія Вусовна.

Liber exclamatus per ministerialem hic in Chelm positus erat feria secunda ante festum sancti Valentini proxima anno Domini 1520 in praesencia generosorum et nobilium Cristoferi de Gorzkow notarii Chelmensis, Andrea Hyrka de Oszthrow, Thoma de Orchowycz camerario, Jaczko Rudko de Thernow, Joanne de Busowno et alijs quam pluribus fide et honore dignis ad premissa testibus.

Comparens personaliter nobilis Joannes, haeres de Busowno et Staw, publice et iudicialiter recognovit, quia pro sua ardua necessitate apud venerabilem dominum Filoretum, wladicam Chelmensem, tenutarium de eadem Busowno, viginti marcas pecuniae communis bonae, in regno currentis monete et numeri polonicalis consueti in mutuum recepit, in quibus viginti marcis sibi obligat et inscribit laboriosos Pronyecz Rybalth, Jeczko Szwynka, Jowlaschowa vidua cum filio Chphyedecz. Hryncza cum Petro genero suo, ortulanos et Anthon in medio lanei in Busowno et cum totis agris curialibus et pratis, excepto uno prato dicto Susza ibidem in Busowno, cum omni iure, dominio et proprietate, nec non cum omnibus utilitatibus, fructibus, prouentibus, quibuscunque dicuntur nominibus, nullis exceptis, nihil pro se in ibidem reseruando, modo tali, quod summam praesentem viginti marcarum adiungit et annectit ad summam quinquaginta marcarum, in quibus quinquaginta marcis habet obligationem in Busowno hic in actis praesentibus inscriptam, ita tamen, quod summa erit totalis con-

iuncta, non divisa septuaginta marcarum. De quibus bonis Busowno sibi inscriptis ipse wladica non prius debet condescendere, donec summa totalis non diuisa septuaginta marcarum fuerit persoluta. Quam totam tenutam praefatam in Busowno debet tenere et possidere a festo Nativitatis Domini ad aliud modo obligatorio usque ad execucionem, et iam exnunc sibi dedit realem intromissionem et pacificam possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium Iwyk de iure datum, et debet ipsum defendere a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam sub vadio septuaginta marcarum et signanter a matre sua et fratribus eius, quod si ipsum lucrum nollet aut solus sibi in aliquo iniuriaverit, vadium septuaginta marcarum succumbit, pro quo citatus ad ius terrestre aut castrense Chelmense, extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere debet, vadioque a iure non recedendo satisfacere tenebitur cum pena trium marcarum parti et judicio totidem, terminum primum nulla re exquisita differendo, nec ipsam praescripcionem terrestrem evadendo, potensque citatum ipsum condemnare in eodem termino primo, tanquam peremptorio, in suo lucro, et quicquid sibi praefatus Joannes in subsidium recipere vellet, eo toto causam suam perdit et amittit et quotiens se pro aliquo praemissorum non completo citare permiserit, totiens vadium praefatum succumbit et utique praemissa complere tenebitur; et si quis defectus esset in praesenti inscriptione, citatus, condemnatus aut quocunque progressu iuris ille defectus praefato wladice non debet obesse sed prodesse. Super quo memoriale ipse wladica posuit; quod iudicium recepit.

Тоже, л. 302, 303.

№ 68. — 1520 г. 20 Марта.

Рѣшеніе старосты по дѣлу между каноникомъ Холмскимъ Мартиномъ Островскимъ и мѣщанами греческаго обряда о десятинѣ.

Между каноникомъ и плебаномъ Холмскимъ Мартиномъ Островскимъ съ одной стороны и мѣщанами Холмскими греческаго обряда съ другой возникъ споръ изъ-за того, что мѣщане русскіе будто бы завладѣли полями и домами лехитовъ (Lechitarum) и не отдавали десятины и квартальныхъ чиншей каноику, утверждая, что эти поля и дома принадлежатъ русскимъ, а не лехитамъ. Староста, выслушавъ споры сторонъ, потребововилъ, подъ угрозою пени въ 14 гривенъ съ каждаго русскаго, чтобы они въ присутствіи 8-и выбранныхъ обѣими сторонами старцевъ доказали, что владѣютъ собственными полями и домами, и если того не докажутъ, то будутъ обязаны отдавать десятину съ полей и квартальное съ домовъ каноику и сверхъ того уплатятъ пеню въ королевскую казну, на что мѣщане согласились.

Acta sunt hec in castro Chelm feria tercia post dominicam Letare proxima anno Domini 1520 in praesencia magnifici domini Georgij Czupszky de Orchow castellani Leopoliensis, Chelmensis, Rathnensis et Hrodlensis capitanei etc.

Inter venerabilem dominum Martinum Oszthrowszky, canonicum et plebanum Chelmensem, ab una et cives Chelmenses ritus greci ab altera partibus controversio facta est, quomodo ipsi ruteni agros lechitarum et domos possiderent et occuparent, de quibus decimam manipularem et quatuor tempora suffocant et non tradunt, asserentes ea nunquam esse lechitarum, sed rutenorum. Dominus vero castellanus Leopoliensis et capitaneus Chelmensis audita altercacione praefatarum parcium decrevit sub pena quatuordecem marcarum contra quemlibet seorsum rutenum, quod ante dominicam Judica me, proxime affuturam, dominus plebanus quatuor viros senes ritus ecclesie Romane et ruteni alios quatuor senes ritus greci collocare debent in locum unum et ibi ruteni coram eisdem viris locatis probare et docere debent, quod agros et domos lechitarum

non possiderunt, sed rutenorum, et cum non probaverint, de agris decimalem et de domibus lechitarum quatuor tempora solvere et tribuere debent, senes vero facientes pena decreta et edicta mulctari debent Camere regie applicanda, huncque decretum libere susceperunt.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20088, л. 18.

№ 69. — 1520 г. 21 Октября.

Заявленіе владыки Филарета, владѣльца Сычина, о томъ, что дворянинъ Гаврило, вотчинникъ того же Сичина, уплатилъ ему 5 гривенъ долга.

Acta sunt hec in castro Chelmensi die dominico festi sanctarum undecim millium virginum anno Domini 1520 in praesentia nobilium Petri vicecapitanei et Olechno iudicis castrensis Chelmensis, heredum de Czyrnyow, Pauli de Pomyanow, Nicolai Maslomyeczky, Luce Moyslawszky, Chwedor de Andrzeyow, Georgio de Hanszko et aliorum fide dignorum.

Comparens personaliter venerabilis Filoretus, wladica, Chelmensis tenutarius in Syczyn, publice et iudicialiter recognovit, quia nobilis Hawrilo, heres de Syczyn, satis sibi fecit pro quinque marcis pecuniae communis, in quibus sibi obligauerat decenarium in Syczyn, et iam praesenti inscriptione inscriptionem originalem, super summam et tenutam praefatas obloquentem, cassat et mortificat perpetue. Super quo ipse Syczynsky memoriale posuit, quod officium recepit.

Тоже, л. 30, 31.

№ 70. — 1521 г. 24 Іюня

Заявленіе дворянина Януша Свенцицкаго о томъ, что онъ взялъ взаймы у владыки Филарета 80 гривенъ подъ залогъ арендуемаго имъ имѣнія Пневно.

Liber exclamatus per ministerialem Iwik hic in Chelm positus erat feria secunda ipso festo sancti Joannis Baptiste anno Domini 1521 presentibus generosis et nobilibus Thoma de Szyenycza subdapifero, Nicolao Byelyeczky venatore, Cristoffero de Gorzkow notario, Thoma de Orchow camerario Chelmensibus, Derslao de Wyrzbycza iudice castrensi Crasnosthaviensi, Paulo de Pomyanow advocato Chelmensi et aliis quam pluribus fide et honore dignis.

Comparens personaliter coram jure generosus Joannes alias Janusch Szwyączyczky, haeres de Czerncze et tenutarius de Pnyowno, publice et judicialiter recognovit, quia venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, tenetur octuaginta marcas communis pecunie in regno currentis monete et numeri polonicalium consuete, veri et certi debiti, quas octuaginta marcas eidem domino Filoreto pro festo Nativitatis Cristi proxime affuturo soluere et complere debet; quod si praefatus Janusius praefatam summam pro tempore iam expresso non solverit aut solvere neglexerit, extunc, prout exnunc et prout extunc, iam sibi dat et dedit realem intromissionem et pacificam posessionem in villam tenute sue Pnyowno totam cum eius universis utilitatibus, fructibus, proventibus, quibuscumque dicantur nominibus, nullis exclusis, ita late, longe et circumferentialiter, prout ab aliis ex antiquo est situata et limitata, nihil pro se et suis posteris in ibidem penitus reservando, sed praefatum dominum Filoretum et eius posteros praefatam villam Pnyowno cum ejus universis utilitatibus tenendam, habendam et utifruendam et possidendam modo olbigatorio a festo Nativitatis Cristi ad aliud, et sic ab anno ad annum annis currentibus usque ad plenariam solucionem praefatarum octuaginta marcarum, per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium Iwyk de iure sibi additum, et debet ipsum defendere, intercedere et indemnem reddere a qualibet persona sexus utriusque et a quolibet impedimento

sub vadio similis summe essentialis octuaginta marcarum: quod si ipsum lucrum nollet, aut non evincerit, aut indemnem reddere noluerit, aut solus sibi in aliqno injuriaverit, vadium praefatum succumbet, pro quo cittatus ad ius terrestre aut castrense Chelmense in primo termino, tanquam peremptorio, parere debet, vadioque a jure non recedendo satisfacere tenebitur, potensque erit ipsum condemnare in primo termino, tanquam peremptorio, in suo lucro, et quicquid sibi praefatus Janusius, aut sui posteri, in subsidium recipere vellet, eo toto causam suam perdet et utique praemissa complere tenebitur totiens, quotiens opus fuerit, et si quis defectus esset in praesenti inscriptione citatus, concitatus aut quocunque progressu iuris, ille defectus praefato Filoreto non debet obesse, sed prodesse. Super quo ipse Filoretus memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20015, л. 398.

№ 71. — 1521 г. 4 Ноября.

Протестъ владыки Филарета по дѣлу съ войтомъ Павломъ Помяновскимъ.

Владыка Филаретъ предъявляетъ въ судъ королевскую грамоту, коей воспрещается войту Павлу Помяновскому безпокоить владыку во владѣніи купленнымъ имъ боромъ Волчинецкимъ. Послѣ заявленія войта, что боръ принадлежитъ ему, а не владыкѣ, послѣдній представляетъ свой протестъ, принятый судомъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctornm omnium proxima anno Domini 1521 presentibus nobilibus Olyechno Weremowszky vicecapitaneo, Olyechno Cyrnyowszky judice castri—Chelmensibus, Laurencio Podchayeczky, Gregorio Lyeszczanyszky, Nicolao Paskowsky et aliis quam pluribus circa premissa testibus.

Venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, in presencia officij literas sacrae majestatis regie nobili Paulo de Pomyanow, aduocato Chelmensi, porrexit, quibus sacra majestas regia eidem Paulo inhibet, ut ipsum Filoretum in borea, dicta Volczynyecz, per ipsum empta, non inquietaret, et hic idem iniunctam confirmacionem iurium prefati wladice per sacram maiestatem regiam eidem Paulo tradidit, qui Paulus dixit: propter hoc equitasti, Volczynyecz est borea mea et antecessorum meorum. Wladica eidem dixit: nec tu, nec antecessores tui praefate boree fuerunt posessores. Advocatus dixit iurando: nieprzesusaymy sya tham. Super quam diffidationem ipse wladica protestatus est et memoriale posuit, quod officium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1519—1534 г., № 20088 л. 54, 55.

№ 72. — 1522 г. 27 Января.

Жалоба владыки Филарета на Януша Свенцицкаго за недопущеніе его, по записи на 80 гривенъ долга, во владѣніе Пневномъ.

Liber exclamatus per ministerialem terrestrem Georgium Iwyk hic in Chelm positus erat feria secunda proxima post festum Conversionis sancti Pauli anno Domini 1522, praesentibus generosis et nobilibus Stanislao de Zolkyew succamerario Belzensi, judice Chelmensi, Derslao de Wyrzbycza subdapifero Chelmensi et judice castrensi Crasnostaviensi, Nicolao Zmyothanka de Thrąbaczow tri-

buno Chelmensi, Andrea Yahodynszky tribuno Crasnosthaviensi, Nicolao Korybuth et alijs pluribus fide dignis, et hoc in conventu particulari protunc ibidem celebrato.

Comparens personaliter venerabilis Filoretus, wladyka Chelmensis, coram nobis publice et iudicialiter manifestavit et protestatus est, quia secundum suam inscriptionem, quam habet a nobili domino Janussio Szviączyczky, herede de Czernecze et tenutario de Pnyowno, super suam summam octuaginta marcarum, quam praefatus Janussius Szvyączyczky sibi inscripserat sumam praefatam super villam tenute sue, videlicet Pnyowno, prout hoc lacius hic in actis hec inscriptio obloquitur, cui praefato domino Philoretho iuxta eius priorem inscriptionem intromissio est repercussa et non admissa. Super quo memoriale praefatus wladyka posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20015, л. 405—9.

№ 73. — 1522 г. 14 Апрѣля.

Запродажная запись дворянина Яцка Рудки владыкѣ Филарету на имѣніе Терновъ, уступленное за 53 гривны.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Ramispalmarum proxima anno Domini 1522 praesentibus nobilibus Olechno Veramosky vicecapitaneo, Olechno Czyrnyowsky iudice castrensi Chelmensi, Chfyedko de Besko, Hryczko Bran de Syedlyscze, Johanne Byesowski, Felice et Nicolao de Hrodzyscze, Joanne Vyrzchovsky de Staw, Chfyedor de Veresczyn, Matheusch de Staw et alijs quam pluribus fide dignis circa praemissa.

Comparens personaliter ad acta castrensia Chelmensia nobilis Jaczko dictus Rudko, heres sortis sue in Thernow, a suo iure terrestri Chelmensi recedendo et incorporando se hic in ius castrense Chelmense, publice et iudicialiter recognovit, quia venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, totam suam sortem hereditariam, quam habet in Thernow, pro quinquaginta tribus marcis communis pecunie, monete et numeri polonicalis consuete, vendidit et perpetue resignauit cum omni jure, dominio et proprietate, nec non cum omnibus utilitatibus, proventibus, quibuscunque dicantur nominibus, nullis exclusis et titulo hereditario, vendicionem irrevocabilem, prout solus tenuit et possedit, nihil pro se aut suis posteris in ibidem penitus reservando, cum agris, videlicet campis, pratis, silvis, boreis, gays, mellificijs et captura mellis, indaginibus, rubetis et quercetis, nec non piscinis, demissionibus, vivarijs, fluvijs et captura piscium, molendinis et eorum emolumentis, kmetonibus, tabernatoribus, ortulanis et census dacijs, oneribus ex eis provenientibus et generaliter cum omnibus utilitatibus, fructibus quibuscunque dicantur nominibus, ita quod specialitas non deroget generalitati et e converso, nihil pro se in ibidem penitus reseruando, sed per praefatum Filoretum praefatam totam sortem in Thernow cum omnibus eiusdem utilitatibus tenendam, habendam et possidendam et pacifice utifruendam perpetue, tanquam per verum heredem, et iam exnunc sibi dedit realem intromissionem et pacificam posessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium Iwyk, de officio capitaneali sibi additum. Super quo ipse Filoretus memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1519—1534 г. № 20088, л. 66.

№ 74. — 1522 г. 15 Іюля.

Рѣшеніе суда по дѣлу между епископомъ Филаретомъ и Павломъ Помяновскимъ.

Между владыкою Филаретомъ и Павломъ Помяновскимъ, подстаростою и войтомъ Холмскимъ, возникъ споръ о владѣніи прудомъ, называемымъ „Костковъ-Ставъ", участкомъ лѣса, называемымъ „Волчинецъ", и полемъ „Волвиново"; они по взаимному согласію назначаютъ третейскихъ судей, которые на основаніи документовъ, предъявленныхъ Помяновскимъ и показаній шести свидѣтелей присуждаютъ „Волчинецъ" Помяновскому, а владыкѣ „Костковъ-Ставъ". Что же касается поля „Волвиново", на которое обѣ стороны заявили равныя притязанія, то обѣ стороны должны привести судей на спорное мѣсто, гдѣ они, выслушавъ ихъ доказательства и показанія свидѣтелей, признаютъ это поле въ пользу той стороны, которая приведетъ болѣе убѣдительныя доказательства своихъ правъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria tercia post festum sancte Margarethe anno Domini MDXXII praesentibus magnificis et generosis dominis Andrea de Thanczyn pallatino Sandomiriensi et capitaneo Chelmensi, Belzensi et Rathnensi etc., Stanislao Scholkiewsky judice terrestri, Derslao de Vierzbicza judice castrensi Chelmensi, Joanne Ostrowiczky et aliis pluribus testibus.

Venerabilis et generosus Philoretus, wladica Chelmensis, et Paulus de Pomyanow, vicecapitaneus et advocatus Chelmensis, habentes inter se mutuas discordias et dissensiones occasione quorundam bonorum, videlicet piscine dicte Costhkow Sthaw et anguli mellificiorum alias Volczynyecz et campum dictum Volvynowo, habentes inter se cittaciones pro prefatis bonis, locauerunt inter se pro judicibus, videlicet magnificum et generosos Andream de Thanczyn, palatinum Sandomiriensem, capitaneum Chelmensem et Rathnensem etc., Stanislaum de Scholkiew, succamerarium Belzensem et judicem, Stanislaum de Sziennicza, Casparem subpincernam Chelmensem, et Thomam de Sziennicza, qui prefati domini, tanquam judices per prefatas partes locati, ex responsione et propositione prefatarum parcium, quod attinet angulum mellificiorum dictorum Wolczynyecz, visis sufficientibus probacionibus literatorijs prefati Pauli advocati Chelmensis, decreverunt sibi probacionem super possessione prefatorum mellificiorum in dicto angulo Volczynyecz cum sex testibus juxta ipsius Pauli privilegia et literas, ad dictum Volczynyecz spectantes, pro prima celebracione terminorum in Chelm terrestrium. Item pro piscina dicta Costhkow Sthaw, et licet prefatus Paulus habet privilegia, super advocaciam Chelmensem deserviencia et obloquencia, in quo privilegio specificata est dicta piscina, et predictus wladica posuit item literas, super dictam piscinam obloquentes, cuius piscine ipse wladica asserebat se esse possessorem juxta privilegia sua et pecijt se admitti ad probandum possessionem dicte piscine, et prefatus Paulus admisit ipsum ad probandum possessionem dicte piscine Costhkow Sthaw. Et domini judices decreverunt sibi prefato wladice Chelmensi probacionem cum sex testibus omnibus in genere nobilibus infra hinc et decursum unius anni. Quod autem attinet campum dictum Volvynovo, ad quod ambe partes dicunt se habere propinquitatem, debent ambe partes deducere magnificos Andream de Thanczyn, pallatinum Sandomiriensem etc. et Joannem de eadem Thanczyn, gladiferum Cracoviensem etc., qui prefati domini vocatis ad se partibus. et exauditis probacionibus et testimonijs sufficientibus super dictum campum debent adjudicare prefatum campum parti, que melioribus probacionibus suum esse ostenderit presentibus juribus. Super (quo memoriale positum, quod judicium recepit).

Тоже, л. 79.

№ 75. — 1524 г. 6 Апрѣля.

Мировая одѣлка между владыкою Филаретомъ и дворянкой Софьей Помяновской, по которой спорный „Костковъ-ставъ“ съ двумя полями остается навсегда при владыкѣ, а участокъ „островъ Волчинецъ“ переходитъ въ вѣчное владѣніе Софіи Помяновской и ея сына Ивана. Обѣ стороны обязуются ненарушимо хранить договоръ и внести его въ книги Холмскаго земскаго суда въ ближайшій срокъ, подъ угрозой штрафа въ 100 гривенъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria quarta proxima post conductum Paschae anno Domini 1524 praesentibus magnifico domino Joanne de Thacyn gladifero Cracoviensi et succamerario Belzensi, Chelmensi et Rathensi etc. capitaneo, Derslao Wyerzbyczky subdapifero et vicecapitaneo Chelmensi, Olyechno Skorutha et aliis quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Stantes personaliter coram iudicio castrensi Chelmensi venerabilis ac religiosus Filoretus, wladica Chelmensis, una cum suo capitulo alias kryloszany manasteri Chelmensis, et nobilis Zophia, consors olim nobilis Pauli Pomijanowski, aduocati hereditarii Chelmensis, tenutrix reformacionis sive aduocaciae Chelmensis, a suo iure terrestri Chelmensi et Mainburgensi recedentes et huic iuri castrensi Chelmensi se incorporantes, publice recognoverunt talem inter se fecisse concordiam occasione piscine dicte Coszkow staw et anguli mellificiorum, alias ostrow dicti Wolczynyecz, tali condicione, quod praefato Filoreto, wladice Chelmensi, praefata Zophia condescendit dictam piscinam Coszkow-staw cum ambobus agris et alveo, ita tamen, quod praefatus wladica facultatem habebit piscinam restaurandi dictam Coszkow staw, ratione cuius condescensionis dicte piscine praefatus Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo, alias kryloszany, condescendit praefate Zophie et nobili Joanni filio suo, advocato hereditario Chelmensi, de angulo alias ostrow mellificiorum apibus possesorum et desertorum dicto Wolczynyecz, que praefata Zophia una cum filio suo et posteris suis praefatum angulum, dictum Wolcynyecz, tenebit, habebit, possidebit perpetuo et in evum, et praefatus wladica eam dictam piscinam Coszkowstaw, tenebit, habebit, possidebit temporibus perpetuis. Super quod memoriale positum est, qnod officium recepit.

Et hic idem praefata Zophia praesenti inscriptione obligata est et fideiussit pro nobili Joanne filio suo, quod dictam concordiam tenere et inviolabiliter observare sub vadio centum marcarum, quamquidem concordiam utraque pars tenebitur tenere et inviolabiliter observare et eandem concordiam ad acta terrestria Chelmensia pro prima celebratione terminorum terrestrium inducere sub vadio centum marcarum. Et hic idem personaliter stans nobilis Truss, filius wladice Chelmensis, a suo iure terrestri et districtu recedendo et huic iuri castrensi Chelmensi se incorporando publice recognovit, quia fideiussit pro patre suo wladica, quod debet statuere capitulum alias kryloszany ad inscribendum praefatam concordiam ad acta terrestria Chelmensia sub vadio suprascripto centum marcarum.

Тоже, л. 122.

№ 76. — 1524 г. 6 Апрѣля.

Заявленіе епископа Филарета о томъ, что онъ получилъ 30 гривенъ отъ дворянъ Феликса и Николая, вотчинниковъ Городища, уничтожаетъ долговую ихъ запись и возвращаетъ заложенную землю.

Quitatio Philoreti wladicae.

Comparens personaliter coram officio castrensi Chelmensi venerabilis ac religiosus Filoretus, wladica Chelmensis, a suo iure terrestri Chelmensi recedendo et huic iuri castrensi se incorporando publice et iudicialiter recognovit, quia nobiles Felix

et Nicolaus, heredes de Horodyscze, satis sibi fecerunt pro summa triginta marcarum monetae et numeri polonicalis consueti, quamlibet marcam per quadraginta et octo grossos, prout se obligaverant priori inscriptione in actis castrensibus Chelmensibus, presenti inscriptione priorem inscriptionem mortificat, anihilat et in nihilum convertit, de quibus sibi satisfecerunt pro summa superius descripta. Super quod memoriale positum est, quod officium recepit. *Тоже, л. 123.*

№ 77. — 1524 г. 26 Апрѣля.

Рѣшеніе суда по дѣлу епископа Филарета съ дворянами Верещинскими.

Владыка Холмскій Филаретъ заявляетъ предъ судомъ, что дворяне Верещинскіе, именно Федоръ, Андрушко и Станиславъ, названный Войцѣховичъ, угрожаютъ его сыну Богдану, владѣльцу Терновской Воли, и добиваются мнимыхъ своихъ правъ насиліемъ, а не законнымъ путемъ. Судъ рѣшаетъ взыскать съ обѣихъ сторонъ 120 гривенъ залога, съ цѣлью предупрежденія ихъ насильственныхъ дѣйствій.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria tercia proxima in crastino sancti Marci Ewangeliste anno Domini 1524 praesentibus generosis et nobilibus Derslao Vyerzbyczky subdapifero et vicecapitaneo Chelmensi, Filoreto wladica Chelmensi et alijs quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Andreas de Thacyn, pallatinus Sandomiriensis, et Joannes de eadem Thacyn, gladiffer Cracoviensis succamerariusque Belzensis, Chelmensis et Rathensis etc. capitaneus. Expossuit nobis venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, quomodo nobiles de Verescyn, videlicet Chwyedor, Andrusko et Stanislaus dictus Voycyechowycz nobili Bochdan, heredi de Ternowska Volya, filio dicti Filoreti vladice diffidunt et vi, non iure cum ipso experiuntur. Nos talibus perobviare volentes vadium centum viginti marcarum inter partes suprascriptas, videlicet nobilem Bochdan, heredem de Thernowska Volya, parte ab una et praefatos Chwyedor, Andrusko et Stanislaum dictum Voycyechowycz parte ab altera vallamus et interponimus, ut ipse praefate partes non vi inter se, nec violenciis, sed iure mediante experiantur, quod vadium ad acta nostra castrensia Chelmensia inscribere mandamus, et ne quispiam ipsorum de hoc vadio ignorancia se excusaverit, ipsum vadium in domos cuiuslibet seorsim ipsorum per ministerialem terrestrem Chelmensem manifestare mandavimus. Datum in castro Chelmensi feria tercia in crastino sancti Marci Evangeliste anno Domini 1524.

Тоже, л. 123, 124.

№ 78. — 1524 г. 20 Іюня.

Заявленіе дворянина Олехно, вотчинника имѣнія Чирнеева о томъ, что онъ одолжилъ у владыки Филарета 150 гривенъ за порукою Якова Орѣховскаго, арендатора имѣнія Камень, которое и поступаетъ во временное владѣніе владыки.

Liber exclamatus positus erat feria secunda post festum sancti Viti proxima anno Domini 1524 in praesencia generosorum Cristoferi de Gorzkow notarii terrae Chelmensis, Jacobi Casper de Orzechowyecz subpincerne Chelmensis, Derslai de Vyrzbicza subdapiferi Chelmensis, Felicis de Zamoscye tribuni Belzensis, Abrahami et Nicolai de Drohiczany, Jacobi de Gorzkow, Georgij de Hansko et aliorum quam plurimorum fide et honore dignorum ad praemissa testium.

Comparens personaliter nobilis Olechno, heres de Czyrnyow, ad acta terrestria Chelmensia publice et iudicialiter recognovit, quia a venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, recepit et effectualiter tu-

Nt centum quinquaginta marcas communis peccunie monete et numeri polonicalis consveti, quas eidem solvere debet pro festo Nativitatis Cristi proxime affuturo. Et hicidem generosus Jacobus Casper de Orzechowyecz, subpincerna terre Chelmensis tenutarius de Camyen, personaliter ad acta presencia terrestria stans, recognovit, quia pro nobili Olechno, herede de Czyrnyow, praesentibus fideiussit venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, quod eandem summam centum quinquaginta marcarum pro festo Nativitatis Cristi proxime affuturo persolvere debet et tenebitur praefatus Olechno; quod si non solverit, extunc prout exnunc praefatus Jacobus Casper, tanquam fideiussor, dedit et praesentibus dat realem intromissionem et pacificam possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium Jvyk, de iure additum, in villam tenute sue Camyen cum omnibus eiusdem ville utilitatibus, fructibus, proventibus, quibuscunque dicuntur nominibus, nullis exclusis, et debet ipsum defendere iudicialiter a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam sub damno terrestri. Super quo memoriale posuit, quod judicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20015, л. 703, 706—8.

№ 79. — 1524 г. 20 Іюня.

Долговая запись владыки Филарета дворянину Вячеславу Замойскому, владѣльцу Горишова на 100 гривенъ и поручительство дворянина Богдана, владѣльца участка въ Терновѣ и Волѣ Терновской, сына владыки Филарета.

Comparens personaliter ad acta terrestria Chelmensia venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, publice et iudicialiter recognovit, quia a nobili Venceslao Zamosczky, tenutario de Horisow, recepit centum marcas communis pecunie monete et numeri polonicalis consveti (выкрошились), quas centum marcas praefatas pro festo Nativitatis Cristi proxime affuturo persolvere debet et tenebitur. Et hicidem nobilis Bohdan, heres de Ternow sortis sue et Vola Ternowska, personaliter stans recognovit, quia pro venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, patre suo, nobili Venceslao Zamosczky fideiussit et praesentibus fidejubet, quod eandem summam centum marcas praefato Zamosczky pro festo Nativitatis Cristi persolvere debet et tenebitur praefatus wladica; quod si non solverit praefatus principalis, extunc praefatus Bohdan fideiussor iam exnunc, prout extunc sibi dedit et praesentibus dat realem intromissionem et pacificam possessionem in tota sua bona in Vola Ternowska et sortem Ternow hereditariam immobilia et mobilia cum eorum bonorum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, quibuscunque dicantur nominibus, nullis exceptis, per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium Ivyk, de iure sibi additum, et debet ipsum defendere, intercedere a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam sub damno terrestri, super quod memoriale posuit, quod iudicium recepit. *Тоже.*

№ 80. — 1525 г. 24 Марта.

Поручительство дворянъ Каспера Якова изъ Орѣховичъ, Андрея Лагодинскаго, Олехна изъ Чирнева и Грицка изъ Подгородна 170 гривнами и судебною пенею 3 гривенъ въ томъ, что владыка Филаретъ явится самъ и приведетъ въ ближайшіе земскіе сроки своихъ крылошанъ, съ цѣлью утвержденія вѣчной продажи Вячеславу Замойскому церковныхъ имѣній Жукова и Невѣркова.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria sexta in vigillia Annunciationis gloriosissime Virgini Marie anno Domini 1525 presentibus generoso Derslao Wyrzbyczky subdapifero et vicecapitaneo Chelmensi, Paulo Kuczkowszky et aliis quam pluribus fide dignis.

Fideiussio pro wladica Chelmensi Filoreto.

Comparentes personaliter ad acta castrensia Chelmensia generosus Casper Jacobus de Orzechowyecz, subpincerna terrae Chelmensis, et nobiles Andreas Jahodynsky, tribunus Crasnostaviensis, Olechno de Czyrnyow et Hryczko de Podhorodna a suo iure terrestri Chelmensi recedentes et huic juri castrensi Chelmensi se incorporantes, manu coniuncta, non divisa, omnes in solidum et unus pro toto publice et judicialiter recognoverunt, quia nobili Venceslao Zamosczky fideiusserunt pro venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, quod ipse wladica ad primam actorum terrestrium hic in Chelm positionem, aut terminorum terrestrium hic in Chelm proximam celebrationem, Krylosany conducet et ad acta statuet terrestria Chelmensia ad recognoscendum perpetuam vendicionem villarum Zukow et Nyevyerkow, et hoc sub vadio centum septuaginta marcarum; quod si praemissa ipse principalis ad tempora praefixa aut unus ex duobus non compleverit, extunc praefati fideiussores vadium prefatum succumbunt, pro quo citati, aut unus eorum citatus, ad ius terrestre aut castrense Chelmense extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere debent, aut unus eorum debet, vadioque a iure non recedendo satisfacere tenebitur cum pena trium marcarum parti et judicio totidem, nulla re exquisita terminum primum differendo, nec ipsam praescriptionem evadendo et quidquid sibi praefati fideiussores aut unus eorum subsidium recipere vellent, aut unus vellet, eo toto causam suam perdent aut unus eorum omitet totiens, quotiens opus fuerit. Super quo memoriale positum, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1519—1534 г., № 20088, л. 142, 143.

№ 81. — 1526 г. 1 Іюня.

Рѣшеніе суда по дѣлу владыки Филарета съ Львомъ Скорутою о нападеніи на монастырь.

Владыка Филаретъ жалуется суду на дворянина Льва Скоруту, вотчинника Млодатичъ, за то, что онъ напавъ насильственно на монастырь, нанесъ оскорбленіе владыкѣ, тяжело ранилъ его друга дворянина Стецка Гороха и ограбилъ много вещей; затѣмъ бѣжалъ въ новостроющійся замокъ Холмскій, гдѣ также готовился безчинствовать; во-время однако замѣченный убѣжалъ дальше, оставивъ на мѣстѣ двѣ лошади, вещи и своихъ приближенныхъ. Стецко Горохъ, жалуясь съ своей стороны на Скоруту, предъявляетъ суду окровавленный ножъ, оставленный обвиняемымъ. Судъ старостинскій, состоящій изъ братьевъ Тенчинскихъ, увѣдомляетъ Льва Скоруту, что для огражденія обѣихъ сторонъ отъ нападеній одной на другую, назначена имъ зарука въ 500 гривенъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria sexta in crastino Corporis Christi anno Domini 1526 presentibus generosis et nobilibus Derslao Wyerzbyczky subiudice et vicecapitaneo Chelmensi, Filoretho wladica Chelmensi, Joanne Thernowski, Laurencio Thrzaska, Paulo Dolynsky, Stanislao Horoch de Lyesczany, Augustino Czebulsky familiaribus ejusdem Leonis Skorutha, et alijs quam plurimis fide et honore dignis.

Venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, coram officio castrensi Chelmensi manifestavit, quod nobilis Leo Skorutha, heres de Mlodatycze, sibi violencias domesticas in domo manasterij sui sancte ac beatissime virginis Marie intulit ac fecit, ipsumque wladicam per barbam impilavit, alias za brodą tharhal, et familiarem ipsius, videlicet nobilem Stheczko dictum Horoch, enormiter vulneravit et ipsum praefatum wladicam ipse praefatus Leo in domo ipsius in multis rebus depredavit, alias zlupyl, qui praefatus Leo hoc faciens in castrum Chelm refugit cum equis et ibidem in castro nonnullas violencias imparare voluit, sed inpost visis suis

malleficijs aperitis, protunc castro edifficante, relictis suis equis duobus et aliis rebus et ffamilia sua affugitt. Super quam praedictam affugicionem et violencie factionem praedictus wladica Chelmensis memoriale posuit. quod officium recepit.

Et hic idem praefatus Steczko Horoch cultrum consanguineum alias okrwawyony, in praefata violencia receptum, coram officio castrensi Chelmensi presentavit.

Andreas de Thacyn, pallatinus Sandomiriensis, et Joannes de eadem Thacyn, gladifer Cracoviensis et succamerarius Chelmensis. Belzensis, Rathensis, Crasznostaviensisque etc. capitaneus vigore regio nostrique officij capitaneatus tibi nobili Leoni Skorutha, heredi de Mlodatycze, innotescimus venerabilem Filorethum, wladicam Chelmensem, oriri factaque violencia sibi in monasterio illa per barbamque ipsum wladicam depilatum et nonnullas res domesticas depredatum diffidacionesque in vitam. Nosque in talibus eisdem utrique partibus de seccuritate vite provideri vadium ex mandato sacre magestatis regie quinque centa marcarum in medientibus, quamlibet marcam per quadraginta et octo grossos computando, inter prefatas partes valandum et interponendum duximus et interponimus presentibus literis, quod una pars contra aliam non insurgat, nec quodpiam per se et amicos aut alias submissas personas quovis modo praetexto vel violenter praetentant. Et ne vobis aliqua ignorancia de prefato vadio esset, hunc prefatum vadium in domum tuam per ministerialem terrestrem Chelmensem Gregorium dictum Iwyk mittimus et hoc idem vadium ipsum ad acta castrensia Chelmensia inscribi mandavimus. Datum in castro Chelmensi feria sexta in crastino Corporis Christi anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo sexto *).

Тоже, л. 174.

№ 82. — 1528 г. 29 Іюня.

Рѣшеніе суда по денежному дѣлу владыки Филарета съ дворянами Верамовскими.

Владыка Холмскій Филаретъ жалуется на дворянку Марію Верамовскую и сыновей ея Андрея, Павла и Константина, вотчинниковъ Верамовичъ и Маслямичъ за то, что они не хотятъ уплатить слѣдуемыхъ ему по завѣщанію Олехна 11 гривенъ и 1 фертона долга. Судъ, по прочтеніи завѣщанія, поручилъ Верамовскимъ уплатить владыкѣ 5 копъ грошей и въ пользу Холмской Богородичной церкви 5 гривенъ, какъ завѣщалъ покойный Олехно.

Termini condemnabiles hic in Chelm sunt celebrati feria secunda post festum Nativitatis sancti Joannis Baptiste proxima anno Domini 1528 praesentibus magnifico Joanne comite in Thąnczyn, pallatino Belzensi, gladifero Cracoviensi etc., Felice de Zamosczye judice, Thoma de Syenycza subiudice. Cristofero de Gorzkow notario, Nicolao Smyotanka de Olchovyecz tribuno, Joanne de Zolkyew vexilifero Chelmensibus, Andrea Jahodynski tribuno Crasnostaviensi, Janusio et Alberto de Swyączycza, Stanislao de Hurowsko, Mathia Dzyvysch de Chylyn, Georgio Abramovycz de Hansko, Andrea de Choyno, Thoma de Orchovyecz et Felice de Krzyvycze camerarijs terrestribus (et) alijs quampluribus fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Proposuit venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, actor contra nobiles Marusam Veramowska, consortem nobilis olim Olechno Veramowsky, Andream, Paulum et Constantinum, filios olim nobilis Olechno Veramowsky, heredes de Veramovicze et Maslomyecz, quod sibi nollent nec curarent solvere undecem marcas cum fertone peccuniarum numeri et monete polonicalis, certi et veri debiti, ut lacius canit et obloquitur testamentum praefati Olechno, quidem undecem marcas et fertonem debuistis solvere ad tempus iam praeteritum, non soluistis et in totidem ipsum damnum sitis iudicialiter responsuri. Ex adverso praefata Marusa, Andreas, et Paulus Veramowsky dixerunt: volumus legi testamentum et videre; quod et lectum est, ubi et debitum quinque sexagenarum certi et liquidi debiti ipso Filoreto est specificatum et quinque marce

---

*) Дальше записано такое же предостереженіе (innotescentia) тому же Скорутѣ по жалобѣ, занесенной на него Станиславомъ Горохомъ, съ тою однако разницею, что зарука опредѣлена въ размѣрѣ 120 гривенъ.

pecunie communis pro ecclesia Sancte Marie in manastyr legatas lecte sunt. Tandem iudicium decrevit prefatis Maruse Veramowska, Andree et Paulo et Constantino fratribus, heredibus de Veramovicze et Maslomyecz, solvere prefato Filoreto wladice quinque sexagenas communis pecunie, monete et numeri polonicalis, veri et liquidi debiti et quinque marcas pro ecclesia Sancte Marie in manastyr legatas. Super quem decretum prefatus Filoretus memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20015, л. 592, 593.

№ 83. — 1531 г. 6 Марта.

Назначеніе новаго окончательнаго срока по дѣлу Ивана и Станислава Угровецкихъ съ владыкой Филаретомъ о построеніи восьми крестьянскихъ домовъ, присвоеніи драгоцѣнностей, документовъ и проч.

Termini condempnabiles simul cum novo anno hec in Chelm sunt celebrati feria secunda proxima post dominicam Reminiscere anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo primo....

Generosus Joannes Uhrovyeczky, subdapifer Chelmensis, heres de Pnyowno et de Butyn sortis ipsius, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo rittus rutenici sinagoge siue ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, cittati, ex mutuo ipsorum consensu inscribunt eis terminum per terminos ad terminos terrestres Chelmenses, quem habebunt talem, qualem hodie habere debuerunt nulli parcium iure leso, immo in omnibus integre conservato, iuxta ipsius actoris cittationes primam et secundam, pro constructione domorum cmetonalium in hereditate et terra, ad Hugrowsko pertinente, et acta, ambe partes personaliter comparentes terminum inscripserunt.

Generosus Joannes Huhrovyeczky, subdapifer Chelmensis, heres de Pnyowno, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo rittus rutenici sinagoge siue ecclesie catedralis rutene Chelmensis, cittati, heredes de Pokrowa, habent terminum per terminos ad terminos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt utriusque partis iure salvo et illeso, iuxta ipsius actoris citationes primam et secundam, pro argento, auro, margaritis et caet. et acta, ambe partes personaliter comparentes terminum induxerunt.

Generosus Joannes Huhrovyeczky, subdapifer Chelmensis, heres de Pnyowno, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, cittati, habent terminum ad terminos per terminos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, utriusque partis iure salvo et illeso, iuxta ipsius actoris citationes primam et secundam pro literis et munimentis, et acta, ambe partes personaliter comparentes terminum ex mutuo consensu induxerunt

Generosus Stanislaus Huhrovyeczky de Huhrowsko et Buthin sortis ipsius heres, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, cittati, habent terminum ad terminos per terminos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, utriusque partis iure salvo et illeso in omnibus permanente, iuxta ipsius actoris citationes primam et secundam et concitationes, ad satisfaciendum pro literis et munimentis ac aliis rebus, argento et pecuniis, et iuxta acta, ambe partes personaliter comparentes terminum ex mutuo consensu induxerunt.

Generosus Stanislaus Huhrovyeczki, de Hurosko et Butyn sortis ipsius heres, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo rittus rutenici ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, cittati, habent terminum ad terminos per terminos terrestres Chelmenses talem,

qualem hodie habere debuerunt, utriusque partis saluo et illeso iure in omnibus permanente, iuxta ipsius actoris cittaciones primam et secundam et concittationem, ad satisfaciendum pro constructione octo domorum cmetonalium in hereditate ad Huhrosko pertinente, et iuxta acta, ambe partes personaliter comparentes terminum ex mutuo consensu induxerunt.

Generosus Stanislaus Uhrovyeczky, heres de Uhrowsko, actor, et venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis cum suo capitulo rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, cittati, habent terminum per terminos ad terminos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, utriusque partis saluo et illeso iure in omnibus permanente, iuxta ipsius actoris citationes primam et secundam, pro rebus, videlicet argento, auro, margaritis et vestibus, et iuxta acta. Ambe partes personaliter comparentes terminum ex mutuo consensu induxerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1542—90 и др. г., № 19966, л. 516, 17, 18, 520.

№ 84. — 1531 г. 6 Марта.

Судебное рѣшеніе по дѣлу о границахъ между имѣніемъ владыки Вусно и имѣніемъ дворянина Авраама Дрогичинскаго Лѣщаны и Воля Лѣщанская.

Judicium decrevit remissionem ad officium succammerariatus pro limitibus inter hereditates Bussno venerabilis Filoreti, wladice Chelmensis, actoris, et Lesczany ac Volya Lyesczanska generosi Abrahami Drohiczensky, tanquam citati, nulli parcium actoratum decernendo, sed que parcium meliorem probacionem et signa monstraverit, ex decreto officii succamerariatus actoratum obtinebit, et habebunt partes terminum remissionis ad officium succamerariatus, ambarum parcium salvo iure in omnibus permanente.

Тоже.

№ 85. — 1531 г. 6 Марта.

Жалоба дворянина Авраама Дрогичинскаго на Филарета и его Соборъ за неявку въ судъ по дѣлу объ уничтоженіи пограничныхъ знаковъ.

Generosus Abraam Drohiczensky de Lesczany et Volya Lyesczanska heres, actor, venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem rittus greci, cum ipsius capitulo, heredem de Bussno, cittatum, iudicialiter condemnavit in primo termino in pena contumacie iuxta ipsius actoris citationem primam literalem terrestrem, pro frictione signorum, alias czyosu, lacius canentem et iuxta acta.

Тоже.

№ 86. — 1531 г. 18 Іюня.

Разграниченіе между церковнымъ имѣніемъ Жуковъ и имѣніемъ Вячеслава Замойскаго Горышовъ, предъявленное въ судъ владыкою Филаретомъ.

Acta sunt hec in arce regia Chelmensi dominica post octavam Corporis Christi anno Domini 1531 praesentibus magnifico domino domino Joanne comite in Thanczin, pallatino Belzensi, Chelmensi, Belzensi, Rathnensi Crasnostawiensique etc. capitaneo, et generosis dominis videlicet: Wenceslao Zawadski, Andrea Russyan judice Belzensi, Stanislao Parczowski factore in Chothaczow, Joanne Morhowski,

Joanne Cruschina vicecapitaneo Belzensi et alijs quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Constitutus personaliter coram actis praesentibus seu officio castri Chelmensis et superfactis testibus venerabilis dominus Philaretus, wladica Chelmensis rittus greci, pallam, publice, judicialiter recognovit, seu talem fecit relationem, quia dum et quando debebat habere limitationem granicierum inter bona sua hereditaria seu ecclesiastica, videlicet ville dicte Sszukow ex una et inter bona Horyszow, senes ipsius domini Philareti, wladicae Chelmensis, alias Starczy, monstrabant et testificabantur, quomodo ipse wladica debuisset granicies facere et limittare cum domino Zamosczky Wenceslao, dum tenebat bona praefata Horyszew, et hoc videlicet tali modo. Incipiendo ab angulo seu a graniciebus Swidniczensibus usque eundo ad Myączynska parietem et veniendo ad parietem Myączinska ivimus via, que tendit ex Swydnik in Horisszow et dimitendo viam istam, que vadit in sinistram partem seu declinatur, ivimus in partem dextram, ivimus fovea alias dolyną usque ad silvam dictam Czaplinska, alias Czaplin lyasek, et a ista silva dicta Czaplinska ivimus usque ad Dupna Mogilla, que jacet penes viam stratam, alias gosczincza, que vadit ex Sszukow ad Ilowyecz, et iste dominus Philaretus, wladica Chelmensis, fassus est, quod hic steterunt et amplius non iverunt. Super quod memoriale positum ad officium est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1519—34 г., № 20088, л. 294.

№ 87. — 1531 г. 22 Іюля.

Заявленіе дворянина Ивана Оржеховскаго о томъ, что онъ занимаетъ у владыки Филарета 24 гривны съ условіемъ уплаты долга въ ближайшій праздникъ Рождества Христова и, въ случаѣ неустойки, обязывается передать село свое Скурдеевъ въ залогъ до полной уплаты занятой суммы.

Acta sunt hec in arce regia Chelmensi sabato in die festi sancte Marie Magdalene anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo primo. Praesentibus illustrissimo et magnifico domino Joanne comitte in Thanczin pallatino Belzensi, Chelmensi, Belzensi, Rathnensi Crasnostaviensique etc. capitaneo et generosis Felice Gawrowsky, Ambrosio Marczinowsky, Alberto Vyetrzahowsky et alijs quam plurimis honore et fide circa praemissa dignis testibus.

Comparens personaliter ad acta castrensia Chelmensia generosus Joannes Orzechowsky de Camyen, Drohusko, Skurdyeow, horum praemissorum heres legittimus, publice et per expressum recognovit, quia tenetur certi ac liquidi mutuique debiti viginti quatuor marcas pecunie, numeri et monete polonicalis, generaliter in regno currentis, in quamlibet marcam per quadraginta octo grossos numerando, venerabili Philareto, wladice Chelmensi, quas quidem viginti quatuor marcas pecunie debet praesentibusque se obligat dare, solvere complereque pro festo Nativitatis Cristi proxime venturo, sub vadio similis summe, videlicet viginti quatuor marcarum. In defectu vero praefate summe solucionis debet ac tenebitur dare realem intromissionem et actualem possessionem, et hoc in crastino Nativitatis Cristi praefati, in bona sua hereditaria, videlicet dicta Skurdyeyow una cum omnibus et singulis proventibus, usufructibus, quibuscunque dictentur nominibus, nullis exclusis, que bona praefata praefatus Philaretus tenebit, habebit et possidebit ita late, longe, circumferencialiter cum omnibus et singulis jure et proprietate ab anno ad annum annis se sequentibus usque ad praefate summe exolucionem et praefatorum bonorum dictorum Skurdyeyow exempcionem; quod si praefatam intromissionem in praefata bona non admiserit seu repercusserit, extunc vadium praefatum succumbet ad solvendum, pro quo si se cittari permiserit hic ad jus castrense Chelmense seu terrestre, extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere debet, et a iure non recedendo, summe essentiali et vadio prefato satisfacere tenebitur cum pena trium marcarum parti et judicio totidem, et quidquid praefatus Joannes Orzechowsky in auxilium et consilium contra venerabilem Philaretum recipere vellet, eo toto causam

suam perdet et amittet, videlicet solucionem prefati vadii, et si aliquis defectus esset in praesenti inscripcione, praefato Philareto non debet obesse, sed prodesse. Idem Joannes Orzechowsky debet transffere praesentem inscripcionem ex his actis castrensibus Chelmensibus ad acta terrestria Chelmensia ad primos aut secundos abhinc terminos terrestres Chelmenses sub vadio similis summe, videlicet viginti qnatuor marcarum. Super quod memoriale officio positum, quod officium recepit.

Тоже, л. 305—6.

№ 88. — 1531 г. 4 Сентября.

Назначеніе новаго срока по дѣлу братьевъ Угровецкихъ съ владыкой Филаретомъ и его капитуломъ о построеніи восьми крестьянскихъ домовъ и задержаніи разныхъ вещей, документовъ и драгоцѣнностей.

Termini terrestres condemnabiles hic in Chelm sunt celebrati feria secunda proxima ante festum Nativitatis gloriose Virginis Marie anno Domini 1531 praesentibus generosis et nobilibus Felice de Zamosczie succamerario et judice, Toma de Syennycza subiudice, Cristofero de Gorzkow notario terrestribus Chelmensibus, Nicolao Korybuth, Joanne Ozarowsky venatore, Bernardo Ponyatowsky vicecapitaneo Chelmensi, Joanne Bziczky, Toma Orkowsky camerario et aliis quam pluribus.

Generosus Stanislaus Uchroweczky, heres de Uchrowsko. actor, cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, cum suo capitulo rittus rutinici sinagoge sive ecclesie cathedralis rutene Chelmensis, heredibus de Pokrowa et de alijs omnibus bonis sive villis, in terra Chelmensi habitis et possessis, citatis, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, nulli parcium iure leso, iuxta ipsius actoris citationem primam et secundam, pro argento, auro, margaritis etc. lacius canentia et inscriptionem terrestrem; a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczki a Filoreto terminum induxit et nobilis Stanislaus Uchrowyeczky actor personaliter stans terminum induxit.

Generosus Stanislaus Uchrowyeczky, heres de Uchrowsko, actor cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, cum suo capitulo rittus rutinici sinagoge sive ecclesie cathedralis rutinici Chelmensis, heredibus de Pokrowa et de alijs omnibus bonis sive villis, in terra Chelmensi habitis et possessis, citatis, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, nulli parcium iure leso, iuxta ipsius actoris citationem primam et secundum ac terminum ex eadem inscriptione et secundam ac concitationem, alias przypowyastu, ad satisfaciendum lacius canencia, videlicet pro literis et munimentis; a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczki a Filoreto, et nobilis Stanislaus Uchrowyeczky actor personaliter stans terminum induxerunt.

Generosus Stanislaus Uchrowyeczky, heres do Uchrowsko et Butyn, actor, cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, cum suo capitulo ritus rutenici sinagoge seu ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredibus de Pokrowa, cttatis, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt, ne utriusque partis iure leso iuxta ipsius actoris citationem primam ac terminum ex eadem iuscriptione et secundum ac concitationem, alias przypowyastu, ad satisfaciendum lacius canencia, videlicet pro octo domibus cmetonalibus in hereditate et terra ad Uchrowsko pertinentibus et locatis; a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczky a Filoreto, et nobilis Stanislaus Uchrowyeczky actor personaliter stans terminum induxerunt.

Generosus Joannes Uchrowyeczky, heres de Pnyowno, actor, cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, cum suo capitulo ritus rutinici sinagoge seu ecclesie cathedralis rutene Chelmensis, heredibus de Pokrowa, citatis, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt utriusque partis iure leso, iuxta

ipsius actoris citationem primam ac terminum ex eadem inscriptione et secundam ac concitationem, alias przypowyastu, ad satisfaciendum lacius canencia, videlicet pro argento, auro, margaritis; a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczky et nobilis Stanislaus Uchrowyeczky a Joanne fratre suo actore personaliter stantes terminum induxerunt.

Generosus Joannes Uchrowyeczky, heres de Pnyowno, actor, cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi cum suo capitulo ritus rutinici sinagoge seu ecclesie cathedralis rutene Chelmensis, heredibus de Pokrowa, citatis, habent terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt neutriusque partis iure leso iuxta ipsius actoris citationem primam ac terminum ex eadem inscriptione et secundam ac concitationem, alias przypowyastu, ad satisfaciendum lacius canencia, videlicet pro literis et munimentis; ab actore generosus Stanislaus Uchrowyeczky et a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczky personaliter stantes terminum induxerunt.

Generosus Joannes Uchrowyeczky, heres de Pnyowno, actor, cum venerabili Filoreto, wladica Chelmensi, cum suo capitulo ritus rutinici sinagoge seu ecclesie cathedralis rutene Chelmensis, heredibus de Pokrowa, citatis, habent terminum ad terminos proximos Chelmenses talem, qualem hodie habere debuerunt neutriusque partis iure leso iuxta ipsius actoris citationem primam et terminum ex eadem inscriptione et secundam ac concitationem, alias przypowyastu, ad satisfaciendum lacius canencia, videlicet pro octo domibus cmetoalibus, in hereditate et terra ad Uchrowsko locatis; ab actore generosus Stanislaus Uchrowyeczky et a citato nobilis Hryczko Szyedlyeczky personaliter stantes terminum induxerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 19966, л. 551—2.

№ 89. — 1531 г. 7 Сентября.

Судебное разбирательство по дѣлу епископа Филарета съ Станиславомъ Угровецкимъ о владѣніи Бутиномъ.

Дворянинъ Станиславъ Угровецкій, явясь въ судъ, приноситъ жалобу на Филарета и его капитулъ о построеніи восьми крестьянскихъ домовъ на землѣ, принадлежащей Угровску, невѣрно названной Бутиномъ. Владыка отказывается отвѣчать предъ судомъ, такъ какъ на основаніи полученной имъ королевской грамоты отъ 16 октября 1530 г. дѣло должно перейти въ королевскій трибуналъ во время сейма. Прочитана королевская грамота, изъ которой видно, что Угровецкіе обжаловали владыку и его соборъ предъ земскимъ судомъ, полагаясь больше на его благосклонность къ себѣ, чѣмъ на справедливость, и что владыка не можетъ найти себѣ судебнаго защитника. Станиславъ Угровецкій сталъ опровергать эти данныя; когда же присутствующій въ судѣ дворянинъ Иванъ Кіенскій, адвокатъ, заявилъ, что онъ готовъ принять на себя защиту владыки за копу грошей, тогда и судъ протестовалъ противъ содержанія и внесенія королевской грамоты и, не смотря на протестъ позванной стороны, постановилъ продолжать дѣло въ земскомъ судѣ. Такое же рѣшеніе суда послѣдовало по другимъ спорнымъ пунктамъ между Угровецкимъ, владыкой и его капитуломъ.

Controversio Hurovyeczky cum wladica o Butyn. Proposuit iudicialiter nobilis Stanislaus Hurovyeczki de Hurowsko et Butin, sortis ipsius heres, contra venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem ac ipsius capitulum rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa, iuxta citationem primam et terminum scriptum et acta, qua citatione praefata ipsum wla-

dicam ac ipsius capitulum cittavit, videlicet pro eo: quia tu cum tuo capitulo locasti sive construxisti octo domos cmetonales in hereditate et terra ad Huhrowsko pertinente et locasti in ipsis cmetones, dando titulum praefatis domibus seu ville noviter per te locate Butyn, ubi nunquam erat in rerum natura villa Butyn, nec aliqua hereditas, tantummodo erat una area, alias dworzisko, in qua unus tantum cmeto, quidam Butynyecz, morabatur, quam aream sive cmetonem Butynyecz generosus et strenuus olim Olechno, avus ipsius Stanislai, donaverat pro elemosina ecclesie rutenice monasterii Chelmensis, vel pocius tantummodo coretum mellis per ipsum Butynyecz solventem, de qua donacione privilegium praefati Olechno lacius disponit, quod privilegium generosus olim Jaczko Hurovyeczki, pater praedicti Stanislai, cum aliis literis et rebus, videlicet: auro, argento et pecuniis paratis dedit tibi et tuo capitulo ad servandum ad manus fideles, quod tu cum tuo capitulo suffocasti et non restituisti, neque restituere vis, quod privilegium suffocando, observàndo et retinendo locas villam in terra ad Huhrowsko pertinente penes praedictam aream Butynskye, quam terram Butynyecz nunquam possid·bas, volens sibi usurpare hereditatem tam ipsius Stanislai, quam ipsius Joannis, quam locationem et edificationem praefatorum domorum sive cmetonum, in hereditate Hurowsko factam, praefatus Stanislaus pensat sibi et existimat ad mille ducentas marcas pecuniarum, monete et numeri polonicalis consueti, et totidem damni quoad ipsius interesse et sortem suam ad praemissa iudicialiter responsuri. Nihilominus praedictus Stanislaus reservat actionem generoso Joanni Hurovyeczky, subdapifero Chelmensi, fratri suo, pro facti iniuria, quoad eius interesse et sortem.

Et post propositionem omnia de iure documenta et alia iuris necessaria ac oportuna in vigore sibi reservando, ita prout decrevisset, nullum ius omittendo, peciit iudicialem responsionem.

Ex adverso venerabilis wladica Chelmensis stans personaliter pro se et a capitulo suo praefato sufficiens, procuratorem iudicialiter ostendens, dixit: domine judex, non teneor ego hic respondere cum meo capitulo, quia rite reproduco literam sub titulo et sigillo sacre regie maiestatis, ad judicium terrestre Chelmense scriptas, ubi sua sacra regia maiestas judicio terrestri Chelmensi mandat, ut me ac meum capitulum non iudicaret, sed remitteret cum toto ipsius cause effectu ad suam sacram regiam maiestatem. Quas literas praefatas sacre regie maiestatis iudicium praefatum, cum ea, qua decuit, reverencia, suscepit, quarum literarum tenor sequitur et est talis.

Sigismundus, Dei gratia rex Polonie, magnus dux Litwanie, Russie Prussieque et Masovie etc. dominus et heres.

Generosis judici, subiudici, notario et aliis judicio terrestri Chelmensi praesidentibus, fidelibus, dilectis gratiam regiam. Generosi. fideles, dilecti! Exposuerant nobis magnifici consiliarii huius Magni ducatus Lithvanie nostri, quod licet venerabilis Filaretus, wladica Chelmensis, a multis retroactis annis ipse et eius antecessores in pacifica et quieta possessione ville Butyn, sicut in ipsius propria, fuerunt, et que iure divino et humano ad wladicas Chelmenses dudum spectabat et nunc quoque ad eundem pertinet, nihilominus tamen quidam nobiles Stanislaus et Joannes Uhrovyeczczy praefatum wladicam multis citationibus ad ius terrestre Chelmense evocarunt, fidentes plus favori, quam iusticie, quod ipse wladica neminem habere possit, qui causam ipsius justam in iure illo adversus dictos Hurovyeczkye tueri et defendere velit; supplicaruntque nobis praefati consiliarii nostri, praesertim vero, qui sunt rittus rutenici, quatenus causam praefatam ad nostrum Tribunal advocare et iusticiam per iudicium nostrum administrare dignaremur. Quorum nos supplicationibus acclinati et nolentes permittere quempiam ex subditis nostris ob defectum procuratoris vel propter aliquorum inordinatum favorem in rebus suis et iusticia periclitari, vobis mandamus, omnino habere volentes, ut causam praefatam inter partes super expressas ad tribunal nostrum in futurum regni nostri generalem conventum cum toto ipsius cause effectu ac praescripcione partibus coram nobis comparendi termini competentis remittatis, secus pro gratia nostra non facturi. Datum Vylne in die sancti Galli anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo. Ad mandatum regie maiestatis proprium Jo. Choienski, Archidiaconus Cracoviensis subscripsit.

Et praefatus Stanislaus Hurovyeczki dixit: praefatas literas sue sacre regie maiestatis tanquam

inhibitorias, que sua sacra regia maiestas concedere sibi dignata est ad petita quorumdam dominorum consiliariorum Magni ducatus Litvanie, scribens iudicium terrestre Chelmense in iusticia ipsius, si quam habet, prout non habet ipse vladica, esse suspectum, et quod ipse Stanislaus Huhrovyeczki cum suo fratre, nobili Joanne Huhrovyeczki, plus confideret in favore judicii, quam iusticie, et quod ipse wladica neminem habere possit, qui causam ipsius in iure ipso aduersus dictos Hurowyeczkie tueri ac defendere velit. Hic literas in judicio non habere, tanquam iusticie ipsius Stanislai Hurovyeczky ac ipsius fratris praefati viam procedendi in iure inhibitorias, quia ipse litere sonant in se, ut judicium ipsum wladicam cum ipsis Hurovyeczkye remitteret ad tribunal sue maiestatis in futurum conuentum generalem cum praefixione termini comparendi, ubi nedum ipse conventus generalis, ad quem sua maiestas advocare dignata est partes ad suum tribunal cum praefixione termini, sed iam duo conventus generales in regno Polonie iam sunt celebrati praeteriti, ubi ipse wladica cum suo capitulo affectat per judicium esse remittendum ad futuram modo convencionem in regno Polonie proxime ubicunque celebrandam, que litere praefate sue sacre regie maiestatis per ipsum wladicam ac ipsius capitulum praefatum modo hodierna die, videlicet feria quarta in vigilia Nativitatis gloriosissime virginis Marie, in terminis terrestribus Chelmensibus celebratis iudicialiter reproducte, non spectant ad conventum generalem in regno Polonie proxime ubicunque celebrandum, nisi spectabant ad illum conventum futurum post datam praefate litere sue maiestatis, qui iam est nedum unus, sed duo conventus in regno Polonie celebrati sunt praeteriti, et ubi ipse wladica exposuit coram sacra regia Maiestate, quod iusticiam, si quam habuisset, in iure ipso consequi non potuisset. Ad hoc contradico, quod nedum controversiam actionemque intravit et habuit iudicialiter cum praefato Stanislao Hurovieczki aut ipsius fratre Joanne praedicto, ex quo appareret praeiudicium sibi wladica per iudicium terrestre inferri, eciam ipse wladica per praefatos consiliarios exposuit, quod neminem procuratorem adversus ipsos Hurovyeczkie habere possit, qui ipsius causam defendere ac tueri possit. Ad hoc contradico, quod si ipse wladica procuratorem non habuisset, prout ipse dicit, ex tunc a judicio deberet, si voluisset, petere procuratorem iuxta iuris formam, sed non affectat solus, tamen se ac suum capitulum praefatum iure defendendo procurat.

Et incontinenti stans personaliter coram judicio nobilis Joannes Kyensky, tanquam procurator causarum, libere ac publice recognovit: quia tu, wladica, si velis, dabis mihi sexagenam pecunie, et ego te iure defendam.

Et praefatum judicium terrestre, audita recognicione praefati Joannis Kyensky, procuratoris causarum, protestatum est iudicialiter toti nobilitati ac ministerialibus omnibus terrestribus, protunc circa iudicium praesentibus, contra praefatum wladicam ac ipsius capitulum in hec verba: quia ipse wladica exposuit coram sacra maiestate regia, tanquam nostro domino clementissimo, per consiliarios Magni ducatus Lituanie, quod iusticiam, si quam habuisset coram iudicio, assequi non potuisset ob defectum procuratoris, qui ipsius causam tueri ac defendere posset, publice iudicialiterque se demonstravit praefatus nobilis Joannes Kyensky, tanquam procurator causarum, per suam recognicionem praedictam esse procuratorem velle ipsius wladice pro sexagena pecunie contra praefatos Hurovyeczkye, quem procuratorem praefatum ipse wladica nec a judicio affectavit, nec ipsum nobilem Kyensky sibi ordinavit temerarie in eo procedendo, immo solus suo ac sui capituli praefati nominibus causam praefatam contra praedictum Stanislaum Hurowyeczky procurando, disponendo et ordinando procuravit.

Ubi idem iudicium praefatum Chelmense praefate nobilitati ac ministerialibus terrestribus, protunc iudicialiter praesentibus, protestatum est contra praefatum wladicam Chelmensem ac ipsius capitulum praefatum, quia ipse wladica literas praefatas sue sacre regie maiestatis ipsi iudicio solus per se feria quinta in vigilia Nativitatis gloriose Virginis Marie in terminis praesentibus representat et ostendit, quas praefatas literas idem iudicium cum ea, qua decuit, reverencia suscepit et post praefatas protestaciones ac representacionem recognicionis, per ipsum nobilem Joannem Kyensky, tanquam causarum procuratorem, velle esse procuratorem ipsius wladica pro sexagena praefata pecunie, factam, dixit praefatas literas sue sacre regie maiestatis ex aliis adhuc causis locum hic iu-

dicialiter non habere, neque per iudicium debere attentari, tanquam ipsius ac fratris eiusdem iusticie prohibitorias, referendo se ad illud statutum Kazimiri in Nyeschova folio XCII de inhibitione iudicorum: „c. a Item pollicemur, quod non dabimus literas de cancellaria nostra per importunam alicuius instanciam, aut quovis modo emanate sint, eo ipso nolle judicesque per huiusmodi literas minime iudicare sunt astricti", et ad aliud statutum se etiam idem Hurovyeczky referebat, quod iudicialiter ostendit, videlicet Kazimiri Jagelonis in nova civitate Korczin in convencione generali sancitum, folio LXXXVIII⁰ *c. a.* „Item decernimus, quod et deinceps litere, ius et iustitiam prohibentes, in gravamen et praeiudicium iusticiam querentibus non dabuntur nec concedentur", prout praefatum statutum per iudicium debite lectum et examinatum lacius in se canit et obloquitur. Post quam lecturam praefatorum statutorum regum et praedecessorum domini nostri moderni clementissimi, idem Stanislaus Huhrowieezki deducebat et deduxit, praefatas literas sue sacre regie maiestatis, per ipsum wladicam iudicialiter reproductas, hic locum in iudicio non habere ex causis superius allegatis ac vigore prefatorum statutorum, iudicialiter lectorum et debite examinatorum, tanquam iusticiam ac viam iuris in iure ipso pro iusticia praefata assequenda prohibitorias, affectavit tandem iudicialiter per ipsum wladicam ac ipsius capitulum prefatum sibi responderi.

Et praefatus wladica suo ac sui capituli praefati nominibus dixit affectando, prout ante affectavit a priori sua allegacione et affectatione non recedendo, se ac suum capitulum praefatum conservari neque teneri respondere, nisi remitti ad tribunal regie maiestatis in conventum futurum iuxta literas sue regie maiestatis.

Et praefatus Stanislaus Hurovyeczki eciam dixit affectando, se conservari iuxta ipsius allegaciones iuridicas et statuta perallegata, literasque praefatas sue sacre regie maiestatis ex praemissis deductionibus iuridicis et iure statutorum fulcitis, hic in iudicio locum non habere, sed partem ipsam compelli ad respondendum super citacionem ac eiusdem propositionem vel id, quod ius decernet, faciendum.

Et iudicium exauditis parcium propositis, controversia et altercationibus seu excepcionibus, per partem citatam allegatis et factis, nullum decretum promulgando, fecit partibus iuxta iuris formam procedere.

Et generosus Stanislaus Uhrovyeczki, heres de Hurosko et de Butin sortis ipsius heres, tanquam actor, condemnavit iudicialiter in toto suo lucro venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, una cum ipsius capitulo rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa ac de alijs omnibus bonis sive villis, in terra Chelmensi quocunque iure et titulo per ipsos habitis et possessis, tanquam citatos, iuxta suam citationem primam terrestrem Chelmensem ac terminum scriptum et iuxta controversiam et acta, qua citacione praefata ipsum wladicam praefatum una cum ipsius capitulo praefato rittus rutenici citavit, videlicet pro eo, quia tu cum tuo capitulo locasti sive construxisti octo domos cmetonales in hereditate et terra ad Hurowsko pertinente et locasti in ipsis cmetones, dando titulum praefatis domibus seu ville nominate per te locate Butin, ubi nunquam erat in rerum natura villa Butyn nec aliqua hereditas, tantummodo erat una area, alias dvorziscze, in qua unus tantum cmeto, quidam Butynyecz, morabatur, quam aream sive cmetonem Butynyecz generosus et strenuus olim Olechno, proavus ipsius Stanislai, donaverat pro elemosina ecclesie rutene monastir Chelmensi, vel pocius tantummodo coretum mellis per ipsum Butynyecz solventem, de qua donacione privilegium praefati Olechno lacius disponit, quod privilegium generosus olim Jaczko Hurovyeczky, pater praedicti Stanislai, cum alijs literis et rebus, videlicet auro, argento et pecunijs paratis dedit tibi et tuo capitulo ad servandum ad manus fideles, quod tu cum tuo capitulo suffocasti et non restituisti, neque restituere vis. Quod privilegium suffocando, observando et retinendo locas villam in terra, ad Uhrosko pertinente, penes praedictam aream Butynyecz, quam terram Butynyecz nunquam possidebas, volens tibi usurpare hereditatem tam ipsius Stanislai, quam ipsius Joannis. Quam locacionem et edificacionem praefatorum domorum sive cmetonum, in hereditate Huroviensi factam, praefatus Stanislaus pensat sibi et existimat ad mille ducentas marcas pecuniarum, monete et numeri polonicalis consueti, et totidem damni, quo ad ipsius interesse et sortem suam ad praemissa judicialiter responsurus. Nihilominus

praedictus Stanislaus reservat actionem generoso Joanni Uhrovyeczky, subdapifero Chelmensi, fratri suo, pro simili iniuria quo ad eius interesse et sortem. Super quo memoriale iuri solutum est.

Eorundem.

Proposuit iudicialiter generosus Stanislaus, heres de Uhrowsko et de Butyn sortis ipsius, contra venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, ac ipsius capitulum rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis ac terminum scriptum et acta lacius in se cauencia, qua citacione ipsum wladicam ac ipsius capitulum praefatum citavit videlicet pro eo: quia generosus olim Jaczko Hurovyeczky, venator Chelmensis, dedit tibi cum tuo capitulo ad servandum ad manus fideles literas, privilegia et munimenta cum aliis rebus, videlicet argento, pecuniis, tanquam ad locum tutum, videlicet ad monasterium sive ad ecclesiam rutenicam Chelmensem muratam, quas literas, diversis titulis et sigillis regum, ducum, iudicum, succamerariorum insignitas et communitas, alias utwyerdzone, super diversa bona ipsius olim Jaczko et eius antecessorum servientes et canentes, tu cum tuo capitulo in manus tuas et custodiam fidelem depositas recepisti tali condicione, quod dum olim Jaczko te requisivisset, extunc tu satisfaciens fidei tue credite una cum tuo capitulo sive in parte, sive in toto voluisset sive voluissent, restituere debuisti, tanquam manus fidelis. Inter quas literas sive privilegia praefata erat unum privilegium sub titulo et sigillo generosi et strenui Olechno Dymytrowicz alias Sandymowicz, militis, quondam heredis de Hurosko, proavi praefati Stanislai, quibus literis praedictus Olechno, tanquam legittimus heres aree Butin, donavit in praefata Butyn unam aream, de qua esset unus coretus mellis, alias pokow, ecclesie rittus rutenici monasterii Chelmensis aut illius ecclesie protunc possessori et eius successoribus wladicis, prout tu modo es, pro elemosina et pro certis missis, alias na upomynanye anime ipsius et eius successorum, iuxta rittum rutenicum. Quas literas tu suffocasti, videlicet servas in oculto, volens praefatum Stanislaum una cum fratre suo supplantare maliciose in bonis ipsorum hereditariis et incepisti ampliare aream praefatam in Butyn ultra praefatum privilegium, per te illis non restitutum, locando colonos sive cmetones in ipsorum hereditate, volens iniuste, existens elemosinarius ipsorum, ostendendo ingratitudinem beneficii praedecessorum ipsorum, occupare hereditatem ipsorum, pro quo ipse tecum sibi reservat actionem ad speciales citationes; his non contentus, citasti praefatum Stanislaum et Joannem Hurovyeczkye pro graniciebus, volens granicies cum ipsis habere ex parte ville praedicte Butyn, ipsorum Hurovyeczky hereditarie, usurpando iniuste et maliciose tibi titulum ville ipsorum hereditarie Butyn, tanquam tua et tui capituli esset, que nunquam ex vi praefati privilegii per te absconditi sive destructi, quod restituere non vis, nunquam tuorum praedecessorum nec tua erat, tantummodo area siue unus coretus mellis. Ideo praefatus Stanislaus cittat te quantum ad sortem suam sive suam interesse illud restitueres seu reponeres, tanquam rem tibi et tuo capitulo ad manus fideles creditam, quod privilegium praedictus Stanislaus existimat sibi ad octingentas marcas peccuniarum, monete et numeri polonicalis, et in totidem ipsum dampnificastis, ad praemissa iudicialiter responsuri. Et praedictus Stanislaus quantum ad interesse et sortem generosi Joannis Hurovyeczki, subdapiferi Chelmensis, reservat sibi tecum actionem pro eisdem literis, similiter et sibi et ipsi Joanni pro aliis literis, privilegiis et munimentis, similiter et pro tesauro, pecuniis, auro et argento, tibi per patrem ipsorum ad servandum ad manus fideles datis et reservatis, eis tecum et cum tuo capitulo actionem ad alias cittationes.

Et post propositionem omnia de iure documenta et alia iuris necessaria ac opportuna in vigore sibi reservando ita, prout ius decernisset, nullum ius omittendo, pecijt iudicialem responsionem.

Ex adverso venerabilis wladica Chelmensis, stans personaliter per se et a capitulo suo praefato sufficiens, procuratorem iudicialiter ostendens, dixit: domine judex, non teneor ego hic cum meo capitulo respondere, quia certe reproduco literas sub titulo et sigillo sacre regie maiestatis, ad iudicium terrestre Chelmense scriptas, ubi sua sacra regia maiestas judicio terrestri Chelmensi mandat, ut me ac meum capitulum non iudicaret, sed remitteret cum toto ipsius cause effectu ad suam sacram regiam maiestatem; quas literas praefatas sacre regie maiestatis judicium praefatum cum ea,

qua decuit, reverencia suscepit, quarum literarum tenor sequitur et est talis, ut supra in actis scripte et acticate sunt, in controversia eiusdem Stanislai Hurovyeczky, cum praefato eodem wladica et capitulo suo gesta et habita super citationem, pro locatione et constructione domorum octo cmetonalium lacius canentem.

Et praefatus Stanislaus Hurovyeczky dixit, praefatas literas sue sacre regis maiestatis, tanquam inhibitorias, quas sua sacra regia maiestas concedere sibi dignata est ad petita quorundam dominorum consiliariorum Magni ducatus Lithwanie, faciens iudicium terrestre Chelmense in iusticia ipsius, si quam haberet, prout non habet ipse wladica, esse suspectum, et quod ipse Stanislaus Hurovyeczky cum suo fratre, nobili Joanne Hurovyeczky, plus confideret in favore iudicij, quam iusticie, et quod ipse wladica neminem habere possit, qui causam ipsius in iure ipso adversus dictos Uhrovyeczky tueri ac defendere velit, hic locum in iudicio non habere, tanquam iusticie ipsius Stanislai Hurovyeczki ac ipsius fratris praefati viam procedendo in iure inhibitorias, quia ipse litere sonant in se, ut judicium ipsum wladicam cum ipsis Hurovyeczkye remitteret ad tribunal sue maiestatis in futurum conventum generalem cum praefixione termini comparendi, ubi nedum ipse conventus generalis, ad quem sua maiestas remittere dignata est partes ad suum tribunal cum praefixione termini, sed iam duo conventus generales in regno Polonie celebrati iam sunt praeteriti, ubi ipse wladica cum suo capitulo affectat per iudicium esse remittendum ad futuram modo convencionem in regno Polonie proxime ubicunque celebrandam, que litere praefate sue sacre regie maiestatis per ipsum wladicam ac ipsius capitulum praefatum modo hodierna die, videlicet feria quarta in vigilia Nativitatis gloriosissime Virginis Marie, post prandium in terminis terrestribus Chelmensibus celebratis, iudicialiter reproducte, non spectant ad conventum generalem in regno Polonie proxime ubicunque celebrandum, nisi spectabant ad illum conventum futurum post datam praefate litere sue maiestatis, qui iam est nedum unus, sed duo conventus in regno Polonie celebrati sunt praeteriti. Et ubi ipse wladica exposuit coram sacra regia maiestate, quod iusticiam, si quam habuisset in iure, ipso consequi non potuisset, ad hoc contradico, quod nondum controversiam actionemque intravit et habuit iudicialiter cum praefato Stanislao Hurovyeczki aut ipsius fratre Joanne praedicto, ex quo apparet praeiudicium sibi wladice per iudicium terrestre inferri; etiam ipse wladica per praefatos consiliarios exposuit, quod neminem procuratorem adversus ipsos Hurovyeczkye habere possit, qui ipsius causam defendere ac tueri possit, ad hoc contradicio, quod si ipse wladica procuratorem non habuisset, prout ipse dicit, extunc a iudicio deberet, si voluisset, petere procuratorem iuxta iuris formam, sed non affectavit, solus tum se ac suum capitulum praefatum iure defendendo procurat.

Et in continenti stans personaliter coram iudicio nobilis Joannes Kyensky, tanquam procurator causarum, libere ac publice recognovit: quia tu wladica, si velis, dabis mihi sexagenam pecunie et ego te iure defendam.

Et praefatum iudicium terrestre audita recognicione praedicti Joannis Kyensky, procuratoris causarum, protestatum est iudicialiter toti nobilitate ac ministerialibus omnibus terrestribus, protunc circa iudicium praesentibus, contra praefatum wladicam ac ipsius capitulum in hec verba: quia ipse wladica exposuit coram sacra regia maiestate, tanquam nostro domino clementissimo, per consiliarios magni ducatus Lituanie, quod iusticiam, si quam habuisset, coram iudicio assequi non potuisset ob defectum procuratoris, qui ipsius causam tueri ac defendere possit, certe, publice iudicialiterque se demonstravit praefatus nobilis Joannes Kyensky, tanquam procurator causarum, per suam recognicionem praedictam esse procuratorem velle ipsius wladice pro sexagena pecunie contra praefatos Hurovyeczkye, quem procuratorem praefatum ipse wladica nec a judicio affectavit, nec ipsum Joannem Kyensky sibi ordinavit, temerarie in eo procedendo, immo solus suo ac sui capituli praefati nominibus causam prefatam contra predictum Stanislaum Uhrovyeczky procurando, disponendo et ordinando procuravit, ubi idem iudicium praefatum Chelmense etiam praefate nobilitati ac ministerialibus terrestribus, protunc iudicialiter praesentibus, protestatum est contra praefatum wladicam Chelmensem ac ipsius capitulum praefatum, quia ipse wladica praefatas literas sue sacre regie maiestatis ipsi iudicio solus per se feria quarta in vigilia Nativitatis gloriosissime virginis Marie in terminis

presentibus representavit et ostendit, quas praefatas literas idem iudicium cum ea, qua decuit, reverencia suscepit.

Et post praefatas protestaciones ac representacionem recognicionemque per ipsum Kyensky, tanquam causarum procuratorem, velle esse procuratorem ipsius wladice pro sexagena praefate pecunie factam, dixit, praefatas literas sue sacre regie maiestatis ex alijs adhuc causis locum hic iudicialiter non habere, neque per iudicium debere attentari, tanquam ipsius ac fratris eiusdem iusticie prohibitorias, referendo se ad illud statutum Kazimiri in Nyeschowa folio XCII de inhibicione iudiciorum *c. a*: „Ita pollicemur, quod non dabimus literas prohibitorias iusticie aut has, per quas posset impediri aut differri iudicium in praeiudicium alicuius partis, actoris aut rei, quod si aliquum huiusmodi literas de cancellaria nostra per importunam alicuius instanciam aut quovis modo emanare contigerit, sint eo ipso nulle, judicesque per huiusmodi literas minime iudicare sint astricti"; et ad aliud statutum se eciam idem Hurovyeczki referebat, quod iudicialiter ostendit, videlicet Kazimiri Jagiellonis in Nova Civitate Corczin in convencione generali sancitum, folio LXXXVIII° *c. a.* „Item decernimus, quod a modo et deinceps litere, ius et iusticiam prohibentes in gravamen et praeiudicium iusticiam querentibus non dabuntur nec concedentur", prout praefatum statutum per iudicium debite lectum ac examinatum lacius in se canit et obloquitur. Post quam lecturam praefatorum statutorum regum et praedecessorum domini nostri moderni clementissimi, idem Stanislaus Hurovyeczki deducebat et deduxit, praefatas literas regias, per ipsum wladicam iudicialiter reproductas, hic locum in iudicio non habere ex causis superius allegatis ac vigore praefatorum statutorum, iudicialiter lectorum et debite examinatorum, tanquam iusticiam ac viam iuris in iure ipso iusticia praefata assequenda prohibitorias, affectavit tandem iudicialiter per ipsum wladicam ac ipsius capitulum praefatum sibi responderi.

Et praefatus wladica suo ac capituli sui praefati nominibus dixit, affectando, prout ante affectavit, a priori sua allegacione et affectacione non recedendo, se ac suum capitulum praefatum conservari neque teneri respondere, nisi remitti ad tribunal regie maiestatis in conventum futurum iuxta literas sue maiestatis.

Et praefatus Stanislaus Hurovyeczky eciam dixit, affectando se conservari iuxta ipsius allegaciones iuridicas et statuta perallegata, literasque praefatas sue sacre regie maiestatis, ex praemissis deductionibus iuridicis et iure statutorum factatis hic in iudicio locum non habere, sed partem ipsam compelli ad respondendum super citacionem ac eiusdem proposicionem vel id, quod ius decerneret, faciendum.

Et iudicium exauditis parcium propositis, controversia et altercationibus, seu excepcionibus per partem cittatam allegatis et factis, nullum decretum promulgando, fecit partibus iuxta iuris formam procedere.

Et generosus Stanislaus Hurovyeczky, heres de Hurowsko et de Butyn sortis ipsius heres, tanquam actor, condemnavit iudicialiter in toto suo lucro venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, una cum capitulo ipsius rittus rutenici sinagoge sive ecclesie catedralis rutene Chelmensis, heredes de Pokrowa ac de aliis omnibus bonis sive villis in terra Chelmensi, quocunque iure et titulo per ipsos habitis et possessis, tanquam citatos iuxta suam citacionem primam terrestrem ac terminum scriptum et iuxta controversiam et acta, qua citacione praefata ipsum wladicam praefatum una cum ipsius capitulo praefato rittus rutenici citavit, videlicet pro eo: quia generosus olim Jaczko Hurovyeczky, venator Chelmensis, dedit tibi cum tuo capitulo ad servandum ad manus fideles literas, privilegia et munimenta cum aliis rebus, videlicet argento, pecuniis, tanquam ad locum tutum, videlicet ad monasterium sive ad ecclesiam rutenicam Chelmensem muratam, quas literas diversis titulis et sigillis regum, ducum, iudicum, succamerariorum insignitas et communitas, alias utwyerdzone, super diversa bona ipsius olim Jaczko et eius antecessorum servientes et canentes, tu cum tuo capitulo in manus tuas et custodiam fidele depositum recepisti tali condicione, quod dum olim Jaczko te requisivisset, extunc tu satisfaciendo fidei tue credite una cum tuo capitulo sive in parte, sive in toto voluisset, sive voluissent, restituere debuisti, tanquam manus fidelis. Inter quas literas seu privilegia praefata erat unum privilegium sub titulo et sigillo generosi et strenui Olechno Dymitrovycz alias Sądynovicz, militis, quondam heredis de Hurosko, proavi praefati Stanislai, quibus literis praefatus Olechno, tanquam

legitimus heres aree Butin, donavit in praefata Butyn unam aream, de qua esset unus coretus mellis, alias pokow, ecclesie rittus rutenici monasterii Chelmensis aut illius ecclesie protunc possessori et eius successoribus wladicis, prout tu modo es, pro elemozina et pro certis missis, alias na upomynanye anime ipsius et eius successorum iuxta rittum rutenicum, quas literas tu suffocasti, videlicet servas in oculto, volens praefatum Stanislaum una cum fratre suo Joanne supplantare maliciose in bonis ipsorum hereditarijs et incepisti ampliare aream praefatam in Butyn ultra praefatum privilegium, per te illis non restitutum, locando colonos sive cmetones in ipsorum hereditate, volens iniuste, existens elemosinarius ipsorum, ostendendo ingratitudinem beneficii praedecessorum ipsorum, occupare hereditatem ipsorum, pro quo ipsi tecum sibi reservant actionem ad speciales citaciones. His non contentus, citasti praefatos Stanislaum et Joannem Hurovyeczkie pro graniciebus, volens granicies cum ipsis habere ex parte ville praedicte Butyn, ipsorum Hurovyeczki hereditarie Butyn, tanquam tua et tui capituli esset, que nunquam ex vi praefati privilegii, per te absconditi sive destructi, quod restituere non vis, nunquam praedecessorum tuorum nec tua erat, tantummodo area sive unus coretus mellis; ideo praefatus Stanislaus citat te, quantum ad sortem suam sive suum interesse illud restitueres et reponeres, tanquam rem tibi et tuo capitulo ad manus fideles creditam, quod privilegium Stanislaus existimat sibi ad octingentas marcas pecuniarum, monete et numeri polonicalis, et in totidem ipsum dampnificasti, ad praemissa iudicialiter responsurus. Et praedictus Stanislaus quantum ad interesse et sortem generosi Joannis Uhrovyeczky, subdapiferi Chelmensis, reservat sibi tecum actionem pro eisdem literis, similiter et sibi et ipsi Joanni pro aliis literis, privilegiis et munimentis, similiter et pro tesauro, pecuniis, auro, argento, sibi per patrem ipsorum ad servandum ad manus fideles datis, reservatis eis, tecum et cum tuo capitulo actionem ad alias citaciones. Super quo memoriale iuri solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1542—1590 и др. годы, № 19966, л. 420—427.

№ 90. — 1532 г.

Жалоба владыки Филарета на дворянина Ивана Оржеховскаго за то, что онъ не занесъ въ земскія актовыя книги своей долговой записи на 24 гривны.

Venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, offerebat se coram iudicio cum minuta inscripcionis castrensis Chelmensis, qua inscripcione generosus Joannes Orzechowsky, heres de Camyen, Drohusko et Skurdeyow, sibi viginti quatuor marcas pecunie reformavit et inscripsit in villa sua hereditaria Skurdeyow, quam inscripcionem obligavit se (ex actis) castrensibus Chelmensibus transferre ad acta terrestria Chelmensia ad primos terminos aut secundos, sub vadio viginti quatuor marcarum, alias prout inscripcio praefata castrensis lacius in se continetur. Ubi praefatus wladica paratus erat praefatam inscripcionem castrensem seu recognicionem ab ipso Joanne Orzechowsky suscipere ad acta terrestria. Sed quia praefatus Joannes inscripcionem praefatam non transtulit ad acta terrestria Chelmensia, nec obligacioni sue satisfecit, ideo prefatus wladica contra ipsum ratione istius manifestabatur et solenniter protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1561—1570 и др. г. № 19972, л. 639.

№ 91. — 1532 г.

Судебное рѣшеніе по дѣлу епископа Холмскаго Филарета съ Угровецкимъ.

Владыка Филаретъ и его капитулъ требуютъ уничтоженія изъ актовъ несправедливаго рѣшенія по иску Станислава Угровецкаго о построеніи восьми крестьянскихъ домовъ въ Бутинѣ. Послѣ возраженій противной стороны, судъ предоставилъ себѣ рѣшеніе дѣла въ слѣдующіе сроки. Точно также былъ рѣшенъ и другой вопросъ по дѣлу о задержаніи и невозвращеніи документовъ.

Hurowieczki cum wladica.

Proposuit iudicialiter coram iudicio Venerabilis Filoretus, wladica, per suum procuratorem cum sufficienti procuratorio, in et contra generosum Stanislaum Hurowieczkl, iuxta suam citationem literalem terrestrem Chelmensem secundam, videlicet pro eo: quia tu indebite et iniuste ipsum venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, cum suo capitulo ritus rutenici condemnasti in lucro, iuxta suam citationem primam terrrestrem literalem, qua ipsum Filoretum wladicam praedictum cum suo capitulo cittasti pro locatione et edificatione octo domorum cmetonalium in Butyn, taxam ducentas et mille marcas in se continentem, alias prout praedicta citatio, quam tu contra praedictum wladicam extradidisti, lacius obloquitur, tu transiliendo et omittendo unum gradum iuris et punctum processus, in iure communi observari solitum, ubi bene cautum est, quod si quis cittatus prima cittacione non paruerit, debet condemnari in pena contumacie, in primo termino condemnasti, cum in lucro iuxta tuam citacionem primam pro locatione et edificatione domorum in Butyn in mille ducentas marcas equam condemnacionem fecisti in praeiudicium suum et sui capituli, in suam gravidam iniuriam, quam condemnacionem in lucro praefatus wladica cum suo capitulo praefato arestavit per ministerialem terrestrem, in actis Chelmensibus terrestribus contentam et inscriptam, prout praedictam arestationem acta terrestria Chelmensia lacius canunt et obloquuntur. Ideo venerabilis Filoretus, wladica, cum suo capitulo praedicto cittat te ad describendam et delendam praedictam condemnacionem lucri, velut iniuste et indebite factam, ex actis Chelmensibus terrestribus et cum pena, ut iuris et moris est decerni, solvi consueta, et in deffectu predicte descripcionis iniuste condemnacionis ex actis terrestribus, pensat sibi praedictus wladica cum suo capitulo ad mille ducentas dampni, vel prout ius decernet, iudicialiter responsurus.

Et post propositionem docuit de arestacione praefate condemnacionis iniuste actis praesentibus terrestribus et affectavit iuxta statutum de iniusta condemnacione conditum, quatenus iudicium decerneret et compelleret partem cittatam ad describendum praefatam condemnacionem de libro actorum cum pena trium marcarum.

Ex adverso praedictus Stanislaus Uhrowieczky, tanquam pars cittata, dixit: Domine judex! Prout pars actorea, praedictus wladica, hic me cittavit ad iudicium vestrum pro mala et iniusta condemnacione in lucro super citacionem, occasione locacionis octo domorum cmetonalium in Butyn, summam mille et ducentarum marcarum in se continentem, alias prout praefata citacio secunda ipsius wladice contra praefatum Stanislaum emanata lacius canit, petens me compelli per iudicium praefatam condemnacionem in lucro ex actis praesentibus delere et describere cum pena,—domine iudex, ego non teneor praefatam condemnacionem ex actis delere sive describere, ex eo, quia ecce reproduco coram iudicio decretum, ubi iudicium vestrum in terminis proxime praeteritis decrevit esse liberum praedictum wladicam ab instancia et concittacione praedicti Stanislai Hurowieczki, sibique Stanislao iudicium vestrum perpetuum silencium pro contentis in concitatione imposuit, videlicet pro locacione octo domorum cmetonalium in Butyn, que concitatio, alias przipovyast, provenerat seu crevit ex praedicta condemnacione in lucro. Et sic, domine iudex, ista condemnacio in lucro, pro qua hic me cittat praedictus wladica, nihil potest nocere bonis praedicti wladice, cum mihi perpetuum silencium pro contentis in concittacione est impositum, et hoc propter malam et indebitam condemnationem in lucro, et sic, domine judex, ego non teneor praedictam condem-

nacionem ex actis describere cum pena XV' marcarum, iam mihi perpetuum silencium est impositum super contenta citacionis mee, super quam citationem ego praedictum vladicam condemnavi in lucro, quia nemo debet duplici pena puniri. Et ex his racionibus peto me a citacione predicti wladice, qua me cittavit pro mala et iniusta condemnacione in lucro, mediante decreto vestro iudiciario, liberum pronunciari.

Et replicando praefatus actor allegavit, quia iure communi cautum est, quod omnis condemnacio iniusta debeat cum pena describi ex actis per condemnantem partem, alias per eum, qui eam fecerit; non est autem determinatum eo statuto, quod in tali casu, qualem allegat cittatus, non tenetur describere condemnacionem iniustam, sed secundum statutum semper tenetur arestatam condemnacionem iniustam cittatus pro eadem describere cum pena, si ante arestacionem eam non descripserit, prout apparet non descripsisse cittatum ante arestacionem ex actis, ideo peto decerni et compelli partem cittatam ad describendam eandem cum pena.

Et iudicium auditis parcium proposicionibns et responsis, recepit sibi hanc causam cum toto eius effectu ad deliberandum ad terminos proximos, et habent partes terminos ad terminos proximos terrestres Chelmenses ad prosequendam deliberacionem iuxta ipsius actoris citacionem, controversiam, recepcionem ad deliberandum et iuxta acta praesentia.

Eorundem.

Similis controversia, ut superior, eorundem parcium facta est in terminis hodiernis super aliam cittacionem praefati wladice, actoris, contra praefatum Stanislaum Hurowieczki, cittatum, super aliam cittacionem eciam pro mala et indebita condemnacione in lucro, qua ipsum wladicam praefatus Stanislaus condemnavit super primam cittacionem pro non restitucione et non reposicione privilegii insuper donacionem Butyn, ecclesie et monasterio rutenico Chelmensi dotatam, prout praefata cittacio pro praefata condemnacione iniusta lacius disponit. Quam causam cum toto eius effectu iudicium eciam recepit sibi ad deliberandam, et habent partes terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses iuxta ipsius actoris citacionem, controversiam, recepcionem ad deliberandum et iuxta acta praesencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1542—90 г., № 19966, л. 44—48.

№ 92. — 1532 г.

Заявленіе владыки, въ которомъ онъ требуетъ, чтобы Станиславъ Угровецкій представилъ въ судъ королевскую грамоту, данную нѣкогда въ пользу Яцка Угровецкаго и владыки на взиманіе пошлины въ Бутинѣ. Судъ отложилъ рѣшеніе до слѣдующихъ сроковъ.

Eorundem.

Proposuit iudicialiter coram iudicio venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, in et contra generosum Stanislaum Hurowieczki juxta suam cittacionem secundam literalem Chelmensem lacius canentem videlicet pro eo, quia dum et quum generosus olim Jaczko, pater tuus, existens in humanis et sibi cum praedicto wladica impetraverat et obtinuerat graciosam concessionem et largicionem telonei in hereditate Butyn, quod teloneum per medium olim patri tuo et praedicto Filoreto, wladice Chelmensi, ac suis successoribus wladicis, pro tempore existentibus, ad ecclesiam Chelmensem in bonis Butyn solvi et dari constitutum est, ac „ad dandum privilegii nostre maiestatis regie perpetuis temporibus id est roboratum, quod privilegium et nostra maiestas regia pro parte ipsius Philoreti, wladice, quam olim patri tuo Jaczkoni in solidum per medium de clemencia et gracia nostra concedere dignati sumus“, quod privilegium olim pater tuus, praedictus Jaczko apud se in deposito servabat ad vitam suam, post cuius obitum tu praedictum privilegium recepisti, illudque nescitur quo fecisti publicareque sibi illud negligis, et aut sibi wladice ex parte tui de privilegio constare non potest. Citat itaque te praedictus wladica Filoretus cum suo capitulo pro reposicione et restitucione privilegii praedicti, alias in defectu reposicionis et restitucionis praedicti

privilegii, pensat sibi praedictum privilegium, quo ad sortem suam, ad mille marcas pecuniarum et totidem dampni, aut prout ius decreverit, ad praemissa iudicialiter responsurus. Et post proposicionem affectavit partem cittatam compelli ad restitutionem praefati privilegii.

Ex adverso praedictus Stanislaus Uhrowieczki, pars cittata, dixit: Domine judex! Ecce ego coram iudicio vestro praedictum privilegium repono, ipsumque coram iudicio publico, prout pars actorea me cittavit pro repositione privilegii. Si itaque pars actorea, praedictus wladica, praedicto privilegio indiget, cum ipsum tanquam et me concernit, faciat sibi praedictum privilegium in acta praesencia acticari et ex actis, si sibi oportunum erit, copias excipiat, sed ego peto mihi praedictum privilegium per iudicium adiudicari et mihi, prout ex antiquo fuit, ad observandum dari, quoniam ego propinquior sum ad servandum praedictum privilegium, tanquam dominus hereditarius, quam ipse wladica, qui est persona temporalis seu advitalis.

Et replicando pars actorea allegavit, quod hoc privilegium de iure debet ad acta terrestria in cancellariam terrestrem reponi et in eadem observari, ne quod per negligenciam aut alio quocunque casu pereat, et ut semper, quod necessarium mihi est, ex quo me ab una parte concernit, servetur in cancellaria, ubi tam ipse cittatus, quam ego poterimus consequi illud ad quamlibet necessitatem; literae cum et privilegia non alibi nisi in cancellaria conservari debent, que utrique parcium serviunt et pertinent.

Et iudicium auditis parcium propositis et responsis, recepit sibi hanc causam cum toto eius effectu ad deliberandum ad terminos proximos, et habent partes terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses iuxta ipsius actoris cittacionem, controversiam, recepcionem ad deliberandum et iuxta acta praesencia.

Тоже.

№ 93. — 1532 г.

Искъ владыки Филарета къ дворянину Ивану Угровецкому по поводу недоставки ежегодной дани изъ Лукова по 2 корца меду, слѣдуемой по записи Олехна Угровецкаго. Выслушавъ возраженія обѣихъ сторонъ, судъ отложилъ рѣшеніе свое до слѣдующихъ сроковъ.

Joannes Uhrowieczki cum wladica.

Proposuit iudicialiter coram iudicio venerabilis Filoretus, wladica, contra generosum Joannem Uhrowieczki, de Pnyowno et Lukowa haeredem, iuxta citacionem suam terrestrem Chelmensem literalem secundam, videlicet pro eo: quia tu ademisti sibi violenter daciam mellis duos korcze, que provenit wladice, pro tempore existenti, ad monasterium et ecclesiam ruthenicam Chelmensem ritus greci per tuum antecessorem proavum, generosum olim Olechno Hurowieczky, ex bonis Lukova perpetuis temporibus debere dari et solvi quotannis dotatam, de qua dacia mellis et ipse proavus Olechno, avus Andreas, pater Jaczko et omnes antecessores tui bone memorie semper respondebant ac solvebant suis antecessoribus wladicis et sibi wladice moderno; tu vero, postquam privilegium largicionis ad praedictam mellis daciam serviens post mortem patris sui, quod olim patri tuo ad servandum in depositum datum erat, ut est, recepisti, predictam mellis daciam duos korcze extradere sibi per octo annos de bonis Lukova retinuisti, et in hoc tempus retines, solvereque ac extradere negligis, quam non extradicionem mellis pensat sibi contra te ad octuaginta marcas pecuniarum et totidem dampni, aut prout ius decreverit, et pro praedicto privilegio specialem sibi literalem reservat actionem, et in foro et pro tempore competentibus iudicialiter ad praedicta responsurus. Et post proposicionem obtulit se probaturum intencionem sue cittacionis, prout decernet ius, nullum ius omittendo, et tandem affectavit sibi decerni lucra omnia de iure necessaria, cause sue subsidiaria, in robore conservando.

Ex adverso praedictus Joannes Uhrowieczki, pars cittata, conservando sibi in robore omnia re-

media iuris, que sibi de iure venire deberent, dixit: Domine iudex! antequam controversiam intrare et ad propositionem respondere deberem parti actoree, ita dico, prout hic me citavit pars actorea, praedictus wladica, pro ademptione violenta duorum coretorum dacie mellis, asserens, quod praedicta dacia mellis duorum coretorum per olim generosum Olechno, proavum meum, ecclesie sue rutenice Chelmensi, sive wladice pro tempore existenti, esset perpetuis temporibus solvi dotata ex bonis Lukova. quamque praedictam daciam mellis praedictus Olechno, proavus meus, suo privilegio firmasset, quod privilegium pars actorea in sua citacione asserit patri meo, generoso olim Jaczkoni, ad servandum in depositum datum esse et post mortem patris mei praedicti praefatum privilegium me recepisse, alias, prout citacio praedicti wladice lacius canit et obloquitur, reservando, insuper in praedicta sua cittacione sibi mecum specialem actionem pro praedicto privilegio; et ita, domine iudex, ego ad istam cittacionem praefato wladice occasione praefate iniurie dacionis et adempcionis mellis respondere non teneor, ex quo ipse facta mencione in sua cittacione de praefato privilegio illud non reponit, quo verificaret daciam mellis praedictam duorum coretorum fundatam esse ecclesie sue rutenice, sive wladice pro tempore existenti, nam non lucrato principali, hoc est privilegio, cittat pro accessorio, hoc est pro dacione ipsa duorum coretorum mellis. Itaque prius doceat privilegio et iure, quo doceret intencionem cittacionis sue de donacione dacie mellis, et ex quo non docet, nec ostendit aliquod privilegium super daciam praefatam mellis, peto me absolutum pronunciari ab impeticione cittacionis praefate.

Ex adverso pars actorea replicando dixit: Domine judex! Ego cittavi non absolute pro ademptione dacie mellis, sed duntaxat pro retentis corcze daciae mellis annis superioribus iuxta citacionem, et ita de iure tenetur mihi respondere pro retentis, et retenta sibi taxavi, prout in citacione, videlicet non restitucionem praefatorum korcze, que semper proavus, avus et pater praefati Joannis dabant et extradebant in effectu, sine ulla contradictione, renitencia et retencione, prout id probare volo iuxta iuris formam, nullum ius omittendo, et semper fui in possessione prefate dacie mellis, et ecclesia mea et ego continuavi, nunquam de possessione exeundo, iuxta citacionem meam, et ad hoc non requiritur privilegii reposicio presentanti eius, quod ipse Joannes apud se retinet et mihi non restituit.

Et iudicium auditis parcium controversia et allegatis, recepit sibi hanc causam cum toto eius effectu ad deliberandum ad terminos proximos. Et habent partes ambe terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses iuxta ipsius actoris citationem, controversiam, deliberacionem et iuxta acta praesencia.

Тоже.

№ 94.—1532 г. 4 Марта.

Заявленіе вознаго о томъ, что онъ задержалъ, какъ несправедливый и незаконный искъ Угровецкаго противъ владыки Филарета и его капитула объ уплатѣ ими 1200 гривенъ въ пользу Угровецкаго за построеніе восьми крестьянскихъ домовъ въ Вутинѣ. Такъ же задержанъ и другой его искъ о возвращеніи ему документовъ.

Terminos terrestres condemnabiles hic in Chelm ponimus, locamus, inscribimus ac proclamari jussimus celebrandos pro feria secunda proxima post dominicam Oculi anno Domini 1532.

Termini terrestres condemnabiles cum novo anno incerti, alias omylne, et hoc ob auram pestiferam adhuc sevientem et nondum sedatam, sunt celebrati hic in Chelm feria secunda proxima post dominicam Oculi anno Domini 1532 praesentibus generosis Felice de Zamosczie succamerario et judice, Toma de Syennycza subjudice, Christofero Gorzkowsky notario, Bernardo Ponyatowsky vicecapitaneo

terr. Chelm., Stanislao Uhrowyeczky, Nicolao Korybuth, Toma Orkowsky cammerario terrestri et aliis quam plurimis.

Additus de jure ministerialis terrestris Paulus de Bussyenyecz venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, cum suo capitulo ecclesie rutenice Chelmensis ad omnes actus iudiciarios sibi oportunos.

Idem ministerialis Paulus de Bussieniecz, prout de iure additus venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, cum suo capitulo ecclesie rutenice Chelmensis, coram iure constitutus cum certis nobilibus, videlicet Hriczkone Syedlysky et Felice Horodysky, Joanne Ozarowsky, recognovit, quia ex parte eiusdem wladice et sui capituli Chelmensis rittus rutenici arestavit iudicialiter in actis terrestribus Chelmensibus condemnacionem in lucro, quam nobilis Stanislaus Uhrowyeczky fecit, tanquam iniustam et indebitam, ex prima citatione literali terrestri, iuxta ipsius primam literalem citationem pro locatione et edificacione octo domorum cmetonalium in villa Buthin, cuius citacionis et condemnacionis in lucro summa taxe mille et ducente marce, alias prout praedicta condemnacio in lucro lacius continetur in actis terrestribus, quam condemnacionem arestavit, ne de libro actorum terrestrium, nisi cum pena, ut iuris est, deleretur et describeretur; que iniusta et indebita est, est ex prima citacione facta et ex aliis racionibus, que tempore et loco suis ostendentur. Super qua arestacione memoriale iudicium recepit.

Idem ministerialis Paulus de Bussieniecz cum certis nobilibus, ut de iure additus venerabili Filoreto, wladice Chelmensi, cum suo capitulo ecclesie rutenice Chelmensis, iudicialiter recognovit, quia iuridice arestavit condemnacionem in lucro, in actis terrestribus Chelmensibus contentam, quam fecit nobilis Stanislaus Uhrowyeczky ex prima citatione literali terrestri, iuxta ipsius literalem primam citacionem pro reposicione et restitucione privilegij in et super donacionem Buthin, ecclesie Chelmensi rutenico monasterio factam, cuius condemnacionis taxa facta est octingentarum marcarum, quam condemnacionem in lucro, tanquam indebitam et inordinatam, ne de actis terrestribus Chelmensibus superioribus,, nisi cum pena, ut iuris est, tanquam illegitima et iniusta describeretur, arestavit. Super quam arestacionem iudicium memoriale ab ipso wladica recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда № 20017, л. 158.

№ 95. — 1532 г. 14 Октября.

Грамота короля Сигизмунда графамъ Тенчинскимъ, выданная въ Краковѣ 1-го августа 1532 года.

Изъ этой грамоты видно, что владыка Филаретъ жаловался предъ королемъ на Станислава и Ивана Угровецкихъ, угрожавшихъ его жизни. Король, желая охранить владыку и укротить дерзость Угровецкихъ, налагаетъ заруку на обѣ стороны 1000 зол. польск., изъ каковой суммы одна половина должна быть уплочена королю, а другая обиженной сторонѣ.

Acta sunt in arce regia Chelmensi feria secunda in die festi sancti Calixti Papae anno Domini 1532. Praesentibus illustrissimo, spectabili ac magnifico domino, domino Andrea comite in Thaczin pallatino Cracoviensi nec non capitaneo Chelmensi, Belzensi, Rathnensi Crasnostawiensique etc. et generosis dominis, videlicet Thoma de Syennicza subjudice terrestri et judice castrensi Chelmensi, Nicolao Smyothana tribuno Chelmensi, Bernhardo Ponyatowsky vicecapitaneo Chelmensi, Jacobo Uchansky canonico Chelmensi et aliis quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Sigismundus, Dei gratia rex Polonie, magnus dux Lithvanie, Russie, Prussie, Mazowie etc. dominus et heres.

Magnificis Andree Cracoviensi et Joanni Belzensi pallatinis, fratribus de Thanczin ac Belzensi, Chelmensi, Rathnensi, Crasnostaviensi capitaneis, sincere nobis dilectis, in eorum absencia vicecapittaneo ipsorum Chelmensi gratiam regiam. Mag-

nifici, sincere nobis dilecti! Questus est nobis Philoretus, wladica Chelmensis, quod non est securus de vita sua a nobilibus Stanislao et Joanne Uhrowyeczky, quos ait sibi in vite sue periculum machinari. Volentes itaque nos securitati ipsius Philoreti wladice prospicere et audaciam dictorum Stanislai et Joannis Uhrovyeczkych cohibere, vadium nostrum inter easdem partes vallandum et interponendum esse duximus, ac vallamusque et interponimus praesentibus, mille videlicet florenorum monete et numeri polonicalis, nobis pro una medietate, pro alia vero medietate parti illud tenenti per partem in eo succumbentem irremissibiliter persolvendam.

Quod quidem vadium nostrum ad extrema vite praefati wladice Philoreti tempora volumus et decernimus vallere et durare debere, tenore praesencium mediante, mandantes sub eodem vadio utique praefatarum parcium, ut nihil vi una contra aliam agat, sed iure mediante secum agant et experiantur, de quo quidem vadio (ne) aliqua earundum parcium ignoranciam suam praetendat, mandamus vestris sinceritatibus, ut ipsum in librum actorum castri nostri Chelmensis inseri, inscribi et per ministerialem terrestrem in domos earundem parcium deportare ac ad noticiam illorum deduci faciant, pro officio suo et gratia nostra facturi. Datum Cracovie feria quinta post festum sancte Anne, anno Domini 1532, regni nostri anno XXVI. Ad mandatum regie maiestatis proprium.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1519—1534 г. № 20088, л. 343, 344.

№ 96. — 1532 г. 29 Октября.

Заявленіе дворянина Ивашки Сосновскаго, такъ называемаго „владычки“, о томъ, что онъ вполнѣ удовлетворенъ владыкой Филаретомъ за всѣ понесенные имъ убытки и что онъ прекращаетъ и уничтожаетъ всѣ иски противъ владыки.

Acta sunt hec in arce regia Chelmensi feria tercia in crastino festi sanctorum Simonis et Jude apostolorum anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo secundo. Praesentibus illustribus et magnificis dominis, dominis Andrea Cracoviensi et Joanne Belzensi pallatinis, fratribus comittibus de Thanczin, Chelmensibus, Belzensibus, Rathnensibus, Crasnostaviensibus etc. capittaneis, Bernhardo Ponyatowsky vice-capittaneo Chelmensi, Joanne Ssolkyewsky wexiliffero Chelmensi et aliis quam plurimis fide ac honore dignis circa premissa testibus.

Constitutus personaliter coram supramemoratis testibus, seu coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus, nobilis Iwassko Sosnowsky, dictus Wladiczka, heres in Sosnowicza, non compulsus, nec coactus, neque aliquo errore devio seductus, talem fecit recognicionem, quia eidem satisfactum est pro omnibus damnis, impensis, quibuscunque dictentur nominibus, et pro frugium generibus a venerabili et religioso Filareto, wladica moderno Chelmensi, de quibus omnibus damnis, inter eosdem habitis, ipse Iwassko Sosnowsky praefatum Philaretum, wladicam Chelmensem, quietat et liberum facit circa acta praesencia castrensia Chelmensia, et omnes citationes, quas importaverat in praefatum Philaretum, wladicam modernum Chelmensem, cassat, mortificat et in nihilum convertit praefatus Iwassko Sosnowsky. Super quod memoriale officio est positum.

Тоже, л. 344.

№ 97. — 1532 г.

Судебное разбирательство по дѣлу Угровецкаго съ владыкою Филаретомъ.

Дворянинъ Иванъ Угровецкій приноситъ жалобу на владыку Филарета и его капитулъ по дѣлу о захватѣ вещей Яцка Угровецкаго, требуя вознагражденія въ 600 гривенъ и столько же за убытки. Адвокатъ владыки проситъ освободить его отъ иска, такъ какъ онъ срока не пропустилъ, какъ утверждаетъ Угровецкій, и желаетъ знать, на какой срокъ Угровецкій ссылается. Истецъ доказываетъ, что въ актѣ 15 іюля 1532 г. обѣ стороны согласились на ближайшій срокъ послѣ Св. Матѳея (21 сент.); но этотъ срокъ между тѣмъ пропущенъ, почему истецъ проситъ судъ заставить позваннаго отвѣчать, т. е. продолжать процессъ. Адвокатъ владыки возражаетъ, что между письменнымъ срокомъ и обычнымъ есть разница, и потому онъ не признаетъ настоящіе и прошедшіе сроки для себя обязательными. Судъ выслушавъ обѣ стороны, рѣшаетъ приступить къ дѣлу и заставляетъ владыку отвѣчать на позовъ; послѣдній не доволенъ постановленіемъ суда и вноситъ аппеляцію.

Uhrowyeczky cum wladica.

Proposuit coram judicio generosus Johannes Uhrowyeczky, heres de Lukowa et Pnyowno, tanquam actor, in et contra venerabilem Philoretum, wladicam Chelmensem, una cum suo capitulo sinagoge ruthenice Chelmensis, heredem de Pokrowa, tanquam citatum juxta suam adcitacionem literalem terrestrem Chelmensem, alias vedle przyposzwu, qua ipsum adcitaverat in hec verba: Adcitat te, alias przypozywa, ad praefatam suam citacionem literalem terrestrem Chelmensem, sibi tecum perelapsam, et ad praefatum terminum, ex eadem citacione provenientem, eciam sibi tecum perelapsum, que sibi perelapsa sunt in actis et terminis terrestribus Chelmensibus iam preteritis, qua citacione secunda prefatus Johannes te citaverat videlicet pro eo, quia olim generosus Jaczko Uhrowyeczky, pater praedicti Johannis, res suas, videlicet aurum, argentum, margaritas et vestes tam sericeas, quam de panno et peliceas schubas et alias id generis, confidens tibi, tanquam antiquo servitori et amico et persone spirituali, cui tu ante multos serviebas annos et postea eius opera factus es wladica; vicinus eiusdem Jaczkonis te wladica vocato, reposuit prefatas res suas apud famatum Lubomelsky, civem in Lublin, tali condicione sibi Lubomelsky committendo in tua praesencia, quod nulli alteri res ipse extraderentur, tantummodo aut sibi Jaczkoni aut tibi in tuas manus, dicens nulli alteri credidisse ad tollendum res prefatas, tantum tibi, tanquam manu fideli, servitori antiquo et amico, quas res tu, dum te predictus Jaczko pro eisdem misisset, debuisti recipere a predicto Nicolao Lubomelsky et uxore eius, et fideliter defferre ad monasterium Chelmense rittus ruthenici, cuius monasterij tu protunc, prout et nunc curam geris, tanquam wladica illius ecclesie. Quas res debuisti tu cum tuo capitulo fideliter servare usque ad requisicionem prefati Jaczkonis aut eius successorum. Aduc itaque rebus prefatis in prefato deposito in Lublyn existentibus. nec per te, nec per ipsum Jaczkonem sublatis, predictus Jaczko morte obijt, et tu agnito de morte ipsius Jaczkonis, quanto cicius cucurristi ad Lublyn et finxisti, te fuisse missum per dictum Jaczkonem pro prefatis rebus, colludendo prefatum Lubomelsky, celando mortem predicti Jaczkonis, qui predictus Lubomelsky credidit tibi, prout sibi commissum erat, res prefatas, videlicet aurum, argentum, margarithas, vestes et alia id generis tibi, tanquam nuncio prefati Jaczkonis, extradidit. Quas res tu in monasterium prefatum Chelmense intulisti et cum tuo capitulo servas, et successoribus predicti Jaczkonis, qui tibi res ipsas credidit, videlicet Stanislao et Johannj Uhrowyeczkym, filijs predicti Jaczkonis, restituere non vultis. Ideo predictus Johannes Uhrowyeczky, subdapifer Chelmensis, citat te wladicam prefatum cum tuo capitulo pro sorte argenti, videlicet sex ciffis, decem cuppis, alias cupky, octo talaribus, sex coclearibus, duabus parvis scutellis, omnibus argenteis, que ad sortem suam, que

omnia prefata, ciffos, cuppas, scutellas, talaria, coclearia omnia argentea sic, ut premissum est, sibi et tuo capitulo tradita prefatus Johannes pensat et estimat sibi contra te ad sexingentas marcas pecuniarum et totidem damni ad premissa judicialiter responsuri.

Et post proposicionem predictus actor obtulit se probaturum intencionem sue citationis, prout ius decernet, nullum ius ommitendo, et tandem affectavit sibi decerni lucrum, omnia de iure necessaria, cause sue subsidiaria in robore conservando.

Ex adverso procurator prefati vladice pecijt se liberum et absolutum pronunciari ab instancia in peticione et citacione prefati Johannis Uhrowyeczky ex eo, quod hic prefatus wladica nullum habet terminum translapsum et translapsam citacionem, ad que simul citatus est, et voluit audire et videre, in quibus terminis asserit et pretendit pars actorea sibi citationem scitam et terminum ex eadem provenientem perelapsa.

Pars vero actorea ostendit coram jure, ubi ipse actor cum predicto vladica, tanquam citato, inscripserunt eis terminum ob spem concordie, sub actu feria secunda proxima post festum sancti Kiliani anno Domini 1532 sub tali tenore: Generosus Johannes Uhrowyeczky, subdapifer Chelmensis, heres de Pnyowno, actor, cum venerabili vladica Chelmensi cum suo capitulo rithus ruthenici ecclesie cathedralis Chelmensis, heredibus de Pokrowa, citati, inscribunt eis terminum ob spem concordie, et in defectu concordie habebunt partes terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses post festum sancti Mathie apostoli proxime venturum et immediate celebrandos in eodem vigore, prout hodie habere debuerunt, salvo et illeso ambarum parcium iure in omnibus permanente, juxta ipsius actoris citationem primam et ejusdem secundam pro auro, argento et vestibus lacius canentem et acta, ambe partes personaliter comparentes terminum inscripserunt. Et hic idem pars actorea dixit sibi perelapsum terminum et citationem perelapsam prefatam fuisse in terminis per dominicam Reminiscere, alias post festum sancti Mathie apostoli proxime celebratis, et pecijt, partem citatam per judicem compelli ad respondendum seu ad ulteriora procedendum.

Et procurator venerabilis Philoreti vladice dixit, quod pars adversa allegat et inducit pro sua intencione formanda inscripcionem termini cum vladica in terminis terrestribus Chelmensibus iam preteritis, facta ista continuacione termini, videlicet probat, nec docet de termino translapso, quia termini continuacio, si que fuit in terminis iam preteritis, non docet translapsum terminum, sed alterius nature iudicat fuisse terminum protunc videlicet scriptum, quia iste sunt differencie terminorum, videlicet scriptum esse et translapsum esse, nec possunt de uno et eodem dici, sed de diversis. Similiter et de citacione intelligitur, juxta quam terminus scribitur, si est scripta, prout pars adversa scriptam ostendit ob spem concordie, ex tunc non fuit translapsa, sed quod pars allegat citacionem secundam et terminum ex eadem provenientem sibi perelapsam in terminis post dominicam Reminiscere celebratis, ad hoc in contrarium repono decretum, in hac causa in terminis prefatis post dominicam Reminiscere inter me et ipsum latum, ex quo decreto contrarium apparet verum, quam pars allegat, quia ex decreto judicij, per me reproducto, manifeste videtur non fuisse perelapsum terminum in terminis preteritis ex eo, quia utraque pars terminum attentavit de terminis antecedentibus pendentem seu alio quovis modo provenientem, et in illis terminis pars mea citata per ipsum hoc idem decretum obtinuit se liberum et absolutum a termino et instancia predicti Johannis, qui ipso iure non est translapsus, sed mediante iuris decreto nullus est pronunciatus et plane cecidit, quum saltem ibi terminus translapsus inteligitur et est, ubi dum provenit, a nulla parcium attentatur, neque de super aliquid agitur. Similiter dico et de citatione translapsa: constat autem in terminis preteritis hunc terminum attentatum una cum affectatione ab utraque parte fuisse et decretum judicij super eo promulgatum fuisse juxta tenorem huius decreti. Ex decreto judicij liber et absolutus factus est venerabilis Philoretus, vladica Chelmensis, citatus, ab impeticione, instancia et termino generosi Johannis Uhrowyeczky actoris ex eo, quia actor non docuit terminum iuxta terminum scriptum, quem admodum actor prefatum citaverat citatum citacione secunda, videlicet pro eo, prout prefata citacio in proposicione immediate procedente inserta lacius obloquitur, quam hic ambe partes voluerunt pro inserta.

Ex adverso predictus actor replicando dixit: domine judex, prout hic pars citata reproduxit decretum judicii venerationis vestre, ipse vladica liber

et absolutus factus est a termino et instancia mea ex eo, quod terminum non docuit juxta terminum scriptum, asserens, quod mihi terminus non esset translapsus in eisdem terminis, ad hoc ego ita dico: quia bene dinosci potest, quia terminus est nunc perelapsus in eisdem terminis, ex quo judicium vestrum absolutum fecit predictum vladicam a termino tantum, et hoc ex eo, quia ego terminum non docui juxta terminum scriptum pro illis terminis, non contra judicium vestrum absolvit predictum vladicam a citacione et progressu juris, inter me et prefatum vladicam ante hac continuato. Et sic ego bene adcitavi predictum vladicam ad translapsum terminum, qui nunc est translapsus in terminis terrestribus in Chelm celebratis post dominicam Reminiscere anno presenti, juxta terminum scriptum antea factum et inscriptum inter me et prefatum vladicam, tanquam citatum. Quod vero pars citata dicit, non esse translapsum terminum, ubi utraque pars terminum attentauit, ad hoc ita dico, quia hec mea attentacio termini, quam ego feci in terminis predictis, fuit nulla, ex quo ego terminum non docui, et ex eo iudicium vestrum liberum et absolutum fecit predictum vladicam a termino, et sic predicta attentacio terminum facit nulla, et ideo terminus est michi translapsus in eisdem terminis. Et sic peto partem citatam compelli ad respondendum, mediante decreto vestro judiciario.

Et judicium auditis parcium proposicionibus et responsis decrevit parti citate ad ulteriora procedere et super principali respondere. Et pars citata decretum judicij non suscepit, sed ab eodem apellavit juxta disposicionem statuti novi ad colloquium generale Chelmense, et in defectu colloquiorum generalium ad convencionem generalem, ubicunque in regno Polonie proxime celebrandam, quod horum ex his prius fuerit celebratum, ad sedecimam diem post primum et proximum Sacre Maiestatis regie in eandem convencionem ingressum, et pecijt sibi per judicium terminum praefigi in colloquio generali, vel in defectu colloquiorum, in convencione generali proxime futura.

Et judicium parti appellanti appellacionem admisit et partibus terminum ad persequendam huiusmodi appellacionem prefixit in colloquio generali Chelmensii et, in defectu colloquii generalis, in convencione generali proxima ubicunque in regno celebranda coram sacra majestate regia aut judicio sue sacre regie majestatis die sedecima post primum et proximum majestatis regie in eundem convencionem ingressum, diem ingressus felicissimi ejusdem Majestatis regie excludendo, et habent ambe partes prefate terminum in colloquio generali Chelmensi et, in defectu colloquii generalis, in convencione generali regni ubicunque in regno proxime celebranda, alias quod horum prius fuerit celebratum, die sedecima post primum et proximum in eandem convencionem ingressum, diem ingressus ejusdem Majestatis regie excludendo. juxta ipsius actoris citacionem primam et proposicionem, responsionem, controversiam parcium, decretum judicii, appellacionem partis appellantis ac totum progressum juris et juxta acta.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго и земскаго судовъ за 1544—47 и др. г., № 20020 л. 234—42.

№ 98. — 1532 г.

Жалоба Угровецкаго на владыку Филарета о захватѣ имъ нѣкоторыхъ вещей, документовъ и т. п.

Eorundem.

Similes eciam proposiciones, responsiones, controversie, decreta et appellaciones cum terminorum ad prosequendas appellaciones prefixionibus facte sunt coram judicio super alias duas adcitaciones immediate sequentes, quarum tenor de verbo ad verbum sequitur et est talis: Adcitat te, alias przyposywa, ad prefatam suam citacionem literalem terrestrem Chelmensem, sibi tecum perelapsam, et ad praefatum terminum ex eadem citacione provenientem, eciam sibi tecum perelapsum, que sibi perelapsa sunt in actis et in terminis terrestribus Chelmensibus iam preteritis, qua citacione secunda prefatus Johannes te citaverat videlicet pro eo,

quia generosus olim Jaczko Uhrowyeczky, venator Chelmensis, dedit tibi cum tuo capitulo ad servandum ad manus fideles privilegia, literas et munimenta cum aliis rebus, videlicet argento, pecuniis, tanquam ad locum tutum, videlicet ad monasterium, sive ad ecclesiam Ruthenicam Chelmensem muratam. Quas literas diversis titulis et sigillis regum, ducum, judicum et succamerariorum insignitas et communitas, alias pothwyerdzone, super diversa bona ipsius olim Jaczkonis et eius antecessorum servientes et canentes, tu cum tuo capitulo in manus tuas et custodiam ac fidelem depositum recepisti, tali condicione, quod dum olim ipse Jaczko te requisivisset aut sui successores requisivissent, et tu satisfaciens fidei tue credite una cum tuo capitulo sive in toto, sive in parte voluisset seu voluissent, restituere debuisti, tanquam manus fidelis. Inter quas literas seu privilegia prefata erat unum privilegium sub titulo et sigillo generosi et strenui Olechno Dimitrowycz, proavi prefati Johannis, quibus literis predictus Olechno, tanquam legittimus heres aree Buthyn, donavit in prefata Buthyn unam aream, de qua esset unus corethus mellis, alias pokow, ecclesie Ruthenice monasterij Chelmensis aut illius ecclesie protunc possessori et suis successoribus vladicis, prout tu, modo pro elemosina et pro certis missis, alias na upomynanye anime ipsius et eius successorum juxta rittum ruthenicum, quas literas tu suffocasti, videlicet servas in oculto, volens prefatum Johannem una cum fratre suo Stanislao supplantare in bonis ipsorum hereditariis, et incepisti ampliare aream prefatam in Buthyn ultra prefatum privilegium, per te illis non restitutum, locando colonos sive kmethones in ipsa hereditate, volens iniuste tibi predictam hereditatem ipsorum appropriare. quod privilegium prefatum prefatus Johannes pensat sibi et estimat contra te ad octingentas marcas pecunie et in totidem ipsum damnificasti, judicialiter sis responsurus.

Alia citacio talis sequitur.

Adcitat te, alias przypozywa, ad prefatum suam citacionem literalem terrestrem Chelmensem sibi tecum perelapsam et ad prefatum terminum. ex eadem citacione provenientem, eciam sibi tecum perelapsum, que sibi perelapse sunt in terminis terrestribus Chelmensibus iam preteritis, quia citacione secunda prefatus Johannes te citaverat. videlicet pro eo, quia tu locasti et construxisti octo domos cmethonales in hereditate et terra, ad Uhrowsko pertinente, cui dedisti nomen Buthyn, ubi nunquam erat in rerum natura villa Buthyn, tantummodo erat una area, alias dworzyszko, in qua unus tantum modo cmetho, quidam Buthynyecz, morabatur, quam aream sive cmethonem Buthynyecz generosus olim Olechno, proavus predicti Johannis, donaverat pro elemosina ecclesie Ruthenice seu monasterio Chelmensi, vel pocius tantum modo corethum mellis, per ipsum Buthynyecz solventem, et hoc per suffocacionem et non restitucionem privilegij super donacionem corethi mellis per generosum olim Jaczko, proavum predicti Johannis, tibi ad servandum ad manus fideles dati, per te wladicam factam, volens usurpare hereditatem prefati Johannis, quod sibi pensat contra te ad mille et ducentas marcas pecuniarum et totidem damni, judicialiter responsurus.

Тоже.

№ 99. — 1532 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу Станислава Угровецкаго съ владыкою Филаретомъ.

Stanislaus Uhrowyeczky cum wladica.

Alloquebatur generosus Stanislaus Uhrowyeczky, tanquam actor, in et contra venerabilem Philoretum, vladicam Chelmensem, juxta exigenciam termini hodierni, quatenus predictus vladica satisfaceret decreto judicij terrestris Chelmensis, prout predictum judicium decrevit predicto vladice prestare corporale juramentum pro terminis hodiernis mettercio in et contra prefatum Stanislaum. prout prefatum decretum judicij terrestris lacius canit, offerendo se esse paratum attentare juramentum, si et in quantum predictus vladica vellet satisfacere decreto judicij terrestris.

Ex adverso venerabilis Philoretus, vladica, per suum legitimum procuratorem pecijt, se liberum et absolutum pronunciari ab instancia et impeticione

cum eodem juramento totoque processu partis actoree, videlicet generosi Stanislai Uhrowyeczky, et hoc ex eo, quia ipsum provocavit ad causam seu ad prestandum juramentum in terminis hodiernis, ubi nullum terminum juramenti in terminis hodiernis habet, nec ostendit, nec probat, qui prefixus, precustoditus et conservatus esset de jure, unde subiunxit, quod ex ea racione non debuit, nec potuit de jure prefatus Uhrowyeczky contra illum attentare juramentum, nec ipse wladica tenetur illud prestare, ex quo nullum terminum habuit, neque pars sufficienter de termino juramenti docere potest, nec docet.

Ex adverso predictus actor ostendit decretum judicij terrestris, ubi judicium terrestre decrevit prestare juramentum predicto vladice pro hodiernis terminis, cuius decreti tenor sequitur talis. Ex citacione et juridica controversia, inter generosum Stanislaum Uhrowyeczky, tanquam actorem, et venerabilem Philorethum, vladicam, cum suo capitulo ecclesie sue ruthenice Cholmensis, tanquam citatum, facta, iudicium decrevit juramentum eidem vladice prefato prestare hic in Chelm, in suo Consistorio ruthenico, alias manasthyr, ad terminos per terminos terrestres Chelmenses cum duobus ex capitulo ecclesie sue prefate Chelmensis, alias s kryloschany, coram suo metropolitano ruthenico, quem hic in Chelm conducere debet, aut coram commissarijs, per ipsum wladicam a prefato metropolitano in ea causa obtentis, juxta informacionem literalem sacre regie maiestatis, ad judicium terrestre Chelmense datam, in hec verba: „Quia ipse vladica certas res, videlicet sex ciffos, decem cuppas, alias kupkow, octo talaria, sex coclearia, duas parvas scutellas, omnia argentea, per generosum olim Jaczkonem, patrem ipsius Stanislai, Nicolao olim Lubomelsky, civi Lublinensi, ad depositum datas et sibi vladice ab ipso olim Lubomelsky ad recipiendum commissas, ab ipso Lubomelsky nihil harum recepit, neque predicta omnia in monasterium suum prefatum importavit, nec aliquid harum ad utilitatem suam convertit, ita ipsum et ipsos testes Deus adiuvet et sancta evangelia".

Et replicando procurator prefati vladice dixit: quia ex decreto judicij, per partem reproducto, non potest colligi, probari et doceri terminus juramenti, quia ad quemlibet terminum, ut sit, requiritur de jure et consuetudine, quod precustodiatur et conservetur presentibus per judiciumque prefigatur utrique parcium. super quod in omnibus actis formula eciam trita et vulgata est, videlicet et habent partes terminum juxta ipsius actoris citacionem, prout in aliquo puncto juris fieri convenit, quod hic deest, sed quod pars allegat, quod decretum est ad hodiernos terminos jurare parti mee, istud nichil ad rem facit, quia in ea clausula nulla mencio de termino partibus assignato, prout assignatus non est, quoniam secundum judiciarium processum nichil potest fieri in jure, nisi in termino, partibus assignato et proveniente, et ita nec prefata pars actorea potest de jure hic contra me attentare ex nullo termino, nec mihi, nec sibi iuxta decretum judicij, nec juxta aliam ullam rem habet prefixum terminum aut saltem duobus modis pervenit, videlicet per prefixionem a judicio motu proprio, seu ex certis respectibus, vel de mutuo parcium consensu, quorum hic nullum apparet, et traho me ad statutum, in quo utraque formula extat prefixionis seu suspensionis termini tam per iudicium, quam de consensu parcium. Et ex his causis peto me liberum pronunciari ab instancia et juramento, ad quod me predicta pars adversa provocavit.

Ex adverso predictus Stanislaus dixit: Domine judex, bene apparet ex decreto judicii vestri, quia terminus juramenti mihi cum predicto vladica est bene conservatus, ex quo judicium vestrum decrevit, quia predictus vladica debet prestare corporale juramentum pro hodiernis terminis, alias juxta decretum lacius canentem, et ex quo predictus vladica non vult satisfacere predicto decreto judicii vestri, prout hic hodie jurare debuit, extunc ego peto, quatenus judicium vestrum mihi decerneret lucrum, decreto vestro judiciario mediante.

Et judicium auditis parcium propositionibus, controversiis et responsis, recepit sibi hanc causam ad deliberandum ad terminos proximos terrestres Chelmenses cum toto ipsius cause effectu, et habent ambe partes prefate terminum ad terminos proximos terrestres Chelmenses juxta ipsarum parcium controversiam, recepcionem ad deliberandum ac totum progressum juris et juxta acta.

Tome.

№ 100. — 1532 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу Станислава Угровецкаго съ владыкою Филаретомъ о присоединеніи части имѣнія Воля Угровецкая къ имѣнію Бутинъ и протестъ владыки противъ этого рѣшенія.

Eorundem.

Proposuit coram judicio generosus Stanislaus Uhrowyeczki, heres de Uhrowsko et Vola Uhrowyeczka, tanquam actor, in et contra venerabilem Philoretum, vladicam Chelmensem, una cum suo capitulo ecclesie ruthenice Chelmensis, heredem de Pokrowa, tanquam citatum, juxta suam citacionem literalem terrestrem primam, qua ipsum citaverat, videlicet pro eo, quia tu commutacionem faciendo cum maiestate regia pro bonis, ex domo ipsius emanatis, videlicet Buthyn, que commutasti pro bonis Czeschyn sacre majestatis regie, faciendo obequitacionem bonorum Buthyn et ostensionem faciendo limitum eorundem bonorum Buthyn inter bona ipsius Stanislai Uhrowyeczky Uhrowsko et Vola Uhrowyeczka, ademisti sibi per prefatam ostensionem magnam partem hereditatis ipsius ville Vola Uhrowyeczka in diversis locis diversis vocabulis cognominatam, per quam ademcionem et obequitacionem per te magne partis hereditatis ipsius, ipse Stanislaus magnum damnum patitur in bonis ipsius, et hoc in eo, quia tenutarij et capitanei bonorum illorum prefatam partem hereditatis ipsius sibi deffendunt et usufructionem ipsi non admittunt. Que omnia damna ipse patitur propter tuam obequitacionem et ostensionem limitum minus iustam, quod ipse pensat contra te sicut duo milia marcarum pecunie, vel prout ius decernet, et exinde habebit totidem damni.

Et post proposicionem predictus actor obtulit se probaturum intencionem sue citacionis, prout ius decernet, nullum jus omittendo, et tandem affectavit sibi decerni lucrum, omnia de jure necessaria cause sue subsidiaria in robore conservando.

Ex adverso procurator venerabilis Philorethi, vladice, inprimis et ante omnia exaudita proposicione partis citate, omnia sibi de jure necessaria et oportuna, pro defensu cause pertinencia, reservando in robore et inherendo novo statuto, quo cautum est, quod actor citato teneatur interpretari in citacione, ubi debite non intellexerit, et inherendo eciam consuetudini communi, in iure observate, interrogavit partem actoream inprimis videlicet, utrum ex sua proposicione, juxta citacionem facta, nichil dimiteret et an nichil ommitere vellet, vel si ad omnia affectet responsionem? Et pars actorea ita, ut proposuit, ad omnia nichil ommitendo, affectavit judicialem responsionem a parte citata. Item pars citata interrogavit partem actoream, quomodo interpretetur sibi in fine citacionis, alias in conclusione, videlicet quod sibi penset et cet...? Et pars actorea respondit: ita interpretor, quod videlicet que damna, quia in citacione bene est expressum, quia ego predictum vladicam citavi non pro alio, tantum pro eo, quia ipse per suam obequitacionem et ostensionem limitum bonorum Buthyn, prout in citacione est expressum, mihi ademit magnam partem hereditatis mee ville Vola Uhrowyeczka, et sic ego pro damnis, que pacior per talem ipsius ostensionem limitum, minus iustam, ipsum citavi, que nunc taxavi ad duo milia marcarum pecunie, et sic peto partem citatam compelli ad respondendum, mediante decreto vestro iudiciario.

Ex adverso procurator prefati vladice pecijt partem suam liberam et absolutam fieri ab instancia et impeticione atque a citacione prefati actoris ex eo, quod juxta continenciam citationis actor proposuit pro damnis, et damna taxavit in citacione et iterum in fine citacionis alia damna, videlicet ibi, ubi dicit et totidem damni, sed quia est de observancia juris communis, quod citacio locum non habet, ubi non est iniuria, seu nomen iniurie, item quia damna non possunt prius repeti ab aliquo, nisi prius cognoscatur iniuria per iudicium in qualibet causa, ubique enim iniuria est principale et damnum consequens sive accessorium, quoniam qui a me non habet iniuriam, eciam damnum habere non potest, sed hic iniuria super hac citacione cognosci non potest, ex quo pro ea non citavit et nullus hic terminus est pro iniuria; judicium autem

non potest cognoscere pro eo, pro quo quis non citavit, et ita pecijt se liberum et absolutum fieri a citacione et instancia prefati actoris, tanquam inordinata.

Et judicium auditis parcium proposicionibus et responsis, decrevit parti citate ad ulteriora procedere et super principali respondere. Et pars citata decretum judicij non suscepit, sed ab eodem appellavit juxta disposicionem statuti novi ad colloquium generale Chelmense et, in defectu colloquiorum generalium, ad convencionem generalem, ubicunque in regno proxime celebrandam, quod horum ex his prius fuerit celebratum ad sedecimam diem post primum et proximum sacre regie maiestatis in eandem convencionem ingressum et pecijt sibi per judicium prefigi in colloquio generali, vel in defectu colloquiorum generalium, in convencione generali proxime celebranda.

Et judicium parti appellanti appellacionem admisit et partibus terminum ad prosequendam huiusmodi appellacionem prefixit in colloquio generali Chelmensi et, in defectu colloquii generalis, in convencione generali proxima, ubicunque in regno celebranda, coram sacra regia magestate, aut judicio sue sacre regie maiestatis, die sedecima post primum et proximum maiestatis regie in eandem convencionem ingressum, diem ingressus felicis eiusdem maiestatis regie excludendo. Et habent ambe partes terminum in colloquio generali Chelmensi et, in defectu colloquii generalis, in convencione generali regni, ubicunque in regno proxime celebranda, alias quod horum prius fuerit celebratum, die sedecima post primum et proximum in eandem convencionem ingressum, diem ingressus ejusdem maiestatis regie excludendo, juxta ipsius actoris citacionem primam, proposicionem, responsionem, controversiam parcium, decretum judicij, appellacionem partis appellantis ac totum progrossum juris et juxta acta.

Тоже.

№ 101. — 1533 г. 2 Января.

Требованіе братьевъ Угровецкихъ, чтобы прежде передачи села Бутинъ въ королевское владѣніе, владыка Филаретъ предпринялъ объѣздъ Бутина и по закону при шести свидѣтеляхъ точно и вѣрно опредѣлилъ его границы.

Acta sunt hec in arce regia Chelmensi feria quinta in crastino novi anni anno Domini 1533. Praesentibus illustri, spectabili et magnifico domino, domino Andrea comitte de Thanczin, pallatino Cracoviensi, nec non capitaneo Chelmensi, Belzensi, Rathnensi Crasnostaviensique etc. et generosis Felice de Zamosczye succamerario et iudice Chelmensi, Nicolao Smyothana tribuno Chelmensi, Stanislao Syeniczky succamerario Belzensi et aliis quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Generosi Stanislaus et Joannes Uhrovieczczy, heredes de Uhrowsko, protestati sunt coram officio et actis praesentibus in et contra venerabilem Filaretum, wladicam Chelmensem, heredem de Buthyn, quem affectaverunt ibidem, ut priusquam villam suam hereditariam dictam Buthyn maiestati regie in possessionem, per commutacionem factam, realiter et cum effectu in possessionem dimitteret aut dimittere vellet, ut eandem villam in latum et in longum suam veram hereditatem obequitaret, et iuste obequitando, alias obyachawszy, ut secundum iuris graniciarij disposicionem metseptimus probaret, suam veram esse hereditatem. Quod ipsi wladice Uhrovieczczy praefati libere actoratum admiserunt et, si eisdem Stanislao et Joanni Uhrovieczkym praefatis ipse wladica admittere voluerit probacionem super suam veram hereditatem obequitandam, prout de iure est, obequitare voluut.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда 1519—1534 г., № 20088, л. 354, 355.

№ 102. — 1533 г. 31 Марта.

Жалоба владыки Филарета на дворянина Якова Романовскаго за то, что онъ сдѣлалъ насильственное нападеніе на село Чешинъ, данное владыкѣ королемъ, произвелъ опустошеніе на мельницѣ и выловилъ изъ пруда рыбу.

Acta sunt hec in arce regia Chelmensi feria secunda post dominicam „Judica me“ anno Domini 1533 praesentibus generosis dominis Bernhardo Ponyatowsky vicecapitaneo Chelmensi, Jaczkone Okunynsky, Nicolao Horodyszky et aliis quam plurimis fide et honore dignis circa praemissa testibus.

Venerandus dominus Philaretus, wladica Chelmensis, contra nobilem Jacobum Romanowsky, de Wolya Czessinska heredem, in prima contumacia condemnavit iuxta suam cittacionem castrensem Chelmensem ad querellam, cuius cittationis tenor sequitur et est talis de verbo ad verbum.

Andreas, castellanus et pallatinus Cracoviensis, et Joannes, pallatinus Belzensis, fratres, comittes in Thanczin, Chelmenses, Belzenses, Rathnenses, Crasnostawiensesque etc. capitanei. Tibi nobili Jacobo Romanowsky, heredi in Wolya Czessinska, innotescimus: venerandum Philaretum, wladicam Chelmensem, coram nobis aut officio nostro castrensi Chelmensi in et contra te in querella deposuisse pro eo, quia dum et quando sua regia majestas, dominus noster clementissimus villam suam regalem dictam Czessin cum curia, molendino et piscina ipsi wladice in commutationem dedit pro aliis bonis ipsius wladice, in qua bona dicta Czesszin ipse wladica Chelmensis ex officio castrensi Chelmensi, tanquam de brachio regali, est intromissus, videlicet in villam Czesszin cum curia, molendino et piscina, ubi tu suapte, alias zwovolnye, in bona ipsius wladice te iniecisti, alias wrzucziles, scilicet in curiam, molendinum et piscinam, nullam habens ad ea praemissa proprietatem, ubi in praefatam piscinam ipsius wladice immisisti piscatores et deprandasti pisces diversi generis in damnum et praeiudicium ipsi wladice non mediocre. Quare vigore regio nostrique officii capitanealis mandamus, quatenus coram nobis aut officio nostro castrensi Chelmensi feria secunda post dominicam Judica me in castro Chelmensi personaliter ac peremptorio compareas, querellis praefati Philareti wladice et ad alia protunc tibi obiicienda ad praemissa responsurus, quod sive comparueris, sive non, nos ad ea, que officium nostrum spectant, procedimus. Datum in castro Chelmensi dominica Letare anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo tercio.

Тоже, л. 367, 368.

№ 103. — 1533 г. 5 Мая.

Ограниченіе имѣнія Вутинъ, сдѣланное владыкою Филаретомъ при обмѣнѣ его на королевское село Чешинъ.

Terminos terrestres Chelmenses ponimus, locamus et inscribimus celebrandos feria secunda proxima post festum sancti Floriani anno Domini 1533.

Acta sunt hec in terminis terrestribus in Chelm celebratis feria secunda proxima post festum sancti Floriani anno Domini 1533 praesentibus generosis et nobilibus Felice Zamosczky succamerario et judice, Toma de Syennycza subiudice, Cristofero Gorzkowsky notario terrestribus Chelmensibus, Stanislao Syennyczky succamerario Belzensi, Bernardo Ponyatowsky vicecapitaneo Chelmensi, Stanislao et Joanne Ozarowski venatore Chelmensi et aliis quampluribus.

Butin ac eius limitatio.

Generosus Stanislaus Syeniczki, succamerarius Belzensis, et nobiles Alexius, Felix et Matias Krobowsczy una cum provido Stanislao Zapartek de Chelm, ministeriali terrestri Chelmensi, coram iure personaliter comparentes, talem fecerunt verbalem relacionem, quia ipsis hec infrascripta testificata

sunt, que acta sunt in causa et negocio obductionis et commonstrationis metarum bonorum Butyn, per venerabilem Filoretum, wladicam Chelmensem, facte modo et ordine infrascripto, qui sequitur: quia dum praefatus wladica obequitando et obducendo bona, videlicet Butyn, sacrae maiestatis regie pro bonis Czeschin, per modum commutacionis condescensa, ac metas signaque bonorum praefatorum Butyn commonstrando, venit ad silvam dictam Ossovy Lasz et tandem ad lutum dictum Xyąże Bloto, recognovit wladica praefatus, ipsum lutum, pontes ac prata silvamque praefatam Ossowy Lasz esse domini Stanislai Uhrovieczky, ad Uhrowsko pertinencia, campos vero recognovit esse et pertinere ad villam Butyn. Eunte tandem ipso wladica penes Butyn venit ad locum Grzibova Gora dictum, a quo loco Grzibova Gora dominus Stanislaus Uhrovieczky retinuit praefatum wladicam, ne ulterius transiret, asserens suam esse hereditatem Uhrovieczkye. Qua retencione et admonicione non attenta, praefatus wladica duxit et equitavit usque ad locum dictum Smuska, quod praefatus Stanislaus Uhrovieczky contra ipsum wladicam ipsis nobilibus et ministeriali protestatus est, quod ipse wladica in bonis et hereditate ipsius Volya Uhrovieczka inter cmetones ipsius Stanislai metas Butynskie deducit et commonstrat. In quo loco Smuska stans praefatus wladica dicebat, quod antecessor suus wladica Chelmensis in eo ipso loco Smuska conduxerat et statuerat cum antecessore praefati Stanislai Uhrovieczki quatuor viros de Stolno, quatuor viros de Syedlyscze, duos de Butyn et duos de Uhrowsko, qui viri rectificaverunt ab illa Smuska usque ad Lypova Krynycza, et a Lypova Krynycza usque ad silvam Lukowski Lasz. Cui wladice dum dominus palatinus Podolie, tanquam capitaneus Chelmensis, fecit procedere et ducere ad loca praedicta Lypova Krynycza et Lukovski Lasz, wladica respondit: ego nescio, quo ibi ducere debeam, sed homines Butinenses sciunt, quo ituri sunt ad loca praedicta, ipsi ducant. Et dominus Stanislaus Uhrovieczky ipsis nobilibus et ministeriali protestatus est, quia wladica dixit se nescire, quo ducere debeat, et allegavit idem Uhrovieczky, non posse homines cmetones aliqua bona obequitare, neque metas commonstrare, tantummodo is, qui de bonis aliquibus alicui condescendit, et wladica debet solus bona praedicta Butyn sacre maiestatis regie obequitare, et non homines cmetones. Tandem ducentibus hominibus Butinensibus wladicam, dominus Uhrovieczky pecijt dominum palatinum, ne ipsos sequatur, asserens, suam esse hereditatem propriam ibi, ubi wladica ducit. Cui dominus palatinus respondit: ego satisfaciendo mandato sacre maiestatis regie equito, quo me wladica ducit, si quid wladica tibi in contrarium facit, est possessionatus, iure ipsum repetas. Et ducente seu equitante wladica per campos dictos Polyczany, dominus Stanislaus Uhrovieczky nobilibus ipsis et ministeriali protestatus est contra wladica(m), quod equitat et ducit per campos ipsius proprios curiales, ad curiam Uhrowsko ex antiquo spectantes et pertinentes. Et veniente wladica ad viam, de Uhrosko ad Hansko tendentem, quesivit ab hominibus Butinensibus, que esset hec via? cui Butinenses indicaverunt, eam esse et tendere de Uhrowsko ad Hansko, in qua via stans dominus Stanislaus Uhrovieczky recognovit, iam ultra viam nihil pertinere, nec habere ad Uhrosko et Volya Uhrovieczka. In qua via praefata stans dominus palatinus Podolie quesivit a wladica, ubi sit silva hec Lukovsky Lasz, ad quam se trahebat idem wladica, quam silvam se nescire wladica asserebat. Et euntem wladicam post homines Butinenses, ad silvam praefatam ducentes, dominus Joannes Uhrovieczky, heres de Lukov, retinuit et vetuit, ne ulterius in hereditatem ipsius Lukovska procedat, nec ducat, protestando ipsis nobilibus et ministeriali contra praefatum wladicam, quod intravit in hereditatem ipsius Lukovska. Postremo rediens wladica iterum ad dictum locum Smuska monstravit et dicebat metas esse Butinenses, rectificando a praefata Smuska ad stagnum dictum Stolpove Jezioro post fluvium Bug, circa quod stagnum superius fluvij Bug prata existencia esse domini Stanislai Uhrovieczki et inferius fiuvii Bug prata existencia esse et pertinere ad Butyn asserebat et recognovit praefatus wladica. Et nihilominus recognovit idem wladica circa praefatum stagnum Stolpove Jezioro esse prata poponis Pyatniczki de Uhrowsko. Super quam relacionem nobilium et ministerialis praefatam memoriale iudicio solutum est.

Тоже, л. 346, 347.

№ 104. — 1533 г.

Донесеніе вознаго о томъ, что онъ вручилъ Оржеховскому позовъ въ судъ по жалобѣ Анны Горшковской о недопущеніи ея во владѣніе Скурдеевымъ.

Providus Paulus Kuczkowsky, ministerialis terrestris Chelmensis, personalem fecit coram iure ac verbalem relacionem, quia a generosa Anna, consorte generosi Cristoferi Gorzkowsky, notarij terrestris Chelmensis, portavit citacionem terrestrem Chelmensem, pro vadio racione non admissionis intromissionis in bona Skurdeyow lacius canentem, super generosum Joannem Orzechowski et posuit eam in bonis Camyen ipsius. Quod memoriali firmatum est.

Тоже, л. 346.

№ 105. — 1534 г. 31 Августа.

Рѣшеніе суда по дѣлу епископа Холмскаго Ивана Сосновскаго съ дворянами Замойскими объ имѣніяхъ Жуковъ, Невѣрковъ и Перемиволки.

Владыка Холмскій Іоаннъ (Ивашко) Сосновскій требуетъ отъ Петра и Станислава Замойскихъ возвращенія незаконно проданныхъ въ 1525 г. ихъ отцу церковныхъ имѣній Жукова, Невѣркова и Перемиволковъ и въ доказательство принадлежности этихъ имѣній къ Холмской каѳедрѣ предъявляетъ суду грамоты королей: Казиміра IV отъ 28 октября 1463 и Владислава отъ 22 марта 1443 г. Въ отвѣтъ, Замойскіе предъявляютъ съ своей стороны продажную запись отъ 15 мая 1525 г., въ силу коей имѣнія Жуковъ и Невѣрковъ бывшимъ владыкою Филаретомъ и его соборомъ проданы на вѣчныя времена отцу ихъ Вячеславу Замойскому за 500 гривенъ, съ согласія и утвержденія короля Сигизмунда отъ 16 октября 1524 г.; къ этимъ имѣніямъ по земской записи 1532 г. прибавлены Филаретомъ Перемиволки. На это возражаетъ владыка, что сдѣлки о церковныхъ имѣніяхъ съ свѣтскими людьми безъ вѣдома и согласія митрополита не имѣютъ силы, и что королевское разрѣшеніе касается лишь Жукова и Невѣркова, а не Перемиволковъ. Съ своей стороны Замойскіе заявляютъ, что согласіе неизвѣстнаго имъ митрополита не нужно тамъ, гдѣ разрѣшаетъ дѣло самъ король, а что касается Перемиволковъ, то разрѣшеніе короля излишне, такъ какъ Перемиволки не село, а поля и луга, принадлежащія къ Жукову и Невѣркову. Выслушавъ обѣ стороны, судъ налагаетъ на владыку и соборъ вѣчное молчаніе касательно Жукова и Невѣркова, касательно же Перемиволковъ откладываетъ рѣшеніе до ближайшаго срока. На это рѣшеніе истецъ подаетъ апеляцію въ королевскій трибуналъ во время ближайшаго генеральнаго сейма.

Proposuit judicialiter venerabilis Iwasko Sosznowsky, wladica Chelmensis, in et contra nobiles Petrum et Stanislaum Zamosczkye iuxta cittacionem suam lacius canentem terrestrem Chelmensem secundam, videlicet pro eo, quia dum et quando venerabilis Filoretus, olim wladica Chelmensis, ultimus et immediatus possessor vladicatus Chelmensis, in humanis esset, bona ecclesie Ruthenice Chelmensis, videlicet Zukow, Nyewyerkow et Peremywolki sine ulla monasterij necessitate, immo in detrimentum ipsius vendidit et alienavit, non intervenientibus justis et debitis ad hoc requirendis solennitatibus, generoso Venceslao Zamosczky, patri vestro legitimo contra dispositionem et observacionem iuris communis in talibus fieri solitam, que quidem bona prefata vos indebite et illegitimo iure

tenetis et occupatis in preiudicium ipsius Sosznowsky, wladice Chelmensis, et ecclesie sue Chelmensis, et de eisdem bonis sibi tanquam legitimo heredi condescendere non vultis, neque peccuniam, si quam pro his bonis datam vos habere pretenditis, ab ipso recipere non vultis, in dampnum et iniuriam prefati Sosnowski sive ecclesie non mediocrem, quam sibi prefatus Sosznowsky pensat et existimat contra vos ad octuagintas marcas peccunie et totidem damni, vel prout ius decernet, iudicialiter responsuri. Datum in Chelm, feria secunda proxima post festum sancti Bartholomei *) anno Domini millesimo quingentesimo tricessimo quarto.

Et post proposicionem reposuit coram iure literas pargameneas sub titulo et sigillo serenissimi Domini Cazymiri, regis Polonie, quibus sacra regia maiestas villas Nyevyerkow, Zukow et Peremywolky ecclesie ruthenice Chelmensi rittus greci donare et in ius theutonicum de polonico transffere dignata est, sub data et actu in convencionibus generalibus Pyotrkowiensibus feria sexta, ipso die festo beatorum Simonis et Jude apostolorum **) anno Domini millesimo quadringentessimo sexagesimo tercio. Item alias literas pargameneas sub titulo et sigillo serenissimi regis dive memorie domini Alexandri (Владислава) reposuit sub data et actu Bude, feria sexta proxima ante dominicam Oculi ***) anno Domini 1443, quibus literis sua maiestas omnia bona et villas ecclesie Chelmensis ruthenice libertatibus et immunitatibus romane ecclesie ascribere dignata est, quas ambas literas ambe partes et iudicium voluerunt hic habere pro insertis, quas pars debet reponere coram iudicio competente.

Et tandem dixit, quia ex his literis constat, prefatas villas semper fuisse et omnes wladicas antecessores suos, se et ecclesiam suam semper fuisse in possessione prefatorum bonorum usque ad tempus, quo citavit prefatos Zamosczkye, nullo legitimo iure occupatores prefatorum bonorum Zukow, Nyewyerkow et Peremywolky.

Et voluit probare intencionem sue citationis, prout ius decernet, nullum ius obmittendo, et si prefati Zamosczky pretendissent se habere aliquas peccuniarias summas in predictis bonis inscriptas, offerebat se illis dare, ideoque affectavit, ut literas reponerent, peccunias legitime inscriptas reciperent et sibi, tanquam legitimo heredi, de prefatis bonis et villis condescenderent et iudicialiter responderent.

Ex adverso nobiles Petrus et Stanislaus Zamosczky dixerunt: Domine judex! Prout hic sumus citati per venerabilem Iwaskonem, wladicam Chelmensem, prout ipse asserit in sua citacione, quod nos acciperemus villas, videlicet Zukow, Nyewyerkow et Peremywolky, ad hoc ita respondemus, quod nos prefata bona iure hereditario, per nostrum patrem aquisitto, per prescripciones terrestres tenemus; nam venerabilis olim wladica Chelmensis dictus Philorethus cum suo venerabili capitulo resignacionem fecit, hoc est, prefata bona vendidit patri nostro cum consensu sacre regie maiestatis, quam recognicionem et resignacionem prefatorum bonorum, per prefatum olim vladicam factam et eius capitulum, coram iudicio vestro reproducimus, quarum tenor sequitur.

Acta sunt hec in Chelm, feria secunda die sancte Zophie *) anno Domini 1525. Comparens personaliter ad acta terrestria Chelmensia venerabilis Filoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo, alias s krylossany, Chelmen., videlicet Nosterij, Phylypo, Lohvhyn, Hawrylo et Somphonij, heres de Zukow et Nyewyerkow, publice et iudicialiter recognovit, quia nobili Venceslao Zamosczky villas monasterii sui Chelmensis ex consensu sacre maiestatis regie Zukow et Nyewyerkow pro quingentis marcis communis peccunie, monete et numeri polonicalis consvete, in toto iam solutis, cum omni iure et dominio et proprietate, nec non cum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, quibuscunque dicantur nominibus, nullis exclusis, ita late, longe et circumfferencialiter, prout prefate ville ab aliis ex antiquo sunt destinate et limmitate, per prefatum Venceslaum Zamosczky et eius posteros prefatas villas Zukow et Nyewyerkow cum eorum omnibus utilitatibus tenendas, habendas, utiffruendas, pacifice et quiete possidendas, tanquam per verum heredem, et iam ex nunc sibi Venceslao cum eius posteris prefatus Filoretus cum suo capitulo prefato Chelmensi dedit et presentibus dat realem et actualem intromissionem et pacificam possessionem

*) 31 августа.
**) 28 октября.
***) 22 марта.

*) 15 мая.

in prefatas villas Zukow et Nyewyerkow cum omnibus earundem utilitatibus per ministerialem terrestrem Chelmensem Paulum Kuczkowsky, de iure additum, et debet ipse wladica cum suo capitulo prefatum Venceslaum Zamosczky et eius posteros tueri, defendere et intercedere a qualibet persona et impedimento iuxta iuris formam, sub vadio similis summe essencialis quingentarum marcarum; quod si ipse vladica cum suo capitulo ipsum Venceslaum aut eius posteros tueri nollet, vadium prefatum succumbet, pro quo citattus cum suo capitulo ad ius terrestre aut castrense Chelmense extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere debet vadioque, a iure non recedendo, satisfacere tenebitur cum pena trium marcarum parti et iudicio totidem, terminum primum nulla re exquisita differendo, nec ipsum Venceslaum et eius posteros prescripcionem evadendo; super quo memoriale posuit, quod iudicium recepit.

Tandem sua sacra regia magestas dedit consensum et confirmacionem super hanc inscripcionem per prefatum olim wladicam et eius capitulum factam et recognitam, cuius tenor sequitur talis:

Sigismundus, Dei gratia rex Polonie etc.

Significamus tenore presencium, quibus expedit, universis, harum noticiam habituris, quod quamvis nuper dederamus consensum nostrum regium venerabili et religioso Filoreto, vladice Chelmensi, et eius capitulo, ut possent bona certa ecclesie ruthenice Chelmensis cuicunqne nobili subdito nostro vendere et in eorum recompensa bona nostra regalia, videlicet villam Byale-Polye, de manibus nobilis Olyechno Czernyowsky in summis peccunie, juste, legittime in eadem villa nostra inscriptis, redimere, tamen quod in litteris huiusmodi consensus nostri bona ipsa, que vendere debuit ipse Philoretus, wladica Chelmensis, cum suo capitulo, non sunt specifice expressa et descripta, nos igitur de certa sciencia et speciali gracia regiis nostris suplicacioni ad nos pro parte generosi Venceslai Zamosczky facte annuentes, proindeque volentes, ne post hec aliqua difficultas sibi propterea oriretur, eidem Venceslao Zamosczky, tanquam emptori et moderno possessori bonorum nunc expresse nominatorum, videlicet villarum Nyewyerkow et Zukow, in terra Chelmensi consistencium, a prefato Filoreto wladica et eius capitulo Chelmensi vigore prefati consensus nostri emptarum et in actis terrestribus Chelmensibus inscriptarum, prout huiusmodi inscripcio ibidem lacius continetur, eam ipsam vendicionem, inscripcionem et resignacionem villarum prenominatarum Nyewyerkow et Zukow, tanquam iuste et legittime de consensu nostro factam, aprobamus, ratifficamus et confirmamus, decernimus eam robur debite firmitatis obtinere, tenore presencium mediante, iuribus, litteris nostris regalibus semper salvis, harum, quibus sigillum nostrum est subappensum, testimonio literarum. Datum Leopoli feria secunda proxima ante festum sancte Hedvigis *) anno Domini 1524, regni nostri 18.

Item reproducimus munimenta inscripcionis terrestris, qua olim vladica ascripsit Peremywolky ad prefatas villas Zukow et Nyewyerkow sub anno Domini 1532, quam hic insertam habere volumus.

Et replicando pars actorea, prefatus vladica Chelmensis dixit: iste inscripciones sunt invalide de iure, nunquam vigore earum potuit de iure ipsas villas obtinere prefatus pater cittatorum, nec ipsi possunt eas legittime possidere, et hoc ex eo, quia de observancia juris communis omnes contractus cum secularibus personis pro bonis ecclesiasticis ruthenicis facta sine scitu et consensu metropolitani, alias mytropolyta, sunt illegales et nullius valoris ac momenti; scilicet quia iste inscripciones facte sunt sine consensu metropolitani, ideo non possunt pretendi vigore earum hec bona possessa ad literas aut consenssus sue regie maiestatis. Ita dico, quia iste litere sue sacre regie maiestatis non plures eciam villas, tantum Zukow et Nyewyerkow continent et earundem villarum vendicioni consensit sacra regia maiestas, quam et confirmat, in quantum pertinet ad suam maiestatem, scilicet de villa Peremywolky nulla est mentio, quam neque sacra maiestas regia consensit vendere.

Item quod ad hoc, quod pars cittata allegat vigore istarum inscripcionum, non potuit prescribere ex eo, quia sunt illegitime et non comprehendunt villam Peremywolky, quam constet nullo iure occupatam, et eciam dico, quia inscripcio non potest opponi ecclesiasticis personis, alias contra ecclesias non currit prescripcio, et hoc ex eo contra dominum supperiorem, ecclesiam et sedem eius et contra principem nemo prescribere potest, et hoc dico quantum ad Zukow et Nyewyerkow; sci-

*) 16 октября.

licet quantum ad Peremywolky villam dico, quia istam villam Peremywolky non potest pars cittata pretendere de se possessam per prescripcionem, patet ex eo, quia in priori inscripcione et in literis consenssus sacre regie maiestatis non continetur, neque in hac inscripcione postrema mencio eius facta est, que prescripcio terrestris est confirmata, prout ex eius actu constat ad ante quam allegat pars errore iuris factum, quia in prima inscripcione non esset expressa, dico, per errorem, quia in literis consensus sue maiestatis regie ulla mencio ville Peremywolky facta est, scilicet quidquid factum est, dinoscitur per certam scienciam et exigenciam rei; eciam his causis, racionibus et deductionibus, peto partem compelli iudiciario mediante ad condescendendum de bonis prefatis meis hereditariis; si de iure venerit, premissa omnia probare volo, prout ius decerneret, nullum ius obmittendo aliaque necessaria ad eam sibi in robore reservando.

Ex adverso nobiles Petrus et Stanislaus Zamosczky dixerunt: Domine iudex! Id, quod pars actorea dicit, quod ista vendicio nihil valeret sine consensu metropolitani, ad hoc ita respondeo, quod iste metropolita est ignotus omnibus, ut asserunt, nec est in possessione nec erat predictorum bonorum, scilicet tantum prefatus Filoretus olim wladica cum suo capitulo, nam loco praefati metropolite habemus sacram regiam maiestatem, tanquam superiorem dominum, qui dedit consensum et confirmacionem vendicionis prefate.

Et id, quod dicit, quod prefata Peremywolky esset inscripta sine consensu regie maiestatis, ad hoc ita respondeo, quod necesse non fuit consensus super prefata Peremywolky ex eo, quia non est villa, sed tantum prata et areum, quod docere volo per revissores, a iudicio datos, et hoc puto dictam Peremywolky ut areum praefatum, quod et spectat ad hereditatem Zukow et Nyewyerkow, ac tum super antecedencias prefatus wladica cum capitulo recognovit, etiam hec prata et areum iam nominatam Peremywolky, prout de eo inscriptio lacius canit et obloquitur. Et ideo, domine judex, peto me liberum ab impetitione citationis prefati wladice (pronunciari) et perpetuum silencium prefato wladice cum suo capitulo imponi.

Item ad hoc, quod pars citata allegat non esse villam Peremywolki, hoc negare non potest tam inscriptionem, quam coram iudicio posuit, agnovit villam esse pro parte sua, eandem obtinuit, ut et melius potuit. Item etiam apparet legenti ex literis sacre regie maiestatis pro dictis Peremywolky, perpetualem villam esse et pertinentiam aliquam istarum villarum, et eciam continetur in prefatis inscriptionibus villa Nyewyerkow cum utilitatibus et cum pertinentijs. Et quod pars allegat, quod Peremywolky sunt prata, ego dico et literis doceo, quia villa Peremywolky est, quam nunc deserta, et ab istis allegacionibus meis non recedo.

Et judicium auditis partium proposicionibus et responsis, decrevit venerabili Iwaskoni Sosnowsky perpetuum silencium pro villis Nyewyerkow et Zukow, pro villa autem Peremywolky recepit sibi hanc causam ad deliberandum ad terminos proximos terrestres Chelmenses; et habent partes terminum occasione ville Peremywolky ad terminos proximos Chelmenses iuxta ipsarum partium proposicionem, responsionem, controversiam, decretum reciprocum ad deliberandum et acta presencia.

Et pars actorea decretum non suscepit, sed appellavit verbo simplici ab ipso decreto iuxta statutum ad colloquium generalem, et in deffectu colloquij generalis ad convencionem proximam generalem regni, in regno proxime celebrandam, et peciit sibi terminum prefigi coram sacra regia maiestate in convencione regni proxima. Et judicium partibus prefatis prefixit et prefigit terminum appellationis prosequendum et attentandum in conventione generali regni, proxime in regno celebranda, coram sacra regia maiestate vigessima die post ingressum sacre regie maiestatis ad conventionem proximam prefatam, diem ingressus sue maiestatis excludendo; et habent partes terminum in colloquiis generalibus proxime celebrandis, et in deffectu colloquiorum generalium, in conventione generali regni proxima coram sua regia maiestate vigessima die post ingressum sacre regie maiestatis ad eandem conventionem, diem ingressus sue maiestatis excludendo, quod illorum prius fuerit in regno celebratum, iuxta ipsarum parcium proposicionem, responsionem, controversiam, decretum, appellationem, totum effectum cause et acta presentia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ за 1544—47 г. и др. № 20020, л. 295—300.

№ 106. — 1534 г..

Рѣшеніе суда по дѣлу дворянина Ивашки изъ Андреева съ Милюхной, женой владыки Іоны Сосновскаго, о невыдачѣ крестьянина Іольтка Артимковича изъ Вѣтвична.

Судъ освобождаетъ отвѣтчицу отъ позва, оставляя за истцомъ право иска въ будущемъ.

Judicium nobilem Myluchna, consortem venerabilis Jone, wladice Chelmensis, tenutricem reformationis in Sosnovicza, citatam ad instantiam nobilis Iwaszko de Andrzeyow occasione non extradicionis laboriosi Jolthko Arthymkowicz de Vyethviczno, a citatione praesenti pro hac vice propter certos defectus eiusdem liberam et absolutam pronunciavit, salva actione actoris in posterum, si voluerit, reservata juxta acta.

Тоже, л. 543.

№ 107. — 1534 г.

Назначеніе новаго судебнаго срока по дѣламъ дворянина Станислава Угровецкаго и его подданыхъ изъ села Польмы съ дворяниномъ Іеронимомъ Крупскимъ.

Generosus Stanislaus Uchrovyeczky, heres in Polmo, a suis cmethonibus et subditis, videlicet a religioso Vassyl Jolthuchovicz, popone rittus ruthenici de villa Polmo, et a laborioso Boris Vakulycz, ut actoribus, et generosus Hieronimus Crupsky, cittatus, scribunt inter se terminum hodiernum deliberacionis judicij ad terminos proximos terrestres Chelmenses super ipsorum actorum citationes et controversias ac deliberationes judicij tredecim— primam occasione exapiacionis apum et recepcionis mellis in hereditate ville Sobyeborz ipsius Uchrovyeczky, alteram occasione exapiacionis apum in hereditate ville Sobyeborz, terciam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo, quartam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo, quintam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo, sextam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo, septimam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz, octavam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz, nonam occasione exapiacionis apum in hereditate ville Sobyeborz, decimam occasione exapiacionis apum, undecimam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo, duodecimam occasione exapiacionis apum, tredecimam occasione exapiacionis apum in hereditate Sobyeborz et Polmo. Et habent seu habebunt dicte partes terminum talem, qualem hodie habere debuerunt, ad terminos proximos terrestres iuxta citationes parcium, controversias, deliberationes judicij et juxta acta, nullius partis jure leso.

Тоже.

№ 108. — 1538 г. 8 Іюля.

Заявленіе владыки Холмскаго Іоны отъ имени малолѣтняго Ивахна Сосновскаго о полученіи имъ съ дворянина Дениса Сосновскаго 20 гривенъ долга.

Termini terrestres condemnabiles celebrati sunt hic in Chelm feria secunda ipso die sancti Kiliani anno Domini 1538 praesentibus illustri et magnifico domino Joanne comite in Thaczin pallatino Sandomiriensi, Belzensi, Chelmensi, Crasnosthaviensi etc. capitaneo, nec non generosis Nicolao Coributh

judice, Felice Snopkowsky subiudice, Cristophero Gorzkowsky notario terrestribus Chelmensibus, Felice Gawronsky tribuno Hrodlensi, Joanne Uchrovyeczky dapifero terre Chelmensis, Abraam Drohiczensky et aliis multis circa praemissa testibus fide dignis.

Sosnowsky quietacio.

Veniens ad acta praesencia personaliter venerabilis Jonas, wladica rittus ruthenici monasterij Chelmensis, sanus mente et corpore, tanquam tutor nobilis Iwachno, filij olim nobilis Chwyedorij alias Chwyecyal, heredis sortis in Sosnovicza, minorennis, publice et per expressum recognovit, quia nobilis Denys, heres sortis in Sosnovicza, Orzechow et Thurna, satis sibi fecit de summa viginti marcarum, quam dicto Iwachno, tanquam minorenni, tenebatur, et quas habuit dictus Chwyedorius in Orzechow, Sosnovicza et Thurna obligatas, de qua summa eundem Denis praefatus wladica tutorio nomine quietat, liberum et absolutum mitit, ac inscripciones omnes occasione eiusdem summe viginti marcarum habitas et factas cassat et mortificat perpetue et in evum. Et nihilominus praedictus Jonas, wladica, coram judicio personaliter stans recognovit, quia praefatas viginti marcas pecunie, numeri et monete polonicalis, inscribit et demonstrat dicto nobili Ivachno, filio nobilis Chvyecyal minorenni, pro nunc in et super tota et integra sorte sua hereditaria bonorum ville Sosnovicza et omnibus proventibus, ex dicta sorte bonorum pervenientibus, tamdiu, quousque praefatus Ivachno ad annos discrecionis pervenerit, et cum pervenerit ad huiusmodi annos, extunc summam prefatam dictus wladica et eius legitimi posteri ipso Ivachno tenebuntur solvere in efectu, et cum persolverint aut wladica aut sui posteri, bona sortis ipsius hereditaria in Sosnovicza in ipsa summa inscripta ad eos, tanquam legitimos heredes devolventur sine impedimento et contradictione successorum praefati Ivachno. Super quo memoriale judicio solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1535—53 г., № 20018, л. 65, 71.

№ 109. — 1539 г. 7 Іюля.

Заявленіе дворянина Ѳеодора Верещинскаго, прозваннаго Храпекъ, о томъ, что породнившись съ владыкою Іоною Сосновскимъ, онъ принимаетъ на себя уплату всѣхъ штрафовъ и взысканій, какіе бы не были наложены на него митрополитомъ.

Posicio actorum celebrata.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda in vigilia divi Kiliani anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo nono praesentibus generosis Nicolao Coributh de Syedliscze judice, Felice Snopkowsky subiudice et Christophero Gorzkowskj notario terrestribus Chelmensibus, Andrea Veresczinskj camerario, Janussio Ozarowsky venatore terre Chelmensis, Joanne Strzeskowsky, Felice Gawronsky tribuno Horodlensi, Joanne Bziczky de Choyno et Joanne Zulinsky ac alijs multis circa praemissa testibus fide et honore dignis.

Intercessio wladice per Veresczinsky.

Comparens personaliter coram jure et actis praesentibus nobilis Chwyedorius Veresczinsky, dictus Chrapek, heres sortis in Veresczin, publice et per expressum recognovit, quia venerabilem Jonam Sosnowsky, wladicam monasterij rittus ruthenici Chelmensis, intercessit ac praesentibus intercedit, alias saszthąpuye, in omnibus et singulis penis et dificultatibus, a Metropolitano rittus ruthenici contra ipsum wladicam quovis modo oriundis, et hoc occasione affinitatis filie sue Maruchna et contracti matrimonij eiusdem cum nobili Ostapko Sosnowsky. Quod memoriali firmatum est, quod iudicium recepit.

Тоже, л. 108, 112.

№ 110. — 1539 г. 7 Іюля.

Заявленіе владыки Іоны о томъ, что онъ записываетъ своему сыну Остапку трехъ крестьянъ, которые по смерти епископа должны быть отпущены, а Остапку выдана равная часть съ его братьями.

Wladica cum filio.

Comparens personaliter coram jure et actis praesentibus venerabilis Jona, wladica rittus ruthenici monasterij Chelmensis, heres in Sosnovicza, sanus mente et corpore et animo bene deliberato, et usus suorum amicorum consilio, publice et per expressum recognovit, quia nobili Ostapko Sosnowsky, filio suo, de sua mera ac libera prodigalitate inscribit ad tempora duntaxat vite sue tres cmethones suos hereditarios, in villa Sosnovicza habitos, videlicet Borutam ortulanum, Mathiam Kossar et Chwyedecz Kuwnar, ac quatuor coretos mellis de eisdem bonis, ac curiam noviter edificatam, cum omnibus et singulis prefatorum cmethonum censibus, laboribus et utilitatibus, quibuscunque censentur nominibus, nullis penitus pro se exceptis seu reservatis, sed ita, prout eosdem cmethones solus tenuit, habuit et possedit, ipsi praefato filio suo contulit et condescendit, quibus debet utifrui ad tempora duntaxat vite patris sui, sine contradictione aliorum fratrum, post mortem vero predicti patris dimissis ipsis cmethonibus, divisionem equalem cum aliis fratribus ipse Osthapko habebit. Quod memoriali firmatum est.

Тоже.

№ 111. — 1539 г. 7 Іюля.

Заявленіе дворянина Хведора Верещинскаго о томъ, что онъ обязывается выплатить зятю своему Остапку Сосновскому 40 гривенъ приданнаго за дочерью, кромѣ „выправы“, ко дню праздника Рождества Христова.

Veresczinsky filie obligat.

Comparens personaliter coram judicio et actis praesentibus nobilis Chwyedorius Veresczinsky, heres sortis sue in Veresczin et Lumnycza ac Volya Veresczinska, publice ac per expressum recognovit, quia nobili Osthapko, filio nobilis Jone, wladice Chelmensis, dicto Sosnowsky, genero suo, quadraginta marcas pecunie, monete et numeri polonicalis, dotis post nobilem Maruchna filiam suam, sibi in matrimonium traditam, retente una cum expedicione, alias z wyprawą, tenetur et obligat praesentibus hinc ad festum Nativitatis Domini proxime venturum solvere et complere, casuque non solverit, aut solvere neglexerit, extunc in crastino eiusdem festi Nativitatis Domini proxime venturi sitenebitur et praesentibus se obligat, sibi Osthapko genero dare realem intromissionem et pacificam possessionem in certam sortem bonorum suorum in Volya Choienska et Lumnicza, videlicet in tres cmethones suos hereditarios, duos in Lumnycza, videlicet Hawrilo Hostilovicz et Chwyedko Hacyovicz, et tercium in Volya Veresczinska nuncupatum Lucz, per ministerialem terrestrem, quemcumque sibi elegerit, eciam sine addicione alicujus oficij, Et data sibi intromissione et pacifica posessione, tenetur cum suis posteris ipsum tueri, defendere et liberare ab omni impedimento quarumcumque personarum status et sexus utriusque, per omnes prescriptiones terrestres, nulla prescripcione ipsum evadendo, sub vadio similis summe quadraginta florenorum pecunie polonicalis in medientibus, ita, quod praefatos cmethones obligatos possit tenere et possidere pacifice et quiete, quos tenebit, habebit et possidebit modo obligatorio ab uno festo Nativitatis Domini proximo venturo ad aliud simile festum, extunc proxime venturum, et sic ab anno ad annum, annis se sequentibus, usque ad plenariam dicte summe exolucionem et praefatorum cmethonum exempcionem, cum omni jure, dominio et proprietate, et cum omnibus utilitatibus

et proventibus, censibus ac laboribus, ex praedictis cmethonibus quovis modo provenientibus, nullis penitus exceptis. Quod si ipsum praefatum Ostapko et eius posteros praefatus Veresczinsky in praefatis cmethonibus obligatis tueri, defendere et eliberare nollet, aut in praefatis cmethonibus per se vel submissas personas quovis modo iniuriatus fuerit, aut ejus posteri iniuriati fuerint. extunc vadium praefatum dicto Ostapko et eius posteris succumbet ad solvendum, pro quo citatus cum suis posteris succumbet ad solvendum, pro quo citatus ad quodcunque jus, sive terrestre, sive castrense Chelmense, extunc in primo termino, tanquam peremptorio, parere, respondere ac pro praefato vadio satisfacere tenebitur et sui posteri tenebuntur, nulla re exquisita, neque colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter terminum praefatum differendo, sub amissione sue totius cause, hoc est solucione vadii. Et nihilominus soluto vadio utique praesenti inscriptioni et in ea contentis satisfacere tenebitur praefatus Veresczinsky et eius posteri tociens, quociens praefato Ostapko cum suis posteris opus fuerit. Super quo memoriale judicio solutum est. *Тоже.*

№ 112. — 1539 г. 7 Іюля.

Заявленіе Останка Сосновскаго о томъ, что онъ полученное за женой приданное обезпечилъ въ суммѣ 80 грошей вѣновною записью на своемъ имѣніи.

Reformacio Sosnowska.

Comparens personaliter coram judicio et actis praesentibus nobilis Ostapko Sosnowski, filius venerabilis Jone, wladice Chelmensis, heres sortis sue in Sosnovicza, sanus mente et corpore, ususque suorum amicorum consilio, publice et per expressum recognovit, quia post nobilem Maruchna, filiam nobilis Chwyedorij Veresczynsky de Veresczyn, consortem vero suam charissimam, quadraginta marcas pecunie polonicalis in medientibus racione dotis recepit et in bona sua in Sosnovycza importavit. Racione quarum quadraginta marcarum peccunie in recompensam faciendo, alias quadraginta marcas peccunie polonicalis in medientibus in et super medietate omnium bonorum suorum hereditariorum et obligatoriorum nunc habitorum et in post habendorum, et in sorte hereditatis, que sibi inter fratres sorte cedere debet in Sosnovicza, cum omni jure, dominio et proprietate, ac cum omnibus utilitatibus, ex praedictis bonis provenientibus, inscribit, reformat, incorporat ac dotaliciat per ipsam Maruchna dicta bona tenenda, habenda ac perpetue possidenda, iuxta modum, formam et consuetudinem aliarum dominarum dotaliciarum, in regno Polonie observatarum. Super quo memoriale positum est, quod judicium recepit.

Тоже.

№ 113. — 1539 г. 7 Іюля.

Удостовѣреніе дворянки Зданки, иначе Анны Сосновской въ полученіи 40 гривенъ арендной платы за Сосновицу отъ дяди своего владыки Іоны.

Quietacio wladica.

Comparens personaliter coram jure et actis praesentibus nobilis Zdanka alias Anna, filia nobilis olim Chwyecyal Sosnowski, heredis in Sosnovicza, sana mente et corpore et cum consensu amicorum suorum, publice et per expressum recognovit, quia venerabilis Jona, wladica modernus Chelmensis, patruus suus, arendator bonorum eius paternalium in Sosnovicza, satis sibi fecit de quadraginta marcis pecunie polonicalis in medientibus red-

ditus sui, alias lothu, de praefata arenda, quantum ad sortem suam ipsam inter fratrem concernentem, de quibus quadraginta marcis ipsum quietat, liberum et absolutum mittit perpetue et in evum. Quod memoriali fiirmatum est et judicium recepit.

Тоже, л. 113.

№ 114. — 1539 г. 7 Іюля.

Заявленіе Марухны Сосновской о томъ, что она считаетъ себя вполнѣ удовлетворенною отцомъ своимъ Ѳеодоромъ Верещинскимъ и разъ навсегда отказывается отъ своихъ правъ и притязаній на родительское имущество.

Abrenunciacio Sosnowska.

Comparens personaliter coram iure et actis praesentibus nobilis Maruchna, filia nobilis Chwyedorij Veresczinski, uxor vero nobilis Ostapko Sosnowskj, sana mente et corpore et cum consensu mariti sui praefati. ad latus ejus astantis, publice et per expressum recognovit, quia a patre suo praefato Veresczinsky Chwyedorio satis sibi factum est de omnibus bonis paternis et maternis, de quibus se abrenunciat perpetue et in evum. Super quo memoriale judicio solutum est.

Тоже.

№ 115. — 1539 г. 7 Іюля.

Отсрочка дня присяги согласно желанію владыки Іоны и братьевъ Замойскихъ по дѣлу о Перейминволкахъ.

Termini terrestres condemnabiles in diem hodiernam cadentes celebrati sunt hic in Chelm feria secunda in vigilia diui Kiliani anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo nono per generosos Nicolaum Coributh judicem, Felicem Snopkowski subiudicem et Cristopherum Gorzkowsky heredem in Gorzkow notarium — terrestres Chelmenses, presentibus generosis Janussio Ozarowsky venatore terre Chelmensis, Andrea Vereszynsky camerario, Felice Gawronsky tribuno Hrodlensi, Joanne Bziczky de Choyno, Joanne Zulinsky, Joanne Strzeskowsky ac aliis multis circa premissa testibus fide dignis.

De consensu parcium, videlicet venerabilis Jone, wladice Chelmensis, et Petri cum Stanislao Zamosczkich, iudicium terminum iuramenti, occasione ville Peremywolky pro die hodierna habitum, et quod iuramentum prefati Zamosczcy facere debuerunt, in eodem robore et vigore, distulit et prorogavit in diem crastinam juxta rotam iuramenti in eisdem actis terrestribus Chelmensibus superius habitam lacius canentem, nullius partis jure leso. Et habebunt partes prefate terminum in terminis modernis feria tercia ipso die divi Kiliani iuxta decretum iudicii, rotam iuramenti et acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ за 1544—47 и др. г., № 20020, л. 152.

№ 116. — 1539 г. 7 Іюля.

Назначеніе новаго срока для разбирательства по дѣлу владыки Іоны и капитула съ дворяниномъ Авраамомъ Дрогичинскимъ, причинившимъ Іонѣ много убытковъ.

Venerabilis Jonas, wladica Chelmensis, cum suo capitolio monasterij Chelmensis rittus ruthenici, actores, contra nobilem Abraam Drohiczensky, heredem in Lyesczany, cittatum, habent terminum talem, qualem hodie habere debuerunt, ad terminos proximos terrestres Chelmenses in eodem vigore

supra tres citaciones suas primas et eciam secundas, unam — occasione dearacionis campi ecclesiastici ville Bussowno, alteram — occasione supra excastracionis apum in hereditate Bussowno, terciam — occasione defalcastracionis prati et recepcionis feni in eadem hereditate ville Bussowno, iuxta citaciones ipsius actoris lacius canentes, scriptum terminum praesentem et iuxta acta, nullius partis iure leso; actor solus, a citato subiudex terminum induxit.

Тоже, л. 153.

№ 117. — 1539 г. 8 Іюля.

Освобожденіе владыкой Іоной дворянъ Петра и Станислава Замойскихъ отъ присяги и рѣшеніе суда по дѣлу о Перемиволкахъ.

Comparendo personaliter coram jure et actis presentibus venerabilis Jonas Sosnowskj, wladica Chelmensis, una cum capitulo rittus rutenici Chelmensi recognoverunt, quia nobiles Petrum et Stanislaum Zamostzkye, filios olim Venceslai Zamostzkj de Zukow et Nyewyerkow, libere dimiserunt et dimitunt de juramento, prout hodie jurare meth septem debuerunt, quod semper erant in possesione pratorum dictorum Peremywolkj a data empcionis sue Zukow et Nyevyerkow, ubi wladica cum suo capitulo asserebat esse villam Peremyvolky eorum in pacifica possessione, dicens ac recognoscens eadem prata et locum esse contiguum eisdem bonis villarum Zukow et Nyewyerkow, pariter cum dictis bonis, patri ipsorum per olim Filoretum wladicam venditis. Et judicium, audita totali recognicione, prefato wladice et capitulo ac ejus successoribus pro memoratis pratis, que prata dictus wladica antehac villam nominabat, dictam Peremyvolkj, cum suo capitulo prefatis Zamosczkym lucrum et dicto wladice cum suis successoribus perpetuum silencium imposuit.

Тоже, л. 153.

№ 118. — 1539 г. 1 Сентября.

Заявленіе владыки Холмскаго Іоны и его капитула о полученіи съ Замойскихъ 10 золотыхъ долга.

Posicio actorum.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda ante festum Nativitatis gloriosissime Virginis Marie proxima anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo nono coram generosis Nicolao Coributh de Syedlyscze judice, Felice Snopkowsky de Sithno subiudice et Cristophero Gorzkowsky notario terrestribus Chelmensibus, presentibus generosis Janussio Ozarowsky venatore terre Chelmensis, Joanne Kyensky notario terre Lublinensis, Stanislao Konyeczpolsky de Theratin, Alexio Skoruta de Dzdzane, Paulo Gorzkowsky, Joanne Bziczky de Choyno, Bernardo Bziczky de Zulin et alijs multis circa premissa testibus fide et honore dignis.

Quiettacio Zamosczkych.

Comparens personaliter coram judicio et actis presentibus venerabilis Jona, wladica monasterij ritus ruthenici Chelmensis, heres de Sosnovicza, cum suo capitulo, sanus mente et corpore, publice et per expressum recognovit, quia sibi satisfactum est a nobilibus Stanislao et Petro Zamosczkych, heredibus de Zukow de decem florenis pecunie in medientibus, quos sibi tenebantur racione certarum expensarum et quos decem florenos solvere sese eidem obligaverant et inscripserant sub vadio similis summe pro terminis modernis, sive pro festo Bartholomei proxime lapso. De quibus decem florenis ipsos Zamosczkye fratres presentibus quietat, liberos et absolutos mittit, inscripcionemque obligatoriam occasione eorundem habitam cassat et mortificat perpetue et in evum. Quod memoriali firmatum est et judicium recepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1535—1553 г. № 20018, л. 118.

№ 119. — 1539 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу дворянина Станислава Угровецкаго съ владыкой Ивашкомъ (Іоной) о Вутинѣ.

Uchrowyeczky cum Wladica.

Quemadmodum judicium acceperat *) ad deliberandum in causa inter Stanislaum Uchrovyeczkj, actorem, et Iwaszkonem, wladicam Chelmensem, citatum, ubi tota actio vertitur, utrum ipse wladica debeat respondere super citationem actoris, quia actor cittavit ipsum wladica pro iniuria, quam suus antecessor fecit, quia commutando bona Butyn cum sacra magestate regia aut domino pallatino Sandomiriensi ostenderat lacius, quod se dicta bona extendebant, qua ostensione dominus pallatinus quasdam jniurias bonis ipsius Uchrovyeczky facit, prout lacius tenor citacionis et controversie obloquitur.

Et citatus allegat, quod non sit successor sui antecessoris naturalis, nec successor bonorum, sed successor officij seu dignitatis, nec ipse hanc iniuriam facit, nec fecit, quam se actor pretendit habere, que iniuria non potest repetiri in successore officij, sed successore naturali et hereditario.

Judicium itaque expediendo deliberacionem, ita decrevit, quod ex quo ipse wladica non est successor naturalis seu hereditarius sui antecessoris, qui hanc iniuriam fecit, sed est successor officij seu dignitatis, super contenta citationis actori non tenetur respondere. Quod decretum pars citata non suscepit, sed judicem juxta constituciones novas movit in hec verba: Domine Nicolae Coributh, iudex terre Chelmensis! Ego decretum tuum pro iure non suscipio, tanquam minus iustum, sed te moveo ad convencionem generalem regni, proxime futuram.

Et hicidem stans providus Stanislaus Zapartek ministerialis terrestris Chelmensis recognovit, quia judicem terrestrem Chelmensem prefatum movit ad affectacionem nobilis Stanislai Uchrovyeczky et terminum eidem coram sacra magestate regia assignavit die sexta post ingressum sacre magestatis regie in convencionem regni generalem, ubicunque celebrata fuerit, die ingressus exclusa. Et habent seu habebunt partes prefate terminum coram sacra magestate regia in convencione generali regni proxime futura, ubicunque celebrata fuerit, sexta die post ingressum sacre magestatis regie in convencionem, die ingressus exclusa, alias iuxta controversiam parcium, decretum judicij, mocionem presentem et acta.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1542—90 и др. годы, № 19966, л. 109—112.

*) Въ записанномъ въ книгѣ актѣ вмѣсто *cc* и *sc* встрѣчаемъ вездѣ *ct* и *st*, именно: acteperat, suctessor, sustipit и проч., вмѣсто: acceperat, successor, suscipit и проч.

№ 120. — 1541 г.

Жалоба владыки Іоны на дворянина Евстафія Верещинскаго и своего племянника Ивана Сосновскаго о наѣздѣ на имѣнія Сосновицу, Орѣховъ и Турну.

Manifestatio wladycze.

Venerabilis Jonas, wladyka Chelmensis monasterij conventus sui, coram judicio et actis presentibus manifestatus est in et contra nobilem Eustachium Veresczynski et contra Ivan Sosnowsky, filiastrum suum, tanquam tutor ipsius existens, quia in tutoriam sive in bona, que tenebat ipse Jonas wladica, prout in tutoria ipsius, Iwasko Sosnowski violenter inequitavit ante terminos in duabus septimanis, videlicet in villas Sosnovyczam, Orzechow et Turno, nec non in ipsius bona mobilia et immobilia, que ibi habuit in predictis bonis. Ideo ipse Jonas wladyka pro tali inequitacione violenta solenniter protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ, № 19964, л. 34.

№ 121. — 1541 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу дворянина Константина Сосновскаго, сына владыки Іоны, съ дворяниномъ Ивашкомъ или Иваномъ Сосновскимъ о захватѣ разнаго имущества.

Nobilis Constantinus Sosnowski, filius Jone wl(ad)ica, heres in Sosnovycza, actor, iudicialiter condemnavit in primo termino nobilem Ivaskonem alias Ivan Sosnowski, heredem de eadem Sosnovycza, citatum, in pena contumacie occasione acceptionis uni vasculi, alias phaski gwosdzy lathnych, medij curri ferri, alias pulvoza zelyaza, et medium lapidi curri; secunda occasione acceptionis duorum vasculorum, alias phasek gwosdzy fereum, alias gonthovych, alias (выкрошилось отъ ветхости) iuxta conten(ta) duarum primarum (citationum) actoris, lacius in se canentium, et acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1534—1598 г., № 19967, л. 257—8.

№ 122. — 1541 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу епископа Іоны съ Иваномъ Сосновскимъ, обвиняемымъ въ разныхъ преступленіяхъ.

Nobilis ac venerabilis Jona, w(l)adica monasterij Chelmensis, heres de Sosnovycza, Turna et Orzechow, actor, iudicialiter condemnavit in primo termino nobilem Waskonem alias Yvan Sosnowski, filium nobilis Phyedorij Sosnowski, heredem de eadem Sosnovycza, Turna et Orzechow, citatum, in pena contumacie, quarum prima citacio occasione violente acceptionis octo acervorum frumentorum diversi generis tam siliginis, quam etiam ciceris et pisi.

Secunda—occasione violente inequitacionis in bona ipsius arendata, videlicet Sosnovycza, Turna et Orzechow, tenute ipsius, que tenuit modo arendatorio, tanquam tutor.

Tercia—occasione depercusionis proprij cmethonis ipsius dictum Sarthnisk ex bonis ipsius, ex area ipsius propria et ex campis.

Quarta—occasione violente acceptionis (выкрошилось) marce peccunie debiti ipsius proprii a kmethonibus in villa Turna tenute ipsius.

Quinta—occasione acceptionis violente decem octo coretorum siliginis ipsius proprij a kmethonibus ex villa Turna et Orzechow.

Sexta—occasione violente acceptionis duarum cum medio marcarum pecunie a kmethonibus in villa Sosnovycza.

Septima—occasione violente acceptionis quinque marcarum pecunie a kmethonibus in villa Orzechow.

Octava—occasione acceptionis retis, alias nyevodu, in curia ipsius tenute in villa Sosnovycza.

Nona—occasione violente acceptionis scropharum, alias swyn, triginta sex de curia ipsius tenute in Sosnovycza.

Decima—occasione acceptionis viginti quinque caprarum in curia in villa Sosnovycza.

Undecima—occasione violente acceptionis clibani, alias stogu, siliginis in villa Turna.

Duodecima - occasione violente acceptionis peccorum, alias bydla rogatego, magis quam triginta in curia in villa Sosnovycza.

Tredecima—occasione violente acceptionis clibani (siligi)nis in bonis arendatis Orzechow, alias iuxta contenta citationum tredecim actoris lacius in se canentium et acta presencia.

Тоже.

№ 128. — 1541 г.

Назначеніе новаго срока для судебнаго рѣшенія по жалобѣ дворянина Андрея Верещинскаго на Станислава или Евстахія, Николая или Дмитра и Марусю Верещинскихъ о томъ, что послѣдніе не хотятъ съ нимъ дѣлиться прилегающими къ церкви полями, лѣсами, садами и проч. въ наслѣдственномъ имѣніи Верещинѣ.

Veresczynsczy fratres.

Proposuit nobilis Andreas alias Andrusko, heres sortis sue de Veresczyn, tanquam actor, contra et adversus nobiles Stanislaum alias Osthas, Nicolaum alias Dmytr, Marusza, tanquam citatos, heredes sorcium suarum in Veresczyn, iuxta suam citacionem primam et eiusdem secundam terrestrem literalem Chelmensem lacius canentem, qua ipsos cittaverat pro eo, quia ipsi nolunt secum dividere campis, arvis, hortis, pratis, silvis, borris, in hereditate Veresczyn consistentibus, sub sinagoga ruthenica subjacentibus, quas ipse vobiscum dividere vult et vos sibi sortem ipsius, ad ipsum Andream jure naturali concernentem, exdividere non vultis, quam ab ipso alienatis et vobis appropriatis in damnum et iniuriam ipsius Andree Veresczynski non modicam, quod sibi pensat, quo ad sortem suam pertinet, ad quadraginta marcas pecunie et habet exinde totidem damni, judicialiter ut responderetis.

Et post propositionem prefatus Andreas Veresczynski conservavit sibi omnia salva et iuridica documenta, ad causas suas necessaria, volens docere, prout jus decrevisset, nullum ius obmittendo, pecijtque judicium, ut decerneret divisionem decreto suo mediante inter partes predictas et divisores deputaret ad divisionem faciendam bonorum, in citatione contentorum.

Ex adverso pars citata in vim exceptionis dixit: domine judex, non teneor parti actoree ad instantiam et ad citacionem ipsius, tanquam non iuridicam, respondere ex eo, quod pro divisione inter fratres nemini convenit discernere et iudicare, duntaxat capitaneo loci, quod est articulus officij castrensis ad querellas iuxta statutum communis, ex eo pro ipsa divisione camporum, arvorum, silvarum, borrarum, pratorum, ortorum et aliorum ecclesie ruthenice nobiscum non debet agere, tanquam pro aliena iniuria et pro ecclesiastica proprietate et fundo, per nostros antecessores et consangvineos domus nostre in fundo nostro ad ecclesiam prefatam, in solo domus nostre erectam et fundatam, atque per nos et predecessores prefatos nostros prefatis campis, borris, silvis, quibus super ex proprietate bonorum nostrorum dotatam, quibus popones nostri una cum ecclesia ipsa per omnes prescriptiones ab erectione et fundacione ipsius ecclesie utuntur, tanquam bonis et proprietatibus ecclesie possesores, pro quibus nemo debet citare, tantum popones ipsius ecclesie et nos tanquam patroni et fundatores ipsius ecclesie et bonorum prefatorum, ad ecclesiam pertinentium prefatam, per modum cride ad contradicendum advocari duntaxat debeamus; quare non tenemur parti actoree pro premissis causis ex causis supra allegatis respondere, et petimus ab impetitione partis actoree absolvi et liberos pronunciari decreto vestro mediante, salva sibi omnia documenta iuridica ad ulteriores gradus iuris et omnes defensas iuris ad causam necessarias reservando, offerens se probaturos, ubi opus fuerit, nullum ius obmittendo.

Tandem prefatus Andreas Veresczynski replicando dixit: domine judex, quod partes citate in vim exceptionis dicunt non teneri respondere super citationem nobilis Andree Dzyvys Veresczynski ex tribus causis: ex ea causa ipsius, quod evocati et citati sunt ad iudicium terrestre pro divisione bonorum, agrorum, silvarum, ortorum, borrarum in Veresczyn, quod esset articulus castrensis, de quatuor articulis castrensibus, et non pertinet ad iudicium terrestre, ad hoc ita replico et deduco, quod iudicium terrestre potest judicare et discernere omnes causas et articulos, que attinent officio castrensi, pro divisione, pro expulsione, pro invasione domus, pro repercussione publice strate, sed non e converso, quia judicium terrestre omnia potest discernere et judicare; sed quia isti articuli propter ea sunt officio commissi castrensi capitaneali, ut unusquisque celerius ac cicius iusticiam

suam adiri possit propter celeriores terminorum castrensium celebraciones, nam non est cautum neque prohibitum statuto, quod non potuisset aliquis citare ad ius terrestre pro articulis castrensibus, imo unusquisque potest citare pro omni iniuria, que officio castrensi attinet. Quantum vero ad hoc, quod pars citata dicit, super citationem nobilis Andree Veresczynski, quod agri et fundaciones, adiacentes sinagoge ruthenice, essent fundacio prefatorum Stanislai Osthas, Nicolai Dmythr et Marusza, et ex eo non tenerentur respondere, ad hoc ita dico, quod nobilis Andree Dzyvys alias Andrusko predecessores, existentes fidei ruthenice, hac existentes de una paterna linea, fundaverunt et sinagogam ruthenicam, ac agros, silvas, prata, borras fundaverunt et dederunt de bonis indivisis in Veresczyn, omnes in solidum, ad sinagogam prefatam ruthenicam, quos agros, prata, silvas et borras nobilis Stanislaus alias Eustachius adimit, excollit prefate sinagoge et illis utifruitur violenter sine consensu aliorum fundatorum in preiudicium ipsorum; sed quia ipse Andreas Veresczynski alias Dzyvys est heres et fundator sinagoge, agrorum, pratorum, silvarum, prout et ipsi, et ita ista exceptio in nullo ipsos relevare potest, quod non tenentur ad respondendum et divisionem faciendam. Quod vero docuit, quod non tenerentur respondere, quia sunt bona sinagoge, pro quibus non tenentur respondere, ad hoc ita dico, quia tenentur respondere et illis ad divisionem procedere ex ea ratione, quia illa bona, que asserunt sinagoge rutenice addita et fundata, soli violenter occupaverunt et possiderunt et illis utifruuntur in preiudicium sinagoge et fundacionis predecessoris mei; et ex ea ratione, domine iudex, peto partem compelli ad respondendum et divisionem faciendam, quia ego volo cum alijs coheredibus, qui ad hoc consenciunt, habita divisione bonorum, agrorum, pro quibus ago, fundare ecclesiam cristianam propter longitudinem vie ad ecclesiam cristianam et pietatem; et ipsi cum sua sorte et sinagoga faciant, quid velint, et sic peto, prout pecij, partes citatas compelli ad respondendum, non obstantibus his diffugijs non juridicis partis citate, que omnia probare volo, prout ius decrevisset, nullum ius obmittendo et conservando sibi omnia documenta, ad causas suas necessaria et opportuna, que nunc de iure venire debent.

Et replicando pars citata dixit: domine iudex, ubi pars actorea dicit et allegat, quod ex tota universitate bonorum prefatorum Veresczyn ipsa ecclesia fuit dotata, ad hoc sic respondeo, quod non ex prefati actoris domo est dotata, sed duntaxat ex nostra, quod volo probare seu docere nullum jus obmittendo. Et ubi dicit, quod ego excoluissem ecclesie borras et silvas et in agros conversi et illis utor, ad hoc respondeo, quod si que sunt per me exculta et illis utor, sunt mea propria hereditaria, que teneo et possideo per omnes prescriptiones terrestres pacifice, super quo volo docere, prout ius decernet, et si excoluissem proprietates ecclesie, hec non fuit ipsius actoris iniuria, sed prefecti seu poponis ipsius ecclesie, ergo non teneor pro ipsa divisione parti prefate respondere et peto me non cogi ad respondendum pro premissis, imo liberum et absolutum pronunciari decreto vestro iudiciario mediante.

Quod vero pars citata dicit, quod domus nostra fundavit et dotavit rutenicam sinagogam, ita dico, quia ego non do locum nudis verbis, sed ostendat pars citata fundacionem literalem ruthenice sinagoge et eius locacionem, sed quia istud ostendere non possunt, nam duo erant fratres: unus Volczek Dmythr et alius Bochdan; hi duo fratres erant fundatores sinagoge prefate, ex quorum domo processerunt omnes Veresczynsky, quod docere volunt, prout ius decrevisset, nullum ius obmittendo. Et quod pars replicando dicit, quod est iniuria poponis, ita dico, quod popo non audet agere cum eo propter minas ipsius, sed me coercuerunt agere pro fundo sinagoge, tanquam collatorem sinagoge, et non poponem, quia propter taciturnitatem poponis nolo amittere bona sinagoge.

Et judicium auditis parcium propositionibus et responsis recepit sibi hanc causam ad deliberandum cum toto ipsius cause effectu ad terminos terrestres proximos Chelmenses iuxta ipsius actoris citacionem, controversiam, totum effectum ipsius cause, deliberacionem iudicij. Et habent habebuntque partes prefate terminum in terminis terrestribus Chelmensibus talem, qualem hodie habere debuerunt, iuxta ipsius actoris citacionem, controversiam, deliberacionem judicij totumque effectum ipsius cause et iuxta acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1541—5 г., № 19964, л. 13, 17.

№ 124. — 1542 г. 6 Ноября.

Заявленіе Ивана Сосновскаго о томъ, что онъ вполнѣ удовлетворенъ своимъ дядею и прекращаетъ всякія претензіи на счетъ опеки его надъ имѣніями Сосновица.

Posicio actorum Chelmensium est celebrata feria secunda proxima post festum Omnium Sanctorum anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo secundo . . .

Satisfactio Ivachno Sosnowski.

Comparens personaliter coram actis praesentibus nobilis Iwachno Sosnowski de Sosnowicza sortis sue, publice ac per expressum recognovit, quia a venerabili Jona, wladica, alias Dunda, monasterij Chelmensis ritus rutenici sibi satisfactum est pro omnibus rebus mobilibus et immobilibus generaliter, quocunque nomine nuncupantur, per modum concordie, occasione tutorie bonorum sortis praedicti Iwachno, filiastri sui, Sosnowicza, Thurna et Orzechow, nec non pro omnibus debitis, de quibus omnibus praemissis eundem quietat praedictum Jonam wladicam, patruum suum, et liberum pronunciat perpetue et in evum. Et omnes citationes ac totum progressum iuris vicissim et mutuo inter se habentem occasione praedicte tutorie per modum concordie praedictorum bonorum Sosnowicza, Thurna et Orzechow sortis ipsius cassant, mortificant et in nihilum redigunt perpetue et in evnm.

Et hicidem praefatus Jonas wladica stans personaliter coram actis praesentibus recognovit publice ac per expressum, quia praefato Iwan Sosnowski, filiastro suo, tanquam tutor de praedictis bonis sortis sue bonorum Sosnovicza et Thurna et Orzechow iam exnunc condescendit et se abrenunciat perpetue et in evum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 73—4.

№ 125. — 1542 г. 6 Ноября.

Заявленіе Холмскаго владыки Іоны о томъ, что онъ заключилъ съ племянникомъ своимъ Иваномъ Сосновскимъ уговоръ, по которому онъ обязанъ къ празднику Рождества Богородицы 1543 г. уплатить Ивану 100 зол. изъ опекунскихъ имѣній Сосновицы Орѣхова и Турны.

Posicio actorum Chelmensium est feria secunda proxima post festum Omnium Sanctorm anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo secundo praesentibus generosis ac nobilibus Felice Snopkowski de Sithno judice, Janusio Ozarowski de Antiquo Choyno et Rudno maiori subiudice, Cristofero Gorzkowski de Gorzkow notario, Andrea Veresczinski de Vereszczin camerario terrestribus Chelmensibus, Alberto Swyaczki pincerna, Joanne Uchrowieczki de Uhrowsko Chelmensi, Stanislao Uchrowieczki de Lukowo, Janussio Swyacziczki rothmagistro, Alexio Skorutha alias Olechno de Dzdzane, Stanislao Podlowski, Ivan Andrzeiovski de Andrzeyow, Ivan Chrodenski de Chorodno et alijs quam plurimis fide dignis circa praemissa testibus ad praemissa heredibus.

Wladica cum Ivachno Sosnowski.

Comparens personaliter coram actis presentibus venerabilis Jonas vladica alias Dimitr (?) monasterij Chelmensis, publice ac per expressum recognovit, quia nobili Iwaskoni Sossnowski, heredi sortis sue de Sosnovicza, tenetur certi, veri et liquidi debiti centum florenos pecunie communis bone in regno currentis, per modum concordie occasione tutorie bonorum Sosnowicza, Orzechow et Thurna dare et solvere in proximo festo Nativitatis Virginis Marie proxime venturo. Casuque non solverit aut quomodolibet solvere neglexerit pro prefato festo Nativitatis Virginis Marie proxime venturo, extunc, prout exnunc et exnunc, prout extunc, in crastino eiusdem festi Nativitatis Virginis Marie debet dare realem intromissionem et actua-

lem possessionem in bona sortis sue Sosnowycza per ministerialem terrestrem, quemcumque sibi de iure eligerit ad intromittendum additum, sub vadio centum florenorum pecunie prefate summe cum omnibus et singulis spectantiis et pertinentiis, obtinentiis universis, quibuscunque dicantur nominibus, ita, prout solus tenuit, habuit et possidebat late, longe ac circumferencialiter, prout in suis metis et limittibus ex antiquo sunt distincta et limittata, et generaliter cum omni iure, dominio et proprietate, nihil iuris, dominii et proprietatis sibi et suis legitimis successoribus ibidem penitus reservando seu excipiendo, tenere modo obligatorio, vel pocius ab acceptacione possessionis, incipiendo a predicto festo Nativitatis Virginis Marie, proxime venturo, ad aliud festum Nativitatis Virginis Marie, et sic ab anno ad annum, annis continue et immediate se sequentibus, usque ad plenariam et integram prefate summe solucionem centum florenos pecunie et predictorum bonorum exempcionem. Et data sibi intromissione et pacifica possessione debet ac tenebitur ipsum Ivaskonem et eius successores occasione premissorum tueri, defendere, evincere et eliberare ab omni impeticione iuridica omnium personarum status, sexus et condicionis utriusque, prout ad quamlibet personam pertinet terrestris prescripcio sub vadio centum florenorum peccunie, pro quo vadio si se cittare permiserit, aut eius successores permiserint, ad quodcunque ius, sive terrestre, sive castrense Chelmense, extunc in primo termino, tanquam in peremptorio, parere, respondere tenebitur et eius successores tenebuntur, nullis exquisitis et exquirendis, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter, abrenunciando se ab omnibus inscripcionibus quibusvis et iuribus prioribus, citationibus, concitationibus, condemnacionibus in lucro, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori sibi accipiendo, mocionibus, apellacionibus iudicialiter nullis faciendo et generaliter ab omni progressu iuris eundem primum terminum differendo, alias soluto vadio vel vadiis solutis utique presenti inscripcioni et in ea contentis satisfacere tenebitur et eius successores tenebuntur tociens, quociens se pro premissis citare permiserit aut permiserint, a iure non recedendo, sine corporali iuramento, ad simplicem assercionem, nulla praescripcione terrestri ipsum et eius successores evadendo.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1535—1553 г., № 20018 л. 257.

№ 126. — 1543 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ діакону Сеньку Замбрицкимъ.

Владыка Холмскій Іона ходатайствуетъ въ судѣ за своего діакона Сенька и требуетъ 200 злотыхъ вознагражденія пострадавшему за побои, нанесенные ему Немирой Зубрицкимъ; обвиняемый не явился въ срокъ и былъ осужденъ.

Quemadmodum honorabilis Syenco, diaconus ritus rutinici, actor, citaverat nobilem Nyemyera Ząmbsziczki, tanquam golotham, citatum iuxta suam citationem verbalem, literalem, curialem pro eo, quia ipse sibi intulit quatuor vulnera cruenta: unum in brachio dextro, aliud in digito pollice sinistre manus et quartum in manu sinistra. Que vulnera, per ipsum sibi illata, primum ministerialis providus Paulus Kuczkowski et nobiles Joannes Veresczinski et Nicolaus Gorodenski viderant in recenti, demum coram judicio terrestri eorundem vulnerum cicatrices ostendit et protestatus est. Que vulnera judicium vidit, conspexit et suscepit, pro quibus sic per ipsum sibi illatis praefatus Syenko ipsum cittat et pro eisdem vulneribus eum convincere vult, que sibi pensat contra eum ad ducentos florenos vel ita, prout ius decernet, judicialiter sis responsurus. Et dominus ipsius Jona wladica stat pro pena sua trium marcarum. Qui quidem praefatus Nyemyera Ząbrziczki citatus per ministerialem terrestrem

providum Nicolaum, dictum Koziel de Chelm, clamatus primo, secundo, tercio et ultra ius quarto, qui nec per se, nec per suum procuratorem iuri parere curavit. Ideo ipsum praefatum Nyemyera Ząbrziczki in toto suo lucro pro toto iudicialiter condemnavit pro termino juramenti. Patet pena XV parti et judicio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1541—5 г., № 19964, л. 477.

№ 127. — 1543 г.

Рѣшеніе суда по дѣлу дворянина Зубрицкаго съ епископомъ Іоною о побояхъ, нанесенныхъ Зубрицкому діакономъ Сенькомъ.

По жалобѣ Немѣры Зубрицкаго судъ назначаетъ срокъ владыкѣ для судопроизводства на 14 сентября. Въ составъ этого суда предписывается Іонѣ, подъ пенею 3 гривенъ, избрать 6 опытныхъ правовѣдовъ: 2 канониковъ римской церкви, 2 русскаго обряда и 2 помѣщиковъ. Послѣ составленія суда, одинъ священникъ долженъ принести присягу въ томъ, что Сенько рукоположенъ въ санъ священства и слѣдовательно подчиненъ духовному суду; въ противномъ случаѣ онъ будетъ судимъ свѣтскимъ или польскимъ судомъ. Въ случаѣ, если судъ не состоится, сторонамъ назначается другой ближайшій срокъ.

Zubrzyczky Jonas.

Judicium in causa inter nobilem Nyemyera Zubrzyczky, actorem, ex una, et venerabilem Jonam Sosnowski, wladicam Chelmensem, cum ipsius capitulo Chelmensi pro non administracione iusticie cum venerabili Syenykone, dyacone, occasione quinque vulnerum cruentorum et duorum lividorum, alias iuxta contenta citacionis ipsius actoris Nyemyera Zubrzyczky, decrevit, ut ipse venerabilis Jonas wladica faceret justiciam dicto Nyemyera Zubrzyczky; dies administracionis iusticie feria sexta, ipso die Exaltacionis sancte Crucis, est assignata, ad quam administracionem justicie ministerialis terrestris Paulus Kuczkowsky est de iure additus. Ad quod iudicium administracionis iusticie decrevit iudicium, quod venerabilis Jonas Sosnowski, wladica Chelmensis, debet locare sex personas idoneas et juris peritas, videlicet: duos canonicos Chelmenses ecclesie romane et duos ritus rutenici, ac duos nobiles possessionatos, et hoc sub pena trium marcarum. Et dum locabit iudicium praefatum praefatus venerabilis Jonas, wladica Chelmensis, extunc ibidem unus pop debet praestare iuramentum corporale, quod praefatus dyak est ordinatus pro gradu pop; si docebit praefato iuramento, extunc debetur judicari jure spirituali, si vero non docebit, extunc debetur judicari seculari seu polonico iure. Et in defectu administracionis iusticie habent seu habebunt partes prefate terminum in terminis terrestribus proximis Chelmensibus talem, qualem hodie habere debuerunt, alias iuxta ipsius actoris citacionem primam et eiusdem secundam, decretum praesens et iuxta acta praesencia, nullius parcium iure leso, immo in toto conservando.

Тоже, л. 185.

№ 128. — 1543 г. 10 Августа.

Судебное разбирательство по дѣлу о нанесеніи побоевъ епископскимъ писаремъ Георгіемъ Холмскому мѣщанину Матвѣю.

Предъ судьями, назначенными владыкой, жалуется черезъ своего повѣреннаго житель Холма Матвѣй на епископскаго писаря Георгія за нанесеніе ему, Матвѣю, на большой дорогѣ, въ окрестностяхъ г. Холма побоевъ и ранъ. Нѣкій Федоръ, желая выручить отвѣтчика, заявляетъ, что это онъ, будучи раненъ Матвѣемъ въ голову, изранилъ его, вслѣдствіе чего Георгій отказывается отвѣчать на жалобу истца. Матвѣй протестуетъ, говоря, что онъ не Федора обжаловалъ, а Георгія, который долженъ быть осужденъ. Судьи отлагаютъ дѣло, желая прежде узнать въ земскомъ судѣ, можетъ ли одинъ выручить другого въ уголовномъ процессѣ. Послѣ этого, возный земскій Павелъ Кучковскій, явясь съ понятымъ предъ гродскимъ судомъ отъ имени Матвѣя, заявляетъ, что Федоръ, по собственному его сознанію, владыкой Іоной и его сыномъ былъ подговоренъ за вознагражденіе принять на себя вину Георгія. Дальше, тотъ же возный заявляетъ предъ судомъ, что Холмскій войтъ Альбертъ Свяцицкій, состоя для судопроизводства при владыкѣ, съ согласія послѣдняго допустилъ Федора къ суду, съ цѣлію выручить Георгія. Въ концѣ концовъ владыка передаетъ Феодора въ руки власти.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria sexta ipso die festo diui Laurencij martiris anno Domini 1543 in presencia generosi et nobilium Abrahami Drohiczanski capitanei Chelmensis, Lisakowski Koloneatoris, Francisci Dambrowski et aliorum.

Comparentes personaliter coram officio castri et actis presentibus nobiles Hriczko Syedleczki, tanquam iudex, et Joannes Horodziski subiudex, ac Nicolaus Czernyowski notarius, Bochdanque Stawski camerarius, locati et assignati a venerabili Jona, wladica Chelmensi, ad faciendam et ministrandam iusticiam honesto Mathie, balneatoris Chelmensis coniugis e sorore nepoti aut sororino, subdito sacre regie maiestatis, cum honesto Georgio, notario ipsius venerabilis wladice, ocasione vulnerum et mutilationis, per expressum recognoverunt, talem coram ipsis a partibus processum factum esse. Imprimis, quod veniens coram ipsis, tanquam iudicium, a venerabili Jona, wladica Chelmensi, locatum, honestus Mathias, balneatricis sororinus, indigena Chelmensis, per suum procuratorem publice proposuit contra et in honestum Georgium, notarium venerabilis wladice Chelmensis, quia ipse, preveniendo ipsum in via publica in circulo civitatis Chelmensis, intulit sibi novem vulnera cruenta, ex quibus eciam mutilacio eciam manuum est ambarum, que ipse in tempore et hora officio castri protestatus est et nunc ex ipsius mutilatione constat, pro quibus iuxta iuris formam, nullum ius obmittendo, ipsum Georgium paratus est convincere, petens ocasione eorumdem vulnerum et mutilacionis membrorum, alias chromothi, iusticiam ministrari, iusticia sancta et sentencia iudicii mediante.

Et ibidem in continenti comparens coram ipsis libere, tanquam eidem iudicio presidentibus, honestus Phiedor ponebat se evictorem et intendebat eundem Georgium, notarium domini wladicae, ocasione vulnerum et mutilacionis membrorum, asserens, quod non ipse Georgius, sed ego dictum Mathiam, cum mihi vulnus in caput inflixit, vulneravi et eadem vulnera sibi inflixi, et sic volo evincere eundem Georgium, super quod memoriale ipse Georgius notarius posuit, quod suscepimus.

Et postea ipse Georgius super propositionem actoris, secretario factam, respondit, quod non teneor respondere iam ad praeposita, cum est iam evictor, qui me intercedit, super quod memoriale posui.

Ex adverso ipse honestus Mathias per suum procuratorem dixit, quod ego nolo pro evictore habere ipsum Phyedor, nec suscipio ipsum, neque ipsum hic coram vobis inculpavi, sed ipsum Georgium, et unusquisque pro suis factis in causis criminalibus et cum actio est personalis, solus respondere et presertim cum agitur pro vulneribus aut

occiso capite, tenetur et pro delictis satisfacere, et sic peto mihi iusticiam ministrare cum eodem Georgio occasione vulnerum et mutilacionis membrorum iuxta hodierni termini exigenciam, mihi a venerabili vladica assignati.

Et predicti iudices, in iudicium a venerabili Jona, wladica Chelmensi, designati et deputati, coram eisdem actis et officio recognoverunt, quod auditis propositis et responsis parcium acceperunt sibi ad proximos terminos terrestres Chelmenses ad interrogandum iudicium terrestre Chelmense super eo negocio, utrum unus potest alterum in delictis evincere, aut se pro ipso evictorem ponere, et presertim pro vulneribus, quia ipse Mathia eum pro evictore non vult habere aut suscipere. Et tamen venerabilis Jonas, wladica Chelmensis, in eadem fideiussoria remansit honesto Mathie, civi Chelmensi, pro Georgio predicto, notario suo, usque ad plenariam iusticiae consecucionem ibidemque coram ipsis presidentibus iudicio verbis suis confirmavit ipsam fideiussoriam. Super quod memoriale positum est.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus providus Paulus Cuczkowski, ministerialis terrestris Chelmensis, ex officio Mathie balneatricis sororino, civi Chelmensi, datus et assignatus, habens penes se nobilem Bochdan Stawski, per expressum recognovit in vim sue relacionis, quod coram ipsis honestus Phyedur fassus est, quod inductus et blandicijs allicitus et alloquutus per venerabilem dominum Jonam, episcopum Chelmensem sectae Ruthenae, et per nobilem Michaelem, filium ipsius, intercedebat coram iudicio, a venerabili praedicto episcopo locato, honestum Georgium, eiusdem episcopi notarium, in causa vulnerum et mutilationis membrorum, ipsi Mathie facte, et hoc fecit ex eo, quia dictus venerabilis episcopus cum filio spoponderant sibi, quod pro omnibus, pro quibus iudicium decerneret occasione vulnerum et mutilacionis, ipsi aut eorum notarius predictus satisfacere predicto Mathie, civi Chelmensi, debuerint; super quod memoriale officio positum, quod officium suscepit.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus providus Paulus Kuczkowski, ministerialis terrestris Chelmensis, habens penes se nobiles Hriczko Syedleczki, Joannem Horodyski et Bochdanum Stawski, per expressum recognovit, quia generosus Albertus Svyacziczki, advocatus hereditarius Chelmensis, existens pro administranda iusticia apud venerabilem Jonam, wladicam Chelmensem, cum honesto Mathia, sororino balneatricis, cive Chelmensi, accepit de consensu et admissione predicti venerabilis Jone wladice coram iudicio ab ipso locato honestum Phiedor, qui ponebat se proevictorem pro honesto Georgio notario predicti venerabilis wladicae Chelmensis in causa vulnerum et mutilacionis honesti Mathie, balneatricis sororini, civis Chelmensis; super quod memoriale positum est, quod officium suscepit.

Comparens personaliter coram officio castri et actis presentibus providus Paulus Kuczkowski, ministerialis terrestris Chelmensis, habens penes se nobiles Hriczko Syedlyeczki, Joannem Horodiski et Bochdanum Stawski, ad requisicionem generosi Alberti Svyecziczki per expressum recognovit, quia cum predictus generosus Albertus Svyecziczki venit a Mathia, sororino balneatricis, et aliis civibus Chelmensibus, tanquam advocatus hereditarius Chelmensis, ad attentandam justiciam cum honesto Georgio, per venerabilem Jonam wladicam Mathie, balneatricis sororino, praestandam pro vulneribus et mutilacione, honestus Phiedor, interveniendo actioni, voluit intercedere pro eisdem vulneribus Georgium, notarium praedicti wladicae, quem videns praedictus Albertus Swyecziczki coram eodem iudicio, locato a praedicto Chelmensi wladica, dixit, quod is homo est reus fratri meo, domino Lascz multa tenetur, et ego tanquam advocatus hereditarius huius civitatis Chelmensis nescivi de hoc homine hic, qui multas minas facit civibus Chelmensibus, subditis sacrae regiae maiestatis, et deinde interrogavit dominum wladicam Chelmensem, an ipsius servitor sit, qui negavit; post peciit eum, si velit eum intercedere pro his, pro quibus inculpatur, sed noluit. Postea, quum noluit eum fideiubere, dominus Albertus Swyecziczki interrogavit, an eum sibi vult, tanquam reum ipsius et diffidatorem civitatis Chelmensis, extradere, qui libere permisit eum accipere ex domo suo; super quod memoriale positum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго и земскаго судовъ № 20020, л. 544,—6

№ 129. — 1543 г. 27 Августа

Заявленіе Ивана Сосновскаго о полученіи имъ съ дяди своего, владыки Іоны, 100 золотыхъ и объ уничтоженіи долговой росписки.

Acta sunt haec in Chelm terminorum terrestrium celebratorum feria secunda proxima post festum sancti Bartholomei anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo tertio . . .

Satisfactio Sosnowsky.

Comparens personaliter coram iure et actis praesentibus nobilis Iwan, filius olim nobilis Phiedory Sosnowski, heredis de Sosnovicza, publice ac per expressum recognovit, quia a venerabili Jona, vladica rittus rutinici monasterii Chelmensis, tulit et manuate levavit centum florenos pecunie, communis monete, in regno currentis, quos habuit inscriptos in bonis sortis sue Sosnowicza iuxta inscriptionem terrestrem Chelmensem lacius canentem, de quibus quidem centum florenis peccunie prefatum Jonam vladicam quietat et liberum pronunciat et inscripcionem prefatam terrestrem Chelmensem cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetue et in evum et de bonis prefatis Sosnovicza sortis ipsius iam exnunc condescendit et se abrenunciat presentibus, tanquam vero et legitimo heredi.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 84—88.

№ 130. — 1543 г. 10 Сентября.

Судебное разбирательство по дѣлу владыки Іоны съ дворянками Софіею и Екатериною Тенчинскими.

Владыка обвиняетъ Тенчинскихъ въ томъ, что онѣ завладѣли с. Стрижовцемъ, принадлежащимъ Холмской каѳедрѣ. Повѣренный Тенчинскихъ доказываетъ, что Стрижовецъ былъ отнятъ отъ русской церкви королемъ въ 1533 г. и переданъ латинскому епископу Якову Бучацкому, а послѣднимъ уступленъ дворянину Іоанну Тенчинскому въ обмѣнъ за с. Иловецъ въ 1536 г. По выслушаніи возраженій истца судъ отложилъ рѣшеніе до будущихъ сроковъ.

Wladica cum Thączinsky.

Proposuit venerabilis Jona Sosnowsky, wladica rittus greci Chelmensis, cum suo capitulo, tanquam actor, in et contra magnificas et nobiles Zophiam et Catherinam, filias legitimas magnifici olim Joannis de Theczin, palatini Sądomiriensis et Crasnosthaviensis capitanei, tanquam citatas, iuxta suam citationem primam et eiusdem secundam literalem terrestrem Chelmensem, qua ipsas cittaverat, videlicet pro eo, quia pater vester prefatus, olim magnificus palatinus, ante mortem suam ademit et occupavit violenter bona hereditaria ipsorum, ad monasterium eorum Chelmense prefatum pertinentia, villam videlicet Strzyrzowyecz, eam sibi propriando, nullo iure legitimo eos vincendo. Que bona prefata prefatus olim pater vester eis non restituendo de hac vita decessit et vos usque modo, tanquam successores illius, eadem bona occupatis, neque restituere curatis, in magnum damnum et iniuriam ipsorum, quam occupacionem vestram contra sibi existimant ad mille marcas pecunie communis et habent totidem damni, vel prout ius decernet, iudicialiter sitis responsure. Datum in Chelm feria secunda proxima post festum Nativitatis Gloriose Marie anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo tertio *).

Et post propositionem reservavit sibi pars actorea omnia documenta ac defenssa iuris, sue causse necessaria, peciitque ac affectavit per iudicium competens partem cittatam condescendere de bonis prefatis, per easdem violenter occupatis.

Ex adverso magnifice Zophia et Catherina, filie magnifici olim Joannis de Thączin, pallatini

*) 10 Сентября 1543 г.

Sąndomiriensis, per suum procuratorem, cum sufficienti procuratore manifestato, generosun Anthonium de Rachoczyno, in aliquam controversiam non intrando, inprimis reservando sibi omnia documenta cause necessaria, ita respondendo dixerunt: Domine iudex, prout sunt hic citate prefate ac magnifice Zophia et Caterina, palatine Sandomirienses, per venerabilem Jonam Sosnowsky, wladicam Chelmensem, cum capitulo pro violenta occupacione et adempcione bonorum hereditariorum ville Strzyzowyecz per magnificum olim Joannem de Tączyn, pallatinum Sąndomiriensem, parentem ipsorum, ad hoc ita dico, quia prefate Zophia et Catherina non occupaverunt violenter villam Strzyzowyecz, sed iure hereditario: pater ipsarum prefatam villam Strzyzowyecz acquisivit a reverendissimo olim in Christo patre domino Jacobo Buczaczky, episcopo Chelmensi, vigore commutacionis, inter se facte. Et prefatus olim Jacobus, episcopus Chelmensis, eadem bona acquisivit a serenissimo domino Sigismundo, Dei gracia rege Polonie et duce Lithuanie, sede vacante wladicatus protunc Chelmensis post mortem venerabilis olim Filoreti wladice, predecessoris moderni Jone Sosnowsky, quam villam Strzyzowyecz episcopatui Chelmensi (hoc privilegio, sigillo appenso) maiestas regia dedit, univit, incorporavit perpetue et in evum, quam donacionem de actu et data Vilne vigesima mensis Octobris anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo tercio, quas literas hic pro insertis habere volo, quarum tenor sequitur et est talis. „In nomine Domini amen". Et inserantur. Vigore quarum literarum et privilegiorum prefatus olim reverendissimus Jacobus, episcopus Chelmensis, villam Strzyzowyecz, sibi donatam et incorporatam ac unitam episcopatui ipsius, tenebat, possidebat pacifice per omnes prescripciones terrestres, ex quibus literis apparet, de quo bona Strzyzowyecz non sunt prefati Jone wladycze, sed episcopatus Chelmensis, prout lacius litere et privilegium in suo tenore canunt et disponunt. Tandem repono et reproduco inscripcionem commutatoriam de actu et data: „Acta sunt hec in Crasnosthaw feria secunda proxima post festum Divisionis apostolorum anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo sexto", ex qua inscripcione commutacionis clare constat et apparet, quod reverendissimus pater in Christo dominus olim Jacobus, episcopus Chelmensis, villam Strzyzowyecz cum magnifico olim Joanne, comitte de Tączyn, pallatino Sąndomiriensi, patre prefatarum Zophiae et Catherine, pro sorte bonorum ville Ilowyecz commutaverunt inter se invicem, bona pro bonis et terram pro terra, videlicet villam Ilowyecz pro villa Strzyzowyecz, quas literas sive inscripcionem pro insertis hic habere volo. Et cuius tenor sequitur et est talis:

Comparentes personaliter coram iudicio et actis terrestribus reverendissimus in Christo pater dominus Jacobus (episcopus) Chelmensis cum suo venerabili capitulo Chelmensi expresso et presentaneo consenssu ex una, et illustris, et magnificus dominus Joannes, comes in Tączin, palatinus Russie generalis, Chelmensis Belzensisque etc. capitaneus, partibus ex altera, sani mentibus et compotes rationis existentes, recedentesque a terris et districtibus ac iuribus suis quibusvis, se cum bonis suis presenti iurisdictioni nostre in hac parte incorporantes, publice et per expressum recognoverunt, talem inter se fecisse bonorum hereditariorum perpetuam et irrevocabilem commutationem, dantes sibi invicem bona pro bonis et terram pro terra, quod videlicet predictus reverendissimus dominus, episcopus Chelmensis dedit et commutavit bona sua hereditaria, videlicet villam Strzyzowyecz cum ipsius ville totali hereditate, cum omni iure, dominio et proprietate ac titulo hereditario, cum predicto illustri et magnifico domino palatino Russiae, qui pro eiusdem reverendissimi domini episcopi hereditariis bonis, videlicet villa Strzyzowyecz et eciam cum totali ipsius ville hereditate illi dedit et commutavit bona sua hereditaria, videlicet sortem bonorum in Illowyecz, a nobili N. Błynowski acquisitam, cum ipsius sortis totali hereditate, cum omni iure, dominio et proprietate, ac titulo hereditario, ita, quod prefatus reverendissimus dominus episcopus predicta bona, videlicet sortem in Illowyecz, cum suis successoribus tenebit, habebit et hereditarie possidebit, ita late, longe ac circumferencialiter, prout predicta bona seu hereditates prefate sortis in suis mettis et limitibus ab antiquo est distincta et limittata, cum omnibus ad dictam sortem spectantibus attinentiis et pertinenciis, nihil excipiendo. Et similiter predictus illustris ac magnificus dominus prefata bona sua, videlicet villam Strzyzowyecz, cum ipsius ville totali hereditate, cum omni iure, dominio et proprietate tituloque hereditario et

cum legittimis suis successoribus tenebit, habebit et hereditarie possidebit, ita late, longe ac circumferencialiter, prout predicta bona seu hereditas ville Strzyzowyecz in suis metis et limittibus ab antiquo est distincta et limittata, cum omnibus pertinentiis, ad ipsa bona spectantibus, nihil excipiendo, et iam prefati commutantes dederunt sibi invicem in prefata bona commutata realem intromissionem et actualem possessionem, et debent tenebunturque se et eorum successores invicem occasione premissorum bonorum tueri et defendere et invicem se eliberare pacificareque ab omni impeticione juridica ab omnibus perssonis per prescriptiones terrestres, prout ad aliquam personam terrestris prescripcio pertinet, sub damno terrestri tociens, quociens alteri ipsorum commutantium vel eorum successoribus opus fuerit. Super quod memoriale positum est, quod iudicium recipit. Acta sunt hec in Crasnisthaw feria secunda proxima post festum Divisionis apostolorum anno Domini millesimo quingentesimo tricesimo sexto *). Vigore cuius inscripcionis magnificus olim Joannes, palatinus Sąndomiriensis, pater prefatarum Zophie et Caterine, per omnes prescripciones terrestres usque ad mortem bona sive villam Strzyzowyecz pacifice et quiete tenuit et prefate Zophia et Catherina ab octo annis pacifice et quiete, nemine prepediente, tenent prefatam villam Strzizowyecz, prout lacius inscripcio prefata canit et disponit, et ex quo prefate magnifice Zophia et Catherina in hoc termino ostenderunt et deduxerunt, quod non violenter possiderunt et occupaverunt villam Strzyzowycze, sed iure hereditario, et sic non (aliter potuerunt) plus ostendere, nisi istud, quod ostenderunt, quia etiam inscripcionibus et ista bona Strzyzowyecze tenent et non violenter occupaverunt, prout lacius citatio canit. Prout se refferunt ad statutum Cazymyry Magni, folio decimo, octavo capitulo: „Cum prescripcio propter segniciem et pigriciam dominorum sit instituta, proinde statuimus et decernimus, quod si aliquis credit vel reputat se habere aliquod ius ad aliquam hereditatem, quam aliquis presentialiter possidet, si intra tres annos et tres menses tempore pacis et concordie sustinet et patitur pacifice ipsum possessorem possidere eandem hereditatem, ita tamen, quod licet possit de facili intra predictum tempus et spacium trium annorum et trium mensium ad ipsum possidentem venire vel coram iudice convenire eundem, tamen immotam eandem reliquit questionem et passus est possidentem; extunc ab omni iure hereditatis, quomodolibet sibi competente, censemus eundem post decurssum trium annorum et trium menssium cecidisse". Circa quod statutum petunt se conservari, et ad aliud statutum me traho folio trecesimo tercio Cazymiry Magni: „De cetero statuimus", quia cum aliis hereditatem ipsam tenemus tribus annis et menssibus pacifice et quiete, prout lacius statutum canit.

Tandem procurator prefati wladice generosus Nicolaus Bestrynowsky replicando dixit: istis litteris pargamenijs, quas hic reproduxerunt prefate Zophia et Catherina, pallatine Sąndomirienses, locum non habent, quia litere ipse non serviunt prefatis virginibus, sed olim reverendissimo in Christo patri Jacobo Buczaczky, episcopo Chelmensi, et ita illis se tutari non possunt, quia nemo alicuius literis et privilegiis se tutare potest. Et sic neque ipse hoc privilegium sibi in auxilium recipere possunt. Quantum vero ad commutationem sive inscripcionem commutacionis, quam prefate Zophia et Caterina, palatine Sąndomirienses, hic reponunt, que inscripcio allegat et conducit commutacionem, ubi commutaverunt villam Illowyecz pro villa Strzyzowyecz, hoc facere non potuerunt, quia prefatus olim reverendissimus Jacobus Buczaczky, episcopus Chelmensis, non potuit nostris bonis, ecclesie nostre hereditariis, commutare, et si commutavit, prout commutavit, que commutacio nullius valoris est, nec sibi locum do. Et sic, cum non ostendunt literas alias speciales, ex tunc peto decerni, ut prefate puelle condescendant de bonis nostris, per ipsas violenter occupatis.

Quod vero pars actorea non dat locum literis pargameneis maiestatis regie, quas dedit olim reverendissimo Jacobo, episcopo Chelmensi, ad hoc ita dico, quia illas repono ad verificacionem ad maiorem evidenciam, ut clarius deduceretur acquisicio bonorum Strzyzowyecz per olim magnificum Joannem de Tączin, patrem vestrum, et sic peto, prout pecij, prefatas Zophiam et Catherinam, visa tanta prescripcione, absolutas pronunciare a citacione prefati venerabiis Jone wladice et eius capituli, et prefato Jone Wladicze perpetuum silen-

---

*) 17 Iюля 1536 г.

cium imponi, et nihilominus omnia documenta, in quantum prefate Zophie et Catherine de jure fuissent necessaria, in robore conservo, volens docere, in quantum ius decrevisset, nullum ius obmittendo.

Quantum ad istam prescripcionem, qua se pars citata tutatur, ita dico, quod bona et fundus ecclesie non possunt prescribi.

. Et iudicium, auditis proposicionibus et responsis, hanc causam cum toto ipsius effectu accepit sibi ad terminos proximos terrestres Chelmenses et habent sive habebunt prefate partes terminum in terminis terrestribus Chelmensibus proximis celebrandis iuxta ipsorum actorum citacionem primam et eiusdem secundam, controversiam parcium, presentem deliberacionem et iuxta acta presencia, nulli parti iure nocencia.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1542—1590 г., № 19966, л. 301.

№ 131. — 1544 г. 24 Марта.

Предъявленіе суду владыкой Іоной Сосновскимъ и дворянкой Варварою Замойской съ сыновьями для записи въ актахъ грамоты короля Сигизмунда отъ 23 марта 1543 г., подтверждающей грамоты королей Владислава отъ 22 марта 1443 г. и Александра отъ 6 марта 1504 г., данныя въ пользу церкви русскаго духовенства.

Acta sunt haec in castro Chelmensi feria secunda proxima post dominicam Letare anno Domini 1544 in praesentia generosorum et nobilium Alberti Bruczki vicecapitanei Chelmensis, Foelicis Ostrowiczki, Petri Borowski, Joannis Serebriczki, Stanislai Gostomski, Stanislai Pieczkowski, Jacobi Illovyeczki et aliorum plurimorum testium fidelium.

Comparentes personaliter coram officio et actis praesentibus Jonas Sossnowski, episcopus ritus greci seu ruthenici diecesis Chelmensis, et generosa Barbara Zamoyska, relicta olim generosi Venceslai Zamoyski de Sukow, una cum filiis suis Petro et Stanislao, obtulerunt literas pargameneas sub titulo poserenissimi principis domini, domini Sigismundi Dei gratia regis Poloniae etc. sigilloque eiusdem sacrae maiestatis regiae maiori in zenia (taenia?) sericea diversi coloris appenso, in nullo viciatas, salvas et illesas, manuque magnifici Pauli de Volya, castellani Radomensis ac regni Poloniae cancellarii, subscriptas, quas actis castrensibus pecierunt inseri et acticare, quarum exemplar de verbo sequitur in hunc modum:

In nomine Domini, Amen. Ad perpetuam rei memoriam. Nos Sigismundus Dei gratia rex Polonie, magnus dux Lithvanie, nec non terrarum Cracovie, Sandomirie, Seradie, Lancicie, Cuiavie, Russie, Prussie, Masovie, Culmensis, Elbingensis Pomeranieque dominus et heres. Manifestum facimus per presentes universis et singulis, quorum interest, praesentibus et in futurum existentibus, quod exhibite sunt coram nobis ex parte venerabilis et religiosi Jone Sossnowski, wladice, eiusque ecclesie ritus greci seu ruthenici Chelmensis, litere infrascripte, titulo et sigillo pensili clarissime memorie domini olim Alexandri regis, fratris germani et predecessoris nostri desideratissimi, communite, confirmacionem libertatum et emunitatum, ipsi ecclesie per dominum olim Wladislaum, Ungarie et Polonie regem, patruum et predecessorem nostrum carissimum, concessarum, in se continentes, nobisque (nomine) eiusdem vladice Chelmensis humiliter fuit suplicatum, ut eas ipsas literas, que ex conspersione aque quibusdam in locis, in scriptura potissimum, erant debilitate, legi tamen, quam optime poterant, sed omni vicio ac nota suspicionis penitus carentes, innovare roburque et auctoritatem nostram eisdem adicere pro clemencia nostra regia dignaremur, quarum quidem literarum tenor, ut sequitur, ad verbum est talis:

In nomine Domini, Amen. Ad perpetuam rei memoriam. Auctoritas principum quidquid vel denuo decernit, vel iam diu decretum confirmat, id literis testibusque fide dignis et sigillis autenticis munire et perennare ad posterorum noticiam deducendo, consuevit. Preinde nos Alexander Dei gratia rex Polonie, magnus dux Litwanie, nec non terrarum Cracovie, Sandomirie, Seradie, Lancicie, Cuiavie, Russie, Prussie ac Culmensis, Elbingensis Pomeranieque dominus et heres etc. Significamus

tenore presencium universis, quibus expedit, presentibus et futuris, presencium noticiam habituris, quia exhibite sunt coram nobis litere emunitatis et libertatis eclesiastice eclesie rutenice Chelmensis violate et destructe, que de istis superioribus annis tartari terras nostras invassisent et depopularent, he inter fugientes violate sunt et sigillum serenissimi patrui nostri, dive memorie domini Wladislai Ungarie et Polonie regis, ab iis abruptum. salvum tum et inviolatum coram nobis ostensum est, suplicatumque est nobis pro parte eiusdem wladice Chelmensis, ut easdem literas innovare et nostro sigillo roborare et confirmare dignaremur, quarum tenor his verbis sequitur.

In nomine Domini, Amen. Ad perpetuam rei memoriam. Ne gestarum noticia rerum ab humana evanescat noticia, cautum est, actiones legitimas, que recordio indigent, per scripti continenciam et testium annotacionem in noticiam transmitti posterorum. Proinde nos Wladislaus, Dei gratia Ungarie, Polonie, Dalmacie, Croacie, Ravie, Servie, Rascie, Sclavonie, Gallicie, Comanieque etc. rex, nec non terrarum Cracovie, Sandomirie, Lancicie, Cuiavie, Lithvanieque Princeps supremus, Russie, Pomeranieque dominus et heres. Significamus tenore presentium, quibus expedit universis, presentibus et futuris, harum noticiam habituris, quod dum in mente nostra crebrius revoluimus et eque racionis libramine celestia pensamus cum terraneis, non aliud per vehemenciam laboriose meditacionis accipimus, quam quod spretis mundi fallacijs et accrescencijs seculi seductione gloria prorsus evulsa, mentis nostre aciem in celestia figamus, ubi candor lucis eterne mentorum fidelium mentes illustrat, corda conciliat et extinctis odiorum flammis universorum efficit animorum voluntates unanimes, quidquid autem ex assumpto dignitatis officio singulorum regimini nostro subiectorum utilitati intendere teneamur, cura tum efficacius nos sollicitat, uti ad ea, que divini cultus ampliacionem, decus et gloriam, ac laudem ediumque sacrarum, unionem statumque foelicem et quietem respiciant, convertamus, animum disponamus et mentem nostram in celestes tesauros reponi ea indubie confidimus, quicquid ad magnificandum Deum et sacrarnm ecclesiarum ipso largiente ordinamus, cum igitur, spiritu sancto cooperante, clemencia ecclesie orientalis ritus, videlicet greci et ruthenorum, que longis heu temporibus in disparitate quadam, et scissura fidei sancte et divinorum sacramentorum, non sine multorum salutis dispendio, ab unione sancte romane ecclesie fluctuare videbatur, et quam unionem patres nostri, imo tota plebs catholica temporibus nostris videre cupiebant. modo iam miserante Domino, decretis sanctissimi domini Eugenii, nostri pape quarti et aliorum patrum plurimorum, fidei sancte zelatorum, cum ipsa sancta romana ac universali ecclesia reducta sit ad identitatem dudum desiderate unionis pro tanto, ut ipsa ecclesia orientalis prelatique et clerus universus eorum ritus greci et rutenorum, in amplitudine dominiorum nostrorum et dicioni nostre subiectorum ubilibet consistentium, qui alias stante huiusmodi disparitate et scissura, quandam depressionem sustinebat restituta ipsis libertate divino cultui insistere possit, cum Salvatoris nostri clemencia pro salvandis fidelium animabus et sancte fidei conservando statu in pacis dulcedine uberius exarate valeant ad laudem et gloriam Dei omnipotentis, qui nos suo redemit preciosissimo sanguine. Universis ecclesiis earumque episcopis seu vladicis, prelatis, clero et ceteris personis ecclesiasticis eiusdem ritus greci et ruthenorum, hec omnia iura, libertates, modos, consuetudines et immunitates universas duximus in perpetuum concedendas et presentibus concedimus, quibus omnes ecclesie regnorum nostorum Polonie et Hungarie etc., eorumque archiepiscopi, episcopi, prelati et cetere persone ecclesiastice consvetudine Romane ecclesie utifruuntur atque gaudent. Volumus insuper et presentibus decernimus, quod a modo nullus dignitariorum, capitaneorum, officialium terrigenarum et ceterorum subditorum nostrorum, cuiuscunque status aut condicionis existencium, et precipue regni nostri Polonie predicti, singulariter autem terrarum nostrarum Russie, Podolie et aliarum ipsis annexarum, de jurisdicione prefatorum episcoporum, vladicarum et prelatorum eiusdem ritus greci et ruthenorum, sed neque de judicii sacerdotum seu plebanorum ipsorum, immo de causis matrimonii aut divortiorum se deinceps impediant quoquo modo, non obstante quavis consuetudine, ad hactenus in terris prescriptis quomodolibet in contrarium observata. Preterea, ut iidem episcopi seu vladice cetérique prelati et ecclesiastice persone sepe dicti ritus et ruthenorum vite amminiculis sustentati, ad laudes Deo exsolvendas eo commodius intendere possint,

ipsis et eorum ecclesiis universis, in dominiis nostris ubique existentibus, omnes villas et possessiones quaslibet, quibuscunque nominibus censeantur, que ab antiquo ad ipsas ecclesias pertinere videbantur. et per quascunque personas et in quibuscunque terris et districtibus nostris in presens habitas, cum omnibus eorum juribus, pia mansuetudine duximus restituendas et restituimus per presentes temporibus in evum successuris, harum quibus sigillum nostrum appensum est testimonio literarum. Actum et datum Bude, feria sexta proxima ante dominicam Oculi *) anno Domini millesimo quadringentesimo quadragesimo tercio presentibus reverendissimo in Cristo patre domino Simone de Rossgon, episcopo Offensi, magnificisque generosis strenuis et nobilibus Laurencio alias Niedorspan de Hedrevara regni Ungarie, Hriczkone de Pomorzani, terre Polonie palatinis, Matkone de Tulany, nostrorum regnorum Dalmacie, Croacie et tocius Slavonie bano, Nicolao alias Scharlesti de Stiborze Wladislaviensi, Dobrogostio de Ostrorog Camenecensi castellanis, Floriano de Paczanow subdapifero Cracoviensi et Nicolao de Borisowicze magistro coquine nostre, et aliorum quam plurimorum fidelium nostrorum testium ad premissa. Datum per manus magnificorum Joannis de Conyeczpolie regni Polonie cancellarij et Petri de Sczekoczin vicecancellarij, fidelium nostrorum sincere dilectorum, ad relacionem magnifici Petri de Sczekoczin regni Polonie vicecancellarij predicti. Nos igitur precibus pro parte predicti wladice nobis factis permoti easdem literas innovandas, roborandasque et confirmandas duximus, et ob id potissimum, quod ad res ecclesiasticas pertinet, presentibusque literis innovamus, roboramus et confirmamus, decernentes eas robur perpetue firmitatis obtinere, in cuius rei testimonium sigillum nostrum presentibus est appensum. Actum in convencione generali Pyotrkoviensi feria quarta proxima ante dominicam Oculi **) anno Domini millesimo quingentesimo quarto, regni nostri anno tercio, presentibus ibidem R-mo ac reverendis in Christo patribus dominis Andrea Rosa archiepiscopo Gnesnensis et primati, Joanne Cracoviensis, Vincencio Wladislaviensis, Joanne Possnaniensis, Erasmo Plocensis, Mathia Chelmensis ecclesiarum episcopis, nec non magnificis, generosis et venerabilibus Spithkone de Jaroslav castellano, Petro Cmitha de Vysnicze, palatino Cracoviensi et regni nostri marsalco, Joanne de Tarnow Sandomiriensi, Nicolao Gardzina de Lubrancz Calisiensi, Ambrosio de Panpono Siradiensi et capitaneo maioris Polonie generali, Petro Miskowski Lanciciensi, Nicolao de Cosczielyecz Brestensi et Tucholiensi capitaneo, Nicolao de Kretow Juni-Wladislaviensi, Joanne de Tarnow Russie, Nicolao de Carossveki Lublinensi et Paulo Kola de Mlycyow Podolie palatinis, ac Dobrogostio de Turow Posnaniensi, Joanne Jarnuth de Brudzevo Calisiensi, Joanne de Przeremb Siradiensi, Janusio Latalski Gnesnensi et Joanne de Lupcza Sandecensi, Jacobo de Syekluka Voynyczensi castellanis, Mathia de Drzemcza preposito succamerario et vicecancellario regni nostri, Alberto Gorski scolastico Wladislaviensi et secretario nostro, ceterisque dignitariis, prelatis et baronibus, spiritualibus et secularibus, regni nostri et aliis quam pluribus fide, dignis sincere et fidelibus nostris dilectis presentibus, per manus venerabilis Joannis de Lasko regni Polonie cancelarij sincere nobis dilecti. Joannes de Lasko regni Polonie cancellarius subscripsit. Nos itaque Sigismundus rex supramemoratus peticionibus prenominati wladice Chelmensis, eius nomine ad nos porectis, benigne annuentes, literas suprascriptas in omnibus earum condicionibus, articulis ac sentenciis de certa nostra sciencia atque consilio et assensu consiliariorum nostrorum, in his comicijs nobiscum existencium, innovandas, approbandas, conservandas et ratificandas duximus innovamusque, aprobamus, ratificamus et confirmamus presentibus decernimusque easdem literas omniaque in eis contenta, presertim in quorum usu possesioneque ipse et ecclesia sua existit, robur debite et perpetue firmitatis obtinendas. In cuius rei testimonium sigillum nostrum presentibus est appensum. Actum Cracovie in convencione generali feria sexta Parasceve *) anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo tercio, regni nostri anno tricesimo septimo, presentibus reverendissimo et reverendis in Christo patribus Petro de Gamratis archiepiscopo Gnesnensi, legato nato et regni rostri primate, Nicolao Dzyergowski Chelmensis et electo Cuiaviensis, Sebestiano Braniczki Posnaniensis, Samuele Maczieyowski Plocensis, regni nostri procancelario, Stanislao Tarlo Premisliensis

---

*) 22 марта

**) 6 марта.

*) Великій Пятокъ 23 марта.

ecclesiarum episcopis, nec non magnificis, generosis et venerabilibus Joanne comite de Tarnow castellano Cracoviensi, regni nostri exercituum supremo ac Sandomiriensi Striensique capitaneo, Petro Cmitha comite de Visnicze palatino et capitaneo Cracoviensi, regni nostri marsalco, Przemisliensi Scepusienssique capitaneo, Janusio Latalski Poznaniensi et capitaneo Iuni-Wladislaviensi, Joanne de Taczin Sandomiriensi et capitaneo -Lublinensi, Joanne de Cosczyelyecz Lanciciensi, Bidgostensi et Sluchoviensi capitaneo, Petro de Slusevo Calisiensi, Stanislao Odrovasch de Sprova Russie palatinis, Andrea de Gorka Posnaniensi et capitaneo Majoris Polonie generali, Nicolao Volsky Sandomiriensi et serenissime domine coniugis nostre magistro curie Sanocensis, Lomsensi capitaneo, Petro Opalinski Gnesnensi et serenissimi filii nostri Sigismundi regis iunioris curie magistro, Olstinensi Costensique capitanei, Spithkone de Tarnow Voynicensi regni nostri tesaurario, Seriadiensi et Crzepiczensi capitaneo castellanis . . . . . *) Czarnkowski scolastico Cracoviensi, Stanislao Przeborowsky canonico Cracoviensi, Mathia Vargawsky canonico Vladislaviensi, secretarijs nostris et alijs quam plurimis dignitarijs, officialibus et aulicis nostris circa premissa testibus fide dignis sincere et fidelibus dilectis. Datum per manus magnifici Pauli de Vola castellani Radomensis regni Polonie cancellarij, burgrabij arcis Cracoviensis et capitanei Gostinensis sincere nobis dilecti. Paulus de Vola castellanus Radomensis ac r. P. cancellarius. Ex eiusdem magnifici Pauli de Volya castellani Radomensis, regni Polonie cancellarij, burgrabij arcis Cracoviensis et capitanei Gostinensis.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1541—44 г., № 20090, л. 206—9.

№ 132. — 1544 г. 21 Апрѣля.

Рѣшеніе суда по дѣлу владыки Іоны съ Холмскимъ Латинскимъ епископомъ объ имѣніи Чешинъ, которое присуждено послѣднему.

Episcopus Dzyaduski cum Wladica

Proposuit venerabilis Jonas Sosnowsky, wladica rittus graeci Chelmensis, cum suo capitulo, tanquam actor, in et contra reverendissimum in Christo patrem dominum Joannem Dzyaduski, episcopum Chelmensem, (et ejus) capitulum ecclesie catedralis Chelmensis, de Czeszyn posessores et violentos occupatores, tanquam cittatos, iuxta suam cittationem primam et eiusdem secundam literalem terrestrem Chelmensem, qua ipsos cittaverat, videlicet pro eo, quia reverendissmus olim pater Jacobus Buczaczky, dum episcopatum istius ecclesie Chelmensis agebat, bona ista hereditaria, videlicet villam Czeszin, ipsorum hereditariam violenter occupavit, vosque occupastis, nullo iure ipsos vincendo, sed ea ipsa bona occupatis, tenetis, eadem sibi appropriando, neque hactenus ea ipsa ipsis reddere curatis, sed illis utifruitis, fructus et utilitates ex ipsis precipitis. Quam occupationem pensant sibi contra vos ad valorem mille marcarum pecunie, unde habent totidem damni, et proponunt contra vos, vel prout judicium decernet, judicialiter sitis responsuri. Datum in Chelm feria secunda proxima post Conductum Pasche anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo quarto **). Et post propositionem reservavit sibi pars actorea omnia documenta juridica ac deffenssa, cause sue necessaria, peciitque ac affectavit per iudicium competens partem citatam compelli, decreto suo mediante, condescendere de bonis prefatis, per eosdem violenter occupatis.

Ex adverso reverendissimus in Christo pater dominus Joannes, Dei gratia episcopus, cum suo venerabili capitulo ecclesie catedralis Chelmensis, hanc citationem, qua est citatus per wladicam pro prefata Czeszin . . . . cio peciit esse in acta insertam et sequitur in hec verba.

Sigismundus Dei gratia rex Polonie etc. Vobis reverendissimo in Christo patri Domino Joanni Dzyaduszky, Episcopo Chelmensi, ejusque venerabili capitulo ecclesie catedralis Chelmensis, de Czeszyn possessoribus et de aliis omnibus bonis mobilibus et immobilibus ecclesie prefate Chelmensis, per vos quomodocumque et iure quocunque ubicunque

---

*) Въ подлинникѣ пропускъ.

**) 21 Апрѣля 1544 г.

habitis et possessis, mandamus, quatenus coram judicio nostro in terminis terrestribus proxime in Chelm celebrandis ad instanciam venerabilis Jone, wladica Chelmensis rittus greci seu rutenici Chelmensis, ejusque capituli legitime et personaliter compareatis, qui cittant vos secundo, prout vos condemnaverunt in termino primo in terminis terrestribus in Chelm, proxime jam preteritis, in pena contumacie juxta suam citationem primam, qua vos cittaverant videlicet pro eo, quia reverendissimus olim pater Jacobus Buczaczky, dum episcopatum istius ecclesie Chelmensis agebat, bona ipsorum hereditaria villam videlicet Czessin, ipsorum hereditariam, violenter occupaverat vosque occupastis, nullo jure ipsos vincendo, sed ea ipsa bona occupata tenetis, eadem sibi appropriando, neque hactenus ea ipsa ipsis reddere curatis, sed illis utifruendo, fructus et utilitates ex ipsis precipitis. Quam occupationem pensat sibi contra vos ad vallorem mille marcarum pecunie, unde habent (totidem damni) et proponunt contra vos, videlicet prout iudicium decerneret, judicialiter sitis responsuri. Datum in Chelm feria secunda proxima post Conductum Pasche anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo quarto.

Tandem per eundem suum procuratorem in vim excepcionis dixit: Domine judex! Ego ad propositionem et citationem partis actorce prefatam respondere non teneor ex eo, quia ex ipsa citatione partis actorce constat et apparet, quia prefata bona Czeszin non ego illi occupavi, sed, ut asserit, antecessor meus Buczaczky, qui non violenter, sed iure hereditario tenuit et ego teneo ét possideo non violenter, sed per successionem ex meis antecessoribus episcopis Chelmensibus per prescripciones omnes terrestres pacifice et quiete, prout hoc patet ex narratione ipsius actoris. Nam primus possessor pacificus prefatorum bonorum erat meus antecessor pie memorie reverendissimus in Christo pater et dominus Jacobus Buczaczky, antecessor ecclesie meus, episcopus Chelmensis, post eius translacionem in episcopatum Plocensem successit reverendissimus dominus Sebestianus Branyczky, episcopus Chelmensis, post eius vero translacionem ad episcopatum Poznaniensem successit et erat reverendissimus dominus Samuel Maczyowsky, eciam episcopus Chelmensis, possessor pacificusp refatorum bonorum Czeszyn, tandem post sue reverendissime dominationis ex episcopatu Chelmensi ad episcopatum Plocensem translacionem successit in episcopatum Chelmensem reverendissimus dominus Nicolaus Dzyrgowsky, episcopus Chelmensis, qui similiter erat bonorum prefatorum possessor pacificus, tandem post sue reverendissime dominationis ad episcopatum Wladislaviensem ex hoc Chelmensi translationem, ego post successores meos successi in pacificam possessionem omnium bonorum ecclesie mee episcopatus Chelmensis, nec aliquas citaciones et actiones perveni hic occasione bonorum prefatorum Czeszin ex parte prefati wladice actoris et ex quo apparet ex prefati actoris citatione et propositione me et meos predecessores, videlicet episcopos quinque esse bonorum prefatorum in pacifica et continua possessione, vivente prefato wladica et non contradicente pacis tempore per prescriptiones terrestres, peto a iudicio vestro me liberum et absolutum sine quibusvis aliis documentis ab instancia prefati actoris et a citacione pronunciari decreto vestro judicii mediante. Et post responsionem reservavit sibi omnia documenta judiciaria et omnes iuris deffensus et remedia ad progressus altercationis, offerens se probaturum, nullum ius obmittendo.

Tandem venerabilis Jona per suum procuratorem dixit: Domine iudex! Literas maiestatis regie, quas reverendissimus cum suo reverendo capitulo reponit, in quibus continetur, quod regia maiestas dedit et concessit villam Czeszin dictam et nostro capitulo hereditariam, ad hoc ita respondeo, quod regia maiestas est dominus tam ecclesie rutenice, quam eciam ecclesie romane, unicuique tum illarum maiestas regia jura, privilegia omnesque libertates ecclesiarum utrumque post felicem coronacionem et suscepcionem dominii regni Polonie illesa servare regio verbo policeri dignata est. Imo maiestas regia licite et de iure non potuit ab ecclesia rutenica alienare prefatam villam ad ecclesiam cathedralem ecclesie romane, post quidem maiestas regia absoluta potencia, tanquam dominus supremus, non tum iure vero iusto et dei iudicio, prout maiestas regia, inceptione felicis regnacionis illius incliti regni nulli indigere, cuiuscunque status fuerit, et uni recipe(re) et alteri dare, aferre non dignata est, prout coram vestro iudicio reponimus privilegia, privilegium videlicet, ubi antecessores maiestatis regie dive memorie villam Czeszin, Buthyn cum aliis villis et hereditatibus in jus perpetuum et hereditarium

ecclesie ritus rutenici Chelmensis dederunt et contulerunt, tandem reponimus literas commutationis maiestatis regie cum olim Filoreto wladica et eius capitulo commutationem. quam maiestas regia fecit, dando ipsis villam Czeszin maiestatis regie pro villa Buthyn ecclesie rutenice Chelmensis cate(d)ralis. Tandem eciam reponimus privilegium sub sigillo serenissimi domini et regis Polonie. in quibus continentur privilegia regum sacre memorie antecessorum eiusdem maiestatis confirmata et approbata, in quibus privilegiis maiestas regia approbando et certificando primeva privilegia antecessorum suorum ex sua larga clemencia cleros rittus ruteni in eorum ecclesie libertatibus. juribus, municionibus, quibus ecclesie sedis romane gaudent et utifruuntur, reservare privilegio mediante prefato dignata est. Que omnia privilegia, que hic propter ipsorum prolixitatem inseri obmisimus, volumus tum illos pro insertis habere ad rationem ultimariam producendo. Petimus itaque vestrum iudicium, tanquam locum maiestatis regie presidentem, ut non obstantibus prefatis privilegiis. que sunt contra iura et privilegia nostra date et concesse. ut vestrum judicium justo, vero et Dei judicio de bonis prefatis condessendere decernatis prefato reverendo episcopo et eius capitulo.

Tandem pars cittata replicando dixit: Domine judex! Ubi pars actorea reproducit quandam literam pargameneam sub sigillo regie maiestatis, videlicet super commutacionem per olim Filoretum wladicam cum regia maiestate bonis Buthyn pro Czeszin de anno Domini 1532. deducimus. quod hec bona Czeszyn regia maiestas dedit Filoreto olim pro Buthin, ita inscripcio et litera est nulla et deserta per abusionem ipsius, nec iuri meo quicquam nocere potest, quia prefatus wladica nunquam utebatur eo jure et suus antecessor Philoretus, quia, ut actor asserit, a primo possessore domino Buczaczky omnes antecessores mei continuant possessionem prefatorum bonorum et ego. Et reproduxit pars cittata coram jure literas pargameneas sub sigillo regie majestatis sanas, salvas et integras, nec utique viciatas, quibus docuit, quo modo serenissimus princeps dominus Sigismundus rex Polonie anno Domini millesimo quingentesimo trecessimo tertio, paulo post prefatam commutationem, ut actor asserit, Buthyn pro Czeszyn, mox post mortem olim Filoreti, vladica, vacante wladicatu, prefata bona Czeszin de consilio suorum consiliariorum, tempore olim prefati reverendissimi domini Jacobi Buczaczky episcopi Chelmensis, ad ecclesiam catedralem episcopatus Chelmensis ex certis respectibus et rationibus gratiose et pie donavit et incorporavit, tanquam dominus et colator tam wladicatus, quam episcopatus Chelmensis, prout prefate litere lacius canunt, quas hic vult pro insertis habere, praetendendo, quod insignior nobilitas terre Chelmensis tota ferme est in obediencia romane ecclesie ex rittu graeco conversa, quo facto ipsa ruttenica ecclesia in Chelm, videlicet manastyr, quo ad cultum divinum est modice visitatus, et ne-utiquam deserta et ecclesia cathedralis Chelmensis gracia divina in cultu Dei Omnipotentis crescit et augmentatur et in posterum multo magis augmentabitur, quo respectu sua maiestas regia rationabiliter pie et gratiose prefata bona adimendo a prefato vladicatu, ad ecclesiam prefatam Chelmensem, non ad quosvis usus humanos seu seculares donavit et incorporavit, cui donacioni nemini est contradicendum. Et cum apparet, quod nec Buczaczky olim, nec quivis meus antecessor, neque ego prefata bona violenter sibi ademimus seu occupavimus, sed ex donacione regie maiestatis prefata bona ad ecclesiam cathedralem predictam pertinentia pacifice per omnes prescriptiones terrestres, prout hoc ex actoris citacione et pro positione prefata paret. Peto ego me cum prefato capitulo (me) sine quibusvis supervacaneis et nunquam oportunis documentis a citatione absolvi et liberum pronunciari decreto vestro mediante. Et cum apparet et constat, quod regia maiestas, supremus colator et patronus ecclesiarum tam ruttenici, quam cathedralis existens, ipsa bona de vladicatu ad ecclesiam cathedralem transtulit, ad maiorem honorem et cultum divinum, non potest mihi actor obijcere, quod ego seu predecessores mei sibi ea bona violenter occupavimus, que, ut apparet ex actoris enarratione, pacifice ex donacione regie maiestatis tenemus et possidemus prescripcionem terrestrem. Et si se a regia maiestate gravatum in eo actor senserit, agat cum regia maiestate pro tali iniuria, nam cuius est condere, eius et interpretari. Et cum manifeste et clare apparet, quod a me cum meis antecessoribus prefatam iniuriam sibi factam esse pretendere non potest et cum ea bona iuxta ipsius actoris agnicionem tenemus et prescripciones terrestres una cum

prefato Jona vladica et non contradicente pacis tempore non tenetur, ut premissum est respondere. Et peto a citacione me absolvi et prefato vladica imponi silencium perpetuum pro premissis, decreto vestri judicii mediante.

Et iudicium auditis parcium et responsis, hanc causam cum toto eius effectu recepit sibi ad deliberandum ad terminos proximos terrestres Chelmenses et hoc de consensu ambarum parcium, et in illo termino possunt ambe partes res sibi subsidiarias tam literales, quam verbales iudicialiter, alegare, an sunt pro lucr..., ad quod ambe partes consenserunt et habent seu habebunt ambe partes terminum in terminis proximis terrestribus iuxta ipsorum actorum citacionem literalem cortroversiamque parcium, deliberationem judicii et iuxta acta presentia, nullo parcium jure leso.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1542—90 г., № 19966, л. 305.

№ 133. — 1544 г. 21 Апрѣля.

Судебное рѣшеніе по дѣлу Угровецкаго съ епископомъ Іоною.

Владыка Іона и капитулъ обвиняли дворянина Ивана Угровецкаго въ томъ, что онъ въ теченіи 9-ти лѣтъ слѣдуемую имъ дань отъ Луковскихъ крестьянъ, въ размѣрѣ 200 зол., обращаетъ въ свою пользу. Такъ какъ истцы не явились къ разбору дѣла, то судъ освобождаетъ Угровецкаго отъ позва.

Evasit iudicialiter nobilis Joannes Uhrowyeczky tanquam citatus, in et contra venerabilem Jonam, wladicam Chelmensem ritus greci seu rutenici et eius capitulum, tanquam actorem, iuxta ipsius citacionem secundam et eiusdem primam lacius canentem, qua ipsum cittaverat videlicet pro eo, quia tu, existens dominus hereditarius ville Lukow et hominum ritus greci seu rutenici,(censum), ab antiquo pertinentem solvique singulis annis wladice pro tempore existenti ac dari per eosdem subditos tuos de Lukow solitum, quam tu donacionem, prohibendo suis hominibus de Lukow solvere a novem annis, per te usurpasti et accepisti, in usumque tuum convertisti, in maximum damnum et iniuriam ipsorum, qui contra te estimant ad ducentas marcas pecunie polonicalis monete et numeri et totidem habent damni, vel prout iudicium decernet, judicialiter sis responsurus. Datum in Chelm feria secunda proxima post festum Conductus Pasche anno Domini millesimo quingenesimo quadragesimo quarto.

Qui quidem prefatus venerabilis Jonas, wladica Chelmensis, clamatus per ministerialem terrestrem providum Paulum Kuczkowsky primo, secundo, tercio et ultra jus quarto, qui nec per se, nec per suum procuratorem iuri minime parere curavit. Ideo ipsum prefatus Joannes Uhrovieczki, tanquam citatus, pro premissis omnibus judicialiter evasit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ за 1541—5 г., № 19964, л. 441, 442.

№ 134. — 1544 г. 7 Іюля.

Заявленіе Холмскаго владыки Іоны о томъ, что писарь и казначей его Хвіенъ въ теченіи восьми лѣтъ велъ исправно и добросовѣстно всѣ денежныя и другія дѣла его, въ чемъ онъ и даетъ ему удостовѣреніе.

Termini terrestres Chelmenses celebrati sunt feria secunda proxima post festum Visitacionis gloriose Virginis Marie anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo quarto.

Satisfactio Jone wladica.

Comparens personaliter coram judicio et actis presentibus venerabilis Jonas, wladica Chelmensis, sanus mente et corpore existens, publice ac per expressum recognovit, quia discretum notarium et inthesaurarium suum dictum Chfien de omnibus perceptis, expensis tam in pecuniis, quam in aliis omnibus rebus, ex quibus ab octo annis rationes mihi dati usque ad annum hodiernum, videlicet millesimum quingentesimum quadragesimum quartum, et generaliter de omnibus expositis, perceptis tam de bonis omnibus, quam in pecunia, quibuscunque nominibus dicuntur, sive officialiter scripte in regestris, sive non, eundem prefatum notarium et thesaurarium suum predictus Jonas, wladica, predicta inscriptione quiettat et liberum pronunciat perpetue et in evum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 102, 108.

№ 135. — 1544 г. 22 Іюля.

Заявленіе дворянъ Ивана Андреевскаго и Даніила Хоенскаго о томъ, что въ ихъ присутствіи крестьяне владыки Сосновскаго, принадлежащіе къ монастырю, именно Райтко, Стасикъ, Каликстъ и Иванецъ изъ Вусна, отъ имени своего и своихъ сосѣдей, отказались выслушать королевскую грамоту, которую имъ владыка въ монастырѣ показалъ и велѣлъ прочитать, и заявили, что, ежели владыка въ чемъ ихъ обидитъ, то у нихъ есть дѣти, которыя не замедлятъ отомстить его сыновьямъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria tercia post festum Divisionis apostolorum anno 1544 in presentia generosi et nobilis Abrahami Drohiczanski capitanei Chelmensis, Nicolai Bystronowski, Iwaskonis Andrzeyowski. Eustachij Weresczinsky .et aliorum.

Comparentes personaliter coram officio et actis presentibus nobiles Joannes Andrzeyowski et Daniel Choyenski ad affectacionem nobilis Mychalo, filij wladice Chelmensis, dicti Jone Sossnowski, in vim testimonij recognoverunt: quia fuerunt presentes in monasterio dive Marie in Chelm in presentia prefati wladice, quum vocati per ipsum laboriosi Raythko, Stassik, Calisth et Ywanyecz de Bussyen, cmethones et subditi prefati wladice, ad monasterium prefatum pertinentes, quibus comparentibus nomine suo et suorum vicinorum cum prefatus wladica illas literas sacre majestatis regie ostendit et legere iussit, ipsi illas audire noluerunt, sed dixerunt, quod si nobis wladica aliquam iniuriam faciet, habemus pueros parvulos, qui ipsi hoc recordabuntur et retaliabunt filijsque ipsius. Quam recognicionem prefatorum nobilium prefatus Michalo nomine patris sui dicti wladice pecijt ad acta inscribi, quod illi admissum est.

Изъ декретовой книги (inscriptiones decretorum) Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ за 1544—47 г., № 20020, л. 652, 653.

№ 136. — 1544 г. 4 Августа.

Жалоба крестьянъ Грица и Волоса изъ села Вусна на владыку Іону и его сына Михаила, который съ слугами сдѣлалъ вооруженный наѣздъ на село Вусно ночью 25 іюля и нанесъ имъ побои и кровавыя раны.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda proxima post festum divi Petri ad vincula anno Domini 1544.

Comparens personaliter coram officio et actis presentibus laboriosus Hricz, cmetho de Bussyen, protestatus est in et contra venerabilem Jonam, vla-

dicam Chelmensem, quia ipse immissit nobilem Mychalo, filium suum, feria tercia ipso die divi Jacobi *) nocte in villam Bussien, armatum una cum servitoribus suis, qui irruendo et inequitando in prefatam villam, immerito intulerunt sibi vulnera tria cruenta: unum in capite et duo in sinistra manu, et vulnera duo livida in dextra manu et septem livida nigra in sinistra, que vulnera officium cum ministeriali honesto Nicolao Kissyel in tempore et hora vidit et conspexit, quod memoriali firmatum est.

Comparens personaliter coram officio et actis presentibus laboriosus Voloss, cmetho de Bussyen, protestatus est et obduxit duo vulnera cruenta: unum in fronte, aliud in capite, que vulnera sibi intulerunt servitores venerabilis Jone, wladice Chelmensis, feria tercia die festo divi Jacobi noctu, quum inmissi per prefatum Jonam, wladicam Chelmensem armati una cum nobili Michalo, filio ipsius, irruerunt et inequitaverunt super villam Bussyen et cmethones ipsius ville: que vulnera officium in tempore et hora vidit et conspexit una cum ministeriali terrestri Chelmensi honesto Nicolao Kissyel, super quod memoriale positum est.

Тоже, л. 654, 655, 656.

№ 137. — 1544 г. 4 Августа.

Жалоба крестьянъ Стася и Андрушка изъ Вусна на сына владыки Сосновскаго Михаила за нанесеніе имъ ранъ въ монастырѣ Холмскомъ, когда владыка велѣлъ ихъ заключить въ тюрьму.

Comparens personaliter coram officio et actis presentibus laboriosus Stassij, cmetho de Bussyen, protestatus est et obduxit vulnus lividum sub oculo dextro et caput in locis quatuor glabrum, et vacuum crinibus, quos crines ex capite manifestabat sibi evulsos esse, vulnusque prefatum illatum per nobilem Michalo Sossnowski, filium venerabilis Jone, wladice Chelmensis, in monasterio Chelmensi ritus ruthenici, et hoc eo tempore, quo prefatus wladica iussit eos mancipare et carceribus intrudi. Quod vulnus et caput glabrum a crinibusque vacuum officium in tempore vidit et conspexit, super quod memoriale positum.

Comparens personaliter coram officio et actis presentibus laboriosus Andrusko, cmetho de Bussyen, protestatus est duo vulnera livida sub ambobus oculis, oculosque cruentos et vulnus lividum tumidum in capite contra nobilem Michalo Sossnowski, filium wladice Chelmensis, qui ipsum percussit in monasterio Chelmensi ruthenico, quum ipsum carceribus intrudebat. Que vulnera officium in tempore et hora vidit et conspexit, super quod memoriale positum est.

Тоже.

№ 138. — 1544 г. 4 Августа.

Королевская грамота, данная въ Врестѣ 28 іюля 1544 г., вслѣдствіе жалобы Вусенскихъ крестьянъ на владыку; въ этой грамотѣ владыкѣ повелѣвается отпустить на свободу заключенныхъ въ тюрьму крестьянъ и не давать имъ повода жаловаться на него.

Comparentes personaliter coram officio et actis presentibus laboriosi cmethones de villa Bussyen obtulerunt literas s. m. regie pro venerabili Jona, wladica Chelmensi, spectantes, pecieruntque illas actis inseri castrensibus, in nullo viciatas, sed sanas, salvas et (illesas), quorum tenor sequitur.

Sigismundus Dei gratia rex Polonie, magnus dux Litwanie, Russie, Prussie, Masovie etc. dominus et heres.

*) 25 іюля.

Venerabili Iwan Sossnowski, wladice Chelmensi, devote dilecto. Venerabilis devote dilecte! Iterum nobis graviter pro parte subditorum nostrorum de vylla Bussnya, per nos tue dominationi ad tempora vite concessa, expositum est, quoniam tua dominatio, non attentis literis nostri mandati, ipsos nostros subditos mancipavit carceribusque hucusque detinet, in grave preiudicium et detrimentum dictorum nostrorum subditorum, suplicatumque est nobis, ut ipsis de remedio iusticie oportuno provideri dignaremur. Proinde nos attendendo, ipsos subditos iniuria per tuam 'dominationem opressos, mandamus habere volentes, quatenus de carceribus libere dimittat ac te sic contra ipsos gerat et exhibeat, pro gratia nostra regia secus non factura. Datum in Brzesczye Lithwanico feria secunda post festum sancte Anne proxima *) anno Domini M°DXLIIII° (1544) regni nostri XXXVIII (38). Ad mandatum sacre maiestatis regie proprium.

Тоже.

№ 139. — 1544 г..

Рѣшеніе Холмскаго земскаго суда по дѣлу владыки Холмскаго Іоны и его капитула съ Софіей и Екатериной Тенчинскими о владѣніи с. Стрижовцемъ, принадлежавшимъ Холмской каѳедрѣ.

Судъ отказываетъ въ жалобѣ владыки и капитула, признавая право за Тенчинскими, законными наслѣдницами покойнаго воеводы Сандомірскаго Ивана Тенчинскаго, который село свое Иловецъ промѣнялъ за Стрижовецъ, собственность римско-католическаго епископа Холмскаго по королевскому декрету 1533 г. Недовольные этимъ рѣшеніемъ владыка и капитулъ позываютъ судью Феликса Снопковскаго на ближайшій генеральный съѣздъ.

Quemadmodum actio vertebatur in judicio terrestri Chelmensi in terminis jam preteritis ratione violente occupacionis bonorum ville Strzizowyecz, et hoc per magnificum olim Joannem a Tączin, pallatinum Sandomiriensem, nunc vero per generosas Zophiam et Katerinam de Teczyn, filias legitimas prefati olim palatini Sendomiriensis, quam actionem intemptat reverendissimus in Christo pater Dominus Jonas, episcopus seu wladica Chelmensis rittus greci, et eius capitulum contra prefatas Zophiam et Katerinam, vigore sue citationis lacius obloquentis. Quam actionem judicium preffatum in terminis proxime preteritis receperat sibi ad deliberandum. Tandem termino hodierno supraveniente, partibus se judicentibus seu allocucionem facientibus, judicium terrestre Chelmense, bene revisa, ruminata et sufficienter perscrutata controversia parcium, in terminis preteritis facta visio, primum quod ipsa citacio prefati wladice totam suam intencionem fundavit in hoc et hac clausula pro violenta occupacione ville Strzezowyecz, ubi ex parte prefatarum Zophie et Katherine fuerint et sunt reposite primum inscripcio commutacionis bonorum pro bonis, videlicet ville Illovyecz palatini Sandomiriensis pro villa Strzezowyecz protunc reverendissimi Jacobi Dei gratia episcopi Chelmensis et cum hoc literas pargameneas sub titulo et sigillo sacrae maiestatis regie domini Sigismundi regis Polonie, sanas, salvas et omni prorsus suspicionis carentes super donacionem prefate ville Strzezowyecz prefato domino episcopo Chelmensi, a quo olim palatinus Sandomiriensis prefata bona jure commutatorio aquisivit, ex quorum reproductione constat, ipsa bona Strzezoviecz esse et fuere in pacifica posessione tam prefati episcopi, quam palatini Sandomiriensis per scripciones terrestres; quibus omnibus diligenter renixis et intellectis, hoc ipsum iudicium ita decrevit, quia ipse olim pallatinus Sandomiriensis, neque pro nunc filiae eius prefate Zophia et Katherina de Teczin dicta bona villam Strzezowiecz non violenter occupaverunt, sed iuxta suam inscripcionem commutatoriam iuridice et legaliter tenent et possident, et quia ex literis et inscripcione per ipsas Zophiam et Katherinam de Tączin oblatis lucidis-

*) 28 іюля.

sime apparet ipsa bona Strzezowicz esse et fuere in pacifica posessione antecessorum dictarum Zophie et Katherine de Tączin, sine quavis iuridica inscriptione prefati vladica et sui capituli, et quia citavit usque post expiracionem fatalium, ideo ipsa bona Strzezowyecz adiudicavit presentibusque adiudicat prefatis Zophie et Katherine de Tączin perpetue obtinere et prefato wladice ac eius capitulo pro prefatis bonis Strzezovyecz perpetuum silencium. Super quod (ab) ipsa Zophia et Katherina de Tączin memoriale positum est, quod iudicium recepit.

Et pars actorea decretum judicii non suscepit, tanquam iniquum et iniustum, imo ab eo movit generosum Felicem Snopkowski, heredem de Szythno, iudicem terre Chelmensis, in hec verba: Domine judex, tuam sentenciam pro iure non suscipio, tanquam iniquam et iniustam. Et ideo te moveo iuxta disposicionem statuti novi ad convencionem generalem, ubicumque in regno Polonie celebarandam, et in defectu colloquiorum, ad conventum regni Polonie, quod horum prius et proximius celebratum fuerit. Et hic idem stans personaliter honestus Nicolaus Kozycz de Chelm, ministerialis terrestris Chelmensis, recognovit, quia generosum Felicem Snopkowski, iudicem terrestrem Chelmensęm, movit, et ex eadem mocione terminum sibi in colloquiis generalibus vel in conventu regni generali sexta die post ingressum maiestatis regie ad eandem convencionem, die ingressus exclusa, cum prefato decreto comparendum assignavit. Et habent habebuntque partes prefate una cum iudice terminum in colloquiis generalibus in Chelm proxime celebrandis, et in defectu colloquiorum, in conventu regni Polonie, generali ubicunque in regno proxime celebrando, quod horum prius fuerit celebratum, alias iuxta parcium controversiam, decretum, mocionem judicii et iuxta acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго и гродскаго судовъ № 19964, л. 418—19.

№ 140. — 1544 г.

Рѣшеніе генеральнаго съѣзда Холмской земли въ Красноставѣ по дѣлу владыки Іоны съ Тенчинскими о владѣніи с. Стрижовцемъ.

Acta colloquiorum generalium terre Chelmensis anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo quarto feria quarta in . . . . .

Quemadmodum actio vertebatur in judicio terrestri Chelmensi inter venerabilem Jonam Sosnowski, wladicam Chelmensem, ac ipsius capitulum ritus greci seu rutenici, actorem seu actores, occasione villae Strzizowiecz, violenter occupate per illustrem ac magnificum olim Joannem comitem in Thaczin, palatinum Sandomiriensem, et magnificas Zophiam et Catherinam, filias legitimas magnifici olim Joannis de Thączin, palatini Sandomiriensis, citatas. Que quidem actio per viam mocionis judicis ex parte prefati vladica pervenit hic ad judicium terminorum generalium Chelmensium, hic in Crasnistaw celebratorum, ubi illustris et magnificus dominus Stanislaus Odrowasz de Sprowa, comes in Jaroslaw, pallatinus terrarum Rusie, una cum Senatu et dignitariis in prefatis terminis generalibus residens, visa et perlecta ac bene auscultata ipsa actione, controversiis et decreto, ac eciam ex utraque parte productione literarum supra bona prefata Strzyzowyecz, ipsam totam causam cum toto ipsius effectu, controversiis, decreto ac cum omnibus munimentis remittit presentibusque remittet ad sacram maiestatem regiam ad convencionem generalem regni, proxime Cracovie celebrandam, diemque et terminum persequendi mocionis partibus limittavit et assignavit die sexta post incepcionem conventus generalis. Et habent habebuntque partes prefate terminum coram sacra maiestate regia in convencione generali, Cracovie proxime celebranda, die sexta post incepcionem conventus, die incepcionis exclusa, talem, qualem hodie habere debuerunt iuxta citacionem actoris, propositionem, responsionem citati, productionem literarum, decretum judicij, mocionem judicis, remissionem presentem et acta presencia.

Тоже, л. 290—5.

№ 141. — 1544 г.

Жалоба владыки Холмскаго Іоны Сосновскаго на дворянъ Ивана Сосновскаго и Василія Верещинскаго.

Владыка жалуется, что Сосновскій 1) присвоилъ себѣ доходы съ его мельницы, 2) захватилъ сѣно со стога на 15 гривенъ, 3) похитилъ пчелъ, третьею частью которыхъ онъ до сихъ поръ пользуется. Василія Верещинскаго владыка обвиняетъ въ невозвращеніи ему лошади, цѣною въ 26 зол. польск.

Venerabilis Jona Sosznowski, wladica Chelmensis, actor, judicialiter condemnavit nobilem Iwan Sosnowsky, citatum, in primo termino in pena contumacie, et hoc occasione adempcionis et emolumentorum, de molendino ipsius concernencium, alias iuxta ipsius actoris citacionem primam lacius in se canentem et iuxta acta presencia.

Venerabilis Jona Sosnowsky, wladica Chelmensis, actor, judicialiter condemnavit nobilem Iwan Sosnowsky, tanquam citatum, in primo termino in pena contumacie, et hoc occasione recepcionis violenter feni alias sthogu siana, valoris quindecem marcarum in prato ipsius proprio dicto Wzaoknyech, alias iuxta ipsius actoris citacionem primam, lacius in se canentem, et iuxta acta presencia.

Venerabilis Jona Sosnowsky, wladica Chelmensis, actor, judicialiter condemnavit nobilem Iwan Sosnowsky, tanquam citatum, in primo termino in pena contumacie, et hoc occasione violente occupacionis apiastrium, quorum ille terciam sortem hactenus in usu habuit, alias iuxta ipsius actoris citacionem primam, lacius in se canentem, et iuxta acta presencia.

Venerabilis Jona Sosnowsky, wladica Chelmensis, actor, judicialiter condemnavit nobilem Vassyel Veresczynsky, tanquam citatum, in primo termino in pena contumacie, et hoc occasione non restitucionis equi, alias coloris s mysata wrony, valoris viginti et sex florenorum, alias iuxta ipsius actoris citacionem primam, lacius in se canentem, ex iuxta acta praesencia.

Тоже, л. 513.

№ 142. — 1545 г. 9 Марта.

Донесеніе вознаго о предъявленіи владыкѣ Іонѣ двухъ королевскихъ грамотъ.

Когда нотаріусъ объяснилъ грамоты владыкѣ и спросилъ его, будетъ ли онъ повиноваться королевской волѣ, то владыка отвѣтилъ, что онъ будетъ писать къ ихъ величествамъ и поступитъ по ихъ указаніямъ. На представленіе нотаріуса, что это будетъ излишне, владыка опять повторилъ свое.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda proxima post dominicam Oculi anno Domini 1545 in presentia generosorum Andree Jaskmanski, Galli Drohiczanski, Foelicis Cziraczki et aliorum fide dignorum.

Honestus Stanislaus Zapartek, ministerialis terrestris Chelmensis, ad acta presentia et coram officio personalem fecit relationem, quia habens secum nobiles Stanislaum Zambrziczky et Joannem Serebriczki, representavit in manusque dedit in monasterio Chelmensi ritus ruthenici venerabili Jone, wladice Chelmensi, literas binas, unas sigillo sacre maiestatis regie senioris obsignatas, alteras vero sigillo reginalis maiestatis, quas cum prefato Jone, wladice Chelmensi, notarius castri Chelmensis interpretasset et interrogasset, an eisdem literis obsequndaret, respondit: reclamitto ad sacram maiestatem regiam, et prout informacionem habebo, ita

faciam; et cum ulterius instaret idem notarius dixitque sacras maiestates regias in eo negocio iam esse bene informatas, propterea ad eum scripsisse, et faceret ne iam prefatis mandatis satis? respondit: non faciam satis tibi, iam dictum, quod . . . (Окончанія нѣтъ.)

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1436—1586 г., № 20011, л. 107.

№ 143. — 1545 г. 6 Іюля.

Долговая запись владыки Іоны на 10 гривенъ, данная мѣщанину Холмскому Матвѣю, племяннику баньщицы, съ обязательствомъ уплаты долга по частямъ и обезпеченіемъ его на своемъ имѣніи.

Termini terrestres Chelmenses celebrati sunt feria secunda proxima post festum Visitacionis Virginis Mariae anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo quinto, praesentibus generosis venerabilibus et nobilibus Felice Snopkowski judice de Sithno, Janusio Ozarowski subiudice de antiqua Choino et Nowa Rawa, Cristophero Gorzkowski notario de Gorzkow camerario, Veresczinski de Veresczin, Joanne Gorzkowski decano Chelmensi, Balthasaro in Skyrbyesow plebano et canonico Crasnosthaviensi, Georgio Hanski dicto Burnos de Chansko, Joanne Thrunowski de Thrunow, Iwan Andrzeiowski dicto Dzieciuk, Joanne Horodenski, Stanislao Veresczinski de Veresczin, Andrea Chanski de Chansko et aliis quam plurimis fide dignis circa praemissa testibus heredibus.

Vladica Balneatori.

Ex copia.

Comparens personaliter coram iure et actis presentibus venerabilis Jona, wladica Chelmensis rittus ruthinici, sanus mente et corpore existens, publice, libere ac per expressum recognovit, quia veri, certi et liquidi, debiti marcas decem numeri et monete polonicalis tenetur honesto Mathie, sororino balneatricis, civi Chelmensi, quas quidem decem marcas obligat et inscribit sese praefato Mathie ad ratas infrascriptas solvere et complere, videlicet quinque marcas pro festo Nativitatis gloriosissime Virginis Marie, proxime futuro, pro prima rata, et alias quinque marcas pro festo Nativitatis Cristi, proxime futuro. Quod si pro aliqua rata diei solucionis non satisfecerit, aut aliquam ratam solvere noluerit vel neglexerit, vadium triplicatum quindecim marcarum irremissibiliter ad solvendum succumbit. In qua quidem summa principali et vadiis triplicatis obligat et inscribit dare et admittere intromissionem et realem et actualem pacificamque possesionem in omnia bona sua immobilia et mobilia, que habet vel habiturus sit, ubicunque consistentia, ipsi Mathie praedicta bona ipsius per ipsum Mathiam ab accepcione possessionis modo obligatorio tenenda, habenda, possidenda, utifruenda cum omni iure, dominio et proprietate, et cum omnibus utilitatibus et proventis, ad eadem bona spectantibus, ita, prout solus tenuit et habuit, ad exempcionem et prefate summe essentialis et vadiorum persolucionem. Dataque intromissione et pacifica possessione tenebitur praefatum Mathiam ab omnibus personis, cuiuscunque status et condicionis fuerint, tociens, quociens ipsi Mathie et ejus successoribus opus fuerit, praefatus Jona vladica cum suis successoribus, quod ad id faciendum, praesentibus obligat tueri, evincere et eliberare et inductionem facere occasione praefatorum bonorum, et id complere debet sub vadio similis summe triplicate. In quantum vero huic praefate inscripcioni et punctis, in ea contentis, non satisfecerit, additur illi ministerialis terrestris Chelmensis, quemcumque sibi elegerit, cum nobilibus ad intromittendum eum in bona ipsius vladice Sosnovski hereditaria et alia, qualiacunque ubicunque consistentia, in summis principalibus et vadijs triplicatis ipsius, tanquam in ea, que ipse Mathias iuridice fuisset lucratus in summa principali et vadijs. In defectu vero intromissionis, remittuntur partes ad exequendam praefatam intromissionem in bona praefati Jone, vladice, et ad pacificam praefatum Mathiam in ipsis bonis in summa principali et vadijs ad ge-

nerosum Gabrielem Tharlo, capitaneum Chelmensem, tanquam ad brachium regale, et hoc iuxta statutum novum literis fieri solitum, ad que omnia se prefatus Jona vladica submisit et in ea libere consentit. Quod memoriale per prefatum vladica firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1535—1553 г. № 20018, л. 366, 374.

№ 144. — 1545 г. 7 Сентября.

Заявленіе мѣщанина Матвѣя объ уплатѣ владыкою Іоною первой части долга, т. е. 5 золотыхъ, по записи и о выдачѣ ему квитанціи.

Termini terrestres Chelmenses celebrati sunt feria secunda proxima in vigilia natiuitatis Virginis Mariae anno Domini milllesimo quingentesimo quadragesimo quinto . . .

Quietatio.

Comparens personaliter coram jure et actis presentibus providus Mathias, sororinus honeste Dorothee, balneatricis publice, libere et per expressum recognovit, quia a venerabili Jona, wladica Chelmensi, est satisfactus pro summa quinque marcarum pecuniae, quam summam idem vladica pro notario suo pro prima rata (solvit) juxta inscriptionem terrestrem Chelmensem lacius in se canentem; de qua quidem summa eundem quietat et liberum pronunciat perpetue et in evum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 139, 142.

№ 145. — 1547 г. 3 Іюня.

Заявленіе дворянина Станислава Овадовскаго о томъ, что онъ съ двумя свидѣтелями готовъ принести присягу, согласно рѣшеніямъ подстаросты Станислава Зубрицкаго и владыки Холмскаго Василія, по дѣлу о нанесеніи ему ранъ сыномъ священника Никольской церкви Олескомъ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria sexta proxima post festum Pentecostes anno Domini 1547 in presentia generosi Stanislai Zambrziczki vicecapitanei Chelmensis et aliorum.

Owadowskj.

Nobilis Stanislaus Owadowski in termino hodierno illi assignato cum provido Oleskone, filio poponis Miculinski, statuit se cum duobus testibus, sibi in genere similibus, nobilibus Joanne Crobonowski et Job Paruf, protestatas paratusque erat prestare cum eisdem testibus corporale iuramentum contra prefatum Olesko pro novem vulneribus laceris in facie et collo cruentis, sibi per prefatum Olesko illatis, et hoc iuxta decretum generosi Stanislai Zambrzicki, vicecapitanei Chelmensis, et venerabilis Basilij, vladice Chelmensis, cum ipsius iudicio locato, qui quidem Olesko ad attestandum et audiendum ipsorum iuramentum neque per se, neque per suum plenipotentem comparuit. Ideo ipsum in toto suo lucro praefatus Stanislaus pro vulneribus in termino hodierno praesentibus assignato condemnavit et super hoc memoriale posuit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1545—51 г., № 20091, л. 233.

№ 146. — 1549 г. 28 Января.

Грамота короля Сигизмунда Августа епископу Вассіану.

Грубешовскій гродскій нотаріусъ предъявляетъ суду для записи въ Холмскихъ актахъ грамоту короля Сигизмунда Августа, данную на генеральномъ сеймѣ въ Петроковѣ 17 января 1549 г., въ которой говорится о жалобѣ крестьянъ греческаго обряда Грубешовскаго староства на владыку Вассіана за его притѣсненія и незаконные поборы. Король увѣщеваетъ владыку оставить королевскихъ подданыхъ въ покоѣ и относиться со своими требованіями къ старостѣ, которому одновременно посылается приказъ разбирать и разрѣшать каждое дѣло между владыкой и крестьянами, а въ случаѣ нужды представлять ихъ на разрѣшеніе короля.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda proxima ante festum Purificacionis gloriosissime Virginis Marie anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo nono, in presentia generosi Nicolai Czebrzik vicecapitanei Chelmensis et aliorum protunc existentium.

Rubiesovienses.

Oblate sunt litere sacre regie maiestatis per notarium civitatis Rubiesoviensis petentem, ut actis presentibus inserantur, quorum tenor:

Sigismundus Augustus Dei gratia Rex Polonie, Magnus Dux Lithvanie, Russie, Prussie, Masovie etc. dominus et heres. Venerabili Vasiliano, wladice Chelmensi, devote nobis dilecto gratiam regiam. Venerabilis, devote dilecte! Questi sunt nobis graviter subditi nostri ritus greci de capitaneatu Rubieszoviensi, quod dominatio tua his de rebus, que per antecessores eius iam constitute et finite sunt, censuris ecclesiasticis illos incommodet et vexet ac, ultra veterem morem et consuetudinem receptam, eos ad nova et indebita quedam onera extrahat cum gravi illorum iniuria et preiudicio. Quod nos equo animo de dominatione tua audire et ferre non possumus, mandamusque dominationi tue, ut sibi ab eiusmodi rebus temperet, neque quodque aliud a subditis nostris exigat, quod quidem illi iure et vetera consuetudine consueverunt. Nam ut dominationi tue nihil adimi aut detrahi volumus, quod ad eam de iure et recepto more pertineat, ita subditos nostros insolitis et novis oneribus per dominationem tuam gravari nolimus. Quod si quid debitorum onerum sibi per subditos nostros non tribui existimat, ad capitaneum nostrum Rubieschoviensem referat, cui iniunximus et mandamus, ut de his rebus cognoscat et dominationi tue debitam iusticiam de subditis nostris administret, vel si quid intercesserit, de quo ipse statuere non possit, ut ad nos referat, qua re bene cognita id, quod iustum et equum esset, ea de re ipsa statueremus et decerneremus; alioqui nisi dominatio tua his de rebus capitaneum nostrum Rubieschoviensem retulerit, neque sibi ab inferendis gravaminibus subditis nostris temperaverit, nos aliam rationem inibimus, qua subditis nostris, ne ita a dominatione tua graverentur, providebimus. Pro gratia nostra aliter dominatio tua non factura. Datum Piotrkovia in convencione regni nostri generali feria quinta post octavam festi Epiphaniarum proxima anno Domini MDXLIX (1549), regni nostri XIX (19). Ad mandatum proprium sacre regie maiestatis.

Тоже, л. 371, 372.

№ 147. — 1549 г. 6 Марта.

Донесеніе Хвена, секретаря епископа Василія (Вассіана), о задержаніи вблизи владычьяго двора въ Бѣлополѣ приблудной лошади сѣрой масти, которую онъ готовъ передать, по востребованію, ея владѣльцу или доставить въ королевскую конюшню.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria quarta Cinerum anno Domini 1549 in presentia generosi Nicolai Czebrzik vicecapitanei Chelmensis, Petri Osyeblowski et aliorum protunc existentium.

Vladicae manifestatio poledri. Honestus Phien, scriba et secretarius venerabilis Basilij, Episcopi seu wladice ecclesie Rutenice, a prefato domino suo manifestavit officio castrensi Chelmensi et ad acta presentia poledrum murini coloris, alias mysasty, qui vagabundus adiunxit se ad curiam eius in Bialepole, offerens se ipsum domino proprio, postquam repetitus fuerit ab illo, restiturum aut demum in meliori mox ad castrum extraditurum.

Тоже, л. 383—4.

№ 148. — 1549 г. 6 Мая.

Заявленіе Феоктисты, вдовы владыки Холмскаго Іоны Сосновскаго, о томъ, что она подарила своему сыну Константину 40 золотыхъ изъ своего приданнаго, каковую сумму, полученную отъ Богушовой, Михаилъ Сосновскій долженъ передать своему брату.

Termini terrestres Chelmenses proclamati sunt cellebrati in Chelm feria secunda proxima post festum sancti Floriani anno Domini 1549.

Feoctista cum filio.

Comparens personaliter coram judicio et actis praesentibus religiosa Feoctista, relicta olim venerabilis Jonae Sosnowski, wladicae Chelmensis ritus rutenici, per expressum recognovit, quia nobili Constantino Sosnowski, filio suo legitimo, dat, donat quadraginta florenos pecuniae communis, quam summam sibi commonstrat apud nobilem Michaelem Sosnowski, fratrem ipsius Constantini germanum, quam summam prefatus Michael accepit a domina Bohuszowa, succameraria ducatus Litwaniae, nomine praefatae Feoctistae, dotis ipsius Feoctistae, dans sibi plenariam facultatem praefatam summam extorquendi de manibus praefati Michaelis.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 196—7.

№ 149. — 1549 г. 6 Мая.

Рѣшеніе суда по дѣлу Станислава Конецпольскаго съ владыкою Холмскимъ Вассіаномъ объ опредѣленіи границъ между ихъ имѣніями.

Владыка Холмскій Василій или Вассіанъ и его капитулъ былъ позванъ Конецпольскимъ въ судъ по дѣлу о границахъ между имѣніями Конецпольскаго Островомъ и Рациборовичами съ одной стороны, и имѣніемъ владыки Бусномъ съ другой. Вассіанъ несправедливо обвинилъ истца въ неявкѣ въ судъ; но такъ какъ ему не былъ назначенъ срокъ для явки, то онъ требуетъ уплаты 1000 гривенъ и столько же вознагражденія за убытки. Судъ назначаетъ новый срокъ на день 6 мая 1549 г. Послѣ препирательствъ сторонъ на новомъ разбирательствѣ, судъ постановляетъ, что владыка Вассіанъ и его капитулъ должны изъять изъ актовъ свое обвиненіе съ уплатой трехъ гривенъ пени. Недовольные этимъ рѣшеніемъ владыка и капитулъ позываютъ судью на судъ ближайшаго сейма.

Controversio.

Alloquebatur generosus Stanislaus Konieczpolski, per suum legitimum procuratorem, in et contra venerabilem Vasianum alias Vassylovy, vladicam Chelmensem, et ipsius capitulum, iuxta suam citationem terrestrem Chelmensem, qua ipsum citaverat pro eo, quia tu in terminis terrestribus Chelmensibus, proxime praeteritis, in causa granicierum inter bona tua Bussno et ipsius Ostrow et Raczyborovycze, in quibus terminis ipse tecum nullum habuit terminum, male et iniuste in evasionem in termino nullo condemnasti, prout tibi lacius in termino de-

clarabitur. Quod sibi pensat et existimat contra te ad mille marcas pecunie et totidem damni, vel prout ius decernet, iudicialiter sis responsurus.

Et post propositionem pecijt partem citatam compelli ad respondendum, reservatis sibi salvis et in robore omnibus documentis et probacionibus iuridicis, nullum ius obmittendo. Et verificando intencionem suam, ipse actor reposuit citationem praefatam pro graniciebus, super quam est in evasionem condemnatus, reproduxit omnia. Citavi iudicio reproducionem ad munimenta in eadem causa et tandem scripcionem termini ob spem concordie in ipsa causa cadentis termini praefati ad terminos terrestres Chelmenses, in feriam secundam proximam post festum sancti Floriani, quo tempore termini terrestres Chelmenses sunt celebrati, in quibus terminis, ad quos terminos super dictam citacionem ceciderat terminus, in ipsa causa inter actum est. Quorum terminorum actum coram judicio reposuit, est eius tenor talis.

Termini terrestres Chelmenses proclamati sunt celebrati in Chelm feria secunda proxima post festum sancti Floriani anno Domini 1549 praesentibus ut in actis. Item dato et non concesso. Si dicta evasio esset in legitimo termino facta, prout non est, utique est mala et nullius vigoris, quia in ipsa non est inserta citacio, que iuxta formulam statuti in condemnacionem inserri debuit; tum ex eo est nulla, quia quociens tociens aliquis citatus fuerit pro graniciebus, pro ipsis tenetur respondere et iuridice procedere, non obstantibus quibusvis evasionibus.

Et pars citata reservando salva defensa et documenta iuridica, cause sue necessaria, reproduxit rescriptum, ex actis terrestribus Chelmensibus emanatum, docens super veram condemnacionem in lucro in termino legitimo iuste et legitime factam. Et hoc ex contestacione partis actoree, alias ex propositis et decretis, prout clare apparet ex protestacione, acta in progressu iudiciario, quum principium huius actionis exordium sumpsit iuxta iuris formam, videlicet per contestacionem litis, ideo si principium iuxta iuris formam, videlicet ex contestacione litis, ergo exequucio ultimaria, videlicet evasio, que dicitur litis determinacio, et si condemnacio bona vestra, ergo determinacio finalis sit erronea, quum adest recognicio ministerialis, qui partem clamavit iuxta iuris formam, et ergo condemnacio totaliter bona et non est erronea. Et quod pars asserit, quod non est citacio in condemnacionem lucri inserta, ego dico, quod est inserta in progressu iuris, pro quo causa agebatur, et expressum et occasio tenor citationis et eius contentus declarant, ut est in progressu posita, inchoata. Ideo peto partem meam a citatione et a causa liberam et absolutam pronunciare et parti silencium perpetuum imponi, decreto vestro mediante.

Et judicium auditis parcium propositionibus et responsis diligenterque perspectis ac ruminatis, per partem actoream reproductis, decrevit, ut prefatus Vasianus alias Wassyl vladica cum suo venerabili capitulo condemnacionem prefatam in evasione ex actis presentibus, tanquam in termino nullo factam, cum pena trium marcarum pecunie deleret.

Quod decretum seu sentenciam judicii pars citata pro iure non suscepit, sed generosum Felicem Snopkowsky, iudicem terrestrem, movit juxta statuti disposicionem. Et hicidem stans providus Paulus Kuczkowski, ministerialis tertestris Chelmensis, relacionem fecit, quod generoso Felici Snopkowski judici terminum comparendi assignavit cum decreto ipsius in terminis generalibus Chelmensibus proximis et, in defectu terminorum generalium, in conventione generali regni, proxime et immediate ubicunque in regno cellebrata, aut quod horum prius fuerit celebratum, sexta die post ingressum sacrae regiae maiestatis aut post incepcionem conventus generalis. Et habebunt prefate partes terminum in colloquiis generalibus Chelmensibus proximis, aut in defectu colloquiorum in convencione generali regni iuxta processum totum huius cause, videlicet citacionem, proposicionem, responsionem, decretum presens, mocionem judicis et iuxta acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда 1534—1598 г., № 19967, л. 58.

№ 150. — 1549 г. 5 Августа.

Заявленіе возпаго о покражѣ лошади у вдовы владыки Іоны.

Возный доставляетъ суду дворянина Ивана Жданскаго съ лошадью, захваченной у Θеолиты, вдовы покойнаго владыки Іоны. Судъ рѣшаетъ: возвратить лошадь подъ угрозою уплаты 15 злотыхъ пени; что же касается убытковъ, то судъ отсылаетъ истцовъ въ земскій судъ.

Termini castrenses judiciarij et querelarum sunt celebrati cum officij causis. Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda proxima die festo Marie Nivis anno Domini 1549, presentibus generosis Paulo Zaporski judice, Nicolao Czebrzik vicecapitaneo et Balthasaro Charżewski notario—castrensibus Chelmensibus, Joanne Tur, Georgio Husak, Georgio Durnos, Andrea et Allexio Haniskich, Eustachio Veresczinski, Andrea Veresczinski, Nicolao et Joanne Horodischkich, Nicolao Disthrowski, Joanne Horodeniski, Ivan Dzaniski et ministerialibus terrestribus Paulo Cuczkowski, Jacobo Dusieniski et Hryniecz Brestinka de Chotsche atque aliis quam plurimis fide et honore dignis.

Dzaniski et Sosnowska.

Providus Jacobus Busieniski, ministerialis terrestris Chelmensis, coram officio recognovit, quia nobili Ivan Dzaniski, cum equa ad hodiernam diem comparenti coram officio, terminum facionatum assignavit ad instantiam religiose Phtolithe olim Sosnowski, uxoris Jone, wladice Chelmensis. Et officium ad propositionem ipsius decrevit prefato Ivan Dzanski sub pena quindecim restituere equam prefate Phtolite, pro damnis vero remissit partes ad ius terrestre.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1545—51 г., № 20091, л. 412—414

№ 151. — 1550 г. 20 Января.

Судебное рѣшеніе по дѣлу Конецпольскаго съ владыкой Васіаномъ и его капитуломъ объ опредѣленіи границъ между ихъ имѣніями.

Eorundem.

Proposuit judicialiter generosus Stanislaus Koniecpolski, heres de Ostrow, per suum legitimum procuratorem in et contra venerabilem Vasianum alias Vasilonem, wladicam Chelmensem, cum suo venerabili capitulo, heredem de Bussno, juxta suam citationem, qua ipsum cittaverat ad translapsum terminum, qui sibi est secum translapsus in terminis terrestribus Chelmensibus, iam praeteritis, ad paratum iudicij decretum terrestre Chelmense et dilacionem, ad munimenta sibi vladice datam, in causa ad faciendas granicies seu limites inter bona et villas Osthrow et Racziborowycze parte ab una et ipsius vladica villam Buszno parte ex altera, et ad attentandum sibi Stanislao Konyeczpolsky documenta actoratum vigore presentis citationis, iudicialiter ut respondeat.

Et post propositionem voluit videre munimenta, ad que reproductionem ipse vladica cum suo capitulo in causa prefata occasione granicierum prefatarum recepit sibi dilacionem, in defectu vero reproductionis munimentorum per partem citatam, pecijt ipse actor sibi decerni actoratum reservavitque sibi salva in robore omnia documenta et probaciones iuridicas, nullum jus obmittendo.

Ex adverso ipsa pars citata, videlicet venerabilis Vasianus, vladica monasterii Chelmensis, cum suo capitulo, reservando sibi iuris remedia in vim defense cause sue, reproduxit rescriptum ex actis judicij terrestris Chelmensis emanatum, quibus docuit hanc ipsam causam occasione granicierum prefatarum super citationem literalem terrestrem Chelmensem, quibus fuit evocata per partem ipsam actoream occasione faciendarum granicierum, quibus

docuit sufficienter, quod ipsa actio prefata, per partem ipsam intentata et agitata, iam sortita est suum effectum, quia videlicet ipsa pars actorea in transactis terminis terrestribus ex propositis et responsis et ex controversia hujus negocij condemnavit partem ipsam actoream in evasione iuxta iuris formam, cuius processus sequitur et est talis.

Acta sunt hec in Chelm feria secunda proxima ipso die Sebestiani et Fabiani anno Domini 1550. Alloquebatur generosus Stanislaus Konieczpolski, actor, per suum legitimum procuratorem nobilem Martinum Bonyeczky, iuxta exigenciam termini hodierni, et ipsa pars citata dilacioni sue satisfaciat munimentaque reponat, ad que se recepit in terminis terrestribus, proxime preteritis, in et contra venerabilem Vasianum Bacca, vladicam Chelmensem, et cap tulum eius iuxta acta, lacius canentia, et citationem, qua cittavit prefatum vladicam ad faciendas granicies seu limites inter bona ipsius hereditaria ville Osthrow Racziborovycze parte ex una et eius eciam hereditaria villam Busno parte ex altera, et ad attentandum sibi Stanislao Konyeczpolski decretum actoratum vigore partis citationis.

Et religiosus ac venerabilis Vasilius, vladica, cum suo conventu, pars ipsa citata dixit: domine iudex, ante omnia, non intrando in controversiam cum parte ipsa actorea, peto prius docere de termino, si et in quantum cum parte ipsa actorea terminum habuissem pro terminis modernis, prout hoc nunc de forma juris venire debet.

Et pars ipsa actorea noluit de termino docere, neque ulterius in ipsa causa procedere, de qua pars citata manifestata est.

Tandem pars citata pecijt sibi addi ministerialem terrestrem ad quevis necessaria. Et additus est sibi ministerialis providus Paulus Kuczkowski. Que quidem pars citata coram judicio prefato ministeriali et nobilibus Andrea Choienski et Mathia Mrnczinski protestata est, quia pars ipsa actorea facta propositione et contestata lite noluit neque vult procedere ad ulterius, ideo pars citata pecijt partem ipsam actoream in evasionem condemnare de forma iuris. Qui quidem actor clamatus per ministerialem terrestrem providum Paulum Kuczkowski primo, secundo, tercio et ultra ius quarto, nec per suum procuratorem iuri paruit, sed quia maior est contumacia actoris, quam rei, ideo judicium ipsum ad peticionem partis citate condemnare admisit.

Allegando et deducendo, quod in omni progressu juris evasio est firma et valida habetque robur firmitatis secundum juris formam, et dicta evasio, quasi litis determinacio, ex quo eciam ipsa condemnacio facta est ex contestacione litis, ideo si ipsa evasio facta est ex contestatione litis, ex eo dinoscitur, quod condemnacio est bona, et si condemnacio bona, verum ergo determinacio finalis esset erronea; et ubi pars asserit, quod ibi est translapsus terminus post festum sancti Floriani 1549, ad hoc ita dico, quod ibi nullus translapsus terminus fuit, quod judicium inchoato actu terminos non celebravit ultra ordinacionem consuetam et ultra statuta regni, non ut penas in statuto contentas et ultra mandata regie maiestatis. Itaque, domine judex, ibi nullus terminus translapsus potuit esse. Et quod pars ipsa asserit et allegat, quod evasio de graniciebus esset nullius valoris, non valetur, quid si fuisset in contumaciam partis factam, sed evenit ex propositis et responsis; peto itaque a citatione et a causa me decreto judicij vestr liberum et absolutum pronunciari et parti actoree silencium perpetuum imponi.

Et replicando pars actorea dixit: domine judex, condemnacio prefata in evasione est nulla, quia facta in termino nullo, parti enim citate data erat dilacio ad munimenta feria secunda proxima ante festum sancti Martini 1547. Deinde in alijs terminis feria secunda proxima post Oculi anni Domini 1548 scriptus terminus ob spem concordie ad terminos proximos, qui sunt celebrati feria secunda proxima post Floriani 1549, quorum celebracionem docuit actu, cuius tenor sequitur, estque talis:

Termini terrestres Chelmenses proclamati sunt celebrati feria secunda proxima post festum sancti Floriani anno 1549, sub quo actu partes nil in causa procedebant. Item dato et non concesso si dicta evasio esset in legitimo termino facta, prout non est, utique esset nulla, prout est, quia in ea non est inserta citatio prefata, quia iuxta formulam statuti in condemnacionem inserri debuit, ex eo est nulla, quia tociens, quociens aliquis citatus fuerit pro graniciebus, pro ipsis respondere et iuridice procedere tenetur, non obstantibus quibusvis evasionibus, pro qua mala et iniusta condemnacione citatus est ipse vladica cum suo capitulo hic ad

iudicium presens, reproduxitque citacionem terrestrem Chelmensem, qua citavit ipsum vladica pro mala et iniusta condemnacione in evasione prefata peciitque sibi decerni actoratum eo, quod pars citata non satisfacit dilacioni, nec reproducit munimenta.

Et judicium auditis parcium propositionibus et responsis, hanc ipsam causam pro graniciebus cum toto ipsius effectu suspendit et prorogavit usque ad decisionem litis pro mala condemnacione prefata; et habent seu habebunt partes prefate terminum in terminis terrestribus Chelmensibus post determinacionem litis pro mala condemnacione prefata in evasionem pro graniciebus, iuxta ipsius actoris citacionem, totum progressum cause, suspensionem presentem et iuxta acta presencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 19967, л. 58, 63.

№ 152. — 1550 г. 29 Сентября.

Жалоба женщины Маруси на еврейскаго раввина (доктора) Іуду объ изнасилованіи ея и прижитіи съ ней ребенка.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda ipso die festo divi Michaelis anno Domini 1550, in presentia generosi Pauli Czarnostawski vicecapitanei Chelmensis, Stanislai Milossowski et aliorum protunc existentium.

Marussa mulier contra doctorem iudeorum.

Coram officio proposuit provida Marussa mulier, habens ad latus suum stantes providos Nicolaum Crziviczki et Stanislaum Zaparthek, consules Chelmenses, tanquam provisores et tutores orphanorum, gravi cum querela etiam querebatur contra perfidum Judam, doctorem antiquum Chelmensem iudeorum, exagerando cum fletu suam querelam, quia ipse conducendo ipsam in servitium annuale eandem oppressit et gravidam fecit, ex eoque puerum procreavit, quem coram officio tenebat in ulnis suis, approbando intentionem suam signis eo quod puer ipse ad medium canis capitis natus est, formam protunc patris ferens, quod et officium aperte vidit et conspexit, petens de remedio juris, tanquam pauperi et orphane ab officio contra prefatum doctorem provideri vel saltem, ut victu puerum cum ipsa provideret, ut illi spoponderat, et pro excessu et oppressione sua illi satisfaceret. Qui quidem doctor propter egritudinem protunc ad officium venire non potuit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1545—51 г., № 20091, л. 526—7.

№ 153. — 1550 г. 30 Сентября.

Заявленіе владыки Василія о преступныхъ сношеніяхъ старшаго раввина еврейскаго Іуды съ христіанкой русскаго обряда Марусею и о рожденіи послѣдней сына, котораго крестилъ Рождественской церкви священникъ Сильвестръ.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria tertia proxima post festum divi Michaelis anno Domini 1550 in praesentia generosi Pauli Czarnosthawski vicecapitanei Chelmensis, Stanislai Crassowski et aliorum protunc existentium.

Contra doctorem.

Venerabilis Basilius Bacca, Episcopus rithus ruthenici ecclesie Chelmensis, volens ordinem ecclesie sue bonum et sanum habere et ne pravitas hominum sceleratorum augeretur, per servitorem suum honestum Phien alias Theophilactum ad officium detulit scelus perfidi judei Chelmensis Jude, senioris doctoris judeorum, qui christiane ritus ruthenici puerum fecisset contra legem et statuta sinodorum, et testes eius sceleris produxit, videlicet honorabilem Silvestrem, poponem ecclesie Incarnationis Christi in Chelm, qui puerum baptisavit, et filiam Adami, commatrem pueri, qui audiverunt et

interrogaverunt praefatam Marusam mulierem circa nominacionem pueri, cuius sit puer, et praefata Marussa affirmabat, se non cum alio, quam Juda, antiquo judeorum doctore, praefatum puerum habere. Quod testimonium officium suscepit et actis inseri iussit.

Тоже, л. 527.

№ 154. — 1551 г. 5 Октября.

Жалоба дворянина Андрея Ганскаго и его подданныхъ Прокопія и Ивана Жуковъ на владыку Холмскаго Вассіана о недопущеніи ихъ къ осмотру и описи имущества больнаго слуги владыки и подданнаго Ганскаго Фіена.

Stans personaliter coram iudicio et actis presentibus providus Casper de Podhorce, ministerialis terrestris Chelmensis, tanquam a iudicio additus, cum nobilibus Felice Choienski, Joanne Hubicki et Toma Koribut, in vim sue relationis personaliter recognoverunt, quia ex parte nobilis Andree Hanski de Hansko, nec non subditorum ipsius, videlicet Procopii Zuk et Ivan, veniendo cum eodem Andrea Hanski ad venerabilem Vasianum, wladicam ritus rutenici Chelmensem, conspexerunt famatum Phien, subditum ipsius Andree Hanski, protunc servientem eidem wladice, in lecto recumbentem in agonia iam mortis, pecierunt ipsum wladicam, ut ipsis kameram, in qua res suas ipse Phien infirmus fovebat, seu servabat, aperiret, quam consignatam sigillo ipsius wladice conspexerunt, aperiret aut ipsas res conscribere admitteret, querens sua privilegia ac munimenta, que apud ipsum Phien in depositorio servabat, ac eciam ipsi Procopius et Iwan querentes, tanquam fratres ipsius Phien germani et tanquam successores ipsius Phien, volentes scire de rebus ipsius, et ipse wladica non admisit nec sigillare, nec conspicere, nec conscribere.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1550—1559 г., № 19968, л. 706.

№ 155. — 1553 г. 10 Апрѣля.

Заявленіе Холмскихъ мѣщанъ: ворсильщика Павла и золотыхъ дѣлъ мастера Андрея о томъ, что они вмѣстѣ съ Георгіемъ Фоглемъ, слугою Антона Шмита, были осенью (1552 г.) въ монастырѣ у епископа Холмскаго Василія Баки и слышали тамъ и видѣли, какъ епископъ, вынявъ изъ мѣшка находившіяся тамъ вещи, сказалъ Георгію: „когда будутъ у тебя деньги и ты долгъ мнѣ возвратишь, возвращу тебѣ все у меня заложенное“.

Actum feria secunda proxima post Conductus Paschae anno Domini 1553.

Georgius Fogel. Smith.

Comparentes personaliter coram officio et actis praesentibus famati Paulus pannitonsor et Andreas aurifaber, cives Chelmenses, palam benevole et per expressum recognoverunt: quia fuerunt praesentes cum honesto Georgio Fogel, servitore famati Anthonii Smith, in autumno, duabus septimanis post festum divi Michaelis, proxime praeteritum, in monasterio Chelmensi ritus graecorum apud venerabilem Basilium Baca, episcopum Chelmensem, audiveruntque et viderunt, quod praefatus Basilius crateres duos cum operentis (вм. operimentis), alias rozthrochany, et alios duos sine operentis argenteos dominicales exemit ex sacco, in quo fuerunt obsignati, ad praefatumque Georgium dixit: quamvis certum definitum tempus est exemptionis istius argenti et tapetae, alias opony, in florenis 80 numeri et monetae polonicalis, et jopularum de

adamasco rubeo unius et alterius nigri de serico, alias kithayczany, quod in vim perdicionis apud me invadiasti, attamen id non licet nobis christianis facere, sed quandocunque habebis pecuniam et restitues mihi, ego reddam tibi tua omnia, apud me invadiata. Super quam recognitionem memoriale est positum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1552—4 г., № 20092, л. 76.

№ 156. — 1553 г. 15 Августа.

Жалоба діакона Михайла Григоровича на дворянина Матвѣя или Богдана (Сѣдлисскаго) о нанесеніи побоевъ.

Diaconi vulnera.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria tercia die festo Assumpcionis gloriosissime virginis Marie anno Domini 1553, in presentia generosi Pauli Czarnostawski vicecapitanei Chelmensis, Thobie Chomëthowski, Andree Danilo, Andree Adamkowicz Choienski et aliorum.

Honorabilis Michailo Hreorowicz, diaconus episcopi Chelmensis ritus greci, ad acta presentia et coram officio protestatus est et obduxit vulnera cruenta lacera: unum in naso, aliud in barba, tercium in mandibula dextra, et livida: unum in maxila sinistra, aliud in manu sinistra prope cubitum, tercium in eadem manu et in scapulis quatuor, et evulsionem crinium ex capite. Pro quibus vulneribus inculpavit et crinibus nobilem Mathphiei alias Bochdan, eaque ipsa sibi intulisset immerito in hospicio apud Lewkova ruthenam. Que vulnera officium in recenti vidit et conspexit una cum glomo crinium, eademque suscepit.

Тоже, л. 132.

№ 157. — 1553 г. 15 Августа.

Жалоба Хведора, діаконскаго слуги, на дворянина Богдана Сѣдлисскаго за нанесеніе ему раны и захватъ одного злотаго.

Chvedor.

Ad acta praesentia et coram officio honestus Chvedor, famulus diaconi, protestatus est contra nobilem Matphiei alias Bochdan Siedlisczki, quia sibi intulit vulnus lividum in cervicem et florenum in auro violenter sibi accepit, quod vulnus officium in recenti vidit et conspexit, ac suscepit.

Тоже.

№ 158. — 1553 г. 15 Августа.

Жалоба дворянина Матвѣя или Богдана Сѣдлисскаго на діакона Михаила за нанесеніе ему ранъ и вырваніе волосъ.

Siedlisczki.

Nobilis Mathphiei alias Bochdan Siedlisczki coram officio et actis presentibus protestatus est et obduxit contra honorabilem Michaelem, diaconum, vulnus cruentum lacerum, in barba, evulsionem crinum ex parte sinistra ac laceratum indusium in utraque manu, quod vulnus cum evulsione crinium et laceracionem indusii officium in recenti vidit et conspexit, ac suscepit.

Тоже.

№ 159. — 1553 г. 21 Августа.

Жалоба священника Іоанна на дворянина Матеея—Богдана Сѣдлисскаго за нанесеніе ему ранъ и похищеніе серебряной пуговицы.

Acta sunt hec in castro Chelmensi feria secunda proxima post festum Assumptionis gloriosissime Virginis Marie anno Domini 1553.

Ivan Baythko.

Comparens personaliter coram officio et actis presentibus Ivan, pop de monasterio Chelmensi, servitor venerabilis Theodosij, episcopi Chelmensis ritus greci, protestatus est et obduxit vulnera cruenta concusa: unum sub oculo sinistro, aliud dextro, et livida: unum in frontis sinistra parte, aliud in brachio dextro et duo in scopulis, contra nobilem Mathphie alias Bochdan Siedlisczki, et affirmabat protunc sibi a tunica raptum esse globum argenteum. Que vulnera officium in tempore vidit et conspexit, ac suscepit.

Тоже, л. 132.

№ 160. — 1554 г. 26 Февраля.

Жалоба священника Давида изъ с. Краснаго на Ѳому Ухановскаго, ловчаго Белзскаго, за нанесенные ему побои.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Oculi proxima anno Domini 1554.

Pop vulnera.

Honestus David, pop ritus greci de Krassne, protestatus est coram officio vulnera sua, alias pęgi, flagella inflicta in posteriori parte, que sibi violenter intulit et inflixit flagello generosus Thomas Uchanski, venator terre Belzensis, que vulnera, alias pęgi, officium vidit et suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1554—6 г., № 20093, л. 20.

№ 161. — 1558 г. 20 Мая.

Донесеніе вознаго по жалобѣ владыки Ѳеодосія на дворянина Станислава Жмодскаго, прозваннаго Гирича, за то, что онъ враждебнымъ образомъ наѣхалъ на столовое имѣніе владыки Бѣлополе и нагнавъ на урочище Липичи стадо своего скота изъ села Жмоди, вытопталъ и уничтожилъ посѣянную тамъ озимую пшеницу на 120 мѣръ, разметалъ заборъ, окружавшій посѣвы, и такимъ образомъ нанесъ владыкѣ немалый убытокъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante dominicam Rogacionum proxima anno Domini 1558 coram generoso Paulo Czarnostawski, burgrabio castri Chelmensis.

Pro parte wladicae Chelmensis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Hricz de Biale-polie una cum nobili Phiedorio Sziedliski coram officio et ad presencia capitanealia castrensia Chelmensia personalem in vim sue relacionis fecerunt recognicionem, seu ipse ministerialis recognovit, quia ipsis die hodierna, videlicet feria sexta ante dominicam Rogacionum, ex parte venerabilis Theodozij, Dei gratia ecclesiarum Chelmensium et Belzensium rittus greci episcopi, solenniter est obductum atque protestatum in et contra nobilem Stanislaum Zmodzki, dictum Hiricz, quia ipse

violenter manu hostili superequitando in fundum ipsius hereditarium, villam Bialepolie, pro menssa episcopali Chelmensi rittus greci servientem, et in locum dictum Lipicze ibidem impulit gregem de villa Zmodz super ipsius conseminacionem hiemalem tritici, laboris ipsius proprij, quam conseminacionem prefatam conculcavit et penitus atque funditus anihilavit atque eradicavit ad centum viginti cassulas, tum eciam et sepes, quibus prefatum triticum circumseperat, disiecit et disecavit in ipsius damnum et iniuriam non modicam; prout ipsa premissa omnia: tam conculcacionem tritici, quam disiectionem sepium predictus ipse cum suprascripto nobili sic fieri, et non aliter se vidisse ac eis protestatum fore ex parte prefati episcopi ritus greci Chelmensis, sua personali relatione aprobaverunt. Super quod memoriale solutum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1556—58 г., № 20094, л. 330.

№ 162. — 1558 г. 20 Мая.

Жалоба крестьянина Жука Луцовича изъ Вусна на того же Жмодскаго за такой же поступокъ, при чемъ, по донесенію вознаго, вытоптано въ полѣ „Горошки“ до 100 мѣръ пшеницы.

Idem ministerialis terrestris Chelmensis cum supradescripto nobili in vim sue relationis recognoverunt, quia eadem die et eodem tempore ipsis laboriosus Żuk Luczowicz de Busno, subditus prefati venerabilis Theodosij, episcopi ritus greci, solenniter protestatus est et obduxit in et contra prefatum nobilem Stanislaum Zmodzki, dictum Hiricz, quia ipse impellendo in agrum ipsius in loco dicto Haroski, in quo ipse residet, de quo labores obegit ac censum solvit, grege ipsius conseminacionem in eodem agro tritici conculcavit et funditus eradicavit laboris ipsius proprij ad centum cassulas, quam conculcacionem ipsius tritici ipse ministerialis cum nobili prefato vidit et conspexit, ac sic protestatum fore recognovit. Super quod memoriale est solutum.

Тоже.

№ 163. — 1558 г. 8 Августа.

Заявленіе вознымъ въ судѣ жалобы владыки Ѳеодосія и его капитула на дворянина Станислава Гирича за грабежъ пчелъ и уничтоженіе бортей въ Вуснѣ, на урочищѣ Липичя.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Transfiguracionis Domini anno 1558.

Ex parte wladice Chelmensis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Hricz de Biale-polie cum nobili Chwiedorio Ssiedlisczkij in vim suae relacionis coram officio castrensi Chelmensi personaliter stantes recognoverunt, seu ipse ministerialis recognovit, quia ipsis protestatum et obductum est, die sabbati festi Transfiguracionis Domini, proxime praeterita, ex parte venerabilis Theodosij, ritus greci episcopi Chelmensis, et ipsius capituli, alias krylozany, in et contra nobilem Stanislaum Hyrycz, in Zmodz sortis suae heredis, quia ipse violenter exapiavit apes possesionatas de arbore pinatico, alias wydar psczoly, melque pro se recepit, alveariumque illud in nihilum reduxit, quod alvearium, alias barcz, est in fundo et hereditate ville Buszno, in loco sic nuncapato Lipicze, tenutae praefati Theodosij, wladice Chelmensis, et ipsius capituli. Quae praemissa sic et non aliter fore, idem ministerialis cum praefato nobili recognoverunt.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1558—1561 г. № 20095, л. 33.

№ 164. — 1559 г. 24 Января.

Жалоба Холмскаго владыки Θеодосія на князя Козирскаго (Коширскаго) изъ Литвы за то, что онъ, безъ его согласія, перемѣстилъ священника изъ Волынскаго воеводства въ с. Глуско, находящееся въ его епархіи.

Actum in castro Chelmensi feria tercia post festum sancte Agnetis proxima anno Domini 1559 coram generoso Paulo Czarnostawski burgrabio castri Chelmensis.

Protestatio wladicze Chelmensis.

Reverendus dominus Teodosius, episcopus Chelmensis et Belzensis ritus greci, protestatus est coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus in et contra strenuum Andream ducem Kosiriensem ducatus Lithvanie, quia ipse, spreta superioritate ipsius episcopali in regno Polloniae et terra Chelmensii diocesis ipsius, in contemptum ipsius ausus est sacerdotem suum privatum de diocesi extranea, videlicet ducatus Volinensis, in ecclesia, noviter constructa in Hluska, regni Polloniae et diocesi ipsius antiquitus adiacenti, instituere et institutum contra iuris ordinem sua privata autoritate servare, contra quem, uti violatorem superioritatis ipsius episcopatus, protestatus est, offerens se iure suo competenti hic in diocesi et extra diocesim iure agere.

Тоже, л. 89.

№ 165. — 1559 г. 6 Марта.

Заявленіе Холмско-Белзскаго епископа Θеодосія, владѣльца Романовичъ и Малошинскаго острова, съ одной стороны, и дворянина Лаврентія, повѣреннаго старосты Холмскаго и владѣльца Волчинецкаго острова съ другой, о томъ, что они, на основаніи раньше заключенной мировой сдѣлки, согласились на счетъ границъ своихъ имѣній Романовичъ, Малошинскаго острова и острова Волчинецкаго и обязались придерживаться этой сдѣлки на вѣчныя времена подъ зарукой ста гривенъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda post dominicam Letare proxima anno Domini millesimo quingentesimo quinquagesimo nono.

Wladica cum Laurencio.

Comparentes personaliter coram judicio et actis presentibus venerabilis Theodosius, ritus greci Episcopus Chelmensis et Belzensis, cum suo venerabili capitulo, alias z krilozani, heredes seu quovis modo et jure possessores bonorum Romanowicze et Osthrow Malossynski ab una, et nobilis Laurencius, factor magnifici Gabrielis Tharlo, castellani Radomensis, sacre regie majestatis curie prefecti et capitanei Chelmensis, heres bonorum Insule, alias Osthrow dicti Wolczinyecz, ex altera partibus, sani mente et corpore existentes, non compulsi, nec coacti, libere, publice ac per expressum recognoverunt talem mutuam concordiam, innitendo concordie priori inter venerabilem Philoretum, olim wladicam Chelmensem, et eius venerabile capitulum, dictum krzilossani, ab una, et nobilem olim Zophiam. relictam olim Pauli Pomyanowski, advocati Chelmensis, occasione differenciarum et limitum prefatorum bonorum, videlicet Romanowicze et Ostrow Maloszinski, prefatorum Theodosii et eius capituli, ad ecclesias, alias do czierkiew, ipsorum hereditario modo spectantium, et Insulam, alias Wolczinyecz, prefati nobilis Laurencii hereditariam, fecisse limitesque et signa, seu fines, dislimitantes bona prefata, per se invicem agnoscentes, prout presentibus agnoverunt et in perpetuum habere et tenere sese obligant et inscribunt sub vadio centum marcarum pecunie communis. In primis a campo prefati Laurencij, dicto Uzbronskye, per lutum Ssobo-

wiczkie recto tramite, tendente per lutum ad finem aggeris piscine ipsius prefati Theodosii, que iacet sub insula dicta Volczinyecz, tandem ab aggere ad fossam, iuxta rippam tendentem ad rivulum, alias potbok, qui fluit dividens bona prefatorum Theodosii et eius capituli, dicta Romanowycze, et bona prefati Laurencii, dicta Wolczinyecz, hereditaria, ita tamen, quod a parte sinistra prefati rivuli spectabit eidem Theodosio wladice et eius capitulc, a parte vero dextra prefati rivuli pertinebit et spectabit ad bona prefati Laurencii hereditaria, dicta Wolczinyecz. Tandem veniendo ad lacum, qui jacet sub Wolczynyecz prefati Laurencii, remanendo seu relinquendo eidem Laurencio liberam inundacionem piscine usque ad pinum, in quo signum crucis factum est, versus alteram partem, a prefato vero arbore pini usque ad viam stratam, tendentem ad stolp supra Romanowicze, via vero, que tendit per prata, dicta Ssobowiczka, ad Wolczinyecz, non debent ea ab eo tempore presenti equitare. In quibus prefatis bonis suis prefati actores, una pars aliam partem non debent, seu non debet, inquietare et in pacifica possessione prepedire et concordiam prefatam, uti premissum est, perpetue tenere sub vadio prefato centum marcarum pecunie, que pars non tenens parti tenenti, et si partem prefatam concordiam tenentem aliquo modo seu pretextu tam in parte, quam in toto iniuriaverit, extunc vadium prefatum ad solvendum succumbit, vel eius successores succumbent. Pro quo vadio prefato si se prefata pars transgressa citare permiserit, aut successores ipsius permiserint, ad quodcunque ius, sive terrestre (seu) castrense Chelmense, extunc in primo termino parere et respondere tenebitur et tenebuntur, et in illo termino pro citacione et vadio prefato, seu vadiis, satisfacere a judicio non recedendo, tenebitur et tenebuntur, ipsum primum terminum nullis modis exquisitis, nec collore excogitato, differendo, nec quemque in auxilio sibi recipere tenebitur et tenebuntur, nam si quod acceperit, eo facto vadium prefatum centum marcarum pecunie ad solvendum succumbit et successores succumberint, quo vadio, seu vadiis, soluto, vel solutis, utique presenti inscriptioni et in ea contentis satisfacere pars prefata non tenens parti tenenti totiens, (quotiens) ipsi et eius successoribus opus fuerit, nulla prescriptione seu diuturnitate temporis ad premissa obstante.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—1578 г., № 20019, л. 334, 337.

№ 166. — 1559 г. 20 Марта.

Донесеніе вознаго по жалобѣ Холмскаго владыки Θеодосія на дворянина Станислава Жмодскаго, который незаконно запахалъ земли на Вусенскомъ островѣ „Гараевъ“.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Ramispalmarum proxima, anno Domini 1559.

Pro parte wladicze relatio ministerialis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Hricz de Bielopolie, habens ad latus suum nobilem Joannem Thur, coram officio et actis presentibus castrensibus Chelmensibus personaliter constituti, in vim sue relacionis seu fidelis testimonii per expressum recognoverunt seu ipse ministerialis recognovit, quia sibi sabbato proximo ante dôminicam Ramispalmarum reverendissimus Theodosius, wladica Chelmensis, protestatus est et obduxit in et contra nobilem Stanislaum Hirzicz Zmodzczki, quia ipse vi ac violenter coaravit magnam quantitatem fundi in loco, dicto Haraiow osthrow, ipsius hereditatis, ad villam Buszien pertinentem. Que premissa ipse idem ministerialis, hoc est coarationem predicti campi supranominati vidit ac debite oculis suis consideravit eademque sibi obducta et protestata fore recognovit, de quo expressam relationem fecit. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1558—61 г., № 20095, л. 104—6.

№ 167. — 1559 г. 7 Августа.

Освобожденіе владыки Өеодосія отъ позва еврея Менделя о непроизводствѣ суда надъ зятемъ своимъ Михаиломъ, по неявкѣ истца на судебный срокъ.

Wladica.

Evasit judicialiter reverendus Theodosius, wladika Chelmensis rittus greci, citatus, perfidum Mendel, judeum et civem Chelmensem, actorem, super citationem, qua eundem citavit pro eo, quia tu sibi nolueris jus facere seu justiciam sanctam administrare cum honesto Michailo, genero tuo, pro vulneribus et spoliacione quinque sexagenarum pecunie communis et annulli, sibi per eum vulnera, nulla cum eo hostilitate habita, inflicta et super eum in hora ac in recenti officio castrensi Chelmensi protestata ac obducta in magnum preiudicium ac gravamen prefati Mendel judei. Quam tuam non administracionem justiciae pensat sibi contra te ad triginta marcas pecunie et exinde habet totidem damni, vel prout judicium decernet, judicialiter sis responsurus. Datum in Chelm, feria secunda post dominicam duodecimam seu ante festum sancti Laurencij proxima anno Domini millesimo quingentesimo quinquagesimo nono. Qui quidem actor clamatus per ministerialem terrestrem Andream Lipieniski de Chelm vicibus quatuor juxta juris formam, nec per se, nec per suum procuratorem juri paruit, et quia maior est contumacio actoris, quam rei, ideo prefatus citatus ipsum actorem in termino peremptorio super unam citationem premissam judicialiter evasit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1550—9 годы, № 19968, л. 55.

№ 168. — 1559 г. 21 Августа.

Донесеніе вознаго по жалобѣ священника и крестьянъ изъ Дрогуска на дворянина Николая Волчка за нападеніе въ самый день Успенія Пресвятой Богородицы на церковь и ограбленіе оной.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Bartolomei apostoli proxima, anno Domini 1559.

Termini querellarum in diem hodiernam legitime cadentes et advenientes sunt cellebrati per generosos Joannem Sthawski vicecapitaneum et Gregorium Grocholski notarium castrensem Chelmensem, praesentibus nobilibus Victorino Veresczinski, Stanislao Galeczki, Alberto Kanczerski et provido Andrea Lipienski de Chelm.

Pro parte poponis Orzechowski relatio ministerialis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Eusthachius, dictus Sliachta, de Chelm, habens ad latus suum nobiles Albertum Kanczerski et Stanislaum Galeczki, personalem ad acta et coram officio praesenti in vim sue fidelis relacionis, ubicunque locorum faciendae, fecerunt relationem, seu ipse ministerialis recognovit, quia existens additus ab officio praesenti honorabili Stephano, poponi rittus greci, in fundo generosi Joannis Orzechowski, succamerarii terre Chelmensis, dicti Manduthin, ad villam Drohusko pertinente, extunc cum isti sabbato post festum Assumptionis Beate virginis Marie, proxime praeterito, venissent ad praedictam ecclesiam dicti Manastherij, ibidem praedictus Sthephan, una cum tribus hominibus cmetonibus generosi Joannis Orzechowski, succamerarii terre Chelmensis, videlicet: Haraszim de Turska, Petro Biloszenie et Petro Husczenie de Drohusko, praedicto ministeriali et nobilibus protestati ac obduxerunt asseruntque sibi esse violentam superinequitacionem ad praedictam ecclesiam dicti Manastherij et hoc feria tertia ipso die Assumptionis Beate Marie Virginis, proxime transacto, per generosum Nicolaum Volczek cum suis complicibus seu servis, ad id sibi studiose subordinatis, quorum ipse nomina et cognomina melius scit, in qua ecclesia prefatus Volczek imaginem Crucifixi cum aliis imaginibus, in decorem ecclesie et in laudem Dei Omnipotentis

constitutis, dissecavit et in partes reiecit. Circa quam superequitacionem asseruit sibi esse receptas candellas cereas magnas, dictas posthawniki, 4 et duas parvas ac alias, quae per oblationem dari sollent; item libros sex ecclesiasticos Evangelij et ceterorum sanctorum patrum receptos esse asseruit et nonnullos delaceravit atque menssam eclesiasticam, ad altare concernentem, vulgo swięty przesthol, pervertit, ac eundem poponem cedere verberibus nitebatur, nisi idem pop suprafatus eiusdem ecclesiae clausis asseribus asseruisset. Item asseruit praedictus pop coram prefato ministeriali et nobilibus, receptum esse calicem argenteum, item scutellam parvam pro ministratione sanctuarij argenteam, item alterum calicem stanneum, eiusdemque calicis simillem scutellam, item coclear stanneum, item quinque sexagenas pećcunie monete polonicalis amissas et receptas asseruit fore. Que omnia et singula premissa prefatus ministerialis recognovit sibi fore protestatum per praedictum poponem, quam quidem recognicionem praedicti ministerialis praefati nobiles uno ore attestati sunt, super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1558—61 г., № 20095, л. 139.

№ 169. — 1559 г. 28 Ноября.

Ручательство епископа Θеодосія и нѣкоторыхъ дворянъ въ томъ, что нѣкая дѣвица Анна, нареченная невѣста служителя епископскаго Журавлевича, получитъ слѣдуемое ей вѣно и приданное со стороны жениха и его отца.

Actum in castro Chelmensi feria tercia ante festum sancti Andreae Apostoli proxima anno Domini 1559, coram generoso Joanne Stawskj vicecapitaneo Chelmensi.

Matwiei wladica.

Oblate seu representate sunt litere papiree sub sigillis venerabilis nobilis ac providi Theodozij, Dei gratia (episcopi) ritus greci Chelmensis et Belzensis ecclesiarum, Constantini Sosnowski, in Sosnowicza heredis, Leonis alias Lewko Zienkowicz, Crasnostaviensis incolle, idiomate sarmatico scripte, occasione contractus matrimonialis inter puellam, nomine vocatam Annam Trochimowna, filiam olim honesti Trochim, oppidani Ratnensis, et Jowko Zorawliowicz, civis Crasnostawiensis. Quarum literarum tenor sequitur in hanc formam: Mi Theodozius, z łaskj Bożei biskup Chelmskj i Belskj greczkiego zakonu, wespołek s panem Constantinem Sosnowskim i s panem Liewkiem Zienkowiczem s Krasnego Stawu zeznawami them naszem listem, komu thego potrzeba wiedzieć bendzie, iż mi na żądanie służebnika mego Jowka Steczkowicza, miesczanina Krasnostawskiego, znaiącz tho, że szie ten szwiętemu małżenstwu, rzeczi szwiątobliwey, przichilił, żądaiącz sobie miecz za żone uczcziwą dzieweczke Anne po niebosczyku Trochomiu, miesczaninie Ratenskim, pozostałą, i przestrzegaiącz w tem wieczsego zatrudnienia około tego małżenstwa, iakos szie biło k temu barzo nachiliło s prziczina nieuczinienia viana tey tho mianonei dziewkj, thedy mi sprzijaiącz temu służebnikowi swemu Jowkowi Steczkowiczowi, uczinilismi tho na sobie, i moczą listhu tego czyniemy obowiązek i zapis taky wespołek s panem Constantinem Sosnowskiem i s panem Liewkiem Zienkowiczem szliachetnemu panu Stanisławowi Witkowskiemu—podstarosczięmu Ratenskiemu, panu Stanisławowi—woitowi Ratenskiemu, Malisczе Andrusowiczowi i Chwietkowi Liewkowiczowi, i Wenedictowi Matwieiowiczowi—panom miesczanom Ratenskiem, opiekunom thei to mianowitei dzieweczky na takowi sposob, iż czo kolwiek przydzie a napadnie sprawiedliwie posagu po tei mianowitei dzieweczcze, za ten wssitek posak i wiprawe zapisuiemi szie mi i przirzekami dobrem słowem, pospołu wssisczi zaszie tak wielie przecziwko temu posagowi ma okazacz i wiprawe uczinicz, tak wielie na pieniądzach, iako i na statkoch ruchaiączich i liezaczich obiczaiem wiannem od przerzeczonego Jowka Steczkowicza i od iego oicza pana Steczka Zorawia, że na tem strona iako opiekunowie nie maią skody miecz i omilnosczi, w tem postanowieniu pod przepadnieniem wini piączu seth złotich

mencze polskiei, a ieszliże bi temu dosicz nie uczinił wespołek z oiczem swem do sterech niedziel, thedi my Theodozius, biskup Chełmskij, wespołek s panem Sosnowskim i ь panem Liewkiem Iliasowiczem ten wissei opisani przepadek pięcz seth złotich bendziem winny płaczicz przes wsseliakich skod i nakładow, a ieslibiśmy temu mianowitemu przepadkowi mi z wierzchu opysany rękoimie dosicz nie uczinily do czterech niedziel, od dathi listhu tego mianowanich, thedy panowie opiekunowie opisani maią miecz mocz a prawo, moczą listhu tego naszego, nas i poddane nasze hamowacz i s wsseliakiemi maiętnoscziamy, ktore bendą miecz przi sobie, dzierżecz i obwarować dotąd, asz szie dostatecznie przirzeczeniu naszemu opisanemu dosicz stanie. Jakosz dlia lepszei wiary i wiadomosczi pewnei k temu naszemu listhu wespołek s panem Sosnowskim i s panem Liewkowiczem pieczęczi nasze przyłożiliśmi. Pisan w Ratnie, anno Domini 1559, January 16.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1559—1565 г., № 20096, л. 64, 65.

№ 170. —1560 г. 4 Марта

Заявленіе владыки Өеодосія о томъ, что онъ возвращаетъ въ вѣчное владѣніе своему капитулу луга Романовичи, нѣкогда насильственно отнятые его предшественникомъ, исключая однако полей и рощъ, прилегающихъ къ этимъ лугамъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Invocavit anno Domini millessimo quingentessimo sexagesimo.

Episcopus rittus greci.

Comparens personaliter coram judicio actisque praesentibus venerabilis Theodosius, Episcopus rittus greci ecclesie Chelmensis, sanus mente et corpore existens, publice ac per expressum recognovit, quia venerabilibus Petro Uspienski, Silvestro Rozustanski, Wasilio Pyathnicki et Repha Mikolinski—canonicis seu capittulo eiusdem ecclesie, alias kryloszanom, pro nunc et in post existentibus, prata, dicta Romanovicze, in fundo et hereditate Chelmensi iacentia, restituit ipsis, per antecessorem eisdem canonicis adempta violenter, quibus ipsi utifruentur eorumque successores perpetue et in evum. Et iam exnunc prefatus Theodosius sibi ipsis canonicis eorumque successoribus dedit et dat exnunc in prata, dicta Romanovicze, realem intromissionem et pacificam possessionem per ministerialem terrestrem, quemcumque sibi preffatum capitulum elegerit, etiam sine additione alicuius judici seu officii. Que prata predicta prefati canonici, alias kryloszany, eorumque successores seu posteri tenebunt, habebunt, possidebunt illisque utifruentur perpetue et in evum cum omni jure, dominio et proprietate tituloque hereditario ac cum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, ita late, longe, circumfferencialiterque, prout prefatus Theodosius vel antecessores eius tenuerunt, habuerunt et possiderunt, nihil pro se et suis successoribus in preffatis reservando; obligavitque se preffatus Theodosius ac suos posteros eisdem canonicis et eorum posteris in preffatis pratis non iniuriari, neque quovis modo pacifficam possessionem praepedire per se vel submissas personas, tantummodo excipiendo sibi preffatus Theodosius et suis posteris campos, mericas, circum circa eadem prata adiacentes, que campi et merice attingi debent ad mensam episcopalem rittus greci Chelmensem. Super quo memoriale est judicio solutum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 345, 351.

№ 171. — 1560 г. 6 Мая.

Долговая запись дворянина Станислава Жмодскаго на 24 злотыхъ Өеодосію, епископу Холмскому.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Jubilate anno Domini 1560.

Termini terrestres in Cheim sunt cellebrati per generosos Faelicem Snopkowski de Szithno judicem, Petrum Gorzkowski de Gorzkow subiudicem, Paulum Zaporski de Zaporze notarium—terrestres Chelmenses, praesentibus generosis et nobilibus Christophero Krupski de Orchow capitaneo Horodlensi, Stanislao Koniecpolski capitaneo Vielunensi, Thoma Uchaniski venatore Belzensi, Paulo Troszka, Petro et Paulo Czarnoloskie, Stanislao Czarnoloski, Steczkone et Alexio Andrzeyiowskie, Andrea et Alexio Haniskie, Andrea Weresczinski, camerario terre Chelmensis et aiijs quam pluribus circa infrascripta existentibus.

Wladica Zmodzki.

Comparens personaliter coram judicio et actis praesentibus nobilis Stanislaus Zmodzky, in Szmodz sortis suae heres, per expressum recognovit, quia venerabili Theodozio, ritus greci episcopo Chelmensi, tenetur ac est debitus viginti quatuor florenos pecunie, monete et numeri polonicalis, certi debiti, quos se obligat dare ac solvere pro festo Nativitatis gloriosissime virginis Marie proximo ac effectualiter circa acta castrensia Chelmensia reponere sub vadio similis summe, videlicet viginti quatuor florenorum. Quod si et in quantum praemissa non fecerit, hoc est summam eandem viginti quatuor florenos circa acta prefata castrensia non solverit, extunc vadium prefatum ad solvendum eidem wladice luita paena succumbit, pro quo vadio tam summa principali racione praemissorum non complendorum si se citare permiserit idem Stanislaus Zmodzky et eius successores permiserint ad quodcunque ius tam terrestre, quam castrense Chelmense, in primo termino, tanquam peremptorio, stare, parere et respondere tenebitur et in illo termino pro omnibus citatis tam summa principali, quam vadio a iure non recedendo, non evadendo paena juridica, satisfacere et complere tenebitur et tenebuntur, ipsum primum terminum vera vel simplici infirmitatibus differendo, abrenunciando se omnibus iuris et facti remedijs, dilacionibus, mocionibus, appelacionibus quibusvis semotis, immo nihil sibi ac suae causae in auxilium recipere debitur ac tenebitur sub amissione suae totius causae, hoc est solucione prefati vadij ac paene, quo vel quibus soluto vel solutis, utique praesenti inscriptioni satisfacere debet tociens, quotiens eidem episcopo ac eius successoribus opus fuerit, nulla praescripcione ad praemissa obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1558—66 г., № 20022, л. 73.

№ 172. — 1560 г. 6 Мая.

Мировая между дворяниномъ Станиславомъ Жмодскимъ и епископомъ Холмскимъ Өеодосіемъ и его капитуломъ, по которой поля „Куты“ и „Липиче“ до рѣшенія спора о границахъ между имѣніями владыки и Жмодскаго поступаютъ въ половинное владѣніе спорящихъ.

Eorundem.

Comparens personaliter coram eodem judicio et actis nobilis Stanislaus Zmodzky, heres sortis suae in Zmodz, publice ac per expressum recognovit, quia ipse ex amicabili concordia inter ipsum ac venerabilem Theodozium, ritus greci episcopum Chelmensem, ac eius honorabile capitulum, per certos arbitros facta, eidem episcopo ac ejus capitulo de medietate camporum noviter extirpatorum, dictorum Kuthi, superius campi, dicti Lipicze, nec non eciam de hoc idem campo, Lipicze dicto, cum alveariis pinaticis superius eiusdem campi, ocasione

quarum injuriarum super ipso perlucra perducta erant, libere condescendit ac in utifruicionem dimisit, prout praesentibus dimitit cum omni jure, dominio ac usufructu usque ad perficiendas ac faciendas granicies inter bona villarum Busno ac Byalepolie ejusdem episcopi cum ipsius capitulo ex una ac eciam bona sacrae regiae maiestatis et eiusdem Stanislai cum ipsius fratribus hereditaria partibus ex altera, villam Zmodz. Que quidem bona prefatus Theodosius cum suo capitulo tenebit illisque utifruetur pacifice ac quiete, quoadusque complete fuerint granicies bonorum, nec debet prefatus Stanislaus Zmodzki per se vel suas submissas personas prefatum episcopum cum ipsius capitulo in dictis bonis, tam in parte, quam in toto iniuriari sub vadio centum marcarum pecuniae, quod si praemissa non fecerit, hoc est si iniuriam intulerit, extunc vadium praefatum ad solvendum succumbet, pro quo vadio citatus ad quodcunque jus tam terrestre, quam castrense Chelmense, in primo termino stare et respondere tenebitur, ac pro citatione ac vadio a jure non recedendo satisfacere debet, ipsum primum terminum vera vel simplici infirmitatibus non differendo, abrenunciando se omnibus juris remedijs, dilacionibus, mocionibus, appellacionibus quibusvis, immo nihil sibi suaeque tocius causae in auxilium recipere debet ac tenebitur sub amissione suae tocius causae, hoc est solucione prefati valij, quo vel quibus soluto aut solutis utique inscriptioni presenti satisfacere debet ac tenebitur tociens, quociens opus fuerit, nulla re ad praemissa obstante. Super quod memoriale est solutum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1558—66 г., № 20022, л. 63 и 73.

№ 173. — 1560 г. 6 Мая.

Заявленіе владыки Θеодосія о томъ, что онъ удовлетворенъ дворяниномъ Станиславомъ Жмодскимъ и прекращаетъ всѣ процессы противъ него, налагая на себя и своихъ наслѣдниковъ вѣчное молчаніе.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima post dominicam Jubilate anno Domini 1560.

Quiettatio Zmodzsky.

Comparens personaliter coram judicio actisque praesentibus venerabilis Theodosius, wladika rittus greci Chelmensis, publice ac per expressum recognovit, quia sibi satisfactum est de omnibus processibus iuris, lucris et perlucris, in iudicio tam terrestri, quam castrensi Chelmensi perductis, occasioneque quarumcunque iniuriarum et differenciarum perlucratis super nobili Stanislao Zmodzski. De quibus omnibus lucris, perlucris ac omnibus processibus iuris eumdem quiettat et liberum facit omnesque processus iuris cassat, mortificat et in nihilum redigit, sibi ac suis posteris silencium perpetuum imponendo. Quod memoriali firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—78 г., № 20019, л. 352—9.

№ 174. — 1560 г. 6 Августа.

Жалоба Θеодосія, владыки Холмскаго, на дворянина Валентина Терновскаго за нанесеніе ему раны.

Actum in castro Chelmensi feria tercia post festum sancte Marie Nivis proxima, anno Domini 1560.

Vulnera wladica.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmen-

sibus venerabilis Theodozius, Dei gratia episcopus ritus greci ecclesiarum Chelmensium et Belzensium, protestatus est vulnus suum cruentum in digito medio manus dextre, quod sibi violenter intulit nobilis Valentinus Ternowski, in Ternow antiqua sortis sue heres, et hoc superveniendo in monasterium, ipsius residentiam sub vesperam. Quod vulnus officium in recenti vidit, conspexit et suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1558—61 г., № 20095, л. 216.

№ 175. — 1560 г.

Назначеніе примирительнаго срока по дѣлу владыки Ѳеодосія съ Судивоемъ Дрогичанскимъ о вспаханіи полей Вусна.

Episcopus ritus graeci cum Drohiczanski.

Venerabilis Theodosius, ritus graeci episcopus Chelmensis, actor, et generosus Sixtus alias Szędziwojus Drohiczanski, in villis Liesczani et Volia Liesczaniska heres, scribunt terminum ob spem ineunde concordie in termino expediendae visionis, ab actore generosus Andreas Veresczinski, camerarius terrestris Chelmensis, a citato Michailo Andrzeiowski, super citationem secundam occasione violentae coaracionis camporum ipsius propriorum, ad villam Buszno pertinencium, in fundo et hereditate ville prefatae, ad mensam episcopalem ritus graeci pertinente, alias iuxta laciorem continentiam praesentis citationis secundae et acta, et in defectu concordiae habent habebuntque partes prefatae terminum in terminis proximis terrestribus Chelmensibus talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partis iure leso, immo in vigore reservando.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20020, л. 127.

№ 176. — 1562 г. 8 Апрѣля.

Грамота короля Сигизмунда Августа, данная 24 декабря 1558 года на Петрковскомъ генеральномъ сеймѣ въ пользу русскихъ мѣщанъ Грубешова, которые были принуждаемы старостою Андреемъ Дембовскимъ платить ежегодно по 4 гроша латинскому плебану, и освобождающая мѣщанъ отъ этого несправедливаго налога.

Feria quarta post dominicam conductus Paschae proxima, anno Domini 1562. Coram generosis Paulo Czarnostawsky burgrabio et Gregorio Grocholsky notario castri Chelmensis.

Oblata oppidanorum Hrubisowiensium.

Oblatae sunt literae papireae sacrae regiae maiestatis, titulo ac sigillo obsignatae, ex parte incollarum oppidi Rubiessow ritus greci, quas actis praesentibus inseri affectaverunt. Quorum affectationi iustae et consonae officium inherendo, in acta prefata inseri mandavit horum verborum sub serie. Sigismundus Augustus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prusiae, Mazowiae, Samogitiae etc. dominus et heres. Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis, devolutam esse ad nos per appellationem a sententia generosi Andreae Dembowski, castellani Belzensis capitaneique Hrubiessoviensis, causam inter honorabilem Joannem, plebanum in Rubiessow, actorem, et incollas oppidi nostri in Hrubiessow ritus greci, citatos, occasione contributionis quatuor

grossorum mensalium, quam exactionem actor ad se pertinere solvique citatos sibi debere vigore privilegii contendebat, uti processu causae reliqua lacius continentur, in terminoque hucusque continuato partibus utrisque per se ac per plenipotentes suos coram nobis comparentibus, nos cum consiliarijs et jurisperitis nostris controversia parcium examinata actisque diligenter revisis, perpenso eo, quod actor nunquam usus fuerat eo privilegio adversus citatos, ideo retractata sententia generosi capitanei Hrubiessowiensis decernimus, ritus greci homines citatos non teneri mensalia dare actori, ob idque ab hac impetitione et a causa citatos liberos et absolutos fecimus, actorique silentium in causa imponimus, hac nostra sententia mediante. In cuius rei fidem sigillum nostrum praesentibus est appensum. Datum in conventu generali regni Petrikoviensi sabato ante festum Nativitatis Domini proximo, anno Domini 1558, regni vero nostri anno XXIX. Relatio magnifici Joannis de Ocziessino r. P. vicecancellarij Cracoviensis, generalis Oszwieczimensis, Zahornensis, Sandeczensis, Olstinensis etc. capitanei. Joannes Ocziesky R. P. cancellarius subscripsit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1559—65 г., № 20096, л. 305.

№ 177. — 1562 г.

Назначеніе судомъ вознаго для осмотра и оцѣнки убытковъ, понесенныхъ Станиславомъ Жмодскимъ отъ епископа Холмскаго Өеодосія, незаконно запахавшаго поле Жмодскаго и засѣявшаго его хлѣбомъ.

Wladika cum Zmoczki.

Data est visio ex decreto iudicij terrestris Chelmensis venerabili Theodosio, ritus greci Episcopo Chelmensi, ipsiusque venerabili capitulo in Vyelyopolye et Bussno citatis, in et contra nobilem Stanislaum Szmodzky, heredem in Szmodz, actorem, occasione coaracionis et conseminacionis campi ad quantitatem trium coretorum in fundo ville Szmodz laboris ipsius proprij, dies visionis feria quinta proxima post festum sancti Francisci *) nunc instans, ad quam visionem ministerialis terrestris providus Januszcz de Uchanye partibus est de iure deputatus vel alius, quem protunc partes sibi conducere poterint. Habebuntque partes praefatae terminum in proximis terminis terrestribus Chelmensibus, alias iuxta ipsius actoris citationem, decretum praesentis visionis et iuxta acta praesencia.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1534—1598 г., № 19967, л. 131, 133.

*) 8 Октября 1562 г.

№ 178. — 1562 г.

Назначеніе вознаго по дѣлу Севастьяна Жмодскаго съ владыкою Холмскимъ Өеодосіемъ и капитуломъ о незаконной запашкѣ, обсѣмененіи и захватѣ части поля въ Жмоди.

Eorundem.

Data est visio ex decreto iudicij terrestris Chelmensis venerabili Theodosio, ritus greci episcopo Chelmensi, cum ipsius venerabili capitulo in Vyelopolye et Bussno, citatis, in et contra nobilem Sebastianum, in Szmoz heredem, actorem, occasione violente coarracionis et conseminacionis campi ipsius proprij laboris ac ademptionis magne quantitatis agri ipsius hereditarij, dies visionis praefatis partibus per judicium assignatus est feria quinta post

festum sancti Francisci proxima nunc instans, ad quam visionem ministerialis terrestris providus Janusz de Uchanie partibus est de iure deputatus vel alius, quem protunc partes sibi conducere poterint. Habebuntque partes praefate terminum in proximis terminis terrestribus Chelmensibus, alias iuxta ipsius actoris citacionem, praesentem decretum visionis et iuxta acta praesencia.

Тоже.

№ 179. — 1562 г.

Назначеніе вознаго для разбирательства спора между епископомъ Холмскимъ Өеодосіемъ и Станиславомъ Жмодскимъ о насильственномъ завладѣніи бортнымъ деревомъ съ пчелами.

Eorumdem.

Data est visio ex decreto judicij venerabili Theodosio, ritus greci Episcopo Chelmensi, cum ipsius venerabili capitulo in Vyelopolie et Bussno, citatis, in et contra nobilem Sebestianum Zmodzky, in Zmodz heredem, actorem, occasione violente extirpacionis arboris pinatice cum apibus possessionatis ipsius actoris proprie; dies visionis praefate partibus est per judicium assignatus feria quinta post festum sancti Francisci proxima nunc instans, ad quam visionem ministerialis terrestris providus Januszch de Uchanye partibus est de iure deputatus vel alius, quem protunc partes sibi conducere poterint. Habebuntque partes prefate terminum in proximis terminis terrestribus Chelmensibus, alias iuxta ipsius actoris citationem, praesens decretum visionis et iuxta acta praesencia.

Тоже.

№ 180. — 1562 г..

Назначеніе вознаго по дѣлу Холмскаго епископа Өеодосія съ Севастьяномъ и Варөоломеемъ Жмодскими о насильственномъ отнятіи наслѣдственнаго поля „надъ Ровомъ" въ с. Жмуди на 2 корца посѣву.

Eorumdem.

Data est visio ex decreto iudicii terrestris Chelmensis venerabili Theodosio, ritus greci episcopo Chelmensi, cum ipso capitulo in et contra nobiles Sebastianum et Bartholomeum Zmodzkye, de Zmodz heredes, actores, occasione violente adempcionis campi ipsorum hereditarij in fundo ville Szmodz, in loco dicto nad Rowem, ad quantitatem duorum coretorum: dies visionis praefatis partibus est per judicium assignata feria quinta proxima post festum sancti Francisci nunc instans, ad quam visionem ministerialis terrestris providus Januszch de Uchanye partibus est de iure deputatus vel alius, quem protunc partes sibi conducere poterint; habebuntque partes prefate terminum in proximis terminis terrestribus Chelmensibus, alias iuxta ipsius actoris citationem, praesens decretum visionis et iuxta acta praesencia.

Тоже.

№ 181. — 1563 г. 30 Августа.

Рѣшеніе по дѣлу дворянъ Жмодскихъ съ епископомъ Холмскимъ Өеодосіемъ.

Дворяне Вароломей и Севастіанъ Жмодскіе жаловались суду, что владыка Холмскій Өеодосій и его капитулъ 1) насильственно отняли у нихъ въ с. Жмоди поле, въ урочищѣ „Надъ ровомъ на Великомъ ланѣ“ въ количествѣ двухъ корцевъ посѣва и стоимостью до 200 гривенъ, 2) вспахали и засѣяли новорасчищенное поле „Новину вычищену“ въ урочищѣ „Великій ланъ“ стоимостью до 300 гривенъ и вырыли тамъ же сосну съ пчелами, стоимостью до 10 гривенъ и наконецъ 3) вспахали и засѣяли „Старое поле надъ ровомъ“ на Великомъ ланѣ на 3 корца до 30 гривенъ. За неявкою владыки и его капитула къ отвѣту, судъ приговорилъ ихъ къ уплатѣ убытковъ и возврату захваченной земли.

Condemnationes lucri.

Szmodzki cum episcopo rittus greci.

Quemadmodum nobiles Bartholomeus et Sebastianus Szmodczy, heredes in Szmodz, actores, cittaverunt venerabilem Theodossium, ritus greci episcopum Chelmensem, cum illius venerabili capitulo in Bielepolye et Busszno, ad episcopatum Chelmensem pertinentibus, citatum iuxta citationem, qua ipsum cittavit secundo, prout ipsum judicialiter condemnavit in termino primo in pena contumacie in terminis terrestribus, in Chelm proxime praeteritis, iuxta suam citationem primam, qua ipsum citaverant pro eo, quia tu violenter ademisti campum ipsorum proprium hereditarium in fundo ville Szmodz, in loco dicto Nad Rowem, na Wyelkym lanye iacentem, ad quantitatem ad duos coretos, quo ad sortem ipsorum pertinet, quam tuam violentam ademptionem praefati campi contra te officiose obduxerunt et protestaverunt, prout hoc in termino lacius declarabitur, penssantque sibi contra te ad ducentas marcas pecuniae communis et totidem damni habent, vel prout iudicium decernet, ad praemissa iudicialiter sis responsurus. Datum in Chelm, feria secunda post festum sancti Bartholomei, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo tertio. Qui quidem praefatus Theodosius, rittus greci episcopus, una cum illius venerabili capitulo ad instanciam praefatorum Szmodczkych per ministerialem terrestrem providum Nicolaum Malyczky de Dzdzane ter de forma iuris et insuper abundanti quatuor vicibus clamatus, qui nec per se, nec suum procuratorem juri nunc parere curavit, ideo eundem episcopum Chelmensem rittus greci cum ipsius capitulo in lucro iudicialiter condemnavit. Patet pena XV parti et iudicio totidem.

Eorundem.

Quemadmodum nobilis Sebastianus Szmodzczky, in Szmodz sortis sue heres, actor, cittaverat cittatione literali terrestri Chelmensi secunda venerabilem Theodosium, rittus greci episcopum Chelmensem, cum ipsius venerabili capitulo in Bussno et Byelepolye citatum iuxta citationem secundam, super quam eundem condemnavit iudicialiter in termino primo in pena contumacie, in terminis terrestribus in Chelm proxime praeteritis, iuxta suam citationem primam, qua te cittaverat pro eo, quod ipse veniendo in fundum et hereditatem ville Szmodz, sortis ipsius pertinentem, campum ipsius haereditarium proprium, noviter extirpatum, alias Nowyną wyczyszczoną, violenter coarrasti et conseminasti ac ademisti magnam quantitatem in eodem fundo, dicto Vyelgy lan, laboris ipsius proprii, quam tuam violentam coarrationem et conseminacionem ac adempcionem praefati agri contra te officiose obduxit ac protestatus est, prout tibi in termino lacius declarabitur, penssatque sibi contra te praemissa ad trecentas marcas pecunie communis et exinde habet totidem damni, vel prout jus decernet, judicialiter sis responsurus. Iterum eumdem cittavit pro eo, quod ipse violenter extirpavit, alias vykopal szossnyą, cum apibus possessionatis ipsius propriam, in eodem fundo jacentem penes hunc

campum, quam illius violentam extirpacionem contra te officiose obduxit ac protestatus est, penssatque sibi contra te ad decem marcas pecunie communis et totidem damni habet, vel prout jus decernet, judicialiter sis responsurus. Datum in Chelm feria secunda post festum sancti Bartholomei proxima *) anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo tercio.

Qui quidem praefatus Theodosius, rittus greci episcopus, una cum venerabili capitulo ipsius ad instanciam praedicti Sebastiani Szmodzky, tanquam actoris, per ministerialem terrestrem providum Nicolaum Malyczki de Dzdzane ter de forma iuris et in superabundanti quatuor vicibus clamatus, qui nec per se, nec per suum procuratorem legitimum juri nunc parere curavit, ideo ipsum ejusque capitulum in toto suo lucro pro toto judicialiter condemnavit. Patet pena XV parti et judicio totidem.

Eorundem.

Quemadmodum nobilis Stanislaus Szmodzky, in Szmodz'sortis sue heres, actor, cittaverat venerabilem Theodossium, ritus greci episcopum, cum ipsius venerabili capitulo in Byelepolye et Bussno, ad episcopatum Chelmensem pertinentibus, cittatum cittacione literali terrestri Chelmensi secunda, qua ipsum cittaverat secundo et prout eumdem iudicialiter condemnavit in termino primo in pena contumacie in terminis terrestribus in Chelm, proxime praeteritis, iuxta suam cittationem primam, qua ipsum cittaverat pro eo, quod ille veniens in fundum hereditarium ipsius proprium ville Szmodz iacentem, campum, dictum Sthare polye nad rowem na wyelkyem lanye, coarrasti et conseminasti ad quantitatem ad tres coretos laboris ipsius proprii, quam violentam tuam coarracionem contra te officiose obduxit et protestatus est et prout tibi in termino lacius declarabitur, penssatque sibi contra te ad triginta marcas pecunie et exinde habet totidem damni, vel prout judicium decernet, ad praemissa judicialiter sis responsurus. Datum in Chelm feria secunda post festum sancti Bartholomei proxima anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo tercio.

Qui quidem praefatus episcopus rittus greci una cum ipsius capitulo existens clamatus ad instanciam prefate partis actoree per ministerialem terrestrem providum Nicolaum Malyczky de Dzdzane ter de forma juris et in superabundanti quatuor vicibus clamatus, qui nec per se, nec per suum procuratorem legitimum juri nunc parere curavit. Ideo ipsum ejusque capitulum in toto suo lucro pro toto iudicialiter condemnavit. Patet pena XV parti et judicio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1561—70 г., № 19972, л. 580, 582.

№ 182. — 1563 г. 6 Сентября.

Мировая сдѣлка епископа Ѳеодосія съ Конецпольскимъ.

Дворянинъ Станиславъ Конецпольскій, староста Велюнскій съ одной, и владыка Ѳеодосій со своимъ капитуломъ съ другой стороны заявляютъ предъ судомъ, что они заключили между собой мировую, по которой двѣ части луговъ и болотъ, находящихся между селами Конецпольскаго и селомъ Бусномъ, принадлежащимъ владыкѣ, предоставляются Конецпольскому, а третья часть владыкѣ. Договоръ заключенъ подъ зарукою 1000 золотыхъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima ante festum Nativitatis beatae Mariae Anno Domini millessimo quingentessimo sexagessimo tertio.

Konieczpolski, xziądz władika, ex copia.

Stanąwszy oblycznie przed sąndem y kxzięgamy ziemskiemy Chełmskiemy urodzony pan Stanisław Konieczpolsky, starosta Vieliunsky, wszy Racziborowicz a Karmanowy własny dziedzicz z iedniey, a xziąd wladika Chełmsky ritus greci y od capituli szwey zupełną mocz mayącz, za ktorą tho capitulę szwą o moczn› trzimanie ugodi niżey opysaniey rzeczy y pod zakładem niżey opysanym szię obliguię, z strony drugiey iawnie y dobrowolnie wiznali, ysz o wszitkie rożnicze, ktore miedzi ymyoni

---

*) 30 Августа.

szwymi mielij przesz pewne przíyaczioły na mieszczu thych rożnicz zobopolnie bendącze, thaką miedzi szobą wyeczną a nie odmienną ugodę uczinily, a tho w łąkach y błocziech, ktore lieżą miedzi wsziamy Racziborowiczami a Karmanową pana Stanisława Konieczpolskiego, starosti Vielyunskiego, a wszyą Busziną kiędza władikij wiszei myanowanego y capituli iego, thym sposzobem, isz thych łąk y błod, miedzy wsziamy y dziedzinamy wiszey mianowanemy bendączich, dostali szie dwie częsczy przerzeczonemu panu starosczie Vieliunskiemu y nalieszecz mayą wiecznie y na wieky ku wsziom iego Raciszborowyczom a Karmanowi, a trzeczyą częscz thych tho łąk y błod, miedzy themy wyszey myanowanemy dziedzinamy bendąnczich, dostała szie xzyędzu władycze wyszey myanowanemu y z iego conwentem, abo capitułą, y takze ta trzeczya częscz ma nalieżecz ku wszy Busziniye wyecznie y na wieky; jakosz thy częsczy thy strony szobye pal(a)my oznaczily, a yako szą długie y szerokie dwie częsczy thych tho błod y łąk, thy ku wszyom Racziborowyczom a Karmanowy nalieżecz mayą, a yako zaszie taksze iesth długa y szeroka trzecia thych częsczy tich tho błod y łąk, tha nalieżecz ma także y nalieży ku wszy Buszyney; ktorąsz tho ugodę strony przerzeczone szą y bendą powynnij y niniey-szym zapiszem szie obowiązuyą y bendą powinni y zobopolnie szię zapiszuyą trzimacz y we wszitkiem moczno dzierzecz pod zakładem thisziącza złotych liczby i moneti polskiey wiecznie y na wieky, a then zakład strona they ugody nie dzierząncza stronie dzierzączey zapłaczicz bęndzie powynna, y gdzie by ieden drugiemu szam przesz szie, albo przesz kogo inego w they ugodzie krziwde yaką czinił, o ktorisz tho zakład gdzie by szie ktory dał pozwacz do ktoregosz kolwiek prawa w krolestwie y w koronie polskiey, abo do szondu y urzendu tak ziemskiego yako i grodzkiego, thedy w themże szondzie, abo urzendzie gdzie bendzie pozwan na pierwszim roku, yako na zawythym, stacz, odpowyadacz y za zakład, albo rzeczy osządzoney doszicz czinycz, od szondu nie odchodząz, tego roku pierwszego żadną rzeczą prawną y nie prawną nie uchodżącz, y czoszby kolwiek na thym roku gdzie by ku they ugodzie bił pozwan szobie na pomocz chczyał bracz, thym rzecz szwoie utraczicz ma. Ktorym tho zapyszem y zakładem w nym omyenyonym y potomki szwe z obu stron obwiezuyą. Super quo juri memoriale est positum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1558—78 г., № 20019, л. 407.

№ 183. — 1565 г. 15 Іюня.

Представленіе въ судъ вола, пойманнаго на епископскомъ полѣ въ дер. Покрова.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante festum Trinitatis proxima anno Domini 1565.

Praesentacio bovis ex parte episcopi Chelmensis ritus graeci.

Famatus Winniczky, factor reverendi in Christo patris Theodozij, ritus graeci episcopi Chelmensis, praesentavit iuxta iuris formam ad forestam regiam bovem coloris, alias gniadego, quem asseruit accepisse laboriosum Pozwiko de Pocrowa de damno et fundo villae Pocrowa, quem et apud officium reliquit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—89 г., № 20099, л. 8.

№ 184. — 1565 г. 21 Іюня.

Священникъ Успенской церкви представляетъ въ судъ отъ имени владыки бродячую лошадь.

Actum in castro Chelmensi feria quinta, ipso die corporis Christi, anno Domini 1565.

Praesentacio equi erronei ex parte reverendi episcopi Chelmensis ritus greci.

Religiosus sacerdos, dictus Splensky, de Chelm, ritus greci, praesentavit ad forestam regiam juxta iuris formam ex parte reverendi in Christo patris ritus greci episcopi Chelmensis equum erroneum coloris alias wilczathy, quem apud officium reliquit.

Тоже, л. 12.

№ 185. — 1565 г. 29 Іюня.

Заявленіе епископа Өеодосія.

Владыка Өеодосій заявляетъ при свидѣтеляхъ, что онъ, согласно условію, заключенному съ разрѣшенія короля на Петрковскомъ сеймѣ съ Иваномъ Борзобогатымъ объ уступкѣ ему правъ на Владимірскую епископскую каѳедру, явился въ судъ за полученіемъ слѣдовавшихъ съ Борзобогатаго 1000 золотыхъ, но такъ какъ Борзобогатый до поздняго вечера не явился въ судъ и не исполнилъ договора, то владыка Өеодосій заявляетъ по этому случаю протестъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta, ipso die sanctorum Petri et Pauli apostolorum, Anno Domini 1565.

Protestatio ex parte wladika.

Przed them że urzędem groczkiem Chełmskiem prziszedszy oblicznie wieliebny y Bohusławcza Theodozy, biskup Chełmsky y Belsky zakonu greczkiego, jasznie, jawnie y oblicznie urzędownie się oswiathcziył, maiąc przi them urodzonego Bohusza Drzewiczkiego, dworzanina króla iego mosci, thudziesz thesz Jwana Thura y Constantina Sosnowskiego, ku jawnieiszemu swiadeczthwu jemu będączich, yakosz y dziszieyszem sie zapiszem oswiathcza, że on bił, yakosz y iesth gothow odbieracz summe thisziącz złothich monethi y liczby polskiey według zapiszu y obowiązania yego, ktorem sie bił zapiszał dacz y położicz w grodzie Chelmskiem dnia dziszeyszego na swiętho swięthich Piothra y Pawła apostołow, uczyniwszi ugodę z wyeliebnem Jwanem Jaczikowiczem Borzobohathem o wladiczthwo Włodzimirskie, o ktore ony rozmaythe prawo wiedly, thedy then tho Jwan Borzobohathy themu zapiszowy swemu, na seymie w Piothrkowie uczinionemu za zezwoleniem iego królewskiey moszci, doszicz nie uczinił, summi przerzeczoney thisiącza złothich nie zapłacził, any położił. Prze tho iego moscz xiąg biskup Chełmsky Theodozi o pilnosci swey czekaiącz do wieczora nad godzine zwikłą, iesth sie swiathcził thak urzendem, iako szlachthą y opatrznem Ostapkiem, wozniem ziemskiem Chełmskiem. Czo thak się działo a nie ynaczey, wozni y szlachtha przed urzendem mianowiczie zeznalij, na czo pamięthniem założyli.

Тоже, л. 17.

№ 186. — 1565 г. 16 Іюля.

Назначеніе судомъ вознаго по дѣламъ владыки Өеодосія.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Margarethae proxima anno Domini 1565.

Addicio ministerialis wladica.

Additus est ab officio castrensi capitaneali Chelmensi reverendo in Christo patri Theodozio, episcopo Chelmensi ritus graeci, ministerialis terrestris Chelmensis providus Eustachius Slachtha in terram Wolinensem ducatus Lithffaniae et ad Wlodzimierz ad omnia iuris necessaria peragenda.

Тоже, л. 24—5.

№ 187. — 1565 г. 31 Іюля.

Донесенія возныхъ по дѣлу епископа Холмскаго Θеодосія съ епископомъ Владимірскимъ Иваномъ Борзобогатымъ.

Возный Шляхта опровергаетъ внесенное въ Красноставскія книги заявленіе вознаго Матерны, будто бы онъ узналъ отъ Холмскаго вознаго Липинскаго, что владыка Борзобогатый готовъ былъ уплатить владыкѣ Θеодосію 1000 зол., согласно заключенному съ нимъ договору, но тотъ не хотѣлъ ихъ принять. Липинскій не знаетъ вознаго Матерну и никогда съ нимъ не говорилъ.

Actum in castro Chelmensi feria tercia in vigilia sancti Petri ad vincula anno 1565. Coram generoso Stanislao Rozwadowsky vicecapitaneo Chelmensi, praesentibus nobilibus Stanislao Strachota, Syemione Thur, Michaelo et Constantino Sosnowskye, Michailo Jendrzeiowski, Andrea Romanowski et alijs quam pluribus fide dignis.

Relacio ministerialis ex parte wladica.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Eustachius Slachta de Chelm cum nobilibus Foelice Berazky (et) Joanne Szowinski coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter in vim relationis suae fidelis, ubicunque faciendae, publice et per expressum recognovit, quia in praesencia officii et nobilium, in actu contentorum, ex parte reverendissimi Theodozij, episcopi Chelmensis ritus greci, postquam illi ad noticiam devenit quaedam relacio ministerialis terrestris Crasnostawiensis, providi Jacobi Matherna, erronea, quam in acta castrensia Crasnostawiensia ex parte reverendissimi Iwan Borzobohathi, episcopi Wlodimiriensis, facere procuravit contra officium castrense Chelmense, quomodo illud relationem ministerialis terrestris Chelmensis providi Andreae Lipiensky de Chelm ex parte praefati wladicę Wlodimiriensis de reposicione peccuniae et diligencia, quam contra reverendissimum Theodosium, episcopum Chelmensem rittus graeci, pro die festo sanctorum Petri et Pauli apostolorum, proxime praeterito, facere debuisset, suscipere et acticare et quod pecuniam ad cistam et depositum accipere voluisset, idque ab ipso Lipienski ore tenus recognoscendo audire debuisset, qui quidem Lipiensky interrogatus et requisitus in praesencia nobilium praefatorum per praefatum ministerialem Eustachium Slachta et praedictos nobiles, utrum aliquam recognitionem et relationem coram praefato ministeriali Matherna de eo, ut in actis castrensibus Crasnostawiensibus continetur, facere debuisset, qui ministerialis Lipienski nedum aliquam recognitionem facere deberet, sed neque vidisse et neque unquam praefatum ministeraalem Materna novisse, neque in domo ipsius esse, quinimo omnia quaecunque coram officio praefato Crasnostawiensi praefatus ministerialis Materna cum nobilibus recognovit, ab ipso audisse, id ipsum sibi in tergum ipsius Lipiensky et absque scitu ipsos finxisse ac studio ingenii Borzobohaty comparasse ac recognovisse dixit. De quo contra eosdem protestatus est, sed de his omnibus, quae coram officio in negotio wladicarum Chelmensium et Wlodimiriensium acta sunt, nullam aliam relationem praeter hanc, quam coram officio et actis castrensibus Chelmensibus hodie una cum praefato ministeriali Eustachio Slachta fecit, alibi non recognoscebat, nec faciebat. Quod ipso ministeriali Slachta et nobilibus ex parte praefati wladicae Chelmensis protestatum est.

Тоже, л. 27—8.

№ 188. — 1565 г. 31 Іюля.

Донесеніе возныхъ Шляхты и Липинскаго о томъ, что владыка Θеодосій готовъ былъ по извѣстному договору съ епископомъ Иваномъ Ворзобогатымъ принять отъ него 1000 зол., въ день свв. апост. Петра и Павла, но никто въ назначенный срокъ не внесъ названной суммы.

Eiusdem.

Coram officio castrensi Chelmensi et actis praesentibus stantes personaliter ministeriales terrestres Chelmenses providi Eustachius Slachta et Andreas Lipienski de Chelm cum nobilibus Michailo et Constantino Sosnowskie, secum personaliter comparentibus, ipsis in evidens testimonium adiunctis, in vim suarum fidelium relationum, ubicunque faciendarum, publice et per expressum recognoverunt et ingenue fassi, quia feria sexta ipso die sanctorum Petri et Pauli apostolorum, proxime praeterito, in castro Chelmensi praesentes iuterfuerunt, quando reverendissimus Theodosius, episcopus Chelmensis rittus graeci, paratus erat certam peccuniae summam, videlicet mille florenorum pecuniae a reverendissimo Iwan Borzobohathi, episcopo Wlodimiriensi rittus graeci, accipere atque numerare ipsumque quietare, quam peccuniam pro praefato die sanctorum Petri et Pauli apostolorum, proxime praeterito, ex certis contractibus et inscripcionibus, coram officio productis, soluturum et in effectu repositurum inscripserat, expectatusque ad occasum solis, neque solus Borzobohathi, neque ab eo quispiam peccuniam praefatam reponere curavit, usque post discessum praefati Theodosij, episcopi Chelmensis rittus graeci, nobilis Petrus Kraszienski, filius wladice Wladimiriensis, ad officium veniens hora insolita, post occasum solis, de sua patrisque sui diligentia protestari et manifestare voluit, se velle peccuniam praefatam mille florenorum pecuniae ex parte praefati Borzobohathi, patris sui, Theodosio, Episcopo Chelmensi rittus graeci, dare et solvere, quam peccuniam iterum reverendissimus Theodosius, episcopus Chelmensis rittus graeci, ad officium veniens et de eiusmodi protestatione resciens, quam facere praefatus Petrus Borzobohati voluit, licet hora insolita, tamen de bono esse accipere voluit, sed quia ipse per officium et ministeriales praefatos requisitus de reposicione peccuniae, ipsam summam peccuniae reponere, neque num(er)are voluit et neque ipsam coram officio demonstrare voluit, sed quibusdam praetensis excepcionibus laborando, remque et iusticiam ipsius wladicae Chelmensis varijs modis et coloribus implicando et distrahendo, quod videlicet ob temporis brevitatem et quod lux diei deesset, illa summa numerari non potuit; cum vero ab episcopo Chelmensi ritus graeci requisitus fuisset, ut ipsam pecuniam ad cancellariam, ut moris est, reservandam daret et alia sequenti die ipso wladicae numeraret, ipsam peccuniae summam dare noluit, neque circa acta reponebat. Adeo ipse reverendissimus Theodosius, episcopus Chelmensis rittus graeci, iterum eidem officio protestari voluit, sed officium protestationem ipsam, cum fuisset iam in crepusculo noctis facta, ipso die sanctorum Petri et Pauli apostolorum, suscipere noluit. Ideo ipsis ministerialibus et nobilibus de sua diligentia protestatus est. Qui sic et non aliter praefati ministeriales et nobiles approbando, protestationem ipsius wladicae Chelmensis in actis superius contentam sub actu feriae sextae ipso die sanctorum Petri et Pauli apostolorum, proxime praeterito, sicque et non aliter audisse, praesentibusque interfuisse ac ipsis ex parte praefati wladice Chelmensis protestatis esse retulerunt, de quo eam ipsam expressam relationem fecerunt. Quod memoriali solidatum est.

Тоже, л. 27—8.

№ 189. — 1566 г. 1 Августа.

Жалоба епископа Зиновія.

Дворянинъ Өеодоръ Терентинъ жалуется отъ имени владыки и его крестьянъ на дворянина Мартина Скоруту, который съ толпой своихъ крестьянъ напалъ на принадлежащее владыкѣ село Покрову, скосилъ луга и увезъ 130 возовъ сѣна и стравилъ пшеницы на 12 и ржи на 16 мѣръ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ipso die festi sancti Petri Vinculati anno Domini 1566.

Wladicae contra Skorutha protestatio ex copia.

Veniens ad officium praesens et acta castrensia Chelmensia nobilis Theodorus Therenthinus, familiaris reverendi et venerabilis domini Zyenowii, episcopi ritus graeci seu ruthenorum Chelmensis et Belzensis ecclesiarum, palam, publice et per expressum in facie officii praesentis nomine domini sui wladicae praefati ac subditorum ipsius in Pokrowa gravi in querella deposuit ac protestatus est in et contra nobilem Martinum Skorutha, de Młodatycze et Dzdzane haeredem, quia ipse feria tertia proxime praeterita, nescitur quo spiritu ductus, imo ex industria congregatis ad id quam plurimis sibi in genere similibus et dissimilibus complicibus, tum et subditis suis, quorum ille nomina et cognomina melius scit et novit, inequitandum et superveniendum in haereditatem villae Pokrowa bonorum, ad manasterium seu potius ad ecclesiam sanctae Mariae in Chelm ruthenorum spectantium et pertinentium, prata bonorum praefatorum, tam subditorum, quam ad praedium in eadem Pokrowa domini wladicae praefati pertinentia, vi et violenter defalcastravit ac foeni currus centum et triginta, tum et tritici cassulas duodecem, siliginis sedecim depabulavit, seu pro se vi et violenter recepit, et in suum usum, seu quo voluit, convertit. De quo praefatus Theodorus nomine domini sui, tum et villanorum subditorum praefatorum protestatus est. Quod officium suscepit, super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги (Decretorum, Relationum, Manifestationum et Oblatarum) Холмскаго гродскаго суда за 1565—69 г., № 20277, л. 141.

№ 190. — 1566 г. 3 Сентября.

Судъ назначаетъ вознаго владыкѣ Владимірскому Өеодосію по его дѣламъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ante festum Nativitatis Beatae Mariae Virginis proxima anno Domini 1566.

Additio ministerialis władicae Wlodimiriensi.

Ab officio praesenti capitaneali castrensi Chelmensi additus et deputatus est ministerialis terrestris Chelmensis providus Eustachius Slachta de Chelm vel alius, quemcumque sibi elegerit, venerabili Theodozio, władicae Włodimiriensi etc., ad quaevis eius necessaria negotia peragenda et prosequenda.

Тоже, л. 161—2.

№ 191. — 1566 г. 6 Сентября.

Охранная грамота епископу Өеодосію.

Явка охранной грамоты короля Сигизмунда Августа, данной въ Люблинѣ 28 Августа 1566 года Владимірскому (бывшему Холмскому) владыкѣ Өеодосію, для защиты его отъ грозящей ему опасности жизни со стороны шляхтича Ивана Волчка изъ Сѣржа. Королевская грамота налагаетъ пеню въ 5000 зол. на каждаго, кто нанесъ бы владыкѣ какую обиду.

Actum feria sexta ante festum Nativitatis Beatae Mariae Virginis proxima anno Domini 1566.

Oblata władicae Wlodimiriensis.

Oblatae sunt ad praesens officium literae sacrae

regiae majestatis, titulo et sigillo minoris cancellariae eiusdem sacrae regiae maiestatis munitae et obsignatae, salvae, sanae et illesae omnique suspitione carentes, ex parte venerabilis Theodozij, wladicae Wlodimiriensis, securitatis vitae vadium in se continentes, quas officium pro debito suo hic ingrossandas et inducendas demandavit, quarum series in haec sequitur verba:

Sigismundus Augustus, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Masowiae Samogitiaeque etc. dominus et haeres.

Generoso Stanislao Ostrorog, castellano Miedzirzeczensi et Chelmensi Zamiechowiensique capitaneo, fideli nobis dilecto, in absentia eius vicecapitaneo Chelmensi gratiam nostram. Generose fidelis, nobis dilecte! Delatum est ad nos, generosum Joannem Wolczek de Swierze apertas inimicicias in vitae discrimen venerabili Theodozio, Wlodimiriensi ac Brestensi ritus graeci wladicae seu episcopo, denunctiare, ita, quod de vita sua ubique securus esse non potest. Quod nos paci publicae et iuri communi contrarium esse censentes volentesque audatiam et conatus praefati Joannis Wolczek, inimiciciam denunctiantes, reprimere et securitatem vitae ipsius wladicae conquerentes prospicere, vadium nostrum praesens literale, videlicet quinque millium florenorum pecuniae, numeri polonicalis, inter eosdem vallandum et interponendum duximus, vallamusque et interponimus per praesentes, mandantes, ne dictae partes tam per se, quam per suos familiares interpositasque personas aliquas hostilitates et inimicitias inter se exerceant, sed iure et justitia sancta mediante pro omnibus iniuriis, si quas inter se suscitatas habent, secum experiantur, pro una medietate nobis seu fisco nostro et pro altera medietate parti illud tenenti per partem eidem vadio nostro contravenientem irremissibiliter ad solvendum succumbent. Et ne aliqua partium de eodem vadio nostro ignorantiam se habere praetendat, volumus, ut illud prius in acta castrensia inscribi et demum per ministerialem terrestrem in bona partium deferri et ad notitiam illarum deduci faciat pro gratia nostra. Datum Lublini die XXVIII Augusti anno Domini MDLXVI, regni vero nostri XXXVII. Ad proprium sacrae regiae maiestatis mandatum.

Тоже, л. 159—60.

№ 192. — 1566 г. 12 Ноября.

Дѣло епископа Θеодосія съ Иваномъ Волчкомъ.

Дворянинъ Иванъ Горскій представляетъ въ судъ отъ имени владыки Владимірскаго Θеодосія вещи, отнятыя у дворянина Ивана Волчка, именно шпагу, постель и сундукъ. Иванъ Волчекъ, узнавъ о передачѣ этихъ его вещей суду, проситъ возвратить ихъ ему, какъ его собственность, и при этомъ спрашиваетъ, нѣтъ ли въ судѣ и многихъ другихъ вещей, похищенныхъ у него во Владимірѣ владыкой Θеодосіемъ, который напалъ на него, нанесъ ему побои и разграбилъ его имущество, подробно означенное въ приложенномъ къ прошенію спискѣ. Судъ отвѣчалъ, что эти вещи не были ему представлены.

Actum in castro Chełmensi feria tertia post festum sancti Martini proxima anno Domini 1566.

Władicae Włodimiriensis praesentatio.

Nobilis Joannes Gorski, famulus reverendi in Christo patris Theodozij, wladicae Wlodimiriensis ritus greci, ex parte eiusdem domini sui praefati praesentavit ad officium praesens cultrum, alias deargentatum kord, et lectisternia integra cum sarcina, quae omnia recepta erant a generoso Joanne Wolczek in civitate Wlodimiriensi. Haec omnia hic apud officium praesens reliquit.

Wołczek exfideiussio et protestatio.

Generosus Joannes Wołczek de Swierze, dum sibi ad noticiam ventum est hic ipsius res extraditas esse, videlicet cultrum, alias kord deargentatum, et sarcinam cum lectisterniis ex parte religiosi Theodosii, władicae Włodzimiriensis, per eundem sibi violenter acceptas in civitate Włodimiriensi circa ipsius vulnerationem, quae omnia tanquam sua propria exfideiussit ab officio praesenti simulque percontatus est et quaesivit officium praesens, an caeterae res cum eisdem sibi et famulis suis, per eundem wladicam violenter acceptae, hinc sint extraditae ad praesens officium, videlicet: Rząd srebrny na koń, w ktorem było srebra grzywien sescz, charthow sescz, ogarow siedmnasczye, wyzłow czterre, rarogow dwye parze, iastrząb, skatułę s pieniędzmi i s klieinothy, skrzynię s sathamy, w ktorey było siedmdziesiąth czerwonych złotych y sto taliarow, monety siedmnasczye złotych, łanczuch złoty, w ktorem było sto i oszmnasczye złotych we złoczie, sygneth, subkę z bobrowych poczerewizn, barchanem powlieczoną, knaffli pozłoczistych dwanasczie, delią czarną s krothkiemi rękawami, lissy podszythą, iednoradek kithaiczany szary, drugi yednoradek morawski szary, zielioną kithaiką podssyty, dwoye wezgłowye, bothow saffianowych dwye parze, czizmy i kapczye dwoye, panczerz za trzidziescze thaliarow, arkabuzow dwa. A służebnikom yego, Godowszkiemu: błękithną liunską delią, czerwoną liunską snorkowaną, kosul kolienskich pięcz, ubranye błękithne lunskie, boty i ostrogi kozaczkie, kocz, chustek pięcz kolienskich wyszywanych, ręcznik i kożuch barani. Czarnoczkiemu: dwye kosuli kolienskie, ubranye liunskie błękithne, delia błękithna lyunska, kożuch barani, chustek dwye wyszywanych i kocz. Paproczkiemu: zupicze liunską czarną, delią czerwoną liunską, boty i ostrogi kozaczkie, ubranie lunskie i kocz. Janowi Wołynczowi: delią, ubranie lunskie, koszul trzi kolienskich, boty y ostrogi kozaczkie. Kucharzowi delią i ubranie lunskie, koszul thkaczkich trzi, boty y ostrogi kozaczkie; wozniczy wszythkie yego rzeczy. Ad cuius requisitionem officium praesens nihil se scivisse neque sibi ad notitiam devenisse retulit, contra quem Theodozium, wladicam Wlodzimiriensem, ipse Joannes Wolczek et ipsius famuli protestati sunt.

Тоже, л. 182—184.

№ 193. — 1566 г. 3 Декабря.

Заявленіе дворянина Ивана Волчка изъ Свѣржа о томъ, что онъ, помирившись съ Владимірскимъ епископомъ Ѳеодосіемъ, получилъ отъ него 100 золот. и считаетъ себя вполнѣ удовлетвореннымъ за нанесенныя ему обиды.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum sancti Andreae apostoli proxima anno Domini 1566.

Wolczek, wladika Wlodimeriensis quietatio.

Comparens personaliter coram officio praesenti actisque castrensibus Chelmensibus generosus Joannes Wolczek de Swierze, recedendo ab omni jure suo terrestri et huic jurisditioni castrensi Chelmensi se inviscerando, sanus mente et corpore existens, palam libereque recognovit, quia sibi a religioso Theodosio, wladica Wlodimiriense, de summa centum florenorum pecuniae communis iuxta concordiam inter ipsos verbalem, per magnificum Stanislaum Ostrorog, castellanum Miedzirzeczensem, Chelmensem Zamechowiensemque capitaneum factam, est satisfactum et persolutum, de qua eundem wladicam quiettat, absolvit et liberum pronunciat, perpetue sibi et suis successoribus de praemissis imponendo silentium actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedendo. Quod memoriali solidatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—87 г., № 20098, л. 172—4.

№ 194. — 1567 г. 1 Августа.

Жалоба крестьянъ епископа Зиновія на Жмодскаго.

Крестьяне владыки Зиновія изъ Бѣлополя и Бусна жаловались суду, что дворянинъ Станиславъ Жмодскій со своими сообщниками, засѣвъ 31 іюля 1567 г. на королевской дорогѣ между Бѣлополемъ и Буснымъ, напалъ на жалобщиковъ, возвращавшихся съ поля, избилъ ихъ и ограбилъ, захвативъ лошадей, телѣги, серпы и пр. Возный и понятые дворяне, провѣрявшіе жалобу, заявили, что они видѣли истоптанные и уничтоженные посѣвы на крестьянскомъ полѣ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sancti Jacobi apostoli proxima, anno 156 septimo.

Władicae subditorum protestatio contra Zmodzky.

Constitutus personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus providus Hricz de Biełopolye, ministerialis terrestris Chelmensis, habens secum nobiles Nicolaum et Martinum Zaniskie et Jozephum Borowiecz, infrascripta ultro recognoscentes, in vim suae relacionis fidelisque testimonii palam et libere recognovit, quia ipsis die hesterna ex parte incollarum villarum Buszowno et Byełopolye, laboriosorum Hricz, Lucae, David, Steczko, Kalisz, Kuzmienye de Bussowno, vero Michiey, Konon, Iwasko, Steczko, Hricz, Josko, Supron et aliorum subditorum reverendi Zienowii, władicae Chelmensis, obductum et protestatum est in et contra nobilem Stanislaum Zmodzki de Zmodz, dictum Hiricz, quia ipse cum suis multis complicibus, sibi de nomine et cognomine bene notis, die hesterna, obsidendo sibi viam liberam, publicam et stratam regalem, inter villas Byełopolye et Busno tritam, dum de messe de suis campis ibant, nonnulli in campis adhuc relicti erant, immemor pacis communis et publicae tranquillitatis contemptusque legibus, de viarum securitate sancitis, vi et violenter in praefatos subditos irruendo, ipsos repercussit et spoliavit propriis eorum rebus, videlicet advocatum Hric: equa cum curru apparamentisque omnibus, Lucam: equo cum sella, Dawid: duobus equis cum curribus apparatuque, Steczkonem: duobus equis cum curru apparamentisque et veste simplici, alias siermięgę; Kalisz: bumbarda; Kuzmienye: equa cum curru, Michiey: equo et ocreis cum calcearibus, Konon: duobus equis cum curru apparatuque, Iwaskonem: equa cum hinnulo, alias zrzebięcziem, et curru, Steczkonem: bumbarda, Hric de Busno: equo cum curru, siligine impleta; Joskonem: equa, hosque omnes falcibus spoliavit violenterque recepit complurésque vulneribus afflixit. Nec non idem ministerialis et nobiles fassi sunt, se vidisse in campis praefatorum subditorum seminaturam diversi generis contritam, conculcatam et in nihilum redactam, in longum et latum loci spacium, ad praefatas villas pertinens. Qui ministerialis sic secum protestatum esses sicque seminaturam contritam vidisse recognovit, huiusmodique suam relacionem fecit, quam suprascripti nobiles attestati sunt cum solutione memorialis.

Lucae vulnera.

Laboriosus Lucas de Biełopolye, subditus reverendi episcopi ritus graeci Chelmensis Zienowii, stans personaliter coram praesenti officio manifestavit vulnera: unum in digito fidio cruentum enorme, alterum in digito medio pertensum in sanguinem manus dextrae, quae sibi violenter illata per nobilem Stanislaum Zmodzki, dictum Hiricz, in via libera, circa repercussionem viae publicae protestatus est. Haec officium vidit et suscepit.

Hric vulnera.

Laboriosus Hricz de Busno, subditus reverendi Zienowii, władicae Chelmensis, personaliter stans manifestavit vulnus unum cruentum in capite, quod sibi violenter intulisse nobilem Stanislaum Zmodzki, circa violentiam et repercussionem viae publicae protestatus est. Hoc officium vidit et suscepit.

Supron vulnera.

Laboriosus Supron de Busno, subditus reverendi Zienowii, władicae Chelmensis, coram praesenti officio personaliter stans, protestatus est vulnera

duo in capite cruenta contra nobilem Stanislaum Zmodzki, dictum Hyricz, per eundem sibi violenter circa repercussionem viae publicae illata. Quae officium vidit et suscepit.

Josko vulnera.

Laboriosus Josko de Busno, subditus reverendi Zienowii, wladicae Chelmensis, personaliter stans, coram praesenti officio ostendit vulnus unum faciale, videlicet in facie partis dextrae cruentum enorme et tumeffactum, quod sibi violenter globo ferreo, alias kiyczem, nobilem Stanislaum Zmodzki, dictum Hyricz, in via libera et publica intulisse retulit et protestatus est. Illud officium vidit et suscepit.

Изъ актовой книги (Decretorum, Relationum, Manifestationum et oblatarum) Холмскаго гродскаго суда за 1565—69 г., № 20277, л. 327.

№ 195. — 1567 г. 1 Августа.

Заявленіе вознаго противъ епископа Зиновія.

Возный Хома изъ Ростока заявляетъ при понятыхъ, что дворяне Жмодскіе показывали имъ свой посѣвъ въ Жмоди и жаловались на владыку Зиновія, который, будто бы, выславъ (31 іюля) сына своего Левка и зятьевъ Дмитрія и Ѳеодора вмѣстѣ съ крестьянами на землю, принадлежащую къ селу Жмоди, приказалъ истоптать и уничтожить посѣвы.

Zmodzkich protestatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Choma de Rostoka personaliter constitutus coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus una cum nobilibus Joanne Ostrowski et Stanislao Borzęczki, secum comparentibus et infrascripta ultronee recognoscentibus, in vim maioris testimonii sibi adhibitis, in vim suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipso ex parte nobilium Stanislai, Sebastiani, Bartholomei, Pauli, Mathie, Jozephi Zmodzkich de Zmodz, dictorum Hyricze, die hodierna in fundo ipsorum villae Zmodz obductum et protestatum est in et contra venerabilem Zienowium, wladicam Chelmensem, quia ipse violenter superdestinando filium suum Lewek cum generis suis Demetrio et Theodoro, in fundum, villae Zmodz adiacentem, cum aliisque subditis suis, ipsorum seminaturam propriam, videlicet siliginis stadia tria, pisi stadium unum, tritici stadium unum aestivalis die hesterna contrivit, in grave damnum ipsorum. Qui ministerialis sic et non aliter vidisse sicque secum protestatum esse retulit, huiusmodique suam relacionem fecit et dicti nobiles id ipsum attestati sunt. Ad quorum affectationem additus est per praesens officium ministerialis terrestris Chelmensis providus Choma de Rostoka, vel quemcumque nancisci poterint, ad quaevis juris sui necessaria peragenda. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 196. — 1567 г. 1 Августа.

Предcтавленіе въ судъ вещей, взятыхъ у слугъ и крестьянъ владыки во время нападенія ихъ на землю Жмодскихъ.

Eorundem praesentatio.

Nobiles Sebastianus et Bartholomeus Zmodzczy suo et Stanislai, Mathiae, Pauli, Jozephi, fratrum suorum germanorum nominibus de Zmodz, dicti Hyricze, ad praesens officium praesentaverunt juxta juris formam duas bumbardas, duas lanceas, tunicam simplicem, alias siermiegę, equos cum equabus tredecim et unum hinnulum, alias zrzebię, sellam

unam, currus quinque cum toto apparatu, quae accepta esse a famulis et subditis venerabilis Zienowii, wladicae Chelmensis, in fundo ipsorum villae Zmodz circa conculcacionem seminaturae ipsorum diversae die hesterna, retulerunt et res praefatas circa praesens officium reliquerunt.

Тоже.

№ 197. — 1567 г. 1 Августа.

Жалоба красноставскаго мѣщанина Димитрія отъ имени владыки на Жмодскихъ за несправедливое обвиненіе ими владыки, сына его и зятьевъ въ истоптаніи ими полей Жмодскихъ, между тѣмъ, какъ эти поля принадлежатъ не Жмодскимъ, а владыкѣ и его крестьянамъ.

Ex parte władicae protestatio.

Famatus Dmithr, civis Crasnostawiensis, amicus et nunctius reverendi Zienowii, władicae Chelmensis, coram praesenti officio personaliter stans, nomine eiusdem władicae protestatus est in et contra nobiles Stanislaum, Bartholomeum, Sebastianum, Mathiam, Paulum, Jozephum Zmudzkie, fratres germanos, in praesentia illorum, quia ipsi Zmodzczy, dicti Hyriczowie, ausi sunt temerarie protestationem quandam contra praefatum wladicam facere, quod ipse filium, generos, subditos ac famulos suos debuisset superdestinare in fundum praefatorum Zmodzkich et seminaturam conculcare. In quo fundo praefati Zmodzczy nil haereditatis, nec possessionis habent, immo ad villas Biełopolye et Busno wladicatus Chelmensis pertinet, cuius fundi campum praefatus wladica seu subditi ipsius coarraverant et conseminaverant dumque ad messem venerant, eos subditos praefati Zmodzczy verberibus affixerunt et multis rebus spoliarunt, juxta priorem protestationem. In quantum vero protestati sunt praefati Zmodzczy circa messem sive, ut asserunt, circa conculcationem seminaturae, Demetrium et Theodorum, generos praefati wladicae, interfuisse obtulit se testimonio fide dignorum hominum, suo et praefati Theodori nominibus, ibi seu aliunde interim non fuisse evasurum et de se testimonia exhibiturum, et id uti iniuste est connotatus, actis praesentibus ostensurum. Quam protestationem actis praesentibus inseri peciit, quod ei est admissum.

Тоже.

№ 198. — 1567 г. 1 Августа.

Возвращеніе владыкѣ крестьянскихъ вещей.

Владыка Зиновій получаетъ изъ суда вещи своихъ крестьянъ изъ Бусна и Бѣлополя, отнятыя у нихъ Жмодскимъ и спрашиваетъ: нѣтъ ли и другихъ вещей, отнятыхъ у крестьянъ. Судъ отвѣчаетъ, что ему о другихъ вещахъ ничего не извѣстно.

Wladicae effideiussio.

Wenerabilis Zienko, wladika Chelmensis, personaliter veniens ad praesens officium exfideiussit equos cum equabus tredecim et unum hinnulum, alias zrzebye, sellam unam, currus quinque, duas bumbardas, duas lanceas, tunicam simplicem, alias siermięgę, tanquam res proprias subditorum suorum de Busno et Biełepolye, ab ipsis circa messem in fundo villarum Busno et Byelepolye violenter per nobilem Stanislaum Zmodzki acceptas.

Idemque ex parte eorundem subditorum suorum, videlicet de Busno et Byełepolye, requisivit, an sint res infrascriptae, per eundem Stanislaum Zmodzki ibidem circa messem acceptae, hic extraditae, videlicet: Michyey, frenum, Konon, frenum, falcem et vasculum, alias prochowniczę, cum pulvere, Nielieb—

vasculum cum pulvere, Stasiowicz—frenum, phaleras, alias chomąthо z lieczarzem, Iwasko—vestem simplicem, alias syermięgę, et falcem, Joskoni—duos funes de canapi,—Stepuk falcem, Nestor—falcem,—omnibus his de Busno. Item de Byłepolye: Panczyc—duo frena, Hrycz—frenum, Syen—frenum, Kuzmienye—duo frena et falcem, Dawid—duas falces et duo frena. De quibus praemissis nil se officium scivisse retulit.

Тоже.

№ 199. — 1567 г. 20 Августа.

Донесеніе суду вознаго Грица изъ Бѣлополя о доставленіи 17 позвовъ владыки Зенька Станиславу Жмодскому по поводу разныхъ обидъ, причиненныхъ имъ владыкѣ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Bartholomei proxima, anno Domini millesimo quingentessimo sexagesimo septimo.

Wladicae Chelmensis relatio de positione citationum.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Hricz de Bielepolie personaliter stans, coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus cum nobili Nicolao Zaniski, in vim suae fidelis relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipse die hesterna ex parte subditorum venerabilis Zienko, wladicae Chelmensis, de villis Bussno et Bielepolie, citationes terrestres Chelmenses decem septem occasione variarum iniuriarum, in protestatione expressarum, in et contra nobilem Stanislaum Zmodzki, in villa Zmodz in domo ipsius posuit ac totae familiae, ibidem existenti, notitiae indubiae deduxit easque in manus Jozephi, fratris ipsius, porrexit, sicque se et non aliter posuisse recognovit et id ipsum praefatus nobilis attestatus est cum solutione memorialis.

Тоже, л. 340—1.

№ 200. — 1568 г. 29 Марта.

Грамота о передачѣ церкви новому священнику.

Священникъ Никольской церкви о. Θеодоръ предъявляетъ для записи въ акты грамоту Холмскаго старосты Станислава Остророга отъ 12 сентября 1566 г., въ которой староста, по данной ему отъ короля власти и по просьбѣ прихожанъ, передаетъ о. Θеодору находящуюся въ г. Холмѣ, вблизи замка, Никольскую церковь, опустошенную и 2 года остававшуюся безъ службы, поручаетъ ему благоустройство святыни и передаетъ ему въ пользованіе всѣ церковныя угодья и доходы.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Laetare proxima anno 156 octavo.

Oblata pop Mikulinski.

Ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia surrogatorialia oblatae sunt literae papyreae ex parte religiosi Chwedorii, pop Mikulinski, titulo et sigillo manuque propria subscriptione magnifici olim Stanislai a Ostrorog, castellani Miedzirzeczensis Chelmensisque etc. capitanei, munitae et obsignatae, salvae et illesae, quae in hunc sequuntur modum:

Stanisław z Ostroroga, castellan Miedzirzeczki, Chełmski, Zameski starosta, wsythkim w obecz y każdemu z osobna, komu by ku wyadomosszci ten nas list przyssedł, oznaimuyem y wiadomo czyniem, isz za żądaniem i ustawiczną prozbą poddanych krolia iegomosczi miessczan Chełmskich wyari greckiey, zwlasszcza parochian, ku czerkwi ruskiey, swięthemu Mikulye poswięczoney w Chełmye, pod

zamkiem zbudowaney, przysłuchayączych i ku chwale Bożej do thej czerkwie sie schadzaiączych, ktora czerkiew prze spustoszenie uthcziwego Olieska, tey czerkwie przed them dzierżawcze i pasterza, kthora czerkiew besz służby y chwali Bożej dwye lieczie stała, a tak mayącz zaleczoną godnosc y w wyerze greczkiey bieglossc y umyeyęthnossc utcziwego Chwedora, popu s Czolczyc, także thesz za prozbą y przyczyną parochianow, tey czerkwye przysłuchayączych, moczą podawania naszego, nam od krolia iego mosscziego nadanego, thego tho Chwedora popu do they czerkwi Mikulienskiey za własnego i prawdziwego pasterza i sprawcze dawamy, poruczayącz mu sprawe y rządzenie they czerkwye tylye, ilye na urząd yego zalieży, podawayącz mu thesz y wsythki pożythki y dochodi, do they czerkwie zdawna nalieżącze, w spokoyne dzierzenie y używanie; a tak wszythkiem w obecz parochianom, ku they czerkwi nalieżączem, oznaymuyem, aby go za własnego i prawdziwego pasterza mieli, onego słuchali y yemu ze wssythkich dochodow, zdawna nalieżączych, odpowiedali, a ku liepssey pewnoszczi pieczęcz sswą przykładam y ręką ssye swą podpiszuyę. Datt w Chełmie we czwartek po narodzeniu Panny Mariey, anno Domini 1566. Then, czo i wyszsy, manu propria subscripsit.

Тоже, л. 437.

№ 201. — 1568 г. 31 Марта.

Донесеніе вознаго о вводѣ имъ, отъ имени владыки Зяновія Ильяшовича, коадъютора его дворянина Θеодора Терентина во владѣніе селомъ Покровою и другими, внѣ Холма лежащими епископскими имѣніями, и передачѣ ему, согласно королевскому рѣшенію 1566 г., въ присутствіи понятыхъ дворянъ, зятя владыки Дмитрія Грицковича и всего собора крылошанъ Холмской каѳедры, всѣхъ правъ на управленіе Холмской епископіей.

Acta castrensia Chelmensia tempore generosi Stanislai Rozwadowski, surrogatoris capitaneatus Chelmensis, per sacram regiam maiestatem deputati, foelici omine laetisque auspiciis incipiuntur ab actu feriae quartae post dominicam quadragesimalem Laetare, anni Domini millesimi quingentesimi sexagesimi octavi.

Theodori intromissio in coadiutoriam wladicatus Cheimensis coram generoso Stanislao Rozwadowski, surrogatore Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Stanislao Kroczowski, aulico sacrae regiae maiestatis, Foelice Lugowski, Laurentio Krzywczyczki et caeteris.

Constitutus personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus providus Andreas Lipienski de Chelm, ministerialis terrestris Chelmensis, habens secum nobiles Laurentium Dzdzanski et Joannem Zbuczynski, infrascripta ultronee recognoscentes, in vim fidelis suae relationis, ubi vis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipse, existens additus per praesens officium, die hodierna veniens in villam Pokrowa et in bona, extra moenia Chelmensia sita, bona videlicet wladicatus Chelmensis, ex parte et nomine venerabilis Zienowii Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, nobilem Theodorum Therentinum in coadiutoriam tam omnium bonorum seu possessionis, quam etiam officii sive regiminis wladicatus Chelmensis, vigore privilegii eidem wladicae et supradicto Therentino per sacram regiam maiestatem indivissim concessi, intromisit et in pacificam possessionem induxit. Quam intromissionem famatus Demetrius Hriczkowic, gener et nunctius praefati wladicae, nomine et mandato ipsius, in praesentia capituli universi, videlicet: honorabilium ihumen Serhey, Theodori vicesgerentis, Danielis, Eustachii, sacerdotum ritus graeci, omnia negotia tam spiritualia, quam saecularia ad dictum wladicatum pertinentia, peragendi, conficiendi et debito licitoque ordine prosequendi, per praedictum Therentinum admisit, vigore supradicti privilegii sacrae regiae maiestatis, praemissa nemine impugnante, quinimo praedicto capitulo et advocato in villa Pokrowa libere consentiente et omnibus in-

colis obedientia iniungente. De quo ministerialis huiusmodi suam expressam recognitionem ad acta praesentia fecit, sicque et non aliter fuisse retulit, quod id ipsum suprascripti nobiles suis personalibus recognitionibus attestati sunt. Quod memoriali solidatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—1587 г. № 20099, л. 327.

№ 202. — 1568 г. 3 Августа.

Донесеніе вознаго о рѣшеніи владыки Захарія передать Холмскую Никольскую церковь священнику Алексѣю вмѣсто родного брата его Өедора, управлявшаго до тѣхъ поръ этой церковью на основаніи королевскаго декрета, объ отказѣ ио. дол. Холмскаго старосты передать эту церковь священнику Алексѣю безъ разрѣшенія короля и, наконецъ, о протестѣ о. Алексѣя противъ распоряженія свѣтской власти.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ante festum Transfigurationis Domini anno 156 octavo.

Alexy poponis relatio protestationis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Andreas Lypienski coram officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus personaliter comparens in vim relationis suae, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipse fuit praesens die hodierna apud venerabilem Zachariam, episcopum Chelmensem ritus graeci in monasterio sub castro Chelmensi, dum praefatus episcopus cum suo capitulo adiudicavit ecclesiam ritus graeci, sancto Nicolao dicatam, honorabili Alexio, poponi, quae deserta erat, eam a honorabili Chwedorio, fratre ipsius germano, in cuius ad praesens regimine extitit, alienandam, vigore decreti sacrae regiae maiestatis, in contumatiam super praedicto Chwedorio obtenti. Post quam adiudicationem missus idem ministerialis ad generosum Stanislaum Rozwadowski, surrogatorem capitaneatus Chelmensis, cum duobus ex capitulo poponibus, videlicet Iwan Spaski et Daniele Rozezwenski, nec non cum nobilibus Georgio Wysoczki et Stanislao Choyeczki, eumque praedicti episcopi nomine admonuit, ut praedictam ecclesiam praefato Alexio tradat et conferat. Ad quam admonitionem praedictum surrogatorem respondisse retulit, praedictam ecclesiam praefato Alexio regi conferre non posse, nec eam facultatem habuisse absque mandato et informatione sacrae regiae maiestatis, praeterea quod idem Chwedorius de processu eiusmodi iuridico ipsius Olieskonis ac decreto sacrae regiae maiestatis approbatorio nil sibi constare allegavit, sed se ad sacram regiam maiestatem in ea causa a praefato wladika recepisse, censendo se esse gravatum retulit, nolens iuribus praedicti Chwedorii poponis, a magnifico Stanislao Ostrorog, olim capitaneo Chelmensi, protunc ecclesiae praedictae collatore habitis et per sacram regiam maiestatem approbatis super eandem ecclesiam, derogare et se rebus spiritualibus immiscere, nec ullam controversiam de erroneo processu suscipere, prout de praemissis idem ministerialis per praedictum surrogatorem secum protestatum esse retulit. Sed quum praedictus surrogator praedicto Alexio poponi ecclesiam praefatam conferre et tradere noluit, ideo contra eundem ex parte eiusdem Alexii secum protestatum esse recognovit et de praemissis ad acta praesentia huiusmodi suam relationem fecit. Super quod memoriale solutum est.

*Изъ актовой книги (**Decretorum, Relationum, Manifestationum et Oblatarum**) Холмскаго гродскаго суда за 1565—1569 г., № 20277, л. 538.*

№ 203. — 1568 г. 6 Сентября.

Жалоба жены священника Тимофея изъ Сосновицы на дворянина Станислава Боровскаго, повѣреннаго дворянина Ивана Городыскаго изъ Сосновицы, за нанесеніе ей ранъ во время защиты ею своего мужа.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum Nativitatis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo octavo.

Anna popowa vulnera.

Nobilis Anna, filia nobilis Mokii Krzonowski, consors nobilis Thymochwiey, sacerdotis ritus greci de Sosnowicza, personaliter veniens ad praesens officium manifestavit vulnera: unum in manu sinistra iuxta cubitum, cruentem, alterum in manu sinistra iuxta cubitum, pertrusum in sanguinis effusionem. Quod sibi violenter intulisse nobilem Stanislaum Borowski, factorem nobilis Joannis Horodisczki in Sosnowicza, dum maritum suum deffendebat, protestata est. Haec officium vidit et suscepit.

Тоже, л. 550.

№ 204. — 1568 г. 13 Сентября.

Донесеніе вознаго объ осмотрѣ имъ починокъ, произведенныхъ въ Никольской Холмской церкви священникомъ оной о. Ѳеодоромъ, и заявленіе самого о. Ѳеодора объ издержкахъ, понесенныхъ имъ на освященіе этой церкви.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Nativitatis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo octavo, quo die termini querelarum castrensium Chelmensium seu officii causae, pro die hodierna incidentes, sunt debite celebrati per generosum Stanislaum Rozwadowski surrogatorem Chelmensem, praesentibus generosis et nobilibus Petro Gorzkowski judice terrestri Chelmensi, Jacobo Gorzkowski vicacapitaneo Crasnostaviensi, Paulo Psonka notario Crasnostaviensi, Andrea Hanski, Stanislao Wereszczynski, Nicolao Dziewaltowskj, Alberto Jasowski, Paulo Czarnostawski, Joanne et Daniele Choienskj, Alexio Andrzeiowski, nec non ministeriali terrestri Joanne Zalieski et caeteris quam pluribus fide dignis circa praemissa existentibus.

Chwedorij poponis protestatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis Joannes Zalieski de Chelm veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia, una cum nobilibus Alberto Poplawski et Joanne Sobol, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, secum nomine honorabilis Chwedorii, poponis, in ecclesia ruthenica dicta Mikulinska obductum esse, videlicet novam fabricam sive constructionem in dicta ecclesia, hoc est unam fenestram novam et membranas vitreas novas duas. Qui ministerialis cum nobilibus sic vidisse ad acta praesentia retulit. Nihilominus idem Chwedorius pop asseruit personaliter stans, exposuisse super eandem ecclesiam scindras, alias gonthow, sexagenas quadraginta, clavos ferreos, alias gonthowych, sexagenas quadraginta, fabri lignario pro labore grossos triginta, wladicae a consecratione ecclesiae ejusdem florenos octo, item vicesgerenti ab eadem consecratione ecclesiae florenos duos pecuniae polonicalis, diakoni ibidem grossos quindecem, altero diakoni grossos quindecem, pro prandio poponibus circa consecrationem ecclesiae ejusdem florenos tres et grossos viginti quatuor, item domino Stanislao Ostrorog, capitaneo Chelmensi, a collatione ejusdem ecclesiae florenos decem, pro itinere, dum gratia confirmationis juris sui ad regiam majestatem proficiscebatur, florenos viginti duos.

Тоже, л. 555—8.

№ 205. — 1568 г. 22 Октября.

Жалоба дворянина Лаврентія Кривчицкаго на нареченнаго владыку Пинскаго Ивана Борзобогатаго за неуплату ему на срокъ 400 золот. долга и требованіе назначить вознаго для передачи ему, согласно записи владыки, поташа, находящагося на берегахъ р. Буга въ Орховѣ, Стольнѣ и Верестьѣ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sancti Galli, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo octavo.

Krzywczicki protestatio de diligentia.

Veniens personaliter ad praesens officium surrogatoriale actaque castrensia Chelmensia generosus Laurentius Krzywczyczki obtulit et praesentavit officio praesenti chyrographum autenticum reverendi Iwani Borzobohati, wladicae nominati Pinscensis, manu propria ipsius subscriptum et sigillo ipsius obsignatum, racione certi debiti, videlicet quadringentorum florenorum pecuniae, ipsi Laurentio Krzywczyczki retenti, quos pro festo sancti Michaelis, proxime praeterito, se soluturum et in effectu reddituram idem wladika submisit. Et in deffectu solutionis inscripsit se in eadem summa tradidisse intromissionem, prout et de facto demonstravit et assignavit in praesentia ministerialis provîdi Iwaszko de Stolno et nobilium Andreae et Stanislai Lemþiczkich in cineres crematos, in littore fluvii Bug in Orchow, Stolno et Beressczie depositos, prout cyrographum lacius de praemissis testatur, quod hic pro expressis habere vult, petens officium sibi addi et deputari ministerialem terrestrem Chelmensem; ex quo pro tempore constituto, videlicet pro festo sancti Michaelis, proxime praeterito, summam praefatam non solvit, de quo praefatus Krzywczyczki sollenniter est protestatus ad intromittendum se in praefatos cineres juxta submissionem et obligationem ipsius, in chyrographo contentam. Quod officium admisit atque ministerialem ad intromittendum in praefatos cineres, inherendo praefato chyrographo praedicti wladicae, quemcumque sibi eligerit, ad aliaque negotia juridica peragenda addidit et deputavit. Quod memoriali solidatum est.

Тоже, л. 567.

№ 206. — 1568 г. 2 Ноября.

Донесеніе вознаго суду о томъ, что сынъ владыки Іоанна Борзобогатаго Петръ Красинскій Борзобогатый 23 октября жаловался на слугу своего отца, дворянина Матвѣя Любатовскаго, который отказался выдать ему 263 зол., полученныхъ отъ владыки для передачи ихъ отъ имени его Николаю Волчку и Лаврентію Кривчицкому.

Relatio ex parte Krasienski Borzobohati.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Joannes de Orchow personaliter constitutus coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus una cum nobili Jacobo Krajowski, infrascripta ultro recognoscente, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, secum et dicto nobili in evidens testimonium sibi adjuncto, feria sexta post festum Undecim millia virginum proxima *) ex partè nobilis Petri Krasiensky Borzobohati in oppido Orchoff in et contra nobilem Matthiam Lubathowski, famulum reverendi Iwan Borzobohathi, wladicae Pincensis, quia ipse summam pecuniariam ducentorum sexaginta et trium florenorum pecuniae communis, a praefato wladica missam et generosis Nicolao Wol-

*) 23 октября.

czek et Laurentio Krziwcziczki solvendam nomine praefati wladicae, eam praefato Petro Krasinski, filio praedicti wladicae, dare noluit, immo recusavit. Quam pecuniam praefatus Petrus praedictis Wolczek et Krziwcziczki nomine patris sui dare et persolvere voluit, et hoc evadendo vadium et contractui praefati patris sui de solutione pecuniae praefatae satisfaciendo. Qui ministerialis sic secum protestatum esse ad acta praesentia retulit, quod praefatus nobilis attestatus est cum solutione memorialis.

Тоже, л. 574.

№ 207. — 1568 г. 17 Декабря.

Донесеніе вознаго о томъ, что владыка Холмскій былъ готовъ учинить справедливость дворянину Станиславу Страхотѣ по дѣлу его съ епископскими крестьянами о похищеніи изъ мельницы его въ Веремовичахъ одного корца пшеничной муки, но со стороны истца никто не явился въ назначенный срокъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sanctae Luciae proxima, anno 156 octavo.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Andreas Lipienski personaliter veniens ad acta praesentia surrogatorialia in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, secum die hodierna ex parte venerabilis Zyenowii, wladicae Chelmensis, protestatum esse, quia ipse praefatus wladica paratus erat et paratum se offerebat iusticiam administrare nobili Stanislao Strachotha, cum et de subditis suis, die hodierna iuxta submissionem, occasione ablationis farinae triticeae unius coreti de molendino villae Weremowicze praefati Strachotha. Sed quoniam praefatus Strachotha ad attentandam iustitiam iuxta termini praefixionem non erat nec per se, neque per quempiam suum nunctium, ideo secum ex parte praefati wladicae de diligentia et satisfactione sui protestatum esse ad acta praesentia retulit. Quod memoriali solidatum.

Тоже, л. 587—8.

№ 208. — 1569 г. 5 Января.

Предъявленіе владыкой Захаріемъ для записи въ актовыя книги грамоты короля Сигизмунда Августа, данной 8 марта 1566 г. въ гор. Вильнѣ, о нареченіи его епископомъ Холмскимъ и Белзскимъ на мѣсто переведеннаго на Владимірскую каѳедру епископа Ѳеодосія изъ Берестья.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum Epiphaniarum proxima anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Wladicae oblata privilegii.

Ad acta praesentia officii surrogatorialis castrensia **Chelmensia** ex parte venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, oblatae sunt literae pargameneae salvae et illesae, titulo et sigillo sacrae regiae maiestatis munitae manuque propria sacrae regiae maiestatis subscriptae, occasione possessionis wladicatus Chelmensis, cum sigillo pensili, quas in acta praesentia ingrossandas affectavit, quod ei est admissum, quae sic sequuntur.

Sigismundus Augustus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Masowiae Samogitiaeque etc. dominus et haeres.

Significamus tenore praesentium, quibus interest, universis, adductos nos esse nonnullorum consiliariorum nostrorum intercessionibus, pro religioso Zienko Uliaszowicz, de Crasnistaw oriundo, apud nos diligenter factis, tum etiam inculpatam eius vitam, doctrinam et pietatem singularem habentes comendatam, ipsi wladicatum Chelmensem-Belzenzem, seu administrationem ecclesiae ruthenicae ritus graeci, per promotionem venerabilis et religiosi Theodosii de Brzessczie in wladicatum Włodimiriensem, adpraesens vacantem, dandum, commitendum et conferendum duximus, damusque, committimus et conferimus praesentibus cum villis, videlicet Byełepolye, Buszno, Pokrowa, nec non in homines, in suburbio civitatis Chelmensis consistentes, quae hactenus penes wladikos Chelmenses Belzensesque, suos antecessores, mansit, iurisditione, omnibus denique et singulis utilitatibas, fructibus, obventionibus ac reditibus, tam ex villis memoratis, quam ex iurisditione praefata, atque ex ipso wladicatus officio provenientibus et ad illud de iure et consuetudine ab antiquo spectantibus pertinentibusque, nihil excipiendo, ad vitae eiusdem extrema tempora habendum, tenendum, utifruendum pacificeque et quiete administrandum, non obstantibus quibusvis literis nostris, ex cancellaria nostra ante vel post datam praesentium emanatis vel emanandis, forte contrarium disponendis, quas iam nullas et irritas pronunciamus declaramusque vigore praesentium. Quod quidem omnibus, quorum interest, nominatim vero venerabili et religioso Sylvestro, Kiyowiensi et Haliczìensi metropolitano, denunctiamus et mandamus, ut praenominatum religiosum Zyenko Uliasowicz ad dictum wladicatum Chelmensem et Belzensem de more instituat ac investiat, regimen et administrationem spiritualium et temporalium ipsi pro debito officii sui in committendo eo, pro vero denique et indubitato wladika Chelmensi Belzensique et ejusdem ecclesiae administratore ab omnibus agnosci ipsique de omnibus proventibus, ad wladicatum saepedictum spectantibus, responderi eiusque officio, ut par est, tam diu, quoad vixerit, faciat obediri. Sed et generoso Stanislao ab Ostrorog, castellano Myedzirzeczensi, Chelmensi Zamiechowiensique etc. capitaneo nostro, idem denunctiantes, mandamus, ut simul atque praesentibus fuerit requisitum praefatum cum omnibus et singulis eiusdem attinentiis et proventibus wladicatum esse ipsi, saepedicto Zyenko Uliaszowicz, nulla mora aut difficultate interposita, tradat eundemque in quieta eiusdem et pacifica possessione constituat pro officii sui debito et gratia nostra. In cuius rei fidem et testimonium sigillum nostrum praesentibus subappendi iussimus et manu nostra subscripsimus. Datum Wilnae die octava mensis Marcii, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo sexto, regni nostri trigesimo septimo. Sigismundus Augustus Rex suscripsit.

Тоже, л. 599, 600.

№ 209. — 1569 г. 12 Января.

Донесеніе вознаго о недопущеніи священникомъ Холмской Никольской церкви о. Θеодоромъ ввести брата его Олеска во владѣніе половиной этой церкви и доходовъ ея, на основаніи наслѣдственныхъ его правъ по отцѣ своемъ Петрѣ, бывшемъ священникѣ той же церкви.

Sub actu feria quarta post Epiphaniarum proxima anno 156 nono.

Chwedorii poponis relatio cum protestatione.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Joannes Zalieski de Chelm personaliter constitutus coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus in vim suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipso cum nobilibus, quos protunc secum habuisse

asserebat, videlicet Joanne Sobol et Alberto Poplawski, ex parte religiosi Chwyedorii, poponis, feria secunda post festum Nativitatis Mariae in anno praeterito *) in ecclesia ritus graeci, sancto Nicolao dicata, protestatum esse, quod ipse Chwedorius pop intromissionem in medietatem praefatae ecclesiae cum omnibus eius utilitatibus, ei adiacentibus, tanquam bona paterna et se iure concernentia, uti haeredem, non admittebat religioso Oliesko, poponi, fratri suo germano, ex eo, quod ad eandem ecclesiam et bona, ei adiacentia, ius hereditarium habeat post patrem suum olim Pietr, pop. Quam itaque intromissionem impugnatam esse secumque protestatum fuisse, non aliter, praefatus ministerialis ad acta praesentia retulit. Quod memoriali solidatum est.

Тоже, л. 601.

№ 210.—1569 г. 24 Января.

Представленіе въ королевскій скотный дворъ воловъ, ушедшихъ изъ епископскаго имѣнія Бѣлополя и найденныхъ у Холмскихъ мѣщанъ Сѣкоры и Бабича.

Холмскіе мѣщане Сѣкора и Бабичъ получаютъ обратно этихъ воловъ съ обязательствомъ представить ихъ въ судъ черезъ двѣ недѣли.

Actum feria secunda post festum sanctae Agnetis proxima anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Władika praesentat boves.

Ministerialis Joannes Zalieski de Chelm cum nobili Joanne Haliczanski, ex parte et nomine venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, ad forestam regalem et officium praesens praesentaverunt boves quatuor rubei coloris, unus horum variegatus, quos pervenerunt, videlicet duos apud Chwedko Sikora et alios duos apud Iwan Babicz, cives Chelmenses, qui boves sunt deperditi et abducti de curia villae Byelepolye, bonis wladicatus Chelmensis, quos hic nomine praefati władicae, tanquam eius proprios, relinquerunt.

Eorundem boum effideiussio.

Famati Chwiedko Sikora, Iwan Babicz, cives Chelmenses, personaliter comparentes coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus, recedendo ab omnibus juribus suis et huic se incorporando, palam et libere recognoverunt, seu unus pro altero recognovit, quia ipsi unus altero boves quatuor cuiuslibet duos, ex parte wladicae Chelmensis hic praesentatos et apud ipsos perventos, tamquam eius proprios de curia villae Byelepolye abductos, effideiubent, statuendos hic in castro Chelmensi una cum evictore hinc in duabus septimanis, et hoc quilibet sub poena quatuordecem marcarum pecuniae communis, in deffectu statuitionis ad solvendum officio surrogatoriali succumbendo. Pro qua et quibus citati hic ad officium praesens in primo citationis termino stare et reiectis quibusvis iuris beneficiis et dilationibus pro poenis satisfacere et solutis poenis per officium irrogandis submissioni suae similiter satisfacere tenebuntur toties, quoties opus fuerit.

Тоже, л. 604—5.

*) 13 сент. 1568 г.

№ 211. — 1569 г. 26 Января.

Донесеніе вознаго по жалобѣ владыки Захаріи на вооруженное нападеніе Ѳеодора Омниса и его сообщниковъ на дворъ и домъ владыки въ с. Бѣлополѣ.

Омнисъ и его сообщники напали на домъ и дворъ во время главнаго Люблинскаго сейма и отсутствія владыки Захаріи (когда послѣдній отправился въ Вильну для поставленія новаго митрополита Кіевскаго), причемъ Омнисъ насильственно занялъ сказанное имѣніе въ свое владѣніе и ограбилъ оное, именно: изъ сломаннаго ночною порою ящика похитилъ деньги (150 зол.), грамоты и записи на разныя суммы, далѣе захватилъ въ свои руки лошадей, скотъ, съѣстные припасы, кухонную посуду и много другихъ вещей, желѣзныхъ и деревянныхъ. Возный и его понятые видѣли дворъ, окруженный вооруженною стражею. Такую же жалобу принесъ сынъ владыки Левко, завѣдывавшій его имѣніемъ, говоря, что 6 января Омнисъ и его товарищи напали на дворъ въ отсутствіи Левка и прогнавъ его жену Анну и дѣтей, разграбили домъ и похитили множество вещей его и его семьи.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum sanctae Agnetis proxima anno 156 nono, coram generoso Stanislao Rozwadowski, surrogatore Chelmensi, praesentibus nobilibus Petro Stawski, Iwano Podhorodenski, Stanislao Czerwienski, Alberto Zegadlo, Joanne Sobol, Stanislao Woyewodzky et ministeriali Joanne Zalieski etc.

Wladicae contra Omnis Protestatio.

Constitutus personaliter coram praesenti officio surrogatoriali, cui generosus Stanislaus Rozwadowski, surrogator Chelmensis, praesidebat, actisque castrensibus Chelmensibus providus Joannes Zalieski de Chelm, ministerialis terrestris Chelmensis, una cum nobilibus Andrea Radzikowski et Stanislao Czwiklinski, secum comparentibus et infrascripta ultro recognoscentibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et expresse recognovit, quia ipso et dictis nobilibus, in efficatius testimonium sibi adjunctis, ex deputatione sui ex parte venerabilis Zachariae Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, obducta et praesentata est violenta ac hostilis invasio domus et curiae villae Byelepolye, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, per providum Theodorum, dictum Omnis, cum ejus complicibus illata, qui in contemptum legum et statutorum regni Poloniae, omnia violentiarum genera severe prohibentium, tum superioritatis sacrae regiae majestatis sub celebratione conventus generalis regni Lublinensis, praesentibus congregatis sibi multis complicibus et cooperatoribus, secum in genere similibus et dissimilibus, quorum nomina et cognomina ipsi non sunt ignota, manu forti et armata vario armarum genere, tanquam ad aggrediendum hostem instructus, more hostili et praedonum, violenter invasit curiam praefatae villae Byelepolye, ejus pacificae mansionis, ipso wladica protunc absente et Wilnam versus ex mandato sacrae regiae maiestatis gratia ordinationis et consecrationis metropolitae Kijoviensis proficiscente, eamque curiam temere occupavit et violenter possedit omnique supellectili spoliavit, utpote: fracta cistula, alias skatule, florenos paratae pecuniae centum et quinquaginta polonicalis, tum membranas aliquot cum applicatione sigilli et subscriptione manus propriae ejusdem wladicae, nec non chyrographa: unum super summam nongentorum florenorum pecuniae communis, aliud super summam trecentorum et quinquaginta florenorum pecuniae, tertium super summam centum et septuaginta flonerorum pecuniae, quartum super summam octuaginta sex florenorum pecuniae communis servientia, ex eadem cista, tempore nocturno invadendo, recepit. Nec non boves saginatos viginti octo, equos quinque, equiream in numero decem septem, ephipia quatuor, phaleras, alias ssli (szleje), y chomąth super decem equos, currum unum, alias kothczy, panno rubeo tectum, et alium, alias skarbny,

pecora cornuta in numero sexaginta unum, oves cum agnis et haedis in numero sexaginta, sues diversos quadraginta quinque apros saginatos sex, lardi, alias polczi, mięsza viginti unum, arvinas, alias sadel, sex, butyri olas tres cum medio, caseos sexagenas quatuor cum medio, capones saginatos octuaginta, gallos diversos centum octuaginta, anseres decem septem, anates octo, carnis salsati duo vasa, caldaria ad cremandum vinum crematum parata tria et unum magnum de braxatorio, duo magna coquinaria et minora tria similia, ahennas, alias panwy, sex, scutellas aereas tres et stanneas magnas et parvas sedecim, orbes stanneos duodecim, cantaros similes quinque, cathenam ferream magnam, avenae trituratae coretos octuaginta, siliginis coretos sex, tritici coretum unum, millium, alias yagiel, coretos duos cum medio, avenae acervos septem, in quolibet cassulae centum depositae, ciceris cassulas ducentas et quinquaginta, hordei in numero cassulas quadringentas, pisarum acervos duos, tritici acervum unum mediocrem, siliginis aestivalis cassulas triginta duas, siliginis hyemalis cassulas viginti tres, foeni artumnos, alias stert, magnos septem, quilibet ad septem passus, minores vero artumnos sex, verva sex, olas aereas duas, secures duas, falcastra, alias koss, duo, cutes bovinas quinque, agnetinas tres recepit et pro suo usu convertit et aliunde abduxit totamque curiam, tanquam publicae tranquillitatis oppressor, omni supellectili et omnibus parapharnalibus innumeris tam ferreis, quam ligneis diversis expilavit et tempore nocturno spoliavit. De quo ministerialis ad acta praesentia sic et non aliter secum obductum et praesentatum fuisse praefatum Theodorum, dictum Omnis, multis complicibus stipatum et curiam custodia diverso armorum genere munitam undique cinctam et provisam vidisse retulit et libere fassus est, quod id ipsum praefati nobiles suis praesentibus recognitionibus in toto approbaverunt et atestati sunt cum solutione memorialis officio praesenti.

Lewko contra eundem Omnis protestatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Joannes Zalieski de Chelm ad praesens officium surrogatoriale castrense Chelmense, cui generosus Stanislaus Rozwadowski, surrogator Chelmensis, praesidebat, personaliter veniens, una cum nobilibus Andrea Radzikowski et Stanislao Czwiklinsky, secum comparentibus et infrascripta ultro recognoscentibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et per expressum recognovit, quia ipso et dictis nobilibus, in efficatius testimonium sibi adjunctis, ex deputatione sui ab officio praesenti ex parte honesti Lewkonis, filii venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, factoris villarum Byelepolye et Bussyen, ad wladicatum Chelmensem pertinencium, obducta et praesentata est violenta ac hostilis invasio domus et curiae villae praedictae Byelepolye et violenta receptio et spoliatio rerum suarum et uxoris suae nobilis Annae de Rogozno, per providum Theodorum, dictum Omnis, hominem impossessionatum cum eius complicibus illata. Qui praenominatus Omnis cum suis complicibus, multum sibi in genere similibus et dissimilibus, quorum nomina et cognomina ipsi sunt bene nota, manu forti et armata diverso armorum genere instructus et ferme bellico, tanquam hostis communis patriae libertatisque et tranquilitatis publicae violator et opressor, in contemptum iurium communium et superioritatis sacrae regiae maiestatis sub celebratione praesentis conventus generalis regni Lublinensis, more praedonum, tempore nocturno, videlicet feria quinta festi Epiphaniarum, proxime praeterita, curiam praefatam villae Byelepolye violenter inequitando et invadendo, ipso Lewkone, eiusdem factore curiae, absente, eius pacificae mansionis, eam curiam violenter occupavit, uxorem praedicti factoris et pueros expulit omnesque res et supellectilem domesticam universam recepit et spoliavit, videlicet res suas et uxoris suae proprias, utpote in cista fracta ea pecuniae paratae florenos trecentos viginti sex polonicales, coclearia argentea sex, ponderis duarum marcarum cum medio argenti, cultrum, alias kord, argento formatum; chyrographa duo: unum super summam centum florenorum, alterum super summam quinquaginta florenorum et tertium super summam sedecem florenorum pecuniae communis, membranas aliquot, manu propria eiusdem factoris cum applicatione eiusdem sigilli subscriptas, regestra, arendae quittationes, a diversis personis de solutione diversarum summarum habitas, citationes et varia munimenta actionum cum praefato Omnis suscitatarum; sigillum chalybeum in eadem cista accepit, vestes diversas,

alias ienoradek, delia, zupicza szare morawskye, pileum pellibus mardureis subductum, caligas quatuor, pannum lundineum, ocrearum duo paria, equum nigrum, pixides duas, bumbardas tres, lanceas tres, ephipia tria, gladium unum, frena, alias gonczych, quinque, a krygowych dwye; calcarium tria paria; tecturas, alias łuznikow, nowych wyelkich sex, a gun syedm, delij barwyanych sarich trzi, zupan takisz czeskiego sukna, a drugi czarny uterfinowy, seracula duodecim, candelabra, alias lichtarzow mosiądzowych, tria, anthwoss takisz, ahennas, alias panewek, trzy y durslak, duo brasea, alias szlodow, pecora cornuta novem, oves quatuor, lepores occisos duodecim, perdices quinquaginta quatuor, phasianos viginti tres, retia leporina nova quinque, currum, alias kotczy s poponą, avenae cassulas centum et triginta, hordei cassulas quadraginta, siliginis cassulas viginti septem hyemalis, siliginis emensuratae ex molendinis regalibus arendatis corretos viginti quatuor, foeni artumnos, alias stert, quinque. Nec non uxori eiusdem factoris Lewkonis cultellos argento formatos et cum cathenula argentea, annulos aureos cum lapidibus praetiosis diversis sex et duos sine lapidibus, castoreas pelles duas cum medio, tunicas muliebres panni italici tres cum axametho, lyetnik kithaiczany, drugi czamletowy, pelliceum mardureum, alias czamlothem powleczony; dyademata et monilia, alias bramek perlowych, dwye, czepczow zlotych dwa, a trzeci takisz napoly z yedwabyem, cingulos argenteos tres ponderis sex marcarum argenti; telae textoralis ulnas octingentas, mapparum ulnas ducentas, manuteriorum ulnas centum et quinquaginta, lnu fasciculos, alias kith, viginti octo, a przędze nyerobyoney ulnas trecentas et quinquaginta, indusia et his similia acu picta et alia non picta ex quatuor cistis magnis, margarythas non formatas in numero sexagenas quinque violenter accepit, pro se usurpavit et aliunde abduxit, seque omni supellectili privavit. De quo ministerialis sic et non aliter secum protestatum et obductum fuisse, curiam custodibus bene munitam vidisse retulit, id ipsum praefatis nobilibus attestantibus. Nec non idem ministerialis cum eisdem nobilibus recognovit et recognoverunt audivisse loquentem et fatentem praefatum Theodorum Omnis, quod videlicet aurum, argentum, gemmas, clenodia accepit in praefata curia, tanquam suas res proprias, apud Lewkonem praefatum obligatas, tum inquiens, aut mihi aut Lewkoni fortuna favet, quod praefatum Lewkonem non perveni in praefata curia. Attamen diffidando et in vitae eius discrimen machinando audivisse retulit. Quod praefati nobiles suis recognitionibus approbaverunt cum solutione memorialis officio praesenti.

Тоже, л. 605—608.

№ 212. — 1569 г. 14 Февраля.

Назначеніе судомъ новаго двухнедѣльнаго срока по дѣлу владыки Захарія съ Холмскими мѣщанами Хведкомъ Сѣкорой и Иваномъ Бабичемъ, непредставившими въ судъ Холмскаго еврея Мошка Санковича, у котораго якобы они купили 4-хъ воловъ, ушедшихъ изъ епископскаго имѣнія Бѣлополья.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Scholasticae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Sikora et Babicz dilatio ad evictorem.

Ad instigationem et ex instantia reverendi Zachariae, wladicae Chelmensis, contra famatos Chwedko Sikora et Iwan Babicz, cives Chelmenses, ad praesens officium citatos occasione restitutionis quatuor boum, apud ipsos perventorum et arestatorum quibusquidem citatis Sikora et Babicz ad affectationem ipsorum data et concessa est iuridica dilatio per praesens officium, cui generosus Paulus Czarnostawski, burgrabius Chelmensis, praesidebat, hinc ad duas septimanas proxime sequentes ad statuendum evictorem perfidum Mosko Sankowicz,

judeum Chelmensem, a quo praefatos boves nanciscerat. Habiturae itaque sunt partes terminum hinc in duabus septimanis talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partium iure laeso, iuxta actoris instantiam, citatorum dilacionem decretam et acta.

Тоже, л. 611.

№ 213. — 1569 г. 17 Февраля.

Предъявленіе суду владыкой Захаріемъ списка вещамъ, оставшимся послѣ насильственнаго изгнанія его изъ Бѣлополя Ѳеодоромъ Омнисомъ, и такого же списка сыномъ владыки Левкомъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Valentini proxima, anno Domini 156 nono.

Vladicae protestatio cum regestro—ex copia.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Joannes Zalieski de Chelm personaliter constitutus coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipse post violentam expulsionem venerabilis Zachariae, władicae Chelmensis, de curia et villa Byelepolye per quendam Theodorum Omnis, veniens in villam et curiam eiusdem villae ex parte eiusdem wladicae Chelmensis, nil magis in curia et horreo reperit, quam quod infrascriptum est de regestro, in sua praesentia ibidem conscripto, videlicet: W gumnye owsa brogow trzy, thatarki połtora broga, psenicze brog, żytha yarego w brogu osm rzędow; item ięczmyeniu połtrzeczia broga. Item w oborze bydła pospolithego trzidziessczi y dziewięczioro, wołow karmnych trzi, ozimkow pięcz, owiecz y koz czterdziesczi y pięczioro, stada yedinnassczie, wieprzow karmnych czteri, swin wyelkich i małych dwadziesczia y osmyoro, gęssi pięthnaszczie, wozs kothczy ze wsythkiem y do niego sukno czerwone, drugi woz skarbny s poponą; w stayni: koń syna mitropolithowego; item w komorze rzeczy: syekiera y motyka, kocziel s foliusza, chomąth przes nabiodrkow nyemieczkich trzy, a czwarte chomątho z nabyodrkami, syemienia konopnego czwiercz, jagiel czwiercz, przethak nyemieczki iego mosci pana woyewodi Belskiego, kapusty dwa przekathki, a trzeci nye pełen, mięsza swiniego połczi dwa, sadło yedno; item w browarze rzeczy: kocziel piwny yeden, kothłow gorzałczanych z ruramy trzi, kosz skrzyniami sieczczanych dwye; item sprzęth domowy: kocziel kuchenny wyelki yeden, a dwa kothły mnieyszych, garczow myedzianych czterzi, panwi czteri, durslak yeden, patela yedna, skoworoda yedna, rożnow zelaznych syedm, misz czynowych wyelkich 11, przystawek 2, talierzy czynowych 4, mozdzerz mosiądzowy s kyiczem, lichtarzow mosziądzowych 2, konew czynowa garczowa, kwartha czynowa yedna, połkwartek yeden, naliewka czynowa yedna, halba czynowa gdanskiey robothy. Qui ministerialis ibidem ex parte praedicti Chelmensis secum protestatum esse de praestitione et inventione suprascriptarum rerum, sicque et non aliter fuisse ad acta praesentia retulit.

Lewkonis protestatio.

Idem ministerialis terrestris Chelmensis providus Joannes Zalieski de Chelm personaliter constitutus coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia ipse ex parte honesti Lewkonis, filii venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, et factoris in villa Byelepolye, veniens in curiam eiusdem villae Byelepolye post violentam occupationem eiusdem villae et curiae per quendam Theodorum Omnis circumspexit et consideravit res proprias praefati Lewkonis, quarum rerum nil magis praeter quam quod infrascriptum in regestro, in praesentia sui descripto et ad praesens officium porrecto, invenisse

retulit, videlicet: W gumnye zytha ozimego połbroga, owsza dwa brogi; item w skrzyni: kosulek nyewiesczich prostych 3, kosulya nyewieszczia prosta 1, boluch yeden, cziasnoch 3, fartuchow 3, kosulek dzieczinnych 4, poszewka na pierzynkę czwielichowa 1, poszewek czwyelichowych na poduski 2, poszewek wyelkich na pyerzynki prostych 2, poszewek czynowathych na poduski 2, a prostych poszewek także 2, przesczieradł prostych 3, podwik nyewybyelanych stuczka, płothna byelonego łokczi 21, obrusow 4; item w drugiey skrzyni: suknia niewiesczia czerwona włoska z aksamithem, druga suknia zyelona nyewiesczia uterfinowa z aksamithem, delia szara morawska z guzami, iednoradek szari s snorami, żupicza morawska, syodło nyemieczkie z rzedem przez popiersnia, uzd trzi; skathuła—w nyey nimasz nicz, skrzyn dwye połamanych a w nich nimas nicz. De quo ministerialis sic secum ex parte praefati Lewkonis et uxoris ipsius ibidem obductum et protestatum fuisse praemissaque non aliter, ut praemissum est, vidisse et considerasse ad acta praesentia retulit atque de eisdem huiusmodi suam relationem fecit, quod memoriali solidatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—69 г., № 20277, л. 613.

№ 214. — 1569 г. 9 Мая.

Судебное рѣшеніе по дѣлу королевскаго подданнаго Станислава изъ Дрищова съ Холмскимъ владыкой Зенькомъ о неуплатѣ сыномъ его Левкомъ 10 гривенъ долга истцу.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Super wladica lucrum Stanislai.

Providus Stanislaus de Drzysczow, subditus sacrae regiae maiestatis, actor, venerabilem Zienko. wladicam Chelmensem, citatum, in toto suo lucro pro toto officiose condemnavit iuxta citationem, eo modo extraditam.

Stanislaus Rozwadowsky, surrogatus Chelmensis, per sacram regiam maiestatem deputatus. Tibi venerabili Zienko, episcopo Chelmensi ritus graeci, mandamus, quatenus coram nobis, seu officio nostro castrensi Chelmensi, feria secunda post festum sancti Floriani proxima *) ad instantiam providi Stanislai, filij senioris de Drzisczow, circa quem stat generosus Stanislaus Rozwadowski, surrogatus Chelmensis, pro poena iuxta decretum sacrae regiae maiestatis, iuxta praescriptum statuti legitime ac personaliter compareas, qui te citat secundo, prout te iudicialiter condemnavit in poena contumaciae iuxta suam citationem primam, qua te citaverat pro eo, ut tecum nobilem Lewko, filium tuum, coram officio nostro statuas, qui praefatus Lewko tenendo praefato Stanislao decem marcas pecuniae iuxta chyrographum, per ipsum praefato Stanislao datum, eidem restituere non vult, quas iam dudum debuit solvere et hucusque non persolvit. Cum autem nostrum interest tales officio castrensi subiacere, ideo te huc citat ad statuendum praefatum Lewko, tanquam impossessionatum. Quod si ipsum non statueris, extunc iuxta statuta regni, de talibus edita, solus pro illo teneris. Et ut scias, in quo te condemnet in defectu statuitionis, pensat sibi contra te ad decem marcas pecuniae, vel prout officium decernet, iudicialiter et officiose ad praemissa responsurus. Datum in castro Chelmensi feria secunda proxima post festum sancti Philippi et Jacobi *) anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Qui quidem citatus ad instantiam praefati actoris existens quatuor vicibus per ministerialem ter-

*) 9 мая.

*) 2 мая.

restrem Chelmensem providum Joannem Zalieszki clamatus et diutius solito expectatus, ut iuri pareret, verum cum nec per se, nec per suum procuratorem iuri parere minime curavit, ideo ipsum in toto suo lucro pro toto officiose condemnavit. Patet poena parti XV et judicio totidem.

Тоже л. 638—9.

№ 215. — 1569 г. 4 Іюля.

Довѣренность дворянина Станислава Цвиклинскаго дворянину Христофору Шаниявскому по дѣлу съ владыкой Холмскимъ Зиновіемъ о невозвращенія сундука съ разными вещами и платьемъ, переданными владыкѣ на храненіе.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Kiliani proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Czwiklinski Szaniawski plenipotencia.

Comparens personaliter coram praesenti officio surrogatoriali actisque castrensibus Chelmensibus nobilis Stanislaus Czwiklinski, recedendo ab omnibus juribus suis quibusvis et huic se iurisdictioni praesenti incorporando, palam et libere recognovit, quia ipse in suum legitimum et indubitatum plenipotentem fecit, constituit et solenniter ordinavit nobilem Christopherum Szaniawsky, dans et conferens ipsi omnimodam facultatem cum venerabili Zyenowio, władica Chelmensi, occasione non restitutionis sarcinae, cum variis rebus et vestibus iuxta regestrum sibi ad servandum datae, iure agendi, actionem iuridicam ut potuerit intentandi, sarcinam cum rebus tollendi et recipiendi de praeceptaque quiettandi et id, quod de iure venerit, prosequendi, offerens se huic, quod per eundem plenipotentem factum, gestum et determinatum fuerit, pro rato, grato et firmo suscepturum in nulloque contradicturum, actu et nota suae praesentis recognicionis ad id accedendo.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—1587 г. № 20098, л. 433—5.

№ 216. — 1569 г. 9 Августа.

Жалоба владыки Зиновія на дворянина Мартина Скоруту, который напалъ на епископское имѣніе Покрову, скосилъ въ немъ луга и захватилъ 130 возовъ сѣна.

Actum in castro Chelmensi feria tertia in vigilia sancti Laurentij, anno Domini 156 nono.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Veniens ad officium praesens et acta castrensia Chelmensia venerabilis Zieniowius, episcopus ritus greci Chelmensis et Belzensis ecclesiarum, palam et per expressum in facie officij praesentis gravi in querela deposuit ac protestatus est in et contra nobilem Martinum Skorutha, de Mlodaticze et in Dzdzane heredem, quia ipse sabbato proxime praeterito in anno praesenti, nescitur quo spiritu ductus, immo ex industria congregatis ad id quam plurimis sibi in genere similibus et dissimilibus complicibus, tum et subditis eius, quorum ille nomina et cognomina melius scit et novit, inequitando et superveniendo in haereditatem villae Pokrowa bonorum, ad monasterium seu potius ad ecclesiam sanctae Mariae in Chelm rutenorum spectantium et pertinentium, prata bonorum praefatorum, ad praedium Pokrowa pertinentia, vi et violenter defalcastravit ac foeni currus centum et triginta inplevit, recepit et pro se usurpavit in usumque suum convertit, in verificationemque suae protestationis

statuit ministerialem terrestrem Chelmensem providum Joannem Zalieski, qui personaliter constitutus coram officio surrogatoriali actisque praesentibus praefata prata defalcastrata esse et vidisse, ac ipso protestatum esse contra nobilem Martinum Skoruta per praefatum wladicam recognovit, de quo suam expressam relationem fecit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1565—69 г., № 20277, л. 669—670.

№ 217. — 1569 г. 19 Декабря.

Назначеніе Холмскому владыкѣ Зиновію или Захаріи коадъюторомъ дворянина Θеодора Терентія.

Дворянинъ Θеодоръ Терентій предъявляетъ грамоты, изъ которыхъ явствуетъ, что владыка Зиновій или Захарія въ виду своихъ преклонныхъ лѣтъ и немощи назначаетъ его на основаніи королевской грамоты 1566 г. и акта 1568 г., своимъ помощникомъ (коадъюторомъ) со всѣми правами и доходами, а также съ правомъ наслѣдованія Холмской каѳедры. Передавая всѣ къ этому дѣлу относящіеся документы въ руки старосты, владыка проситъ, въ присутствіи многихъ лицъ, принять ихъ къ свѣдѣнію, записать въ книги и назначить вознаго для ввода Θеодора въ церковныя имѣнія. Слѣдующій актъ перечисляетъ уступленныя коадъютору преимущества и права въ церкви, имѣніяхъ и доходахъ, а также говоритъ, что Θеодору, какъ законному мужу Ульяны Зеньковны, дочери владыки, предоставляется право пользоваться родовымъ участкомъ владыки въ Красноставѣ.

Oblata wladicae cum Theodoro.

Oblatae sunt literae papireae ex actis castrensibus Chelmensibus per nobilem Theodorum, Coadjutorem wladicatus ritus ruthenorum, sub sigillo generosi Alexandri Lascz, capitanei Chelmensis, et manu judicis castrensis Chelmensis subscriptae, per eundem Theodorum emanatae, quarum tenor sequitur et est talis.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Luciae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Additus est ministerialis terrestris Chelmensis venerabili et reverendissimo Zieniowio alias Zachariae, Dei gratia ritus graeci seu Ruthenorum episcopo, et suo venerabili Capitulo Chelmensi, quem scilicet ipse duxerit sibi eligendum ad quaevis juris necessaria obeunda.

Veniens ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia in persona propria venerabilis Zienowius alias Zacharias, Dei gratia ritus graeci seu Ruthenorum episcopus seu wladica Chelmensis, cum suo venerabili capitulo Chelmensi, videlicet religiosis: Euphemii ihumen, nec non Szerhey, Daniele, Eustachio, non compulsus, nec coactus, neque aliquo errore seu consilio devio seductus, sed sanus mente et corpore existens, beneque deliberato animo ac praehabito prius consilio, habens penes se providum Thomam de Rosthoka, ministerialem terrestrem Chelmensem, sibi ab officio capitaneali ad infrascripta legitime ad requisitionem ipsius praefati Zienowii, wladicae, et ipsius venerabilis capituli praefati additum, et nobiles Gasparem Lupkowskij et Joannem Sablowski, in evidentius testimonium infrascriptorum sibi adjunctos, in praesentiaque quam plurimae nobilitatis, protunc negotia sua apud officium et acta praesentia Chelmensia peragentis, palam, publice per expressum beneque recognovit, quia animadvertens et bene perpendens provectiorem ac prorsus sterilem aetatem suam, tum perspicuam, probatam, expertam, exindeque bene comendatam habens nobilis Theodori Terentini in religione sua ritus graeci ac in rebus gerendis dexteritatem, et hoc inherendo priori intromissioni eandemque, si in aliquo... vel defectum aliquem pateretur, vel ex quacunque ratione claudicare videretur pretendereturque, meliorando, de actu in castro Chelmensi, feria quinta post dominicam Le-

tare proxima, anno millesimo quingentessimo sexagesimo octavo, eundem Theodorum praefatum in suum verum, legitimum indubitatumque coadjutorem, juxta consensum privilegiumque sacrae regiae majestatis, ipsi wladicae et Theodoro praefato indivisim desuper datum et concessum, accepit et praesenti sua recognicione reasumit atque accipit, dando sibi Theodoro praefato et concedendo, uti vero, legitimo et indubitato coadjutori, omnimodam facultatem, ut scilicet idem Theodorus praefatus coadjutor sibi wladicae praefato tam in offitiis divinis debito ordine peragendis, quam administratione proventuum temporalium adsit consilio et auxilio, post suum vero decessum (si et in quantum ipsum wladicam praefatum prius, quam Theodorum praefatum de hac vita migrare contingerit) ut eidem wladicae in dictum wladicatum succedat, alias juxta latiorem continentiam literarum sacrae regiae majestatis in praemissis obloquentium, quasquidem consensus, immo coadjutoriae literas idem venerabilis Zacharias, wladica episcopus praefatus, coram eisdem officio et actis praesentibus obtulit reproduxitque easdemque in manus generosi Alexandri Lascz de Tuczapi, succamerarii terrae Belzensis et capitanei Chelmensis moderni, in praesentia ministerialis et nobilium ac venerabilis capituli praefatorum aliaeque quam plurimae nobilitatis, protunc circa officium et acta negotia sua peragentis, porrexit tradiditque, petens ab eodem generoso Alexandro Lascz, capitaneo praefato, se cum Theodoro praefato iuxta easdem literas sacrae regiae majestatis conservari, ipsasque actis praesentibus inseri, sibi vero ministerialem ad intromittendum ipsum Theodorum in bona, ad ecclesiam ritus graeci Chelmensem pertinentia, quae scilicet ipse wladica, meliorando conditionem praefati Theodori, coadjutoris sui, demonstraverit, addi et deputari. Quam quidem petitionem praefati wladicae uti justam, legitimam, rationi, tum rebus ipsis consonam,... literas sacrae regiae majestatis praefatas praefatus generosus Alexander Lascz, succamerarius terrae Belzensis et capitaneus Chelmensis, cum ea, qua decuit, reverentia suscepit easdemque lectas actis praesentibus inscribi mandavit, quarum tenor de verbo ad verbum sequitur et est talis.

Sigismundus Augustus Dei gratia rex Poloniae, **magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Masowiae, Samogitiaeque dominus** et haeres.

Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis, quia nos permoti quorundam consiliariorum nostrorum supplicationibus pro venerabili Zeniowio Uliaszowicz, ritus graeci sive Ruthenorum apud sanctam Dei Genitricem monasterii Chelmensis wladica, apud nos factis, tum aetatis illius provectioris rationem habentes, eidem consensimus et praesentibus consentimus, ut dicti sui wladicatus Chelmensis et Belzensis ecclesiarum, juris patronatus nostri regii, in suum coadjutorem valeat accipere nobilem et discretum Theodorum Therentinum, ut ipsi praefato Zeniowio, wladicae, tam in officiis divinis debito ordine peragendis, quam in administratione proventuum temporalium illi adsit consilio et auxilio, post illius vero ex hac vita decessum in dictum wladicatum ut eidem succedat, permittimus hisce literis nostris. Quod vobis metropolitae Kiioviensi et Haliciensi moderno et pro tempore existenti, seu cuipiam alteri cujusque status et conditionis existat tam spirituali, quam saeculari, ad id potestatem habenti, et specialiter capitaneo nostro Chelmensi moderno et pro tempore existenti notificamus, mandamus ac omnino habere volumus, iam ex nunc, prout ex tunc, ut, non expectatis desupra aliis literis nostris, seu successorum nostrorum, in contrarium desuper ex cancellaria nostra sub quocunque verborum tenore emanatis, quas etiam praesentibus penitus anihilamus, abrogamus et nullius roboris esse decernimus, sed his tantum modo praesentibus visis, quas perpetuo valituras et robor firmitatis habituras debite esse volumus et decernimus praesentibus, praefatum Theodorum Therentinum in coadjutorem et pro subsequens in wladicam praefatum Chelmensem faciat et instituat, harum testimonio literarum, quibus sigillum nostrum est subappensum. Datum Lublini die decima nona mensis Augusti anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo sexto, regni nostri tricesimo septimo. Petrus Myszkowskij R. P. vicecancellarius subscripsit. Relatio reverendi Petri Myszkowskij, regni Poloniae vicecancellarii, decani Cracoviensis, Gnesznen. Plocen. Lancz. praepositi. Quibus quidem literis praefatis idem generosus Alexander Lascz, capitaneus praefatus, auditis, lectis ac bene recensitis, eoque maxime atento, ex quo s. r. m., dominus, dominus noster clementissimus, praecipue sibi capitaneo Chelmensi, protunc existenti, notificare, man-

dare ac omnino praecipere dignatur, ut scilicet non expectatis desuper aliis mandatis, seu consensu suo regio, sed his tantummodo praesentibus privilegii literis visis, praefatum Theodorum in coadjutorem et pro subsequens in wladicam praefatum Chelmensem faciat et instituat, inhaerendo eisdem literis, uti diligens ac obediens exequutor mandatorum s. r. m., tum annuens, uti justae ac legitimae praefati Zieni wii alias Zachariae wladicae, tum ipsius Theodori peticioni afectacionique, ex quo juste petentibus non est denegandus assensus, praefatum Theodorum Terentinum juxta easdem literas s. r. m., tum juxta ipsius wladicae affectationem in praesentia ministerialis et nobilium praefatorum ac aliaequam plurimae nobilitatis in coadjutorem et pro subsequens in wladicam praefatum Chelmensem fecit, instituit ac declaravit ac praesentibus facit, instituit, declaratque, dando eidem Theodoro et concedendo vigore privilegii praefati omnimodam facultatem, ut ipsi praefato Zieniowio wladicae tam in officiis divinis, debito ordine peragendis, quam administratione proventuum temporalium adsit consilio et auxilio, alias juxta latiorem continentiam privilegii praefati, ministerialemque ad intromittendum ipsum Theodorum in bona, ad wladicatum Chelmensem pertinentia et spectantia, quae scilicet ipse wladica praefatus duxerit ipsi Theodoro demonstranda et concedenda, quemcumque sibi elegerit, addidit et praesentibus addit, nedum nemine impugnante, verum eodem praefato Zieniowio alias Zachariae et ipsius capitulo praefato libere, benevole ac ultronee consentiente praemissaque affectante, postulante, aplaudente ac approbante. Quibus omnibus praemissis se interfuisse eaque omnia se vidisse, audivisse praefatus Choma, ministerialis ab officio additus, et nobiles Gaspar Lupkowskij et Joannes Sablowski, jus suum reddendo, recognovit et ipsi nobiles suis praesentibus recognitionibus attestati sunt. Quae omnia memoriali soluto firmata sunt.

Sub eodem actu.

Coram officio et actis praesentibus personaliter stans venerabilis Zieniowius alias Zacharias, Dei gratia episcopus seu wladica Chelmensis, non compulsus, nec coactus, neque aliquo errore seductus, sed sanus mente et corpore existens, cum suo venerabili capitulo, videlicet: Euphemij ihumen, Szerhey, Danilo, Eustachio, habens penes se providum Choma de Rostoka, ministerialem terrestrem Chelmensem, et nobiles Gasparem Lupkowskij et Joannem Sablowski, in evidentius testimonium infra scriptorum ministeriali praefato adiunctos, sibi ab officio capitaneali castrensi Chelmensi legitime ad infrascripta ad requisitionem officiosam ipsius reverendi vladicae praefati additos, et in praesentia quam plurimae nobilitatis, protunc negotio suo apud praesens officium peragentis, palam, publice ac per expressum, benevole ultroneeque recognovit. quia volentes cupientesque nobilem et discretum Theodorum, coadiutorem suum, ipsi wladicae per sacram regiam maiestatem ad petitionem suam datum, erga se bonaque ecclesiae suae, tum proventus ac redditus suos administrandos reddere promptiorem ac propensiorem meliorandoquem condicionem ipsius, ut possit et valeat commodius sibi, ecclesiae ac bonis ipsius regendis prospicere ac prodesse, ipsi Theodoro Terentino, coadiutori suo, iam ex nunc dat et inscribit realiter et in effectu in Białepolie, villa seu bonis, ad ecclesiam ritus graeci seu Ruthenorum sanctae Mariae in Chelm pertinentibus, tres kmethones bene possessionatos, in mediis laneis residentes, videlicet laboriosos Malicha, Stheczko et Trusz, et unum hortulanum etiam possessionatum, dictum Szak, cum omnibus eorundem ex antiquo pertinentiis attinentiisque et censibus, nullis exceptis, et duas hortularias desertas, alteram dictam Hirzinska, alteram dictam Kossarzewska, etiam cum pratis ac aliis quibusvis omnibus earundem pertinentiis, nec non dedit sibi Theodoro et inscripsit medium laneum desertum, dictum Maszowski, cum pratis ac aliis ab antiquo attinentiis, nec non obedientiam omnium et singulorum kmethonum et incollarum villarum Białepolie et Bussnien ad quaevis peragenda praefato Theodoro concedit, ita, quod quaecunque et quodcunque ipsi Theodoro praefato libuerit, etiam irrequisito praefato Zieniowio wladica, libere poterit opera praefatorum incolarum de villis praefatis, uti ad quaevis obeunda, sine contradictione et renitentia tam ipsius wladicae, quam alterius cujusvis, addit potestatem, vel interesse quovis modo habere se pretendentis. Quae quidem bona praefata praefatus Theodorus coadjutor tenebit, pacifice et quiete possidebit ad ususque bene placitos convertet vita sua durante, vigore coadjutoriae suae praefatae, et jam praefatus Zenowius wladica praefato Theodoro, coadjutori suo, vigore coadjutoriae

praefatae, ex nunc dedit realem intromissionem et actualem possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem, quandoque et quemcunque sibi praefatus Theodorus duxerit eligendum ad intromittendum ipsum in praefata bona; non debebit autem praefatus Zieniowius alias Zacharias praefatum Theodorum, data sibi intromissione et pacifica possessione, in eisdem bonis praefatis per se vel per submissas personas quovis modo impedire et iniuriari, immo debebit ipsum occasione praefatorum bonorum tueri, defendere indemnemque reddere iniuriamque et damnum, si quas per se vel submissas personas praefato Theodoro intullerit, resarcire sub damnis terrestribus totiens, quotiens ipsi Theodoro opus fuerit, ad simplicem ipsius Theodori coadjutoris asertionem, nulla praescriptione terrestri vel abusu privilegij et inscriptionis praesentis praefatum Theodorum evadendo; debet etiam ac se inscribit, praesentibusque obligatur praefatus wladica, quolibet anno tam in vere, quam in authumno decem juga boum, alias dzieszciecz pługow y dzieszciecz radel, thakże wielie bron, abo czo ich bedzie potrzeba, ad coarandum, praeperandum aptandumque agrum ibidem in bonis Bielepolie et Buszien, quantum poterit duodecim coreti mensurae Chelmensis boni frumenti tam aestivalis, quam hiemalis pro seminatura capere, debebitque ac tenebitur praefatus episcopus seu wladica tam in autumno in anno praesenti 1569, quam in vere in anno Domini 1570 praefatam araturam, decem jugis boum coaratam et bene apparatam, suo proprio frumento, prout praefato Theodoro melius et utilius videbitur, conseminare et agro bene confecto demandare, prout necessitas exposcit; postea vero annis se sequentibus praefatus wladica tantummodo agrum aratris suis, alias pługy y radly, thakze y bronamy pro duodecem coretis frumenti seminandum tam aestivalis, quam hiemalis praefato Theodoro bene praeparare aptareque debet et tenebitur et omnia, quaecumque usus et necessitas exposcerit perficiendum, compleri, ipse vero Theodorus suum frumentum tam aestivale, quam hiemale pro seminatura quolibet anno dare debet; dat item et concedit, praesentibusque dedit et concessit idem wladica eidem Theodoro liberam omnimodamque facultatem in praefatis villarum Białepolie et Buszien kmetonibus seu incolis ac agris, campis, borris, indaginibus, mericis ac aliis quibusvis pro libito ipsius utendi, prout scilicet ipsi Theodoro mellius et commodius videbitur, nulla contradictione praefati wladicae accedente; dat item et concedit idem wladica praefatus eidem Theodoro omnes et singulos incolas bonorum praefatorum Bielepolie et Buszien ad cometenda frumenta ipsius Theodori et in horreum deducenda; debet item ac tenebitur idem wladica seque praesentibus obligat et inscribit praefato Theodoro quolibet anno, annis se sequentibus, quoad uterque vixerit, dare realiter et in effectu frumenti boni, parati in casulis, ubi et quando sibi ipse Theodorus se elegerit, centum casulas mensurae bonae, videlicet: tritici hiemalis puri casulas triginta, siliginis casulas triginta, avenae casulas quadraginta; dedit item et concessit praesentique sua recognitione dat et concedit et inscribit idem wladica eidem Theodoro usque ad vitam suam censum pecuniarium annuum post subditos suos omnes et singulos, ad ecclesiam Chelmensem ritus graeci antiquitus pertinentes, alias po Podhorczach, censum, alias censz pieniezny, pro se nihil relinquendo et excipiendo, uno subdito censu excepto, pro ihumene proveniente, ita tamen, quod dum scilicet ihumen praesens erit in monasterio circa ecclesiam, tum censum praefatum pro se tollet. Item idem wladica praefatus dedit et concessit praesentibusque dat et concedit eidem Theodoro, coadjutori suo, liberam mansionem, alias wolne mieskanie daie, ubique in bonis suis, ad ecclesiam ritus graeci Chelmensem pertinentibus, pabulaque seu victum cum familia et equis liberum habebit idem Theodorus praefatus tam in manastherio Chelmensi, quam in Bialepolie, in curia sua, ibidem nunc existente, aut si ipsi Theodoro videbitur, praedium sibi ibidem in Białepolie in alio aliquo loco construere aedificareque, pro arbitrio ipsius Theodori praefatus wladica relinquit; ex tunc ipse wladica praefatus debebit ac se praesentibus obligat idem praedium praefatum eidem Theodoro hominibus subditis de Bialepolie et Buszien construere; item idem wladica praefatus eidem Theodoro iam exnunc sortem bonorum suorum haereditariorum in Crasnysthaw, conjugem praefati Theodori legitimam nobilem Ulianam Zienkowna, filiam vero legitimam ipsius wladicae, inter caeteros liberos ipsius juste concernentem, tam in domibus muratis, quam etiam agris, pratis, campis, hortis, praediis, hortulaneis, braxatoriis, libere concessit conceditque ita, quod, quando

cumque praefato Theodoro libuerit, liberum erit eidem Theodoro in bona praefata introire eisdemque libere uti pro libito suo, etiam sine additione alicujus officii, quod wladica praefatus arbitrio praefati Theodori relinquit; debet insuper tenebiturque praefatus Zieniowius alias Zacharias, wladica, ac se praesentibus obligat cum suo capitulo praefato, inscriptionem praesentem et omnes et singulas inscriptiones, a se in personam praefati Theodori ad acta praesentia castrensia Chelmensia sub quocunque verborum tenore factas et recognitas, ex his actis castrensibus Chelmensibus ad acta terrestria Chelmensia ad primam terminorum terrestrium Chelmensium celebrationem, vel primam actorum terrestrium Chelmensium positionem, sub hac vel meliori forma transportare, sive ipse Theodorus etiam irrequisito praefato wladica transportabit, absentia praefati wladicae et renitentia quavis minime obstante; quae quidem omnia et singula, in hac inscriptione contenta, tam in genere, quam in specie, praefatus Zieniowius alias Zacharias, wladica Chelmensis, inscribit se et praesentibus obligat implere, tenere et inviolabiliter observare, quoad vixerit, sub damnis terrestribus, pro quibus quidem damnis terrestribus praefatis sese praefatus wladica cittari permisserit et sui successores promisserint, ad quocunque iudicium seu officium regni Poloniae terrestre seu castrense cujuscunque terrae, ducatus, pallatinatus et districtus aut ad praesentiam sacrae regiae majestatis pro quacunque die feriata, etiam non expectata cellebratione terminorum officiorum castrensium et regalium, ex tunc recedendo a terris, ducatibus, palatinatibus, districtibus et juribus suis quibusvis ac se suosque successores jurisdictioni judicij seu officij illius, ad quod citatus fuerit et sui successores fuerint, cui omnia bona sua tam mobilia, quam immobilia, etiam haereditaria habita et habenda, ubicunque et sub quacunque jurisdictione consistentia, incorporat, subijcit et onerat, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere ac pro praefatis damnis terrestribus, a judicio seu officio illo, ad quod citatus fuerit et sui successores fuerint, non recedendo, satisfacere cum suis successoribus tenebitur primum terminum peremptorium ac alios consequentes terminos ac pro praemissis omnibus satisfactionem nulla re exquisita et exquirenda, aut collore excogitato, vera vel simplici infirmitatibus, colloquiis aut conventionibus generalibus, aut particularibus regni, decretis regalibus laudatis et laudandis, peste, inundatione aquarum, fractione pontium aut actione pro majori, non positione aut ignorantia de posita citatione, aut positione intempestiva citationis, statuitione ministerialis, evocatione de terra et districtu, evasionibus, mala condemnatione in·lucro, abusu privilegii seu inscriptionis, fatalibus iuris, praescriptione, neque aliquos defectus contra inscriptionem praesentem et generaliter contra totum processum juris allegando, judicij seu officij motiones et appellationes cum quibuscumque dilationibus et quarumvis aliorum legalium impedimentorum, exceptionibus tam judiciariis, quam extra judiciariis, nullo modo faciendis, terminum praefatum differendo ac se a termino praefato quovis modo et ex quacumque causa absentando, sed simpliciter et de plano damna terrestria praefata, pro quibus citatus fuerit et sui successores citati fuerint, ad simplicem praefati Theodori, coadjutoris, assertionem, sine corporali juramento, ad solvendum succumbet et ejus successores succumbent, a judicio seu officio illo, ad quem citatus vel citati fuerint, non recedendo. Quibus solutis utique omnia et singula praemissa, superius in inscriptione expressa, tenere, complere omnibusque et singulis praemissis satisfacere tenebitur, sub similibus damnis terrestribus praefatum Theodorum et ipsius successores evadendo; nec poterit sibi quicque praefatus wladica et successores sui contra praefatum Theodorum et suos successores in auxilium accipere sub amissione suae totius causae, sed poterit praefatus Theodorus et sui successores potentes erunt, praefatum wladicam et ejus successores coram quibuscumque actis terrestribus seu castrensibus officialibus et judiciariis in eodem primo termino in toto suo lucro pro toto judicialiter seu officiose condemnare, ubi immediate facta eiusmodi, ut permittitur, condemnatione in lucro habitaque et obtenta in illo judicio seu officio illius terrae et districtus, ubi citatus vel citati fuerint, remissione, pro exequutione finali facienda, ad loci capitaneatum seu capitaneatus vel ad officium civile: ex tunc capitaneus seu capitanei, pro tempore existentes, seu officium civile, in cujus capitaneatu seu jurisdictione bona praefati wladicae consistunt, praefatum Theodorum vel ejus successores, tanquam

in perlucris ac primo et ultimo gradu juris, obmissis aliis gradibus juris, in statuto communi regni descriptis, sed visa duntaxat condemnatione in lucro et remissione pro exequutione finali facienda ad loci capitaneatum seu capitaneos aut eorum vicecapitaneos, seu quosvis alios illorum loca tenentes, pro tempore existentis, seu quodcunque aliud etiam civile officium, in cujus capitaneatu et jurisdictione bona recognoscentis consistunt, praefatum Theodorum et ejus successores, tanquam in perlucris, a primo et ultimo gradu juris, obmissis aliis gradibus juris, in statuto communi regni et juribus tam Maydemburgensibus, quam Culmensibus seu Chelmensibus observari solitis, visa duntaxat condemnatione in lucro legitime obtenta seu illegitime ex quibuscunque actis quandocunque emanatis, condemnatione in lucro seu perlucris in bona omnia recognoscentis et ejus successorum, ubicunque consistentia, mobilia et immobilia, quae scilicet praefato Theodoro et ejus successoribus meliora et commodiora videbuntur, vigore regio et officio capitaneali in vim exequutionis potenter intromitti, intromissumque cum ejus successoribus tueri vadiis triplicatis, desuper ad eam rem valatis, prout ad officium spectat; quibus omnibus praemissis, in inscriptione generaliter et specifice expressis, praefatus wladica consensit seque et suos successores ad ea omnia complenda ac sustinenda, quibus vero abrenunciavit abstinenda, libere submissit et incorporavit, prout praesentibus submittit et incorporat sub eisdem damnis terrestribus toties, quoties praefato Theodoro et ejus successoribus opus fuerit. Super quod memoriale solutum est. Stanislaus Roszwadowsky judex castren. Chelmen. subscripsit.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1566—77 г., № 20023, л. 159 и № 20100, л. 30.

№ 218. — 1569 г. 21 Декабря.

Семейная сдѣлка дѣтей и родственниковъ Холмскаго владыки Захарія относительно раздѣла имущества, которое должно остаться по смерти владыки.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum nativitatis Christi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Wladicae divisio cum pueris.

Stanąwszy oblicznie przed sądem y acti Chełmskiemi grodzkiemi Dmitr Hriczkowic, Lewko syn, Łukas Kuziemka, Theodor coadiutor wladicztwa Chełmskiego—synowie rodzeni y zięcziowye iego mosczi xiędza wladiki Chełmskiego Zachariasza, będącz dobrze zdrowy na czielye y na umyslye, yawnie y dobrowolnye wyznali, ysz sye zapysuyą wiecznemi czassy Piotrowi y Łukaszowi, y Marinye y Marcie—synom y dziewkom rodzonym iego mosci xiędza wladiky Chełmskiego, yesli by oni mieli miecz yakie trudnoszczi, abo przenagabanye prawne od yakich kolwyek perszon sztrony imion tich, kthore ym przipadly działem them, kthori uczynił miedzy nami iegomosć xiądz wladika dopiero za dobrego zdrowia szwego, a tho z łaski y miłoszczi szwey oyczowskiey, chcziącz miecz y widziecz miłoszcz y pokoy braterski myedzy niemi, thedi oni wespołek s nimi spolnem groszem, czo sye tycze s strony prawa, bronić ich winni będą, czo uiszczają na maięthnoszcziach szwych tych, kthore przysli na nich działem rownem. A tus przjsedsy do urzędu y act grodzkich Chełmskich iego mosć xiądz wladika Chełmski Zacharias, będącz zdrow na czielye y na umyslie, yawnie y dobrowolnye wyznał sztrony dzieczi swych, kthorze lath nie mayą, a tho Łukasa y Marty y tes sztrony Mariny Seseniowey, dziewki szwey, kthora iest wdową w Bielsku, ysz dział, kthori wziął na tych dzieczi, przyrzeka y ręczy, ysz then dział the dzieczi wiecznie ni wczem nieporusznie na czaszy wieczne spokoynie trzimać powinni będą. Y tes Dmitr, Lewko, Łukasz y Theodor sztrony maięthnoszczi żon szwych, yesliby potrzebowali obrony sztrony przenagabania yakich kolwyek person, także czi potomkowye wespołek z ynsymi spolnem groszem winni sye bronić będą. Czo then Zacharias, ocziec dzieczi szwych, Dmithrowey, Lewkowey, Łukaszowey y Theodorowey zapysuye sye za dzieczi szwe, ysz tho wsythko Marina y Martha dziewki, y Łukasz syn wyecznie tho

starszym bracziey y siostram będą powinni trzimać wedla mego postanowienia y działu, kthorim dopiero uczynił y postanowił miedzi dzieczmi szwemi, o czem zeznanie szwe y starszych synow y dziewek szwich w akcziech Crasnostawskich woythowskich serzey obmawia, czo on Dmithrowey, Lewkowi, Łukaszowey y Theodorowey za dzieczi młodsze uyszcza na wsythkiey maięthnoszczi szwey ruchomey, ys themu wszythkiemu Marina, Lukas y Marta dosycz uczynią. A thus stoyącz oczowiszszie Theodorus Therentynus, coadiutor wladicztwa Chełmskiego, będącz zdrow na czielye y na umyslie, yawnie y dobrowolnye zeznał, ysz yesliby w them czaszie Bóg pierwey szmiercz dopuszczić raczył na iegomosci xiędza wladikę, a yabych żyw został, thedi rzeczi wsythkie zostałe w folwarku Białopolskim, srebro, złotho y insze klieynoty, tak thes w folwarku monasterskim, zwłaszcza bydło wsythko, naczynye myedziane, czynę, zboże, konie y wsythkye stathki ruchome w gumnye, yesliby czo było, thedi tho wsythko rownie ze wsythkiemi dzieczmi rowno mam miecz, czo powinien będzie strzymać szwagrom y swiesscium szwem y uiscia tho ym strzimać na częszczi, działem przypadłey żenie yego. Czemu yesliby doszycz nie uczynił, thedi oni za tho nigdziey indziey nie będą mnie winni patrzac prawem, tylko z maięthnoszczi żony mey, kthorą ma w Krasznem Stawie. Kthori zapis then Theodor powinien będzie przenieszcz do act urzędu Kraszsnostawskiego mieszczkiego y ziemskiego Chełmskiego na pierwsze abo act położenie, abo na pierwsze rokow sądzenie ziemskich Chełmskich, na kthori zapis małżonka yego zezwolicz powinna będzie, a themu powinien będę doszycz uczynić pod zakładem piącz szeth czerwonych złotich. Stoyącz oblicznie przed urzędem y acty ninieyszemi grodzkiemi Chełmskiemi sławethny Piothr Zienkowicz, wladiczic Chełmsky, dobrowolnye zeznał, iże on powinien będzie pospołu z braczią y z zięcziami szwemi dobr tich, kthore yem działem przipadly w Krasznem Sztawye, abo y przed Krasznem Stawem, yako w rolach, łąkach etc. bronicz od wszelakiego prawnego przenagabania wszelakich person, czemu ysz ma dosycz uczynić, tho na częszczi szwey w Krasznem Stawie mayączey uyszcza ninieyszem zeznaniem szwem.

Изъ книги Холмскаго гродскаго суда за 1569—1572 г., № 20100, л. 43—44.

№ 219. — 1569 г. 22 Декабря.

Донесеніе возннаго о вводѣ коадъютора Холмской епископіи Θеодора Терентія въ имѣніе Бѣлополье и Вусно въ присутствіи самого владыки Захаріи, его капитула и понятыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctae Luciae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo nono.

Theodori intromissio.

Veniens ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia providus Choma de Rostoka, ministerialis terrestris Chelmensis, habens penes se nobiles Gasparum Lubkowski et Ioannem Sablowski, sibi in evidentius testimonium adiunctos, personalem fecit relationem, quia scilicet, prout fuit officiose additus ab officio praesenti, videlicet a generoso Alexandro Lascz de Tuczapy, succamerario terrae Belzensis et capitaneo Chelmensis, nobili Zienowio alias Zacharie, wladicae Chelmensi, cum ipsius capitulo, videlicet: religiosis Euphemiey ihumen, Serhey, Daniele, Eustachio et nobili Theodoro Terentino, coadiutore, ad requisitionem ipsorum officialem, extunc die hesterna in anno praesenti venit et ipsi nobiles venerunt in bona seu villam Byelepolie et Bussien, ad wladicatum Chelmensem pertinentem, in curiamque in Byelepolie existentem descendit, ubi nobilem Zienowium alias Zachariam, wladicam Chelmensem, ibidem existentem, ac omnes et singulos tam kmethones, quam hortulanos ac generaliter omnes inquilinos kmethones villarum Bussien et Byelepolye, subditos praefati wladicae, in eadem curia in Byelepolye protunc congregatos, provenit requisivitque in primis officiose praefatum Zienowium, wladicam, et nobiles requisiverunt, an

scilicet posset et valeat, prout ad requisitionem officiosam praefati wladicae additus est ab officio praesenti, praefatum Teodorum vigore coadiutoriae ipsum in bona Byelepolye et Bussien officiose intromittere, nec ne, obedientiamque cmethonum iniungere ac demandare, prout ad suum de iure pertinet officium, quod scilicet ex admissione libera, immo ad petitionem praefati wladicae, eundem Theodorum praefatum, coadiutorem, vigore coadiutoriae ipsius ex mandato domini capitanei Chelmensis suprascripti ex consensu wladicae praefati in bona Byelepolye et Bussien officiose intromisit possessionemque pacificam eidem assignavit obedientiamque cmethonum iniunxit ac officialiter demandavit, praecipue vero in cmethones tres possessionatos, in laneo residentes laboriosos Malycha, Steczko et Thrus, et in unum hortulanum etiam possessionatum et in duas hortulanias desertas, dictas Hyrczynska et Kosarzowska, nec non in medium lanei desertum, quem scilicet ipse Theodorus duxerit sibi eligendum, cum pratis ac alijs ab antiquo ad praefatum medium laneum attinentiis, nemine inpugnante, sed praefato wladica ipso per se id libere et benevole admittente, immo etiam in praesentia sua obedientiam debitam praefatis cmethonibus dictarum villarum praefato Theodoro, uti indubitato coadiutori suo. iniungendo. Ac insuper idem ministerialis praefatus recognovit se quater proclamasse, ut si quis sit, qui vellet huiusmodi intromissioni praefatae contradicere vel eam quovis modo impugnare, ut in tempore contradicat, et nemo contradixit, nec praepedivit. Quae omnia et singula praefatus ministerialis ius suum restituens et ipsi nobiles ita fuisse seque omnibus praemissis interfuisse omniaque audivisse et vidisse praesentibus suis recognitionibus attestati sunt. Super quod memoriale positum est.

Тоже.

№ 220. — 1571 г. 15 Января.

Предъявленіе королевской грамоты на приходъ.

Священникъ церкви св. Спаса въ Стольпи Иванъ Гавриловичъ предъявляетъ для записи въ актовыя книги грамоту короля Сигизмунда, данную ему 7 іюля 1570 г. на право управленія Стольпинскимъ приходомъ, съ ограниченіемъ церковныхъ грунтовъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima ante festum sanctae Agnetis, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo primo. Termini terrestres Chelmenses celebrati sunt feria secunda ante festum sanctae Agnetis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo primo, per generosos Petrum Gorskowsky de Gorskow judicem, Andream Wereszczynsky subiudicem, Andream Hansky notarium—terrestres Chelmenses, praesentibus generosis et nobilibus Joanne et Nicolao Wolucz-kowie alias Rokuthowie, Jacobo et Ambrosio Zulynskye, Sebastiano Czersky, Chwedorio Podhorodensky, Waszylio et Siemion Olieskye, Jacobo et Joanne Gorskowskie, Faelice, Remiano, Sebastiano Zaporskie, Simone Cziemiernyski. Stanislao Strachota, Paulo Chylinsky, Andrea et Thoma Zulynskie, Petro Czerniowsky, Troiano Orchowsky et Joanne Crobonowsky—camerarijs, Bochdano Wereszczynsky, Andrea Lupynsky, Volosz de Reyowicz—ministerialibus terrestribus Chelmensibus et aliis quam pluribus fide dignis, circa praemissa existentibus.

Privilegium poponis Spasky.

Oblatae sunt literae pargameneae sacrae regiae maiestatis, polonico idiomate scriptae, ad iudicium praesens terrestre Chelmense per honorabilem Iwanum Hawrilowycz, poponem ruthenicae religionis de Stholpye, sigillo minoris cancellarij regni Poloniae obsignatae, tituloque sacrae regiae maiestatis munitae, nulla in parte suspectae, sanae et illesae, quas affectavit in acta praesentia terrestria Chelmensia ingrossandum et acticandum admitti. Quod ei est admissum. Quarum literarum tenor sequitur estque talis:

Zigmunth Augusth z łasky Bożey krol Polsky, wielky xiąz Lythewsky, Rusky, Prusky, Mazowyeczky. Zmudzky etc. pan y dziedzicz. Oznaymuemy wszem wobecz y każdemu z oszobna, komu tho wye-

dziecz należy, thak therassnieyszym, yako y na pothem bendączym lyudziam, ys my na przicinę nykthorych rad naszych, za uczciwem Iwanem Hawriłowyczem, popem ruskym Spaskiem w Sthołpy, wszy naszey, w stharosthwye Chełmskym leżączey, uczinyoną, y k themu chcząc, abi szye thym wyęczey szłusba y chwała Boża myedzy liudzmi mnożyła, themusz Iwanowi popowy y po nyem bęndączym pothomkom yego własznym, kthori bi na poposthwo byly godny naliezyony, dalyśmy czerkiew ruską swyęthego Spassa, w przerzeczoney wssy Sthołpy bendączą, kthorey yey wszythkych pożythkow then Iwan rzeczony do thych czassow za prawem dożywothnem, iemu od nasz danym, w dzierzenyu y używanyu spokoynym yesth, yakosz thym lystem naszym nynieyszym thę czerkiew pomienyoną, albo monaster, ze wszythkymy yego prziliegłosczamy, roliamy, łąkamy, ogrodamy, lyaszy y ynszemy grunthamy, do thego monastera albo czerkwye starodawna nalieżączymy, y z ych dochodamy y pożythkamy, jakiem kolwyek obyczayem nazwanymy, żadnych nye weymuyącz, any umnieyszayącz, yemu szamemu y po nym bendączym pothomkom yego własznym, na poposthwo godnym, dayemy y uczwyerdzamy, abi na pothomne czaszy theu tho pop Iwan albo yego pothomkowye yakiei trudnosczy około grunthow thego monastera nye myely, poniewasz (yako nam sprawę dano) lysthy na nye sthare mayącz, nyekthore sthraczone, drugie thesz od thatarow spalione szą. według kthorych the grunthy thegosz monastera byli naznaczone, w kthorych spokoynym nżiwaniu y dzierżenyu then pop Iwan s przodkow szwych do thych czaszow był y yesth, na przyczinę y prosbę w thym mierze do nasz ucziniouą opyssuyemy y oznaczamy. A naprzod grunth, na kthorym czierkyew sthoy, then yesth myedzi myedzamy Sthołpskiemy, yednę stronę czierkwye po srędnym droskę, kthora byeży od Weressiecz do Sthołpy, a po Hrubaczowską myedzę y s poliamy, z dębynamy, a s drugiey stroney czierkwye po droskę, kthora po wyerzch lanow Sthołpskych bieży pod polia Condrathowe, na kthorym grunczie podlie czierkwye albo monasteru przerzeczonego myeska na ogrodziech czerkiewnych kylku ogrodnykow czierkiewnych, kthorych ogrodnykow posług y roboth tenże Iwan, yako szwych liudzi czerkiewnych, yako therasz po thy czaszi używa, thak y na pothym pothomkowye yego używacz, ym roskazowacz, onę sządzycz y rządzycz y posługi s nych czerkiewne wszythky powynne starodawne myecz będą; po thym y na drugiem myesczu grunth, do theyże czerkwie, albo monastera, albo popostwa przerzeczonego zdawna naliezączy, then yesth Bienyow z Rothowem wespołek, oba the grunthy ossoblywe myedzie myędze szobą mayą; napyrwey s yednę stronę themu Byeniowu znaczi myedza rzeczka Zmyyewo, na kthorey mosthek Byeniowsky yesth na goszczienczin Pawłowskym, a z drugiey strony brzegow Sthołpskych poł thakiesz rzeczka przezwyskym albo uroczyskym Doużek, kthora ydzie od Liubuu a wpada w rzeczkę pomienioną Zmyyewo, a z trzeczey strony znaczy po gay Krziwowolsky, a od gayu krziwowolskiego po łąnkę Sthołpską, kthorą łąkę na then czasz dzierszy Carp yz Sthołpa, a od they łąky Karpiowey znaczi myedzy droską, kthora byeży scianą brzegiem, z iedney strony Rothowo grunthu czierkiewnego urobionych losz z grobelką Rothowską czierkiewną zdawna przisłuchaiączą, za grobelką pod sthawye, dawayącz y pozwaliayącz wszeliaką mocz y władzą thym lysthym przerzeczonymu Iwanowy z iego pothomkom wyszey przerzeczonym thego poposthwa y yego wszysthkych wyszey opyszanych dobr y grunthow dothąth użiwacz i dzierszecz, sprawowacz y s nych pożythky bracz y the grunthe, kthorech bi myedzaʼnie oznaczyła, thedi yako starodawna dzierżał, thak y theras dzierszecz ma, dokąd yedno i yego pothomsthwa na poposthwo godnego stawacz bendzie mogło, y abi on y pothomkowie yego w thym poposthwie y we wszythkych yego pożythkach omienionych od nikogo nie przenagabany, alie owszym w spokoynym użiwaniu byli zachowany, chczemy y roskazuyemy, zachowuyącz yednak wczalie y zupełnye prawo nasze, kthore nam tham należy. Na kthore rzeczi pewnieyszą wiarę pieczęcz naszą do thego lysthu zawyeszycz roskazalysmy. Dat w Warszawye na szeymie walnym coronnem w piąthek przed swięthym swięthey Malgorzathy roku panskiego thysziącznego pięthsethnego sziedmdzieszyąthego, panowania naszego czthердziesthego pirwszego. Franciscus Craszynsky R. P. vicecanclerz. Relacia księdza Franciska Kraszynskiego s Krasznego, probоscza Płoczkiego, archydiakona Warszawskiego, x. podcanczlierzego koronnego.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—1578 г., № 20019, л. 552—3.

№ 221. — 1571 г. 25 Января.

Довѣренность епископа Захарія мѣщанину Дмитру.

Владыка Захарія даетъ довѣренность зятю своему Дмитру, мѣщанину Красноставскому, на веденіе дѣла о раздѣлѣ имущества между внукомъ владыки, сыномъ дочери его Марины, и родственниками умершаго мужа Марины Кондрата Сеенія.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctae Agnetis proxima, anno Domini 157 primo.

Wladica Dmitr plenipotentia.

Stanąwszy oblicznie przed urzędem, iegomosczią panem Alexandrem Lasczem z Lasczowa, starostą Chełmskim, y księgami groczkiemi Chełmskimi, w Bodze wielebni Zacharias, z łasky Bożey władika Chełmsky y Bełsky, od szwich praw ziemskich odstępuyącz, a themu szie prawu groczkiemu y dobra szwe wczelyayącz, iawnie, dobrowolnye y mianowyczie zeznał, iż on na then czasz, yako będączi własnem dziadem y opiekunem uczcziwego Eliasza, szina dziewky szwey Mariny, z niegdi niebosczikiem Condrathem Sehinyem, małżonkiem szwym, maiączego. kthorego yako dziad od mathky dlya nauky y czwiczenya thak ku chwalye Bożey, yako thesz ku poczcziwey cznoczye wziął, thedy czinye mocznem sławethnego Dmitra, miesczanina Crasnostawskiego, zięczia szwego, kthory thak do Bielska iedzie imienyem moym z Mariną Siehenyową, dziewką mą, dlya thego, aby then Dmitr y dziewka moya imyenyem thego Eliasza Sehenyowicza, yako własnego dziedzicza, kthory thesz miedzi memi pothomky dziedziczem rownem iest, a tho dlya thego, aby thak w dziedzicznich lieżączich, stoyączich, grunczięch, dobrach nyeruchomich, yako y we wselyakych rzeczach ruchomich y sumach pieniężnich ugode dostatheczną z pothomky inemi Siehenia niebosczika zięczia mego then Dmitr, zięcz moy y dziewka moya uczyniły, gdizem ya iuż they Marinye, dziewcze szwey, imienye szwe własne, yako y inym dziathkom szwym w rowny dział puscził, o czem szerzey zapisz thego działu w actiech mieszczkich Crasnostawskich obmawya. A thak dziewka moya Marina ma na them Eliaszowy, szinowi swemu przerzeczonemu, na grunczie szwim własnym, gdy wezmie pieniądze y ine dobra w ruchomich rzeczach, czo na częscz szina iey przinależy, uczinycz istothe y zapysz; przetho themu tho przerzeczonemu Dmitrowy, szwemu zienczіowy, dawam zupełną grunthowną mocz y ninieyszem zeznanyem mem zapyszuye wseliaką zupełną mocz y plenipotencią. Thak będzie moczen then Dmitr moczą thei moiey plenipotenciey, kthorą ya mu yako opiekun wnuka szwego Eliasza przerzeczonego ze wseliakymi personamy, a zwłascza pothomkami niebosczika Sieheniowemy thak prawem, yako przesz ugode czinycz, y owszem czo kolwyek then tho Dmitr plenipotent, kthory iedzie z Mariną, dziewką mą, uczіny, zrządzi y postanowy, tho ya przirzekam za wdzięczną a moczną rzecz, a nye odmienną imienyem thego tho wnuka szwego Eliasza przіyącz. a gdzie by tham na then czasz szam przesz szye ugodą, albo prawem thego stronczicz nye mogł, thedy thesz będzye moczen mego y drugiego plenipotenta, yako według prawa będzie przinależało, postanowycz y uczinicz, czego ya iuż yemu ninieyszem zapyszem pozwalyam. Na czo pamiethnem urzędowym założono yesth.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1569—1572 г., № 20100, л. 202—3.

№ 222. — 1571 г. 5 Марта.

Довѣренность епископа Захаріи старостѣ Лащу.

Владыка Захарія, удручаемый старостію и разными неблагопріятными обстоятельствами, передаетъ имѣнія своей каѳедры въ покровительство и управленіе старостѣ Холмскому Александру Лащу.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Invocavit proxima anno Domini millesimo quingentessimo septuagessimo primo.

Wladika capitaneo inscriptionem tutorie.

Comparens personaliter coram praesenti officio, cui generosus Felix Stawski, vicecapitaneus Chelmensis, praesidebat, actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Zienowius, alias Zacharias Iliassowicz, wladica Chelmensis, recedendo ab omnibus iuribus, terris et districtibus suis quibusvis et huic se iurisdicioni praesenti cum bonis successoribusque suis incorporando atque ad respondendum ratione infrascriptorum subijciendo, palam, libere atque per expressum recognovit, quia ipse, sentiens se esse multis angoribus iniuriisque gravatum et intolerabilibus aerumnis, angustijs damnisque in bonis wladicatus sui Chelmensis undique oppressum, quibus ob defectum virium, senio et annis exhaustarum, ne quaque sufficere potest praecavendo indemnitati bonorum wladicatus sui, ne videlicet incommode. quae merito in pia opera concessa, elargienda sunt, dillapidentur et confuse erogentur, eadem omnia bona wladicatus sui Chelmensis mobilia et immobilia ad ecclesiam ritus greci wladicatus Chelmensis cum omnibus villis, praedijs, pecoribus, pecudibus, arvis, pratis, campis, frumentis et omnibus eorundem bonorum adjacentijs, pertinentijs, nullis penitus pro se et quibuscunque alijs personis propinquis et remotis exceptis, in provisionem, tutellam, regimen, gubernationem et defensionem tam in praesentia, quam etiam absentia sui ad extrema vitae suae tempora generoso Alexandro Lascz a Lasczow, capitaneo Chelmensi, tradit, concedit, confert et inscribit praesentibus, in nullo tamen derogando iuribus et advitalitati suis. In quae quidem bona praefata mobilia et immobilia praefatus wladica praefato Alexandro Lascz iam ex nunc dedit et dat realem intromissionem cum pacifica possessione per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcumque sibi ad id duxerit eligendum, etiam sine quavis officii additione acceptando, praedicta bona per praefatum Alexandrum Lascz tenenda, habenda et possidenda, gubernanda, regenda, defendenda et in usus, quos conducibiliores noverit, ad pia opera et fructus misericordiae convertenda, cum omni iure, dominio omnibusque utilitatibus, emolumentis, redditibus et attinentijs usque ad extrema vitae praefati wladicae tempora vigore praesentis inscriptionis tutoriae, per praefatum wladicam libere recognitae et ipsi collatae, de quibus quidem bonis praefatus wladica praefato Lascz iam ex nunc cessit praesentibusque cedit et condescendit ea omnimodo in plenariam gubernationem, provisionem et defensionem conferendo; ceterum idem wladica inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis exceptam, pro obtinendo debito robore ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum translaturum et similiter sua personali recognitione approbaturum sub damnis terrestribus simplici verbo edicente, pro quibus quidem damnis modo praemisso succubitur. si se cittare permiserit, ad quodcunque iudicium sive etiam officium tam terrestre, quam castrense Chelmense. cui se hac in parte incorporat, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare in eodemque decretum pati et pro vadio satisfacere tenebitur, nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter, nullis appellationibus, motionibus, evasionibus nullisque iuris remediis eundem terminum differendo, praedicta damna terrestria evadendo, nec quemcunque sibi in auxilium recipiendo, sub amissione suae totius causae, quod damna in summam essentialem

debet converti sine quovis corporali iuramento, quibus persolutis utique praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis satisfacere tenebitur toties, quoties opus fuerit, nulla ad id praescriptione obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 221, 222.

№ 223. — 1572 г. 30 Апрѣля.

Довѣренность епископа Захаріи Грицковичу.

Владыка Захарія довѣряетъ своему зятю Дмитру Грицковичу вести дѣло съ владыкою Луцкимъ Иваномъ Борзобогатымъ Красенскимъ и съ мѣщаниномъ Брестскимъ Панасомъ Одиновичемъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta in vigilia sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo secundo.

Wladica plenipotentia.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Zachariasz Iliassovicz, wladica Chelmensis, recedendo a iure suo proprio quovis et huic se iurisdicioni praesenti in toto incorporando ad respondendumque ratione infrascriptorum subijciendo, sanus mente et corpore existens, non compulsus, nec coactus, neque aliquo devio errore circumventus, palam, libere atque per expressum recognovit, quia ipse de omni meliori iuris forma et styllo, quomodo potuit, in suum verum, legitimum et indubitatum plenipotentem et mandatarium famatum Demetrium Hriczkowicz, civem Crasnostawiensem, fecit, constituit et solenniter ordinavit, dans et conferens eidem Demetrio, plenipotenti suo, plenariam potestatem et omnimodam facultatem cum reverendo Iwan Borzobohaty Kraszinski, wladica Luceoriensi, ratione vadij ad inscriptionem sive syngrapham, nec non cum famato Panasz Odinowicz, cive Brzestense, actus iuridicos intentandi in et coram officio quocumque, sive iudicio regni, cuiuscunque terrae et districtus, sive coram sacra regia maiestate, ubi plenipotenti melius et efficatius visum fuerit, iure agendi, deffendendi, causas prosequendi, etsi etiam causa intentata et in quocumque punctu et gradu iuris indecisa defendendo, similiter ad debitum effectum perducendo, et si opus fuerit, alios plenipotentes in locum sui, quos noverit, vel voluerit, substituendo et ad causam causasque praemissas subordinando, offerens se et submittens, quicquid per eundem plenipotentem et mandatarium, vel alium per eundem praesentem substitutum et nominatum gestum, factum et determinatum fuerit, pro rato, grato, firmo suscepturum et inviolabiliter conservaturum in nulloque praemissis contradicturum, ita ac si per se solum ea omnia gesta, facta, continuata et determinata fuerint, actu et nota suae praesentis recognitionis ad id accedendo. Super quod memoriale positum est.

Тоже, л. 447—8.

№ 224. — 1573 г. 1 Мая.

Жалоба дворянина Каменскаго, управляющаго селомъ Жмодью, на Ѳеодора Омниса за нападеніе на землю села Жмоди, вытоптаніе посѣвовъ и присоединеніе нѣкоторой части Жмодскаго поля къ епископскому имѣнію Бѣлополю.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Ascensionis Domini in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Kamienski protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia nobilis Georgius Kamien-

ski, factor villae Zmodz capitaneatus Chelmensis, tenutae generosi Joannis Lascz, succamerarii Belzensis, solenniter et officiose protestatus est in et contra quendam Theodorum, dictum Omnis, quia ipse nil curando confederationes communis pacis ac tranquilitatis reipublicae, tempore moderni interregni, violenter invadendo in fundum villae Zmodz cum famulis suis, paravit campum villae dictae Zmodz, faciendo sibi limites a villa Zmodz,, cum villa Bielepole, wladicatus Chelmensis, appropriando sibi fundum villae praedictae Zmodz ad fundum villae Bielopole, quod sibi aproprіavit campum, in eodem seminaturam conculcavit. De quo et iterum praefatus Kamienski nomine domini praefati Joannis Lascz protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 130.

№ 225. — 1573 г. 6 Іюля.

Назначеніе вознаго Кудина по дѣламъ владыки Захарія.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Kiliani proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tercio.

Wladika additio ministerialis.

Ab officio praesenti capitaneali Castrensi Chelmensi additus est ministerialis terrestris Chelmensis providus Kudin de Podchorodno venerabili Zachariae, wladicae Chelmensi, ad omnia iuris necessaria peragenda.

Тоже, л. 145—50.

№ 226. — 1573 г. 12 Іюля.

Донесеніе вознаго о вводѣ Сидора Литвинковича во владѣніе приходскою церковью св. Николая въ Холмѣ и принадлежащими ей имѣніями.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ipso die festi sanctae Margaretae, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tercio.

Sidory poponis intromissio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Daniel de Horodiscze. veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia cum nobilibus Valentino Choienski et Thoma Stano, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia die hesterna ex mandato generosi Alexandri Lascz, capitanei Chelmensis, et collatione, tanquam collatoris, in ecclesiam parochialem sancti Nicolai sub arce Chelmensi ritus greci, tum et in bona, eidem ecclesiae adiacentia, famatum Sidor Litwynkowicz intromisit et in pacificam possessionem induxit, quam huiusmodi intromissionem generosus Albertus Zegadlo, notarius castrensis Chelmensis, nomine domini sui libere admisit, nemine impugnante. Qui ministerialis sic praefatam intromissionem admissam esse, non aliter, ad praesens officium retulit huiusmodique suam relationem fecit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20102, л. 89—9.

№ 227. — 1573 г. 8 Августа.

Донесеніе вознаго объ арестованіи Красноставскихъ священниковъ Ѳеодора и Василія за недобросовѣстныя ихъ жалобы на Януша Романовскаго, подстаростія Красноставскаго, который якобы выгналъ ихъ изъ ихъ домовъ въ Красноставѣ и выбросилъ оттуда ихъ имущество. Владыкѣ назначенъ срокъ 17 августа для явки въ судъ и доставленія туда названныхъ священниковъ.

Actum in castro Chelmensi, sabbato ante festum sancti Laurentii proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Romanowski arestum.

Ministerialis generalis regni providus Kylianek de Crasnistaw cum nobilibus Valentino Crasowski et Stanislao Sczepanowski personaliter constitutus coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis praestandae, palam et libere recognovit, quia die hodierna existens additus ab officio praesenti generoso Janussio Romanowski, vicecapitaneo Crasnostawiensi, ex parte et instantia eiusdem Janusij Romanowski, tum ex instantia ipsius Romanowski complicum, in protestationibus eorundem poponum specificatorum, videlicet: Jowko Lecz, Ivasko et Luca Leczovicze, Olesko Hriczkoviczem et Olesko Ząsiekierą et aliorum, ipsi bene notorum, indivisim connotatorum in monasterio Chelmensi apud venerabilem Zachariam Iliasowicz, wladikam Chelmensem, honorabiles Chwedorium et Wasilium, popones ritus greci, tanquam impossesionatos, ratione protestationum erronearum et calumniosarum occasione cuiusdam rumationis et eiectionis de quibusdam domibus, in Crasnistaw sitis, tum et rerum nonnullarum, circa eandem rumationem eiectionis, contra praefatum Romanowski per praefatos popones factarum, arestavit, praestitit et facie ad faciem vidit. Eidemque wladicae terminum facionatum ratione statuicionis praefatorum poponum hinc pro feria secunda post festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis proxima, legitime ad poenam tacionis super praefatis poponibus decernendam, tum et ad cassationem protestationum calumniosarum, per eosdem popones factarum, praefixit et assignavit. De quo huiusmodi suam relationem fecit, praedictis nobilibus id ipsum attestantibus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 167—8.

№ 228. — 1573 г. 27 Августа.

Мировая сдѣлка между владыкой Захаріей и Петромъ Поплавскимъ, слугой князя Ивана Черторыскаго, по поводу драки, происходившей между крестьянами владыки и Поплавскимъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Bartholomei proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Wladika, Poplawski.

Comparentes personaliter coram praesenti officio et actis castrensibus Chelmensibus venerabilis Zacharias, wladica Chelmensis, et nobilis Petrus Poplawski, famulus generosi Ivani ducis Czertoriski, recedendo a juribus suis quibusvis propriis et huic se praesenti incorporando atque ad respondendum ratione infrascriptorum subiiciendo, palam, libere et per expressum recognoverunt, quia se mutuo et vicissim ratione inflictionis vulnerum praefato Poplawski per subditos praedicti wladicae, et e converso, subditis praefati wladicae per praefatum Poplawski illatarum, nec non et vulnerationis equi praefati Poplawski, quem ipse solus vulnerasse fassus

est, ratione quorum omnium se utraque pars libere dimittunt, absolutas faciunt et sibi utrisque partibus perpetuum imponunt silentium. Actu et nota suarum personalium recognitionum ad id accedendo, super quod memoriale positum est.

Тоже, л. 174.

№ 229. — 1573 г. 9 Октября.

Жалоба дворянина Николая Чвирневскаго, слуги владыки Холмскаго Захарія, на еврея Менделя и его сообщников за нанесеніе ему ран и ограбленіе.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sancti Francisci proxima anno 1573.

Czwirniowski vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia nobilis Nicolaus Czwirniowszki, famulus venerabilis Zachariae, vladicae Chelmensis, manifestavit vulnera: primum in vertice capitis pertrusum ad sanguinem, alterum infra oculum dextrum pertrusum, tertium in guture fricatum. Quae sibi asseruit a perfido judeo, dicto Mendel, famulo perfidi Saul Nowakowicz, intulisse cum complicibus suis, quae contra eundem protestatus est, quod officium vidit et suscepit. Circa quam sui violentam inflictionem vulnerum asseruit, sibi esse acceptos florenos quindecim, pileum valoris duodecim grossorum ac annulum exauratum, ac etiam strofiolam valoris quindecim grossorum, cingulum, alias snur bawelniany, valoris decem grossorum, ac etiam cultellos cindalinenses, valoris sex grossorum lithwanicalium, quae contra eundem protestatus est.

Тоже, л. 193, 194.

№ 230. — 1573 г. 17 Ноября.

Донесеніе вознаго о доставленіи трех позвов Феодору Омнису по делу с ним владыки Захарія о самовольном завладеніи епископскими именіями Белополем и Вусном.

Actum in castro Chelmensi feria tercia ante festum sanctae Helizabet proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Ex parte wladicae relatio positionis citacionum.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Bartolomeus de Wereszcze, veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, libere et per expressum recognovit, quia citationem castrensem Chelmensem et deputatorum primam ex parte venerabilis Zachariae Iliaszkowicz, wladicae Chelmensis, sub praesenti tempore interregni editam contra Theodorum Omnis occasione violentae occupationis et possesionis villarum Byelopolie et Buszno, bonorum wladicatus Chelmensis, alias iuxta citacionem praemissa latius obloquentem, feria secunda ipso die festi sancti Mathei apostoli in anno praesenti, nec non ex parte eiusdem wladicae super eundem Omnis citationem alteram, priori similem, ad translapsam eandem priorem feria secunda post festum Omnium sanctorum proxima in anno praesenti occasione eorundem, nec non concitacionem ad satisfaciendum ex parte eiusdem wladicae contra eundem Theodorum Omnis occasione eedem violentae occupationis et possesionis, feria sexta ante festum sancte Helizabet proxima in anno praesenti in curia ville Byelopolie posuit et importavit. Quarum priores duas in manus proprias praefati Theodori Omnis porrexit et tradidit, tertiam vero concitationem in praesentia factoris et tocius familiae.

in curia villae Byelopolye existentis, posuit et earum positionum omnium indubiae notitiae deduxit, sicque et non aliter posuisse recognovit, de praemissque ad acta praesentia huiusmodi suam relationem fecit. Super quod memoriale positum est.

Тоже, л. 200—1.

№ 231. — 1573 г. 21 Ноября.

Жалоба Сидора Щигельскаго, мѣщанина Холмскаго, на Левка, сына владыки Захарія, за нанесеніе ему ранъ.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sanctae Helizabet proxima, anno Domini millesimo quingentessimo septuagesimo tertio.

Sidor vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia famatus Sydor Sczigielsky, civis Chelmensis, manifestavit vulnera: unum pertrusum, alterum tumefactum, lividum in scapula sinistra, quae sibi violenter intulisse famatumLewko Illiassowicz, quae contra eundem protestatus est, haec officium vidit et suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—5 г., № 20103, л. 201.

№ 232. — 1573 г. 2 Декабря.

Донесеніе вознаго о сопротивленіи Өеодора Омниса вводу владыки Захарія во владѣніе Бѣлополемъ.

Wladicae denegatio intromissionis.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum sancti Andreae apostoli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Bartholomeus de Wereszcze personaliter constitutus coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus, habens ad latus suum nobiles Georgium Leteczki et Andream Wynski, secum personaliter comparentes et infrascripta ultro recognoscentes, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia feria tertia, nunc proxime praeterita, post festum sancti Andreae apostoli proxima, cum dictis nobilibus, in efficacius testimonium sibi adiunctis, vigore deputacionis suae per judicium castrense Chelmense deputatorium, ex vi remissionis a praefato iudicio ad loci capitaneum seu exequutionem decretorum perlucrorum perficiendam, venerat in curiam villae Bielepolie ex parte venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, ad nobilem Theodorum, dictum Omnis, violentum occupatorem bonorum wladicatus Chelmensis, villarum Bielepolie et Busno, ad intromittendum ipsum wladicam in bona praedicta, vigore suorum perlucrorum, in et coram praefato judicio deputatorum super praefato Omnis perductorum, quam intromissionem dum praefatus ministerialis cum dictis nobilibus praefato wladicae assignare et possessionem praedictorum bonorum, tanquam legitimo praedictorum bonorum possessori, tradere voluit, eam praefatus Omnis violenter solus per se non admisit, neque admittere voluit. Quod secum ministeriali et dictis nobilibus protestatum fore retulit de praemissisque ad acta praesentia huiusmodi suam relationem de non admissa praetacto modo intromissione fecit, quam suprascripti nobiles suis personalibus recognitionibus attestati sunt. Super quod memoriale positum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20102, л. 159.

№ 233. — 1573 г. 8 Декабря.

Жалоба владыки Захарія на радцевъ и мѣщанъ Красноставскихъ Іовка и Олеска Жоравлевичей и ихъ помощниковъ.

Жоравлевичи изъ Красностава отослали черезъ вознаго Красноставскаго замка къ священникамъ Өеодору и Василію какой то залогъ, сдѣланный старостой Красноставскимъ. Священники отъ принятія отказались, а владыка подалъ въ судъ протестъ, считая навязываніе священникамъ такого залога нарушеніемъ правъ своей духовной власти.

Actum in castro Chelmensi feria tercia ipso die Conceptionis Beatae Mariae virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo tertio.

Ex parte wladicae Chelmensis contra officium castrense Crasᵉnostaviense—ex copia.

Przyszedszy oczewysczie przed urząd y acta grodzkie Chelmskie wieliebny Zacharias, wladika Chełmsky, jawnie i urzędnie swiatcził się iest przecziwko sławnim Jowkowy y Olieskowy Żorawlowiczom, rayczom y miesczanom Krasnostawskiem y ych pomocznikom Jowko y Oliesko, quorum etiam nomina et cognomina hic pro expressis habere vult, isz ony w sobothae przed swiętim Mikołalem przesz woznego zamku Crasnostawskiego odesłały do domu wieliebnego Chwiedora y Wasylya yakisz zakład, przesz pana staroste Crasnostawskiego uczinione, a tho s przyczin słusznich, ktore się czaszu swego tam, gdzie kolwiek miescze tego potrzebowało, pokaże, na ktori zakład popowie wiszey pomienieny, iako nigdi nie zezwalialy, tak tesz any przymowacz go chczieły z rąk woznego, any na thę intercisznę, ktora iest przi thim że zakładzie wypissana, iako przed tim nigdi nie przizwalialy, tak y terasz na nie any przyzwalacz nie chczą, any o nich czo wiedziecz chczą. Czo Jowko y Oliesko cziniącz ku despectowy, zełżeniu osoby urzędu mego wladiczstwa Chełmskiego i tesz ku ubliżeniu praw y wolnosczi urzędu mego władiczego, starodawna od przodkow krolia iego mosczi nadanich, chcząc tim zakładem popy zatrudnicz y oszoby ich duchowne y maięthnosczi koscziełne chcząc oderwacz od posłusenstwa y władzi mei wladicziney, a do inssey iurisdiciey i posłuszenstwa, ktoremu nie podliegały, wssrobować iech ku wielkiey trudnosczi przywodzicz, o czo zarazem popowie Krasnostawsczi swiadczili ssię thim że woznim, ysz takowego zakładu przymowacz, any nań przizwaliacz nie chcziely, y dopiero nań nie przizwaliaią. O czo sie swiatcził wieliebny Zacharias, wladyka Chełmsky, zachowiwaiącz sobie wolne prawo s timi to Jowkiem y Olieskiem y z inszemy ich pomocznikamy, o czo iego moscz wladika, iako opiekun własny popow wszistkich, wedlia praw swich czaszu wolnego y pewnego tam, gdzie czasz y miescze thego będzie, prawnie się s niemy postompicz chcze i prossił, aby to oswiatczenie iego było do act prziięthe i zapiszane było; czo iest uczinione.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 207—208.

№ 234. — 1574 г. 8 Февраля.

Жалоба крестьянина Василейковича изъ Владичина на еврея Мошка Санковича и его сообщниковъ за нанесеніе ему ранъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Dorotheae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Thimosz Waszileikowicz vulnera.

Famatus Timosz Waszileykowicz de Wladiczino, subditus venerabilis Zachariae, Wladicze Chelmen-

sis, veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia, manifestavit vulnera: unum in occipitio partis dextrae cruentum enorme, alterum in facie partis sinistrae lividum et tumefactum. Quae sibi intulisse protestatus est perfidum Mosko Sankowycz, civem Chelmensem, cum suis complicibus in foro Chelmensi. Haec officium vidit, in recenti conspexit et suscepit. Super quod memoriale positum est.

Тоже, л. 222.

№ 235. — 1574 г. 17 Февраля.

Жалоба Остапа Несторовича, подданнаго владыки, на нанесеніе ему ранъ Влонскимъ войтомъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum sancti Valentini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Ostap Niestorowicz vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia famatus Ostap Niestorowicz de Wladicino, subditus venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, manifestavit vulnera: unum sub oculo dextro lividum, tumefactum valde, nec non etiam totum oculum sanguine circumventum, alterum in faciae eiusdem partis dextrae etiam lividum, et facies partis sinistrae tota tumefacta. Quae sibi intulisse famatum Petrum, advocatum de Blonie, in via libera protestatus est. Haec officium vidit, conspexit et suscepit.

Тоже, л. 223—4.

№ 236. — 1574 г. 14 Марта.

Жалоба еврея Гилеля на слугу священника св. Никольской церкви за нанесеніе ему ранъ.

Actum in castro Chelmensi die dominico Quadragesimali Oculi proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Hilel vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia perfidus Hilel, judeus Chelmensis, manifestavit vulnera: unum in capite partis dextrae pertrusum ad sanguinis effusionem, alterum in capite partis sinistrae lividum. Quae sibi intulisse providum Wassko, servitorem venerabilis Theodori, sacerdotis ecclesiae ritus greci sancti Nicolai, protestatus est. Haec officium vidit, conspexit et suscepit.

Тоже, л. 227.

№ 237. — 1574 г. 18 Марта.

Заявленіе двухъ возныхъ о томъ, что коадюторъ Холмской епископіи Ѳеодоръ Лаговскій предлагалъ владыкѣ Захаріи, чтобы онъ посѣялъ яровой хлѣбъ на поляхъ имѣній Вѣлополе и Вусно, но Захарія отказался какъ по неимѣнію сѣмянъ, такъ и потому, что не надѣется дожить до жатвы.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante dominicam Laetare proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Omnis protestatio—ex copia.

Venientes ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia providi Bartholomeus de Werescze

et Choma de Rostoka, ministeriales terrestres Chelmenses, habentes penes se nobiles Andream Roguszky, Augustinum Curowsky et Christopherum Wierzchowszky, realem fecerunt relationem, quia scilicet feria quarta post dominicam Oculi ad affectationem et requisitionem officiose nobilis Theodori Lahowsky, coadiutoris wladicatus Chelmensis, descenderunt in monasterium circa ecclesiam cathedralem ritus graeci Chelmensis, in domum et habitacionem reverendissimi Zachariae, władicae Chelmensis, requisiveruntque officiose: vellet ne an non frumenta aestivalia in bonis Byelepolye et Bussien, ad praefatam ecclesiam pertinentibus, pro interesse suo seminari, quod scilicet ipse Theodorus benevole, uti patri et domino bonorum praefatorum, pro illius interesse vult concedere, et in nullo usumfructum bonorum praefatorum Byelepolye et Bussien impedire vult et libere concedit. Extunc ipse wladica praefatus respondit: Isz szyacz niebęndę, bo nymam czym, alye daly my nassienya, tedy mogl bym ssyacz. A lye bich thesz nassienie myal, tedi my nicz pothim, bo moy wiek nyedlugy; niewiem, kto by tego doczekal zbyeracz. Quod memoriali soluto firmatum est.

Тоже, л. 228.

№ 238. — 1574 г. 20 Мая.

Жалоба епископскаго крестьянина Сака на Федора Величка изъ Вусеничъ за нанесеніе ему ранъ.

Sak vulnera.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ipso die Ascensionis Domini in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia laboriosus Sak Dawidzienye, subditus nobilis Theodori Lachowski de villa Bielepolye, manifestavit vulnera: unum in supercilio capitis partis sinistrae cruentum enorme, nec non etiam in eadem parte pertrusum ad sanguinis effusionem, tertium in supercilio partis dextrae cruentum sub oculo lividum, in police digito manus sinistrae pertrusum. Quae sibi asseruit intulisse laboriosum Phedorium, filium laboriosi Wieliczko, subditum magnifici Andreae Tenczynski, castellani Belzensis et capitanei Hrubiesoviensis, de villa Busieniecz, cum suis complicibus. Quae vulnera officium vidit, conspexit et suscepit.

Тоже, л. 238.

№ 239. — 1574 г. 20 Мая.

Жалоба епископскаго крестьянина Луки на Ивана Величка изъ Вусеничъ за нанесеніе ему ранъ.

Lucae vulnera de Biełepolie.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia laboriosus Lucas Siemienie, subditus nobilis Theodori Lahowski de villa Bielepolie, manifestavit vulnera: unum in fronte pertrusum ad sanguinis effusionem, alterum vulnus supra oculum partis dextrae lividum, tertium sub oculo dextro lividum, nec non etiam infra oculum eiusdem partis pertrusum, in labro pertrusum, in facie partis dextrae etiam pertrusum, in guture fricatum, nec non etiam in medio axillae lividum, in manu sinistra supra cubitum pertrusum. Quae sibi asseruit intulisse laboriosum Iwan Wieliczko, subditum magnifici Andreae Teczynski, castellani Belzensis et capitanei Hrubiesoviensis, de villa Busieniecz cum complicibus suis. Haec officium vidit, conspexit et suscepit.

Тоже.

№ 240. — 1574 г. 16 Августа.

Донесеніе вознаго о доставленіи позвовъ коадъютора Холмской епископіи Өеодора Лаговскаго владыкѣ Захаріи.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Theodori positarum citationum relatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia ministerialis generalis regni providus Kilianus Szaniawski de Crasnystaw in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia die hodierna citationes duas castrenses Chelmenses et deputatorum ex parte nobilis Theodori Lahowski, coadiutoris wladicatus Chelmensis, occasione in eisdem contenti super reverendissimum Zienovium Iliaszowicz, wladicam Chelmensem, et ad manus praefati wladicae tradidit. De quo ad acta praesentia huiusmodi suam relationem fecit.

Тоже, л. 271, 272.

№ 241. — 1574 г. 18 Августа.

Жалоба вознаго на дворянина Вареоломея Трошку за нанесеніе ему ранъ, когда онъ больной ѣхалъ для доставленія Өеодору Омнису позва владыки Захаріи.

Actum in castro Chełmensi feria quarta post festum Assumptionis beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Ministerialis Bartholomei de Wereszcze vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia providus Bartholomeus de Werescze, ministerialis generalis Russiae, sollenniter et officiose protestatus est in et contra nobilem Bartholomeum Troszka, quia ipse vi et violenter in via libera, dum officio suo ministerialiatus fungebatur, videlicet dum citationes castrenses Chelmenses sub moderno tempore absentiae regis sub confederatione, per omnes proceres terrae Chelmensis laudata, a venerabili Zacharia Iliaszowicz, wladica Chelmensi, supra Theodorum Omnis in villam Bielepolie portabat, aeger, infirmus et adversae valetudinis, dum iacebat in curru semivivus, non curando securitatem viarum, tum officialium publicarum, postposito rigore confederationis, nulla habita a se occasione litis, intulit sibi vix viventi, iacenti in curro, vulnera: unum in manu sinistra infra cubitum, alterum in manu dextra infra cubitum livida et tumefacta. Quae vulnera officio praesenti manifestavit et contra eundem Troszka protestatus est. Haec officium vidit, conspexit et suscepit.

Тоже, л. 273.

№ 242. — 1574 г. 30 Августа.

Донесеніе вознаго о доставленіи позва Өеодору Омнису по дѣлу владыки Захаріи о захватѣ имѣній.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Egidii proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Ex parte wladica contra Omnis relatio positae citationis.

Ministerialis generalis Russiae providus Barthe-

będącz urzędnie przydany xiędzu Zachariaszowi, władice Chelmskimu, od urzędu, abo tho sządu panow deputatow, ku wwiązaniu, abo tho na wwiązanie przerzeczonego xiędza władiki za przewodem prawa yakimeś w dobra wszi Bielegopolia y Buszna, do thegosz władycztwa Chełmskigo nalieząncze, w poniedziałek, w dzin swiętego Łukasza, będącz w Bilempoliu, xiędza władiki przerzeczonego w dobra przerzeczone urzędnie wwiązał y possesyią dobr onych y poszłusenstwo liudzi poddanych wszi przerzeczonych przykazał, czego yemu nie yedno nikth nie bronił, alie y owszem przerzeczony pan Teodor, coadiutor yego, szam przesz szie dobrowolnie dopuszcził, yako o thym szerzey a dostateczniey acta obmawyaią. Thenże wozny przerzeczony y s sliachtą przerzeczoną, aby sie possesyia y używanie, także poszłusenstwo poddanych przerzeczonych znaczyło urzędownie, ymieniem iego mosci xiędza władyczynym poddanym wszi przerzeczonych Bielego polia y Buszna roskazał, aby byli abo sziana, abo drewff, abo czosz kolwiek wiezli do Chełma do manastera xiędzu władycze, thedy, isz przerzeczony pan Teodor, coadiutor, pan moy, yako poszłuszny we wszythkim prawa pospolitego, zarazem roskazał gothowacz się poddanym ze drwy do manastera. Yako we czwartek po swięthym Łukaszu liudzie wszi przerzeczonych, na imie Maxima Wazkowicza, Miska Nieliuba, Hrycza Stasiewicza, Joszko Wankowicz, Lewko Steczkowicz, Iwasko Baran, Kalisz woit, Jolchim y mnie przy nich wyprawił y posłał, abyszmy tho byli iegomosczi xiędzu władice oddali y poszłusenstwo do wszysztkigo słusne opowiedzieli, że xiądz władika pirwey tho wdzięcznie przyiąwszy, pothym rady yakiyesz dostawszy, ani drew, ani rzeczy, ani poszłusenstwa żadnego od liudzi przerzeczonych przyiącz y ich w manaster pusczicz nie chcział, czo sie przerzeczony sliachetny Augustyn Kurowski ymieniem pana szwego przy woznem y sliachczie przerzeczonych urzędowi ninieyszemu opowiedział y swiadczył sie. Czo wszysthko tak bycz a nie ynaczey, wozny y sliachta przerzeczeni oblicznie przed urzędem y acti zeznali y swiadczyli. Czo urząd thak bycz, a nie inaczey, przesz woznego zeznanie słyszal y do act przyiął; czo pamięthnym s strony przerzeczonego pana swego przerzeczony Kurowski założył, kthore urząd przyiął.

Eorundem ex copia.

A o thosz y poddani przyszedszy robothni Maxim, Miszko, Hricz, Ioszko Wankowicz, Lewko Steczkowicz, Iwan Baran, Kalisz woith, Iolchim stoyącz oblicznie przy tym że woznem y sliachcziczu them że sposobem wyszey opiszanym sie swiadczyli y opowiedzieli, ktore y rzeczy wysszey omienione tak s strony przerzeczonego Kurowskiego, abo tho pana yego, yako y s strony poddanych przerzeczonych urząd przyiął.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 319—20.

№ 247. — 1574 г. 8 Ноября.

Донесеніе вознаго о доставленіи коадъютору Холмской епархіи Θеодору Лаговскому въ Бѣлополѣ повѣстки старостинскаго суда по дѣлу съ нимъ владыки Захарія о взысканіи штрафа за насильственное занятіе имѣній Бѣлополя и Бусна.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quarto.

Ex parte władicae relatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Ambrosius, de Szyczyn veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia die hodierna innotescentiam capitanealem castrensem Chelmensem ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, władicae Chelmensis, super nobilem Teodorum Lahowski pro decernendis vadijs triplicatis, ex vi perlucrorum ratione violentae occupationis villarum Bielepolie et Busien perductis, in curia villae Bielepolie posuit et ad manus praefato Teodoro tradidit. Qui sic et non aliter posuisse recognovit de praemissisque ad acta praesentia huiusmodi suam relationem fecit.

Тоже, л. 327.

№ 248. — 1575 г. 8 Февраля.

Донесеніе вознаго о томъ, что онъ 7 февраля положилъ въ Бѣлопольскомъ дворѣ рѣшеніе суда объ изгнаніи коадъютора Холмской епархіи Ѳеодора Лаговскаго за насильственное занятіе церковныхъ имѣній Бѣлополя и Вусна.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum Purificationis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Wladicae relatio positae citationis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Bartholomeus de Werescze, veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam et libere recognovit, quia die hesterna innotescentiam castrensem Chelmensem, ex vi perlucrorum, juridice obtentorum, ad banniendum ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, occasione violentae occupationis villarum Bielepolie et Busno, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, in curia villae Bielepolie posuit super nobilem Teodorum Lahowski, coadiutorem wladicatus Chelmensis, et omnibus ibidem existentibus ad notitiam deduxit, de quo ad acta praesentia huiusmodi suam relationem fecit, sicque et non aliter posuisse ad praesens officium retulit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 392.

№ 249. — 1575 г. 14 Февраля.

Жалоба старосты, подстаростія и нотарія Холмскаго гродскаго суда на дворянина Ѳеодора Лаговскаго.

Лаговскій по дѣлу съ Холмскимъ владыкой Захаріей представилъ въ судъ подложный позовъ и затѣмъ, похитивъ его, убѣжалъ; жалующіеся заявляютъ, что они въ послѣдствіи нестанутъ принимать къ разбирательству этого подложнаго документа. Вмѣстѣ съ тѣмъ возный заявилъ о протестѣ владыки противъ мнимаго своего коадъютора Ѳеодора, который, желая уклониться отъ иска противъ него владыки, представилъ въ судъ какой-то подложный позовъ и, когда подложность его была замѣчена судомъ, онъ похитилъ этотъ документъ и скрылся. Владыка проситъ судъ не принимать въ актовыя книги этого позва и въ случаѣ предъявленія его задержать.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Scholasticae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Ex parte capitanei Chelmensis contra Lahowski protestatio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Kudin de Podhorodna, cum nobilibus Joanne Zakrzewski, Sebestiano Hanszki et aliis quam pluribus, circa praemissa existentibus, recognovit coram officio in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam, libere ac per expressum recognovit, secum protestatum fuisse ex parte generosi Alexandri Lascz, capitanei Chelmensis, qui in locum officii sui subdelegaverat generosum Stanislaum Smiotanka, et ex parte generosi Felicis Stawszki, vicecapitanei Chelmensis, qui in locum suum subdelegaverat nobilem Constantinum Hanski, et ex parte nobilis Alberti Zegadlo, notarii castrensis Chelmensis, qui in locum suum subdelegaverat nobilem Nicolaum Piotrowski, contra nobilem Theodorum Lahowski, quia ipse citationem suam ex parte venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, contra se ad baniendum ad iudicium castrense Chelmense editam, illius eva-

sione obtenta, indebite et in nullo termino cum terminatione evasionis ab officio ad hoc praesidente officio recepit et secum abduxit, offerens se eam in posterum nolle recipere, tanquam suspectam, praecavendo indemnitati officii sui, ne ex inde aliquid damni a parte adversa patiatur.

Ex parte wladicae Chelmensis contra Lahowski protestatio—ex copia.

Et in instanti idem ministerialis terrestris terrae Chelmensis providus Kudin una cum nobilibus Joanne Zakrzewszki, Sebestiano Hanski et aliis quam pluribus, circa praemissa existentibus, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus recognovit, quia sibi venerabilis Zacharias Iliaszowicz, wladica Chelmensis, ritus greci episcopus, protestatus est in et contra Theodorum Omnis, assertum coadiutorem wladicatus Chelmensis, quia ipse sub praetextu citationis cujusdam ad officium castrense Chelmense, pro terminis querellarum quasi spectantem, quandam evasionem assertam in terminis praesentibus querellarum super citationem castrensem, ad instantiam eiusdem reverendi wladicae, episcopi ritus greci, extraditam et ad judicium capitaneale castrense Chelmense pertinentem, videlicet pro poena bannitionis obtinuit, quam citationem cum esse suspectam officium praesens vidit, eandem attendere voluit, quam tandem surreptam una cum terminatura eiusdem idem Omnis accipiens de castro simul cum ipsa citatione aufugit et eandem abduxit. Ideo contra ipsum protestatus est, petens, eandem ad acta in posterum non suscipi et, ex quo sit suspecta, acticari in praesentia ministerialis terrestris et tota nobilitate, ad praemissa astantibus, quod ita, non aliter, ipse ministerialis esse cum praefatis nobilibus recognovit ac arestum ex parte eiusdem wladicae de non suscipienda eadem citatione asserta iuridice fecit. De quo suam relationem actis praesentibus inscribi curavit. Nihilominus generosus Alexander Lascz, tanquam in officio residens, eandem non suscipiens se obtulit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20103, л. 395, 406—7.

№ 250.—1575 г. 28 Февраля.

Разбирательство дѣла по позву судебнаго инстигатора и владыки Захарiи противъ коадъютора Холмской епархiи Ѳеодора Лаговскаго о недопущенiи имъ ввода владыки во владѣнiе епископскими имѣнiями.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Reminiscere quadragesimalem proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Wladica cum Theodoro.

Alloquebatur judicialiter venerabilis Zacharias Iliaszowicz, wladica Chelmensis, et instigator officii capitanealis castrensis Chelmensis, actores, contra nobilem Theodorum Lahowski, citatum, literalique capitaneali castrensi Chelmensi citatione, ad banniendum edita, huc ad judicium capitaneale pro modernis terminis evocata in hunc, qui sequitur, modum.

Alexander Lascz de Lasczow, capitaneus Chelmensis etc. Tibi nobili Theodoro, bonorum wladicatus Chelmensis, villarum Byelepolie et Buszno violento occupatori, de bonis tuis omnibus mobilibus et imobilibus, ubicunque per te habitis et possessis, ac de persona tua vigore regio et authoritate nostra capitaneali, tanquam brachio regali, quo in hac parte fungimur, mandamus, quatenus coram nobis seu judicio nostro capitaneali Chelmensi in terminis judicialibus castrensibus nostris, in castro Chelmensi per nos feria secunda proxima post festum sancti Mathiae apostoli *) immediate celebrandis, vel tunc, quando eiusmodi termini judiciales nostri castrenses fuerint in castro Chelmensi celebrati, ad instantiam nostram sive instigatoris officii nostri personaliter compareas, citamus te, sive

*) 28 февраля.

instigator noster inhaerendo juri communi regni citat, ad banniendum de regno et dominiis, sibi subiectis, (et hoc inhaerendo suae citationi primae, quae nobis tecum amissa est ante contestationem litis), proscribendum poenamque bannitionis et proscriptionis super te decernendum ex eo, quia existens iureconvictus, tanquam rebellis et iuri communi contraveniens, non attentis legibus regni, de ejusmodi temerariis hominibus editis, vi et violenter cum tuis complicibus, ad id studiose ordinatis, denegasti nobis seu nostro vicecapitaneo, tanquam brachio regali, rumationem bonorum et villarum Byelepolie et Buszno, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, per te violenter occupatorum ac per eundem actorem iure lucratorum, ac aliorum omnium, super quae sese lucra et perlucra processusque iuris per reverendissimum Zachariam, wladicam sive Episcopum ritus greci Chelmensem, partem iurevincentem, super te et bonis tuis occasione per te violentae invectionis et occupationis bonorum praefatorum Byelepolye et Buszno, ad ipsum, uti wladicam sive Episcopum pro ecclesia ipsius Chelmensi spectantium, in foro legitime iuridice, obtentis, productis et acquisitis extendunt; de qua tua rebellione ipsius vicecapitanei nostri ac ministerialis terrestris providi Danielis de Horodiscze ac nobilium, circa praemissa existentium, relatio facta latius canit. Quod quidem officium nostrum, videlicet praefatus vicecapitaneus, tanquam brachium regale, te modo suprascripto de ejusdem bonis manu forti et armata rumare et eicere ipsumque actorem et nos, uti capitaneum, pro interesse nostro, in eadem intromittere voluit, nihilominus tu eidem temere ac rebelliter opposuisti teque rumari ac eici non admisisti, quo facto in poenas bannitionis et proscriptionis eius, denique publicationis de regno et dominiis sibi subiectis incurristi, ad quam supra te decernendam statuendamque, desuper sancitam extendere et ad ulteriores, prout de officio venerit progressus, procedendo, te citamus, sive officium nostrum citat: certificamus te, quod licet in dicto termino comparueris, licet non, nos ad ea, quae iuris erat, contra te ex officio nostro procedemus, contumacia tua non obstante; contra vero tuos complices salvam sibi actionem reservamus agendi in foro competenti, praemissa visurus, auditurus et publicari attentaturus. Datum in castro Chelmensi feria tertia post festum sancti Valentini proxima *), anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Et verificando contenta citationis et propositionis suae reproduxit relationem autenticam generosi Felicis Stawszki, vicecapitanei Chelmensis, ex actis castrensibus Chelmensibus autentice emanatam, quam comprobavit praedictum Theodorum citatum et iurevictum decreto et autoritate capitaneali se potenter opposuisse rebellemque et contrarium fuisse in hoc videlicet, quod, cum praefatus capitaneus Chelmensis cum decretis et triplicatis vadiis, super ipso iurevicto et bonis eius gradatis et juridice productis et acquisitis, ad rumandum de bonisque villarum Bielepolie et Bussno aliisque, super quibus perlucra se extendebant, eici venisset et condescendisset, extunc ipse iurevictus eandem rumationem potenter non admisit, immo denegavit. Quibus ita sufficienter deductis, petiit citatum ad directam responsionem cogi et compelli, vel in defectu super citatum et iurevictum finalem exequutionem fieri, videlicet poenam bannitionis de regnoque et dominiis, illi subiectis, proscriptionis et publicationis decerni, concessa tamen facultate judicii agnoscendi, an sit legitimus nec ne processus iuris, et ne aliqua aberratio sit vel non facta, omnia juris remedia sibi in robore reservanda.

Venerabilis Theodorus Lahowszki, coadiutor wladicatus Chelmensis, bonorum Byelepolye, Buszien, Pokrowa, Podhorcze et Monaster, ad ecclesiam cathedralem ritus greci Chelmensem spectantium et pertinentium, quantum pro ipsius interesse pertinet, legitimus haeres, protestatur in facie judicii et coram omnibus ministerialibus et aliis nobilibus fide dignis praesentibus, quos in acta inscribi petit, videlicet providos Choma de Rostoka, Florianum Bobrkowszki et Joannem Podorodenski, quod in nullam controversiam intrando cum parte adversa tam officio, quam venerabili Zacharia Iliaszowicz, ritus greci episcopo seu wladica Chelmensi, immo se excipiendo et forum declinando, reservando pro se omnia iuris remedia, defensas, documenta et probationes, in posterum in foro fori competentibus excipiendo, dixit:

Gdisz prawa wszeliakie, constitutie, tak confederatiae pospolithae przesz ludzie bywaią dlia tego stanowione, abi thesz od wszech ludzi iednostaynie

*) 15 февраля.

y statecznie byli chowane y mocznie, a ny w czim nienaruszenie trzimane,—przeto przerzeczoni Theodor Lahowski, coadiutor, znaiącz szię bycz wszem ludziem dobrem, uczcziwem, spokoynem barzo potrzebni, tak, że zli, szwowolni karanie z nich, a dobrzi w pokoiu mieszkacz mogą, a czuiącz szię bicz czlekiem dobrim, uczcziwem a wiernem obywatelem coronnim w ziemi Chelmszkiey, rad na nich przestaye i od nich w niwczem odstępicz niechcze, iakosz ani mu szię godzi; a ktho by szię zaszię naliazł taki, ktho bi szię przerzeczonim confederatiam, od wszech stanow ku dobremu wszech ludzi uchwalionem, iakiem kolwiek obyczaiem przecziwicz a ony gwalczicz chcział, tego przerzeczoni Theodor, coadiutor, przestrzegaiąc powinnosczi a ucziwey slawi szwey, przichilaiącz szię przerzeczonim confederatiam, za takiegoby mial, iakiem go przerzeczone confederatiae bycz mienią. A isz iego moscz pan starosta mieszcza tego, kthori to szedziem iego nie s prawa, alie moczą bycz chcze, lekcze u sziebye uważiwszi, confederatiae przerzeczone y decreta moczą ich miedzi przerzeczonim Theodorem Lahowskiem, coadiutorem, yako pozwanem z iedney stroni, a xyedzem wladiką Chelmskiem, iako powodem, przesz pani deputati ziemie Chelmszkiey slusznie uczinione, a tho quasi violentae occupationis bonorum Byelepolie et Buszien, wzgardziwszi decreta takiesz swoie, przecziwne decretom deputaczkiem, immo in toto repugnantia confederationibus et decretis, vigore aliarum latis, sua privata authoritate ad temerariam atque importunam instantiam ipsius wladicae, idque extra forum atque terminos pro parte ipsius wladicae nulliter et de facto ferowal, y proces iakisz sub praetextu assertae executionis przecziw przerzeczonemu Theodorowi instituował, a them staly szie contrarii confederatiam tak przerzeczoni iego moscz pan starosta, iako y xyądz wladika, ktori ku mo szęda, decreta deputaczkie, od inszego szobie pomoczi szukal, o czo na iego mosczi pana starostę, quantum pro illius interesse pertinet, także y na stronę, to iest na xyędza wladike przerzeczoni Theodor, coadiutor, iusz y pozwi zalozil, kthorich y popiracz statecznie chcze, pretho przed panem starostą, any z instigatorem iego urzendu, ani stroną iako s xyędzem wladyką sprawi żadney miecz chcze, asz szie de indebito processu contra se instituto in foro fori rozeprzą, o czo szię solenniter szwiadczi in praesentia officii woznemi y sliachtą wszisthką przerzeczoną. Abi thesz y nie bilo to tak dalecze a srodze confederatią obwarowano, zebi szię żaden nie szmiał niczem ny wczem confederatiom przerzeczonim y decretom, przesz pani deputati, moczą ich uczinionem, przecziwicz, thedi thą confederatią dostatecznie iest obwarowano, isz starosta nima, ani może nicz sządzicz, skazowacz miedzi stronami, iedno spolem s pani deputati usque ad ultimum punctum executionis. A thu pan starosta in termino interponendorum vadiorum rei, per deputatos judicatae, propria sua autoritate, idque extra forum et terminum, skazowal na stronie zakladi y dalszi postempek oblędliwi uczinił, czo wedlia prawa, a oszobliwie wedlia confederatiey bicz y stacz nie może. Item bi thesz y pan starosta y xyądz wladika nie podliegl poenis confederationis ob violatam confederationem et decretorum, vigore earundem latorum, a zatim mogl bicz y pan starosta sędziem moym s xyędzem wladiką, actorem, iakosz ani pan starosta ex causa superius alegata y xyądz wladika actorem bycz nie mogą, et hoc iuxta confederationes, azebim bil mogl miecz przed nim rok szluszni, iako mowią terminum et forum competens, iako im przerzeczoni Theodor coadiutor tego wszisthkiego nie prziznawa, y owszem o tho szię szwiadczi, tedi bi szię mogl obronicz evasią, kthorą tak dwye nyedzieli otrzimał. Item proces wszisthek, prziecziw iemu instituowani, thesz by szię pokazacz mogl nullitatis vicio subiacere z wielia prziczin. Alie isz causae superius allegatae intercesserunt, wdacz szię thu w zadną rzecz przed panem starostą y iego urzędem tak z instigatorem, iako y stroną nie chczę. O czo się szwiadcze solenniter ut supra.

Contra vero actoris protestationes frivolas citati diluendo et easdem refutando, non in vim alicuius controversiae cum citato ineundae, sed propter informationem judicii retulit in exequutione finali, praesertim vero in eo punctu bannitionis, protestationibus et aliis altercationibus, iustitiam et satisfactionem perlucrorum deterrentibus, exequutionem remorari minime posse, non etenim ad faciendas protestationes hic citatus attractus et evocatus est, scilicet ad satisfactionem seu exequutionem finalem perlucrorum, in defectu vero satisfactionis, ad poenam bannitionis, uti supra. iuri communi rebellem et decretis autoritatique capitaneali sese opponentem. Nam et enim exceptiones et

protestationes praefati in exequutione nullum locum habere debent, neque etiam eisdem exequutio remorari potest, sed solum modo in praefato punctu bannitionis eo beneficio iuris, uti potest ex iure communi aut satisfacere pro iudicatis, aut metu bannitionis rem iudicatam et iure mediante lucratam mittere, alias si in exequutione rei judicatae exceptis his aliae exceptiones fieri et admitti deberent, quod est legibus vetitum, nunquam finis litium esset, legesque communes quemlibet judicem exequutionis finalis nec negligentem, neque etiam remissum esse, sed solummodo visa sola remissione exequutioni finali, qnae hodie finalis coram judicio capitaneali in actione praesenti incidit, incumbere debet. Quod vero citatus protestatur se non posse miscere, neque ad obiecta actaque coram praesenti iudicio, neque coram praefato iudice, pro poena confederationis violentae inculpato, redarguto et adcitato, quousque hoc negotium poenae confederationis fuerit decisum, cum capitaneo et actore per judicium deputatoriale ultimarum instantiarum hoc citato licet et admittitur protestari, sed tamen his citationibus, ex quibus hic pro modernis terminis terminus non incidit, solummodo in judicijs ordinariis Leopoliensibus exequutionem et decretum bannitionis minime remorari potest, agat sibi ex his citationibus in praefato illo judicio cum vero ad obiecta propositionis et citationis meae, quicunque procedere iuridice curat, poenam super eo iurevicto bannitionis, uti rebelli, qui et ad praesens protestationibus suis, minus iuridice coram officio ad eundem actum minime valentibus, rebellisat et sese decretis, officio et autoritati capitaneali temere opponit, decreto judiciario mediante, decerni et adiudicari.

Et judicium castrense Chelmense auditis partium propositionibns et responsis eisque bene ruminatis, attento eo, ex quo in processu iuris, per actorem supra citato obtento et perducto, oberatio quaedam est facta, videlicet a decreto deputatorio Chelmensi, ubi per hoc idem iudicium deputatorium vadia triplicata de non deneganda per citatum actori in bona, de quibus agitur, intromissione vallata et interposita sunt, hanc ipsam causam et partes ad hoc idem decretum deputatorium et ad illum ultimum punctum interpositionis triplicatorum, in quo oberatio est facta, ulterius prosequendum remittit et eandem ad integrum restituit, eidemque decreto deputatorio Chelmensi inhaerendo, similiter ministerialem terrestrem Chelmensem providum Bartholomeum de Verescze, vel alium quemcumque habere poterit, ad intromittendum ipsum actorem in bona, pro quibus contravertitur, addidit praesentibusque addit, ut videlicet citatus intromissionem admittat et decreto deputatorio Chelmensi satisfaciat, sub vadiis triplicatis, antea per iudicium deputatorium vallatis, per citatum in casu non admissae intromissionis succumbendis, prout de praemissis latius decretum deputatorium Chelmense canit, decreto praesenti praemissa mediante. Quod decretum mutui actores, videlicet instigator judicii cum praefato wladica pro iure non susceperunt, sed ab eodem et cum eodem generosum Alexandrum Lascz, capitaneum Chelmensem, ad iudicia ordinaria, vigore universalis ordinationis terrarum Russiae laudata, proxime Leopoli celebranda, vel eorum, si opus fuerit, melioratione, movit per ministerialem terrestrem Chelmensem providum Bartholomeum de Werescze, vel alium, quemcumque habere poterit, terminumque comparendi hinc in duabus septimanis Leopoli vel alibi, ubivis talia iudicia ordinaria celebrabuntur, praefixit et assignavit. Qui ministerialis sic movisse terminumque praefixisse retulit, cui motioni judicium detulit. Habiturae itaque sunt partes praefatae terminum in judiciis ordinariis terrae Russiae, Leopoli proxime celebrandis, ab hinc in duabus septimanis juxta citationem, propositionem causae, processum, motionem eiusdem, dilationem termini, conservationem, praesens decretum et acta.

Quod decretum citatus similiter pro iure suscipere noluerat, sed ab eodem ad judicia ordinaria generalia Leopoliensia generosum Alexandrum Lascz, capitaneum Chelmensem, provocaverat et appellationem interposuerat, cui judicium non detulit, tanquam in exequutione rei iudicatae, ubi nullae appellationes admittendae sunt, tum ex eo, quod decretum modernum, prout citatus affectabat, pro parte illius et non in contrarium voti illius est latum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—5 г., № 20102, л. 389, 394—7.

№ 251.—1575 г. 2 Іюля.

Заявленіе бурмистра и членовъ Красноставскаго магистрата объ истребленіи опустошившимъ городъ пожаромъ всѣхъ судебныхъ актовъ и грамотъ на дарованныя городу права и вольности, также русскихъ ратмановъ (Ивашка Ильяшовича, Іовка Журавлевича и Олеска Грицковича) о потерѣ церковныхъ и другихъ документовъ, полученныхъ отъ королей въ пользу православныхъ жителей города.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sanctorum Petri et Pauli apostolorum proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Civium Crasnostaviensium de conflagratione civitatis protestatio—ex copia.

Famati Paulus Thiwonek, proconsul, Sebestianus Oprzalek, Iwasko Uliaszowicz, Jowko Żorawlowicz, Michael Miecznik, Oleszko Hriczkowicz—cives et consules Crasnostavienses, suo et totius communitatis civitatis Crasnostaviensis nominibus, coram officio et actis praesentibus capitanealibus in castro Chelmensi stantes personaliter, solenniter et lachrimose sunt protestati, quia casu fortuito et infelici quodam fato per repositionem ignis maligni hominis, ex qua conflagratio civitatis Crasnostaviensis evenit, tum ipsis civibus Crasnostaviensibus bona omnia et mansiones seu domus lapideae, praetorium, testudines, portae et omnia intra et extra civitatem existentia, hesterna die conflagrata et combusta existunt et manifeste apparent, quibus ex tam nimia combustione et depopulatione bonorum, lapideorum, testudinum, praetorii, publici aerarii, libertatis, immunitatis privilegia, generaliter omnia, tam civitati, quam etiam romani et ritus greci hominibus, civibus Crasnostaviensibus, a serenissimis principibus regni Poloniae ipsis gratiose concessa. Acta publica tam consularia, quam etiam advocatialia civitatis Crasnostaviensis, quibus illi freti tutebantur, conflagrata et combusta sunt, de quibus illi de tanto civitatis Crasnostaviensis infortuito, iniquo et privilegiorum, libertatum, actorum Crasnostaviensium casu et conflagratione nimia in ipsis aliquod detrimentum inesset et de hinc ad privilegia exigenda et a serenissimis principibus facilius impetranda, solennem suam lachrimosam protestationem fecerunt, quam hisce actis adnotare petierunt.

Famati Iwasko, Uliasz, Jowko Żorawliowicz, Olieszko Hriczkowicz, cives et consules Crasnostavienses, suo et totius communitatis civium Crasnostaviensium ritus greci nominibus, coram officio et actis praesentibus capitanealibus in castro Chelmensi stantes personaliter, solenniter et lachrimose sunt protestati, quia casu fortuito et infelici quodam fato per repositionem ignis maligni hominis, ex qua conflagratio civitatis Crasnostaviensis evenit, tum ipsis civibus Crasnostaviensibus bona omnia et mansiones seu domus lapideae, praetorium, testudines, portae et omnia intra et extra civitatem existentia hodierna die conflagrata et combusta existunt et manifeste apparent, quibus ex tam nimia combustione et depopulatione bonorum, lapideorum, testudinum, praetorii, publici aerarii, libertates, immunitates, privilegia, ipsis civibus Crasnostaviensibus ritus greci a serenissimis principibus regni Poloniae gratiose concessa, quibus illi freti tutebantur, conflagrata et combusta sunt, de quibus illi ex tanto civitatis Crasnostawiensis infortuito, iniquo et privilegiorum, libertatum, casu et conflagratione nimia, ne ipsis aliquod detrimentum inesset, et de hinc ad privilegia exigenda et a serenissimis principibus facilius impetranda, solennem suam lachrimosam protestationem fecerunt, quam hisce actis adnotare petierunt.

Тоже, № 20103, л. 456.

№ 252. — 1575 г. 4 Іюля.

Донесеніе вознаго отъ имени Өеодора Лаговскаго о потравѣ и уничтоженіи посѣвовъ на поляхъ Вусна до самыхъ границъ королевскаго села Жмоди Стецкомъ Захарьяшевичемъ и многими другими его сообщниками.

Парчовскіе мѣщане, прогоняя около 300 штукъ скота съ Сокальской ярмарки черезъ имѣніе Бусно и не уплативъ слѣдуемой пошлины, стравили скотомъ всѣ посѣвы подданныхъ с. Бусна, причемъ Стецко утверждалъ, что это ему разрѣшено Левкомъ, его родственникомъ. Истецъ оцѣнилъ убытки въ 10000 гривенъ. Кромѣ того возный и его понятые предъявили суду шпагу и плащъ, потерянные или оставленные Стецкомъ и его товарищами во время насильственнаго дѣйствія, а равно написанный по русски реестръ всѣхъ причиненныхъ убытковъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Visitationis Beatissimae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto.

Lahowski protestatio—ex copia.

Veniens ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia providus Choma de Rostoka, ministerialis terrestris Chelmensis, habens penes se nobiles Joannem Chmieliowszki et Valentianum Buianszki, sibi in evidentius testimonium adiunctos, palam, publice et per expressum talem fecit officiosam relationem, quia scilicet die dominico post festum sancti Joannis Baptistae, proxime praeterito in anno praesenti, prout erat officiose requisitus a nobili Floriano Bobrkowski, familiari et factore venerabilis Theodori Lahowski, coadiutoris wladicatus Chelmensis, bonorum Byelepolie et Buszno, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, et ab omnibus et singulis incolis et subditis bonorum villae praefatae Buszien, extunc venit et ipsi nobiles praefati venerunt officioseque descenderunt in bona seu fundum ac haereditatem bonorum praefatorum villae Buszien, videruntque et debite conspexerunt frumenta varii generis, videlicet: tritici, siliginis hiemalis, avenae, ciceris, ordei, incipiendo ab ipsa villa Buszien praefata usque ad granities seu limites bonorum regalium Zmodz, villae Buszien praefatae contiguae, in agris haereditatis praefatae villae Buszien praefatorum subditorum villae praefatae Buszien, laboris ipsorum proprii, depasta, depabulata, conculcata atque magna in parte in nihilum redacta. Idque per famatum Steczko Zachariaszowicz, uti principalem, nec non Bartholomeum Dawidowicz, Dymitruk, Joannem, Choma Lazarzowicz et alios multos ipsius socios et coadiutores, cives Parczowienses, qui quidem cives praefati, omnes in simul et quilibet eorum seorsim, cum suo principali praefato pellendo, boves ac iuvencas citra vel ultra trecentas ex nundinis Sokaliensibus, proxime praeteritis, ausu proprio temerario, nedum theloneo, in bonis Byelepolie et Buszien antiquitus iuxta privilegia divae memoriae regum Poloniae solvi solito, non soluto, nec quietationibus aliquibus ostensis, bona praefata, villam scilicet Busien ac ipsius haereditatem manu forti armata atque hostili transierunt, verum in omnia frumenta, alias we wszisthkie zboza, subditorum villae Buszien praefatorum praefatos greges, boves scilicet atque iuvencas, vi et violenter immiserunt, asserendo, praefatum Steczko Zachariassowicz id sibi ex admissu Lewkonis, consanguinei sui, uti consanguineo ipsius Lewkonis licere. Pro quibus omnibus praemissis praefatus Florianus Bobrkowszki, familiaris et factor praefati venerabilis Theodori Lahowski, coadiutoris wladicatus Chelmensis, nomine domini sui et ipsi subditi incolae villae Buszien praefatae, omnes insimul et quilibet eorum seorsim, praefatum Steczko Zachariaszowicz cum ipsius comitibus itineris atque negotiorum et violentiae praefatae inculpaverunt violentiamque ac damnum praefatum modo praemisso a praefato Steczko et ipsius comitibus sibi illata esse in tempore et hora officiose obduxerunt atque protestati sunt. Quam quidem violentiam et damnum sibi modo praemisso illatum pensaverunt sibi ad decem millia marcarum pecuniae communis.

Quae quidem omnia praemissa praefatus Choma de Rostoka, ministerialis terrestris Chelmensis, nec non nobiles praefati ita fuisse, se vidisse, audivisse sicque obducta ac protestata esse per praefatum Florianum Bobrkowszki, uti factorem, et subditos incolas villae praefatae Buszien personalibus suis recognitionibus coram officio praesenti attestati sunt. Quod memoriali soluto pro parte ipsius Bobrkowszki ac subditorum praefatorum firmatum est, quod officium suscepit. Nihilominus idem providus Choma de Rostoka, ministerialis praefatus, nec non Valentinus Buianszki coram eodem officio cultrum alias kord, penulam alias oponczą, regestrum, rutenico charactere atque idiomate rubrica scriptum, circa violentiam modo praemisso illatam in haereditate villae Buszien, nescitur quo modo, per praefatum Steczko et alios ipsius comites, cives Parczowienses, amissa seu relicta. Quod officium suscepit et penes se reliquit.

Тоже, л. 457, 458.

№ 253. — 1575 г. 10 Октября.

Донесеніе вознаго о вводѣ священника Грица Янушовича въ приходскую церковь Рождества Христова и во владѣніе церковнымъ имѣніемъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Hedvigis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto. Coram generoso Felice Stawszki, vicecapitaneo castrensi Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Martino Lascz, Sebestiano Czirszki, Stanislao Horodiszki et aliis quam pluribus fide dignis, circa praemissa existentibus.

Hricz Janusowicz poponis intromissio.

Ministerialis generalis Russiae providus Bartholomeus de Wereszcze, veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia cum nobilibus Thoma Sisthowszki et Stanislao Ladowszki, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam, libere ac per expressum recognovit, quia die hodierna ex mandato generosi Alexandri Lascz, capitanei Chelmensis, et collatione, tanquam collatoris, in ecclesiam parochialom Nativitatis Christi sub arce Chelmensi ritus graeci, tum et in bona, eidem ecclesiae adiacentia, famatum Hricz Januszowicz intromisit et in pacificam possessionem induxit. Quam huiusmodi intromissionem nobilis Nicolaus Piotrowszki, famulus generosi Alexandri Lascz, capitanei Chelmensis, nomine domini sui libere admisit, nemine impugnante. Qui ministerialis praefatam intromissionem sic admissam esse, non aliter, ad praesens officium retulit, huiusmodique suam relationem fecit, quam dicti nobiles attestati sunt suis personalibus recognitionibus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—5 г., № 20102, л. 471, 474.

№ 254. — 1575 г. 29 Октября.

Жалоба Македонскихъ игуменовъ.

Игумены Рованитскаго православнаго монастыря въ Македоніи и священники тамошней Вознесенской церкви оо. Макарій, Геннадій и Димитрій жалуются, что когда они возвращались изъ Москвы и Литвы съ собранными тамъ подаяніями, то слуги и подданные Подгороденскихъ помѣщиковъ напали на нихъ и отняли находившіяся у нихъ церковныя облаченія, утварь и значительную сумму денегъ.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sanctorum Simonis et Judae apostolorum proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo quinto, coram genero-

se Alexandro Lascz a Lasczow, capitaneo Chelmensi.

Ihumenum de terra Maczedoniensi protestatio.

Venientes personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia venerabiles Makary, Henadia et Demetry, ihumeni terrae Maczedoniensis monasterij Rowaniti, ecclesiae ritus graeci Ascensionis Domini presbiteri, gravi in querella ac officiose sollenniterque protestati sunt in et contra famulos et subditos omnium nobilium tam haeredum, quam tenutariorum, in villa Podhorodna degentium, quorum ipsi nomina et cognomina sciunt et melius noverunt, quia ipsi vi et violenter feria quinta ante festum sancti Francisci, nunc proxime praeteritum, obsidentes sibi viam publicam, liberam, tendentem de villa Podhorodna iuxta rivulum, dictum Mokrzycza, mane, iam sole orto, dum equitabant e terra Mosschoviae et Lithuaniae cum elemosina, a principibus impetrata, acceperunt sive spoliaverunt sibi et pro suo usu converterunt crucem argenteam ponderis aspr tureczkich triginta octo, petraciliow tres: unus axamethi nigri et duo hatlasu coloris rubei, taleros centum et quinque antiquos et florenos ungaricales novem et pecuniae, alias denich Moskiewskich, tria millia quingentos et sexaginta, et aspr tureczkich mille et ducentas, et monetae Litwanicalis duas sexagenas, triplicatos grossos litwanicales triginta, quadruplices grossos polonicales decem, mappas longas ad mensae praeparationem quinque et manuteria quindecem, libellum unum, qui vocatur lingua ipsorum Czasoslowiecz, saculos safianowych pro pipere servando sex, phigow dwie wiącze, specul dwoie srebrem oprawnych. Nec non praefato Demetrio, ihumen, eiusdem propriae pecuniae centum florenos polonicales et tredecem rublow Moskiewskich circa eandem viae obsidionem et spoliationem acceperunt, spoliaverunt ac pro suo usu converterunt. Quam suam protestationem et viae obsidionem cum spoliatione sui actis praesentibus petierunt connotandam officioque in recenti, ut sibi de praemissis constet, manifestandam. Quod eis est admissum et susceptum, offerentes se occasione praemissorum jure acturos.

Тоже, л. 475.

№ 255. — 1576 г. 26 Марта.

Предъявленіе Красноставскаго акта для записи въ Холмскія книги.

Лука Ильяшовичъ, сынъ владыки, предъявляетъ для записи въ Холмскіе акты два документа Красноставскаго суда отъ 11 мая и 8 іюня 1560 г. Изъ послѣдняго документа видно, что мѣщанинъ Ѳома, повѣренный Андрея Жулинскаго, выслушавъ объясненія мѣщанина Красноставскаго Зенька Ильяшевича, освободилъ его навсегда, отъ имени и по порученію своего господина, отъ иска по дѣлу о задержаніи заложенной золотой цѣпи.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam quadragesimalem Oculi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Wladicae Chelmensis oblata.

Famatus Lucas, filius venerabilis domini Zachariae Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, nomine praefati patris sui ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia obtulit literas papireas ex actis civilibus Crasznostawiensibus advocati et scabinorum sub sigillo eorundem, quas actis praesentibus acticari affectavit, quarum de verbo ad verbum tenor sequitur et est talis.

Judicium expositum bannitum est celebratum feria sexta post festum sancti Stanislai, anno Domini 1560.

Nobilis Andreas Zulinszky, actor, concitato famato Zienkone Eliaszowicz, cive Crasznostaviensi, insinuavit illi iuridicam actionem pro catena aurea, quam sibi obligavit in decem taleris pecuniae. Itaque pro eadem catena vult sibi iuridicam actionem intentare, prout et intentat, quam quidem

catenam sibi traditam in praefato debito pensat pro centum et triginta talerorum pecuniarum, quaesivitque in iure, an non teneatur compelli mediante decreto iuris ad restituendum sibi praefatam catenam, vel quid sit iuris.

Tandem pars citata, praedictus Zienko, exaudita benevola insinuatione, petijt sibi dilationem dari super procuratorem ad quindenam, quod ita obtinuit.

Judicium bannitum est celebratum feria sexta ante festum sanctae Trinitatis proxima, anno Domini 1560.

Ex alloquutione famati Zienkonis Heliaszowicz, citati, in et contra nobilem Andream Zulinszky, actorem, occasione catenae aureae, pro qua sibi iuridicam actionem intentaverat coram iudicio, ad cuius requisitionem famatus Thomas, tanquam plenipotens eiusdem domini Zulinszky, probata sua coram iure sufficienti plenipotentia, nomine et ex parte praedicti principalis sui nunciavit verbali recognitione, se habere mandatum et commissionem a principali suo ipsum Zienkonem faciendi liberum et absolutum a praefata causa sua, prout et liberum facit temporibus perpetuis occasione catenae aureae, pro qua sibi litem intentaverat, ratione cuius concordiam fecit. Quod praedictus Zienko solidavit. Ex actis advocati et scabinorum Crasznostawiensium sub sigillo eorundem extractum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1576—1577 г. № 20105, л. 23, 25.

№ 256.—1566 г. 14 Іюня.

Предъявленіе въ судъ отнятаго вола.

Слуга владыки Захаріи представляетъ въ судъ отъ имени своего господина, въ его отсутствіе, вола, отнятаго у неизвѣстнаго ему человѣка, который гналъ большое стадо воловъ изъ Войславичъ черезъ поля владыки въ Покровскомъ имѣніи и причинилъ по своей неосмотрительности большіе убытки какъ самому владыкѣ, такъ и его крестьянамъ. Владыка возвратившись домой, оцѣнитъ убытки, а до того времени слуга его проситъ задержать вола и настоящее заявленіе принять въ акты.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post dominicam Pentecosten proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Ex parte wladicae praesentatio boum—ex copia.

Przysedsy oblicznie do urzędu groczkiego Chełmskiego sławetny Zacharias, sługa wielebnego Zachariasa Iliasowicza, wladiki Chełmskiego, imieniem pana swego wydał do urzędu ninieisego wołu pstrego z oswiadczeniem przerzeczonego pana swego, na karczie podanego w te słowa: Panie urzędzie groczki Chełmski! opowiedam y oswiadczam sie wasey mosczi ymieniem iego mosczi oycza wladiki, pana swego, żem zaiął wołu tego, ktorego tu dopiro oddawam do urzędu twego, zwłascza in absentia iego mosczi xiędza wladiki, pana mego, ktory to woł iest niewim czey, ziemienski li, abo kupcza ktorego, ktorego ymienia nie wim, ani osoby znam; y gdysz ten człowiek, ktorego to woł iest, sedł stadem nie małym wołow z Woisławicz przesz grunty pana mego na ymieniu Pokrowskim, tam prze nieopatrznoscz swą skody wielkie stady swemy panu memu, także y poddanym iegomosczi xiędza wladyczynym, pana mego, poczynił w zbożach, w łąkach, a sam prze nierychle przyiechanie me, yako to urzędnika na ten czasz pana mego, poczyniwszy skody, ze wszytkimi towary swemi uczіekł, telko tego wołu, ktorego on uczіekaуącz odbieżał, we wtorek swiąteczny, dzisz trzeczi dziń, ostawił, waruyącz sie, aby go nie zahamowano ze wszytkim; y tego wołu poddani Pokrowsczy wczora dopiro potrafili, yako błędnego we zbozie, ktorego ia oddawam dopiro do urzędu wasz mosczi. A isz skody wielkie ten tam człowiek poczynił, czey to woł naliezion iest dnia dzisieysego we zbożu pana mego, tedy ya yako sługa iegomosczi oycza wladyki, ymie-

niem pana swego y ymieniem poddanych Pokrowskich arestuie tego wołu u urzędu twego, ktory prose, aby wydan nie był temu, kto by sie do niego oswał asz do przyiachania pana mego, acz ten wol y nie mało wołow takowych nie stoyą za te skode, ktorą uczynił ten człowiek stadem swym prze nieobaczne. a złe przesczie swe, ydącz z Woysławicz przesz grunty pana mego. O czym wsytkim pan moy sam przesz sie, abo przesz przyiaczielia swego. gdy tego czasz y miescze będzie, takową skode dostateczniei oznaimi, y prose, aby takowe oddanie wołu tego do urzędu wasz mosczi, także y oswiadczenie moie u urzędu twego przyięto y zapisano było do act.

Тоже, л. 46—7.

№ 257. — 1576 г. 23 Іюля.

Предъявленіе Македонскими игуменами королевской грамоты.

Македонскіе игумены предъявляютъ суду королевскую грамоту, данную въ Варшавѣ 20 іюня 1576 г., въ которой король повелѣваетъ старостѣ тщательно разслѣдовать дѣло о нападеніи на нихъ и ограбленіи въ имѣніи Подгородномъ и съ виновныхъ немедленно взыскать по закону.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Jacobi apostoli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Ex parte ihumenum oblata.

Ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia oblatae sunt literae papireae ex parte ihumenum ritus greci nomine Maccarij, Demetrii et Jonadi, sub titulo et sigillo minoris cancellariae sacrae regiae majestatis, quas acticandum in acta officij praesentis affectaverunt, quod eis est admissum et susceptum. Quarum literarum tenor de verbo ad verbum sequitur estque talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Kyiowiae etc. nec non princeps Transsilvaniae etc.

Generoso Alexandro Lascz, capitaneo nostro Chelmensi, fideli, nobis dilecto, gratiam nostram regiam, in absentia ejus vicecapitaneo. Generose, fidelis, nobis dilecte. Questi sunt nobis graviter isti regulares ritus graeci, praesentium exhibitores, nomine Maccarius, Demetrius et Jonadi, homines externi, quod eos, iter facientes in bonis Podhorodno in terra et capitaneatu tenutae fidelitatis tuae Chelmensis, servi nobilium, ut asserunt, Gaspari Slupeczki et Petri Goreczki per eos nominati, excuserint et spoliaverint resque eorum rapuerint, atque ea de re factum iam esse a fidelitate tua scrutinium demonstraverunt. Quod quidem crimen cum sit grave et detestandum poenisque in iure communi descriptis vindicandum ac ad jurisditionem fidelitatis tuae secundum jura et leges regni pertineat, volumus et mandamus fidelitati tuae, ut postquam per praefatos querentes requisita fuerit cum iis, quos iidem querent, secundum formam et praescriptum juris communis, istiusque criminis reos esse docuerint, promptam et debitam justitiam fidelitatas tua administret ac aliter pro gratia nostra et debito officij sui ne fecerit. Datum Warschowiae die vigesima Junij anno Domini MDLXXVI (1576), regni vero nostri anno primo. Ad mandatum sacrae regiae maiestatis proprium.

Тоже, л. 66, 72.

№ 258. — 1576 г. 7 Августа.

Жалоба дворянина Луки, сына владыки Захарія, на Өеодора Лаговскаго за нападеніе на дорогѣ, нанесеніе ранъ и ограбленіе.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum Transfigurationis Domini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto, coram generoso Felice Stawski, vicecapitaneo Chelmensi.

Lucae Wladiczicz protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia nobilis Lucas, filius venerabilis Zachariae Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, solenniter ac officiose protestatus est contra nobilem Theodorum Lahowski, dictum Omnis, quia ipse die hodierna cum suis multis famulis et complicibus, quorum ipse nomina et cognomina melius scit et novit, dum equitabat de civitate Chelm versus villam Bielepolie in campo ejusdem venerabilis Zachariae Iliasowicz, patris sui, iuxta viam tendentem ad villam Serebryscze, ipsum hominem pacificum, nemini obnoxium, vi et violenter vulneravit, quae vulnera coram praesenti officio ostendit, videlicet: in brachio manus dextrae unum et tria infra brachium eiusdem manus livida et tumefacta, ita ut vix semivivus evasit. Nec his contentus res suas proprias, protunc secum habendas, accepit et pro se usurpavit, tanquam violator pacis communis, videlicet: talerum unum antiquum, florenum ungaricalem unum, grossos novem cum medio, nec non annulum aureum valoris sex florenorum ungaricalium, nec non cultrum, alias kord, argento ornatum, valoris duarum marcarum argenti. Quibus rebus sic sibi repensis et se spoliatis, sese sic vulneratum insequebatur usque ad civitatem Chelm, volens illum vita privare, nisi fuga evasisset, res vero praedictas spoliatas per se usurpavit et nescitur quo fecit. Quam vulnerum inflictionem et sui spoliationem petijt sibi connotandum, offerens se cum praefato Omnis jure acturum. Quod ei est admissum et susceptum cum solutione memorialis.

Тоже, л. 78.

№ 259. — 1576 г. 13 Августа.

Жалоба Павла Целинскаго на Өеодора Лаговскаго за насиліе.

Слуга владыки Захаріи дворянинъ Павелъ Целинскій, жалуется на Өедора Лаговскаго, что онъ его, ѣдущаго верхомъ въ села Бѣлополе и Бусно съ депутатскимъ декретомъ для ввода владыки въ имѣніе, схватилъ и цѣлый часъ продержалъ въ заключеніи; при чемъ свидѣтелями были вoзный Бартко изъ Холма и дворянинъ Петръ Мѣчковскій.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Laurentij proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Czelinski contra Lahowski protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia nobilis Paulus Czelinski, famulus venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, sollenniter et officiose graviterque in querella protestatus est contra nobilem Teodorum Lahowski, quia ipse, volenter existens in servitio domini sui, dum equitaverat ad intromittendum cum decreto deputatoriali Chelmensi ex parte ejusdem domini sui ad villas Bielepolie et Busien, ipsum in carceres iniecit et ferme unam horam detinuit, et hoc in praesentia ministerialis providi

Bartolomei de Chelm et nobilis Petri Mieczkowski. Quam suam protestationem petijt actis praesentibus connotandum, offerens se cum praefato Teodoro loco et tempore sui iure acturum, quod ei est admissum et susceptum.

Тоже, л. 80.

№ 260. — 1576 г. 20 Августа.

Разбирательство и рѣшеніе дѣла владыки Захаріи съ Өеодоромъ Лаговскимъ о взысканіи съ него тройной заруки (30000 золот.) и вводѣ владыки въ занятыя Лаговскимъ имѣнія Бѣлополе и Бусно.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Assumptionis Beatae Virginis Mariae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Inter wladica et Lachowszki controversia.

Proposuit officiose coram officio praesenti capitaneali castrensi Chelmensi reverendus Zacharias Iliaszowicz, episcopus ritus graeci Chelmensis, nec non instigator officii castrensis Chelmensis, mutui actores, in et contra nobilem Theodorum Omnis, iurevictum, citatum pro vadiis triplicatis triginta millium marcarum pecuniae communis, super ipso et bonis eius omnibus, ubicunque habitis, decernendis, iuxta innotescentiam suam literalem capitanealem castrensem Chelmensem in hunc, qui sequitur, modum.

Alexander Lascz a Lasczow, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis. Tibi nobili Theodoro Omnis, bonorum wladicatus Chelmensis villarum Bielepolie et Buszno violento occupatori, de bonis tuis omnibus mobilibus et immobilibus, ubilibet et quomodolibet per te habitis, ac de persona, tua vigore regio et nostro ex officio mandamus, quatenus coram nobis seu officio nostro in castro Chelmensi feria secunda post festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis proxima *), ad instantiam venerabilis Zachariae Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, actoris jurevincentis, villarum Byelepolie et Buszno legitimi possessoris, nec non et instigatoris officij nostri, mutuo et vicissim instigantium, quilibet pro suo interesse, qui te recedendo ab appellatione a judicio castrensi Chelmensi, Leopoliensi tempore interregni in causa infrascripta, praesenti interpositi, a qua recedit, nec eam ultra prosequi intendit, una cum instigatore, mutuo actore, citant pro eo, quia tu non atento decreto deputatoriali, nec non decreto officii castrensis Chelmensis, tempore praeterito interregni inter te et praefatum actorem latis, quibus mediantibus ex vi perlucrorum, super te et bonis tuis omnibus in judicio castrensi Chelmensi occasione violentae occupationis villarum Byelepolie et Buszno bonorum, ad wladicatum Chelmensem antiquitus pertinentium, juridice et legitime obtentorum et perductorum, vadia triplicata, videlicet triginta millia marcarum pecuniae communis, taxae principali correspondentia, gratia non denegandae, neque quovis modo praepediendae intromissionis in bona villarum Bielepolie et Buszno, per te nec per quasvis submissas personas tuas vallata et interposita sunt in praesentia tui, ad quam intromissionem dum ministerialis cum certis nobilibus acceptando et eam praefato actori cum instigatore in suis lucris et perlucris dum venerat assignando, tu contraveniendo praefato decreto deputatoriali priori et officii castrensis Chelmensis posteriori, nec curando interpositionem vadiorum triplicatorum, nec formidando rigorem ulteriorem juris et extensionem brachij regalis, eandem intromissionem solus per se violenter et temere denegasti et impugnasti, quo facto in poenas et ulteriorem extensionem brachii regalis et solutionem praefatorum vadiorum triplicatorum incurristi eaque transgressus es, prout de praemissis decreta praefata et relatio ministerialis contra te facta latius testant, quibus contra te probabitur et de his omnibus tibi plena fides in termino advenienti facietur et latius

*) 20 августа.

deducetur, quapropter citaris ad videndum et audiendum super te et bonis tuis omnibus praefata triplicata actori jurevincenti cum instigatore officii pro interesse cujuslibet decerni et adiudicari ulterioremque extensionem brachii regalis juxta praescriptum statuti extendi et contra te procedi iudicialiter et officiose, praemissa fieri sis auditurus et atentaturus. Certificamus te, quod sive comparueris, sive non, nos seu officium, ut ius suadet contra te, ulterius processuri sumus, contumacia tua non obstante. Datum in castro Chelmensi feria secunda ante festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis proxima *), anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto.

Et post propositionem suam ipsi actores zachowawszi szobye wszysthkie obroni prawne we wszythkiem aż do skonczenia prawa, dowodzącz tego przed urzędem nie w ten obyczay, aby szię mia actor, xziądz wladika wdawacz w iaką prą abo w prawo s pozwanim Omnisem y prawem przekonanim, bo in exequutione rei judicatae nullae controversiae, dillationes, appellationes, praecrastinationes, rem iudicatam impedientes, mieszcza miecz nie mogą, any maią, bo tak nigdibi prawu koncza nie bylo, alie to dlia okazania liepszego y ad informandum officium praesens actor xziądz wladica czini wespolek y z instigatorem urzędowem, że wedlug tego przipozwu abo pozwu urząd iego mosczi pana starosti Chelmskiego powinien uczinicz exequutią rzeczi ossądzoney, bo kazdemu starosczie pod winami roskazano exequutią czinicz, y owszem winami karzą takiego, ktobi iey nie czinil, iako o tem statut Sigismundi regis in processu anno 1513 **) uczi w ty slowa: „Quod si aliquis capitaneus in facienda huiusmodi exequutione negligens esset aut remissus, extunc victori totiens, quotiens succumbet, poenam quinquaginta marcarum pecuniae usualis et aliam similem poenam nostrae regiae maiestati, pro quibus poenis in praesentiam nostrae regiae maiestatis citatus, in primo termino, tanquam peremptorio, parere ac pro poenis praemissis, parti et fisco nostro regio luitis, satisfacere, similiter totiens, quotiens tenebitur et debebit. Et nihilominus sub eisdem poenis exequutioni satisfacere teneatur, ad maximum in duabus septimanis gradus superius expressos explendo," —y dlia tegosz przed tobą, panie urzędzie, ukazuię decret sądu deputaczkiego, on pirwszi, gdzie szam ze Omnis pozwani stanąwszi personaliter przed sądem deputaczkiem y urzędem grodskiem Chelmskiem, uchodząсz szrogosczi prawa, tedi dobrowolnie offiarowal szię dacz wwiązanie w te dobra, o ktorich go gwalthowne poszię· dzenie poziwano y we wszithkie insze dobra swe przeziszkom actorowem podliegle, iako o tem szerzey ten decret obmawia, ktori czitam: actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Hedvigis proxima anno Domini 157 quarto etc. (y na tim decreczie szię szadzę, iako na fundamenczie, bo ten decret aprobuie y umacznia wszisthkę rzecz osządzoną pierwszą, ktorą xyądz oczіecz wladika otrzimal in contumaciam, gdisz tak w tim decreczie opiszano, isz ten Omnis offert se, nolens exequutioni praefatae contravenire rei judicatae, imo confederationibus publicis adhaerendo et parendo etc.), dlia tegosz ten decret deputaczki iest wlaszna a istha rzecz ossądzona, bo szię stala za przizwolieniem szamegosz pozwanego, od ktorego zadna appellatia szię nie stala, a wszelki decret albo sententia, a qua non sit provocatio, transit in rem judicatam, a zwlaszcza, ktora szie stavi wedlug ze szamegosz pozwanego woli y affectatiey. Ktorem decretem on sząd deputaczky tedi nakazal dacz wwiązanie w te dobra Byelepolie y Buszno, ktore on gwaltem posziadl y w insze dobra przeziszkom actorowem podliegle, iako szerzey decret obmawia, na ktore wwiązanie on szlal wedlug decretu woznego ze dwiema slyachcziczoma, czego owo relatią ukazuie y czitam etc. A isz ten Omnis po onim decreczie tedi gwaltem przecziwiaiącz szię rzeczi ossądzoney, na ktorą dobrowolnie zezwolil, niedopusczil wwiązania w ty dobra, na ktore szię rzecz ossądzona szcziągala, y bronil gwaltem, byl o to pozwan, o skazanie zakladow troiakich przed urząd tuteczni, czo autentice szię pokazuie, a na tim tam roku pan starosta, ktoremu to wedlug confederatii Glinianskiey y Chelmskiey naliezalo, ktore confederatiae, albo te paragraffi vel articuli o tem uczinione, czitam y ukazuię to, ze to wlasznie panu staroszczie Chelmskiemu y s prawa pospolitego y s tich confederaczey sządzicz naliezalo, exequuowacz, a nie komu inszemu, tedi byl daliey ku exequutiey postempicz raczil y zakladi troiakie

*) 13 августа.

**) Не 1513, а 1523. См. Volumina legum T. I pag. 204. Издание Петерб. изъ 1859 г.

na tim Omnissie pozwanim skazal, y czitam ten act skazania troiakich zakladow, alie isz tam w ten że czasz panowie deputaczi, chocz do tego moczi nie mieli, w sząd y urząd pana staroscżin szie wdawali y skazali tesz przedszię exequutią, wszakze usczirbiwszi nieczo decretu pirwszego szwego, ktori declarowacz chczieli, przedszie xyądz wladika wedlug pana starosczinego decretu, iako wlasnego szędziego, gdzie. skazawszi troiakie zakladi, na rumatią manu forti et armata z urzędu szwego ziachacz mial, zachowalszię y urzedu pana starosczinego użil na rumowanie, ktorego iednak ten ze Omnis gwalthownie bronil, oczim tesz relatia pana podstarosczięgo szwiadczi. Za czim iako rebellem et iuri contrarium pozwal go xyądz władika, actor, cum instigatore ad banniendum. A na tim roku tedi iego moscz pan starosta chcząncz wiedziecz podobno miedzi stronami zgodę, dlia tegoz, wigadzaiącz obiema stronom, wolial onego oblądzenia poprawicz, albo raczey naprawicz, a wroczicz causam ad punctum exequntionis. gdzie szię poblądzilo, od czego xyądz wladika z instigatorem byl appellowal, alie isz to wolno kazdemu actorowy nie tylko od pozwu albo częszczi iego, takze y częszczi postempku szwego odstompicz, alie y ode wszisthkiey sprawi swey, tedi tesz, chcząncz szobie xyądz wladika z instigatorem koniecz uczinicz, odstempuią tamtey appellatiey pozwem, iakosz odstompili y teraz personaliter, y dlia tegoz teraz pozwali do dalszey exequutiey onego decretu pirwszego, iakosz y teraz in super abundanti znowu stal xyądz wladika na wwiązanie, ktorego ten ze Omnis gwaltem iako bronil, owo iest relatia y czitam tę relatią ostathnią, s ktorey szie tu pokazuie, że ten Omnis, przecziwiaiącz szię prawu pospolitemu y rzeczi ossądzoney, gwaltem wiązania niedopusczil. Zaczim, panie urzędzie, prosze, abisz exequutią, ktorą powinien s prawa pospolitego, uczinil, to iest zakladi troyakie zalozone skazał, ktore iusz ten pozwani y prawem przekonani przepadl, na dobrach iego, a ieszli niema dobr, abi szie na ossobie iego exequowal y na rumatią ziachal, omnibus remediis juris reservandis, nullum obmittendo.

Ex adverso citatus per suum procuratorem nobilem Joannem Pliszkowszki, non intrando cum parte actorea in aliquam controversiam aut litis contestationem, wozni Zuchan protestatią na piszmie do urzędu grodskiego Chelmskiego podal, ktorą ani do actu, ani na propositią actorum nicz nie sluzila, iedno verba detractoria famosa, bonam famam iego mczi pana staroszczinę dotikaiączi się tak, iż actorum nicz ku prawu nie muwiącz, iedno iego mczi panu staroszczie laiącz, ktorą urząd obaczîwszi tak do sziebie nieurzędownie a prawie wszetecznie targaiącz szię na iego dobrą szlawę et estimationem podaną, copiam praefatae protestationis coram officio arestavit et in maius testimonium manibus dignitariorum et officialium terrae Chelmensis ac multorum nobilium, circa praesens officium existentium, subscriptam do sziebie wziął, a isz slowa byli usczcipliwe, do act inferowacz nie kazal, a wszakze tam szię solenniter szwiadczil, ze taki libellus uszczipliwi, ktorą on przesz tego swego szlugę podacz smiał, y miasto iakiey obroni prawney, kazal czitacz y do xyąg wwodzicz, sczipiącz dobrą slawe urzędu iego et capitanealis loci, tum et actorum. czo gdi przydzię do krolya iego mczi, tedi o to quilibet illorum czinicz chcze i iego mczi pan starosta ten libellus usczipliwi pokaże, o czim woznim ziemskiem Barthoszem z Wereszięcz y wszythkiem riczersthwem, ktorzi przi tem akczie byli y tego zalowali, że tak wszetecznie piszmem na urząd krolia iego mczi puszczicz szię szmial, solenniter szye swiadczili.

Actores vero non intrando cum parte citata in aliquam controversiam ad informationem officii powiedzieli, ze na tim terminie nie może tim wichodzicz citatus takiemi uszczipliwemi pysmi, alie ies (t) pozwani ad videndum super ipso et bonis eius et persona decerni vadia triplicata triginta millia marcarum y ku czinieniu dalszey exequutiey rei iudicatae, ktorey on inaczey zniknącz nie moze, iedno iako prawo koronne uczi, w ktorym tak stoy, ze res judicata non dirimitur, iedno satisfactione albo quietatione. A tusz strona pozwana na tym roku nie laianiem wychodzicz ma, ale satisfacere rei judicatae et perlucris, to iest decret vadiorum triplicatorum satisfacere, y pusczicz wiązanie w Byelepolie y Buszno, et alia bona eius rebus judicatis et perlucris obnoxia, bo tu urząd waszmosciow teraz nie zasziadl na protestatiach takich y laianyu uszczipliwem, alie aby czynil exequutią sub poenis in statuto descriptis, a tak gdisz citatus ani czini doszicz rei judicatae, ani chcze, ani offyaruieszie, ani ma czim y quitu tesz nie

pokazuie, proszi actor, panie urzędzie, abisz waszmoscz odrzucziwszi na strone tę iego cavillatoriam et famosam exceptionem, ad causam non pertinentem, quae in exequutione rei judicatae locum non habet, skazal citato procedere ulterius et respondere directe, omnibus aliis iuris remediis sibi in robore reservatis.

Et praefatus Joannes Pliszkowski, tanquam procurator praefati citati, eandem chartam, quam attulit ex parte principalis sui, pro deffensa accipiebat praefati citati, nec aliam exceptionem dare noluit, sed eam suscipi ab officio et se liberum pronuntiari petiit.

Et officium capitaneale castrense Chelmense, visa ipsius actoris et instigatoris iusta et digna affectatione, attento eo, quod in exequutione rei judicatae nullae dilationes, protestationes, exceptiones admitti debent, neque etiam iisdem interpositis, exequutio rei judicatae remorari et retrahere potest, proinde cum haec porrecta exceptio seu manifestatio cittati tam famosa, ad causam nihil, neque ad propositum serviret, in partem reiecta, cum nihil juridice procurator praefatus, solum id, quod inscriptum dederat, procedere et inferre voluit parti citatae super contenta citationis et propositionis actoris, procedere ulterius et respondere directe decrevit et praesentibus decernit, praesenti decreto ad praemissa mediante.

Tandem in ulteriori processu, ex quo pars citata per procuratorem suum coram officio personaliter comparet, sed nihil juridice quemque procedere curat, ex acclamatione partis citatae per ministerialem terrestrem providum Bartholomeum pars actorea, videlicet reverendus dominus Zacharias, episcopus ritus greci Chelmensis, et instigator officii astiterunt judicialiter et officiose terminum peremptorium pro decernendis triplicatis vadiis ratione infrascriptorum succubitis, in et contra nobilem Theodorum Omnis, jurevictum, juxta suam innotescentiam in hunc, qui sequitur modum.

Alexander Lascz a Lasczow, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis. Tibi nobili Theodoro Omnis etc. *).

Qui quidem innotescitus praefatus Theodorus ad instantiam praefati actoris et instigatoris officii existens, quatuor vicibus in superabundanti per ministerialem terrestrem Chelmensem providum Bartholomeum de Wereszcze clamatus, ut juri pareret, qui quamvis per procuratorem comparuit, attamen quicunque juridice procedere curavit, ideo contra ipsum huiusmodi terminum decernendorum vadiorum triplicatorum peremptorium astitit.

Post quam quidem huiusmodi iuridicam et officiosam termini peremptorii actoris et instigatoris officii astitionem, idem actor cum instigatore affectavit hoc idem officium praesens vadia triplicata, per praesens officium interposita super citato et bonis eius omnibus, ubicunque habitis, ac persona eius decerni et adiudicari se, quae in bona ipsius omnia, videlicet villarum Bielepolie et Buszno, ac alia bona, si quae se ubicunque locorum habere praetendisset, in suis lucris et perlucris, super citato iuridice perductis, tum et instigatorem, quantum pro cuiuslibet interesse pertinet, potenter intromitti intromissumque, ut est officii capitanealis, tueri ceteraque, quae ius expostulat, ulteriorque brachii regalis extensio, in talibus solita fieri, decerni et adiudicari, vigore regio et sui officii autoritate.

Officium itaque capitaneale castrense Chelmense, visa actoris termini peremptorii astitione auditaque eiusdem actoris et instigatoris debita affectatione, animadvertendo iurevicti temeritatem, inherendo statutis regni de talibus editis atque ex praescripto eius nolens in exequutione rerum judicatarum aliquam committere negligentiam, imo non ad ulteriorem eiusmodi perlucrorum exequutionem procedere, propterea super ipsum iurevictum et bonis omnibus supramemoratis, in quibus se perlucra extendunt, vadia triplicata, per officium praesens de non deneganda intromissione interposita, videlicet triginta millia marcarum pecuniae communis, tum et poenas, exinde sequutas, pro parte instigantium decrevit et praesentibus decernit, quorum medietas pro victore, altera pro instigatore officii seu fisco cedere debet. Nihilominus hoc id officium castrense Chelmense, ut eadem vadia triplicata, tum et exequutio rei judicatae suo fine et effectu gaudeant, autoritate brachii regalis obtulit se ad ulteriorem et finalem exequutionem processurum, hoc est manu forti et armata in bona iurevicti, iure lucrata, per se seu vicesgerentem suum movere et condescendere ipsumque in ea iurevictorem, tanquam perlucris obnoxia, tum et instigatorem officii pro cuiuslibet interesse in eisdem re-

*) Повторяется дословно предъидущая грамота.

bus judicatis, tum et vadiis triplicatis, potenter intromittere intromissosque tueri et defendere et ipsum iurevictum, tanquam iuri communi inobedientem, tum et alias submissas personas sive comdlices ipsius de bonis potenter eici et rumari, ad quam quidem rumationem seu evacuationem faciendam hoc idem officium tempore competenti processurum et descensurum se obtulit, decreto suo praemisso mediante.

Тоже, л. 95—9.

№ 261. — 1576 г. 20 Августа.

Предъявленіе владыкой Захаріей королевской грамоты.

Владыка Захарія предъявляетъ для записи въ акты грамоту короля Стефана, данную въ Варшавѣ 31 іюля 1576 г. на имя старосты Холмскаго, въ которой король, по жалобѣ владыки, признаетъ рѣшенія суда, изданныя противъ Θеодора Омниса во время междуцарствія, справедливыми и повелѣваетъ старостѣ исполнить ихъ, а въ случаѣ неповиновенія Омниса созвать шляхту Холмской земли и двинуть ее противъ непокорнаго.

Oblata wladicae Chelmensis.

Venerabilis Zacharias Illiaszowicz, wladica Chelmensis, obtulit literas sacrae regiae maiestatis sigillo minoris cancellariae, titulo et manus propriae subscriptione munitas, pro parte sui ad magnificum Alexandrum Lascz, castellanum Czernensem, capitaneum Chelmensem, editas et eidem servientes, easque acticandas affectavit, quorum tenor in haec verba sequitur.

Stephanus Dei gratia rex Polloniae, magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Kiioviae, Wolhiniae, Podlachiae, Livoniaeque etc., nec non princeps Transilvaniae.

Generoso Alexandro Lascz de Lasczow, capitaneo nostro Chelmensi, fideli, nobis dilecto, gratiam nostram regiam. Generose, fidelis, nobis dilecte! Venit ad nostrae maiestatis praesentiam venerabilis Zacharias Illiaszowicz, wladica sive episcopus ritus greci Chelmensis, per suplicationem, ad manus nostras proprias porrectam, graviter conquerens multis cum iniuriis et gravaminibus post obitum serenissimi olim Sigismundi Augusti, regis Polloniae, praedecessoris nostri, tum et post discessum Henrici, quondam etiam regis Polloniae, ab homine quodam Theodoro, dicto Omnis, praeter omne fas et aequum gravatum oppressumque esse propterea, quod idem Omnis comparatis pro voto suo sociis et complicibus, sibi similibus, timore Dei posthabito et pietate christiana neglecta, possessionem interim ditionis eius wladicatus Chelmensis bonorum ecclesiasticorum et reipublicae regni nostri violenter invasit et quaecunque domi et stabulis tam equorum, quam peccorum, in horreo, in cistis, tum etiam in campo ac fundo wladicatus eiusdem pervenit, non aliter, quam praedo quidam, sive barbarus homo, abstulit et subditos spoliavit, insuper privilegia et alias literas ecclesiasticas abstulit, ac tandem eundem hominem senem ex eisdem bonis wladicatus praefati Chelmensis expulit ipseque illa occupavit et possedit, ita, quod in alienis sedibus idem wladica divagari cogitur, ratione quarum iniuriarum idem wladica super ipso Omnis sub interregnis in judiciis confederationis generalis juridicum progressum usque ad gradum et punctum bannitionis continuavit et debite legitimeque terminavit. Suplicavitque nobis humiliter et pro eo consiliarii nostri, ut ipsum ab ejusmodi gravissimis liberare ac vindicare dignaremur. Nos igitur (si ita est), auditis tantis ipsius iniuriis et gravaminibus, non potuimus eas non moleste ferre eisque ex innata pietate et benignitate nostra regia offendere, volentesque, ne idem ipse Omnis propter tanta facinora impunis fiat, mandamus fidelitati tuae, omnino id habere volentes, ut eundem Zachariam Illiaszowicz, wladicam praefatum Chelmensem, autoritate nostra regia ab eiusmodi iniuriis tueatur et defendatur processumque juridicum in confederatione generali, sub interregno per eundem wladicam obtentum, quem nos uti iustum et legitimum, salvum et firmum esse volumus, super eodem homine dicto Omnis, semota omni dilatione et conniventia, ex brachio nostro regali exequatur, quod si rebellis esse vellet, fidelitas tua iuxta praescriptum legum regni cum tota nobilitate districtus Chel-

mensis contra eundem Theodorum Omnis manu forti et armata consurgat, agat et procedat, praefatisque bonis, per eum violenter ademptis, illum privari curet illaque memorato Zachariae, wladicae Chelmensi, in possessionem realem et actualem tradat et restituat, pro gratia nostra debitoque suo, ac sub poena privationis officii aliter ne fecerit. Datum Warszawie ultima die mensis Julii anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo sexto, regni vero nostri anno primo. Stephanus Rex.

Тоже, л. 101.

№ 262. — 1576 г.

Разбирательство и рѣшеніе суда по дѣлу дворянина Андрея Жулинскаго противъ владыки Захаріи о невозвращеніи золотой цѣпи, отданной ему въ закладъ за 10 золотыхъ. На рѣшеніе суда, которымъ истцу назначена присяга, послѣдній подалъ апелляцію.

Inter Zulinski et wladika.

Przipowyadział ssyę ssądownye przed ssądem zyemskiem Chełmskyem slyachethni Jendrzey Zulinsky, rzeczoni Bernatowycz, w Zulynie y Woly Zulynskiey dziedzycz, yako strona powodowa, naprzeciwko nauczczywszemu oyczu xyędzu Zachariassowi, wladicze Chelmskiemu, yako pozwanemu, według sswego pozwu pyerwszego y thegosz wthorego w the słowa wydanego: Sthephan z Bożey łaski król Polsky etc. Thobye nauczczіwszemu oyczu xyędzu Zachariassowy, alias Zyenkowi, rzeczonemu Iliassowyczowy, wladiczie Chełmskiemu, ze wssythkych dobr thwoych y ss thych, kthore kolwyek yakiem kolwyek prawem albo obyczayem dzierżis, masz, albo trzimas w krolyewsthwe nassem, żadnemu w prawye yego tam nycz nyeskodząсz, roskazuyemi, abys na roczech ziemskych Chelmskych, kthore blysko w Chelmie theras bendą ssądzone, na przeciwko slyachethnemu Andrzeyowi Zulynskyemu Bernatowyczowy rzeczonemu, w Zulynie y Woly Zulynskyei we wssiach dziedzyczowy, oblycznie y zawyczie sthanał, kthori czyę pozywa powthore, yako czie bił zdał ssądownye na pyrwssych roczech yusz przesłych y przeminełych w Chelmye w winie niestanney, a tho za żywota sławnei pamyęczi Sigmunta Augusta, krolia polskiego, wedlia sswego pozwu pyrwssego y przednieysego, kthori pozew pyrwszi yusz po zdaniu w nyestanem y zapysani u act mu zginął y straczon yesth, kthorem czię bił pozwał o tho, yże thi nyechczesz mu gwałthom wroczicz lanczucha złothego yego własznego, kthori waži stho y trzidzieszczi thalierow, kasdi thaler po trzydzieszczi y po cztheri grossi lycząсz, polskiey monethi y lyczbi, kthori przerzeczoni lanczuch then to Jendrzey Zulynsky u cziebye zastawył, albo thobie w zasthawye podał w dziessiączi thalerow, kasdi talier po trzydzieszczi y cztheri grossi lycząсz, kthorą summe od cziebie wział obyczayem poziczanem, a że do czaszu wykupienia thego lanczucha albo zaplaczenia sumi przerzeczoniei, kthorą summe ten to Jendrzei Zulinsky thobie dawał y płacził y daye, a thi od niego sumi przerzeczonei wziącz ani yemu lanczucha wroczicz nyechczesz y owssem go ssobie przіwłasczyłes y ku pożithkowi sswemu obrocziłes, czinyąсz tho ku skodzie y wyelkiemu besprawiu przerzeczonego powoda nye małey, yako tobye sserzey na roku przisłem bendzie opowyedziano v oznaymiono, kthore tho gwałthowne nyewroczenie przerzeczonego lanczucha ssaczuye ssobye na przeciwko thobye na stho y trzydzieszczi talerow lyczbi y monethi polskiei, y thak wyelie skodi, albo yako ssąd skaże, abys ssądownye odpowyedał. Dan w Chełmye w ponyedziałek blysky przed sswyadkamy *) roku panskiego thissyącznego pyęczssethnego ssyedmdziessąthego ssosthego. A poobżałowaniu pozwu sswego żądał od stroniey pozwanei ssądownie odpowyedzi, a w nyedosthathku odpowyedzy prossił, abi był ssądownie dopusczon zdacz wzysku, ynsse wssythkye obroni prawne, odwodi y dowodi thak lystowne, yako y słowne, yakiem kolwyek spossobem y obyczayem ku rzeczy sswey potrzebne y wedlye prawa nalyeżącze; wcza-

*) 16 апрѣля.

lye y w moczi zachowiwayącz, żadnego prawa nye opusczayącz.

Ex adverso pars citata, per exceptionem fori declinatoriam litem non contestando, super nudas allegationes partis actoreae dixit et allegavit, se non teneri respondere pro ea iniuria partis actoreae ex ea ratione, quia actio haec, in citatione partis actoreae contenta, iam est diu sopita et decisa decreto iusto mediante civili Crasnostaviensi, quod in medium judicij praesentis terrestris Chelmensis per partem citatam productum est, quo producto et bene commonstrato, partem citatam a praesente actione liberam et absolutam esse apparet. Itaque pars citata petijt se a praesenti citatione et causa liberum et absolutum pronuntiari, alias absurdum omnino esse videretur, ut aliquis actionem semel per decretum amissam renovare et restaurare possit vel debeat, unde finis littis nunquam speraretur, salva iuris remedia in vigore pleno reservando.

Na tho strona powodowa, zachowawszi ssobie w moczi wssythkie obroni prawne, nye wdayącz ssyę w żadną nyesłuszną y ku rzeczi theraznieyszey nye naliezączą controwersiie, tak powyadała, że the exceptie y allegatie stroni pozwaney, yako nye słuszne y nye prawne abo y then yakys mianowani posthępek prawa myesczkiego Crasznostawskiego (o kthorem ya nycz nye wyem), kthori yesth alieni iuris et alieni fori y ku rossąthkowy ssądu wassego nycz nye nalyeżi, prze thos żadnem obiczayem sstronni pozwanei wspomocz nye może, ani go ssobye ku pomoczi bracz może, dato et non concesso, bi thes thak było, yako bycz niema, ani yesth, thedi przedssie nye znaczi ssie tho, ani ssię pokazacz może, abi then ysthi Thomas Korythek, kthori bił pyssarzem myesczkiem Crasnostawskiem, zassadzywssi kym myescze sswe pyssarskye, żebi za zdanyem plenipotentiei mey, oblyczne przes myę yemu zlyeczoney, podanei y według biegu y zwyczaiu prawa maydemburskiego umoczowanei y zapyssaney, miał czo sprawowacz, y owssem thego nyepokazuye, any pokazacz może, acz kolwie tham wymynke czyni o them, yeno privata quadam autoritate, to tham krom wyadomosczi mey mogł sprawowacz, a ku themu ys tho yesth personale, debet ergo et actus personalis, thedi przedssie nye mogł bym ya thego przes żadnego plenipotenta czinycz y sprawowacz, yeno ssam przes ssyę, yako stathuth y reguła prawna pospolytha uczi, że nemo derogat iuri suo nisi per se ipsum, y dlia thegosz pyssą, stanąwssy oblycznye y statut coronni pospolythi zagrodził droge procuratorum, że żaden procurator, ani plenipotent yako nowych czinycz, thak thesz ani z stharich zapyssow y długow wsselyakych quittowacz nye może, czo gdi bi thak biło, abo żebym miał wolą tho uczynicz, thedy bym tho mogł uczinycz, nye przes thego myenionego Korythka, pyssarza myesczkyego Crasnostawskiego, alye przes kogo godnieyszego, ssobye w sthanye rownego, alye yakom nygdi themu wyssey myenonemu Korythkowy thego w ssądzie przerzeczonem gaynem Crasnostawskiem thego nye zlyeczał, anym ugody żadnei z oyczem wladiką o then lanczuch nye czinił, any my ssie zan dossyrz sthało, thakiem go thesz s thego ysthego lanczucha nye quittował, ani o żadnem posthępku przecziwko ssobye zmyslonem nye wyem. Czego yeslibi my tho s prawa pospolythego przyscz myało, gotowem dowyescz wsseliakiem dowodem, żadnego prawa nye opusczayącz, strone pozwanei nycz naprzod nye pozwalayącz, wssythkye ynne obroni prawne, rzeczi sswey potrzebne, w moczi sswey zachowawszy, żadnego prawa nye opusczayącz.

In contrarium pars citata a prioribus suis allegationibus non recedendo, litem vero non contestando, sic allegavit: quod hic pars actorea in sua introductione et propositione se velle iuramento corporali probaturum, sibi non satisfactum esse in iudicio civili pro catena praefata, quae introductio arendae hic locum minime habere potest, ex eo, quia tantum in eiusmodi casibus iuramenta admittuntur, quum deficiunt autentica documenta literatoria, in praesenti vero actione satis sufficienti et autentico decreto, ex actis civilibus Crasnostaviensibus deprompto, praefatae parti actoreae pro cathena recensita satisfactum esse probatur, alias vigore iuris communis pro quibuscunque et omnibus rebus et debitis pars citata propior esset, prout est, ad expurgandum debitum, quum actori illud ad comprobandum et insuper abundantiam, si id de iure venerit, pars citata se pro catena praefata expurgaturum offert, quod iam parti actoreae pro illa satisfactum est. Praeterea etiam actorea pars allegat, quod decretum hoc civile Crasnostaviense partem citatam minime relevari possit, quia inquit, super nobilem ius civile nulla decreta ferre

potest, cui pars citata respondit: iuribus regni, inquit, bene cautum est, quod actor sequitur forum, forum rei, nam tunc temporis, quum nobilis Andreas Zulinski, actor intentaverat actionem moderno religioso Zyenkoni Iliassowycz, Divina providentia wladicze Chelmensi, erat civis Crasnostawiensis suaque iurisdictione civili interea residebat, nondum ferens hoc sacrosanctum sacerdotale officium, sub quo tempore actio praesens in iure civili iam suum sortita erat effectum, a quo actionis decreto actorea pars non aptaverat, immo pro rato et grato illud susceperat. Quod etiam pars actorea asserit, se fecisse famatum Thomam plenipotentem actionis suae in iure civili, quod minime concedi potest, nam hoc ipsum decretum solenniter testatur sufficientem plenipotentem in iudicio civili comonstratum esse. Ex tam ergo sufficientibus et sole clarioribus documentis pars citata petijt, se liberum et absolutum a causa et citatione actoris iusto decreto mediante pronuntiari seque ad evadendum praesentem actionem propiorem de iuris forma adiudicari, omnia iuris remedia, ad modernum actum necessaria, in robore pleno sibi reservando.

Judicium terrestre Chelmense, auditis partium controversiis eisque bene recensitis, iudicialiter decrevit, docere corporali iuramento actori in terminis terrestribus Chelmensibus proximis hanc in rotam: quod pro praedicta aurea catena, invadiata in decem taleris apud citatum, actor nullam unquam fecit concordiam cum citato, neque solus per se, neque per plenipotentem suum, coram iudicio civili Maydemburgensi Crasnostaviensi, neque sibi pro ea satisfactum est. Sic eum Deus adiuvet et sancta passio Christi. Et cum docuerit, iudicium ulterius decernet, hoc suo decreto mediante.

Quod decretum pars citata, pro parte actoris latum, pro iure non suscepit, sed ab eo et cum eodem generosum Petrum Gorskowsky, iudicem terrestrem Chelmensem, iuxta statutum descriptum ad colloquia generalia Chelmensia aut ad iudicia ordinaria ultimae instantiae, proxime limitanda, cassando tam officij quam judicii, praesentis ad conventionem generalem regni per ministerialem terrestrem providum Joannem de Czysta Debina movit, qui quidem ministerialis coram iudicio personaliter stans recognovit, quia praefatum iudicem ex parte citati movit terminumque sibi comparendi in colloquiis generalibus Chelmensibus, aut in judiciis ordinarijs ultimae instantiae, aut in conventione generali regni, ubicunque locorum proxime celebranda, quod videlicet horum prius fuerit celebratum, praefixit et assignavit. Quam motionem praefatus iudex suscepit et eidem detulit, ut habent habebuntque partes praefatae terminum in colloquiis generalibus Chelmensibus decima die, aut in judicijs ordinariis ultimae instantiae, vel in conventione generali regni, quod videlicet horum prius fuerit celebratum, die sexta ab inchoatione eorum iudiciorum vel conventus generalis regni, die inchoationis exclusa, iuxta ipsius actoris citationem, controversiam partium, decretum judicij, motionem interpositam, conservationem termini et juxta acta.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1571—1579 г., № 19973, л. 298—301

№ 263. — 1577 г. 14 Января.

Заявленіе Амвросія Жулинскаго объ уплатѣ долга Холмскимъ владыкой Захаріей и его сыновьями.

Подсудокъ Холмскій Амвросій Жулинскій заявляетъ суду, что такъ какъ владыка Захарія и сыновья его Левко и Лука удовлетворили его, Жулинскаго, по дѣлу объ уплатѣ 105 золотыхъ дома, обезпеченнаго на каменномъ домѣ и прочемъ ихъ имуществѣ въ Красноставѣ, то онъ уничтожаетъ долговую запись и объявляетъ ихъ свободными отъ всякихъ по отношенію къ нему обстоятельствъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima ante festum sanctae Agnetis anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo.

Quietatio wladika.

Comparens personaliter coram judicio et actis praesentibus terrestribus Chelmensibus generosus

Ambrosius Zulinski, subiudex terrestris Chelmensis, sanus mente et corpore existens, palam, publice ac per expressum recognovit, quia sibi satisfactum est per venerabilem Zachariam, wladikam Chelmensem, sive episcopum ritus graeci, et per filios ipsius Levkonem et Lucam de summa centum et quinque florenorum pecuniae communis, quam habuit inscriptam in domo lapidea et aliis bonis, in Crasnistaw consistentibus, ad id pertinentibus, inscriptam in actis castrensibus Chelmensibus, ob quam huiusmodi satisfactionem praefatum venerabilem wladikam et eius filios Lewkonem et Lucam quietat, inscriptionemque castrensem Chelmensem cassat, mortificat et in nihilum reddit, sibi suisque legitimis successoribus perpetuum silencium imponendo. Quod memoriali firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1538—1578 г., № 19973, л. 635—9.

№ 264.—1577 г. 15 Марта.

Грамоты короля Стефана, данныя въ Выдгощѣ на имя старость и шляхты Холмскаго и Красноставскаго повѣтовъ объ изгнаніи баннита Өеодора Омниса изъ самовольно занятыхъ имъ имѣній Холмской епископіи и о вводѣ во владѣніе оными владыки Захаріи.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Adalberti proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo *).

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis in causa motionis contra Theodorum, dictum Omnis, bannitum.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus nomine et ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, oblatae et exhibitae sunt literae sub titulo et sub inscriptione manus propriae, sigillo sacrae regiae maiestatis minoris cancellariae munitae, universis et singulis equestris ordinis, terrae et districtus Chelmensis indigenis, cuiuscunque status, dignitatis et conditionis existentibus, pertinentes, ut sese moveant contra Theodorum, dictum Omnis, iure convictum, bannitum, ac ut eundem cum eius complicibus de bonis eiusdem wladicae, per vim ademptis, occupatis, ejciant, sub poenis, contra negligenter expeditionem bellicam tenentes et non praestantes, sancitis. Quas literas sacrae maiestatis regiae officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit easdemque, ad affectationem nomine praedicti wladicae Chelmensis factam, in acta praesentia inseri et, ubi opus fuerit, extradi mandavit. Quarum literarum tenor est talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae Samogitiaeque etc., princeps Transsilvaniae.

Universis et singulis equestris ordinis terrae Chelmensis et districtus Chelmensis indigenis, cuiuscunque status, dignitatis et conditionis, subditis nostris, bona et possessiones terrestres quocunque jure possidentibus, omnibus generaliter et cuilibet seorsim, quorum nomina et cognomina hic pro expressis habere volumus, sincere et fidelibus nobis dilectis gratiam nostram regiam. Sincere et fideles nobis dilecti! Relatum est nobis, quendam Teodorum, dictum Omnis, hominem inpossessionatum, ex instantia venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, in causa violentae occupationis et per vim ademptionis villarum wladicatus Chelmensis in terra Chelmensi, villarum Bielepolie et Bussno, tenutae praedicti Zachariae, Wladicae Chelmensis moderni, contra praefatum Omnis instituta, iure victum, bannitum et proscriptum esse, ne metu quidem bannitionis et proscriptionis, contra ipsum editarum, satisfacere curare et de bonis ipsius Zachariae, wladicae, cedere velle, immo per vim iuribus communibus regni et brachio nostro sese opponendo, ea bona violenter praedictum Omnis tenere, possidere et occupare hucusque in contemptum legum regni et auctoritatis brachii nostri. Supplicatum itaque est nobis nomine praedicti Zachariae, wladicae Chelmensis, ut ipsi de remedio ju-

*) 27 іюня 1577 г.—день явки и записи грамотъ въ актовыя книги.

stitiae prospiceremus. Nos vero, pro debito nostro regio innitentes in hoc passu juribus et statutis regni nostri, dedimus literas mandati nostri ad generosos Alexandrum Lascz, castellanum Cernensem et Chelmensem, Joannem Mnisek Crasnostaviensem — capitaneos, vel in absentia eorum vicecapitaneos, quibus mandavimus, ut, viso prius et considerato eius causae toto processu iuxta praescriptionem legum, regni nostri communium, convocent syncere et fidelitates vestras eundem wladicam Chelmensem in dicta bona, per praedictum Teodorum vi adempta et ad praesens post praescriptionem violenter occupata, potenter manu forti et armata, vobiscum mutua habita cointelligentia, intromitterent et inducerent, bonaque omnia praescripta, in quibus perlucra sunt perducta, in perlucris, vadijs et damnis apprehenderent, ipsumque proscriptum cum eius quibusvis complicibus circa apprehensionem possessionis bonorum praefatorum et banniti captivationem, vim aliquam officio nostro inferentibus, captivarent, manciparent et captivum captivosque ad informationem nostram detinerent, ut latius de praemissis jura regni disponunt. Proinde synceritatibus et fidelitatibus vestris mandamus, ut cum per ipsum capitaneum nostrum, seu officium illius, literis universalibus requisitae fuerint cum eo, seu eius officio, ita, prout quisque vestrum expeditionem bellicam tenetur, in armis et cum armis pro loco et tempore, vobis per capitaneum nostrum assignandis, se conjungant et adversus praedictum Teodorum, bannitum et proscriptum, juribus regni et brachio nostro sese temere opponentem et rebellem, manu forti et potenter procedant ipsumque bannitum cum eius complicibus de bonis praefatis per vim et potentiam ejciant ac generaliter iuxta statutum regni in eum et omnes eius complices, ut praefertur, circa bonorum praenominatorum apprehensionem bannitique captivationem, vim aliquam officio nostro inferentibus, animadvertant, pro debito suo et gratia nostra sub poenisque, contra negligenter expeditionem bellicam tenentes et non praestantes sancitis. Hasque literas universalium unus ad alterum sub bonorum confiscatione transmittat et ultimus officio capitaneali deferat. Datum Bidgosty die XV Martij anno Domini MDLXXVII, regni vero nostri anno primo. Stephanus Rex subscripsit.

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis ad capitaneum Chelmensem in causa eiusdem wladicae Chelmensis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus nomine et ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, oblatae et exhibitae sunt literae sub titulo et subscriptione manus propriae ac sigillo sacrae regiae maiestatis minoris cancellariae munitae, generoso Alexandro Lascz, castellano Cernensi et capitaneo Chelmensi, in absentia eius vicecapitaneo pertinentes, ut sese moveat cum nobilitate districtus Chelmensis contra Teodorum, dictum Omnis, jureconvictum, bannitum, ac ut eundem cum eius complicibus de bonis, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, per vim ademptis, occupatis, cum eadem nobilitate ejciat, quas literas sacrae regiae majestatis officium cum ea, qua debet reverentia, suscepit et easdem, ad affectationem, nomine praedicti wladicae Chelmensis factam, in acta praesentia inseri et extradi mandavit, quarum tenor est talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae Samogitiaeque et princeps Transsilvaniae etc.

Generoso Alexandro Lascz, castellano Cernensi Chelmensique nostro capitaneo, fideli nobis dilecto, in absentia eius vicecapitaneo gratiam nostram regiam. Generose, fidelis, nobis dilecte! Relatum est nobis, quendam Teodorum, dictum Omnis, ad instantiam venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae seu episcopi ritus greci Chelmensis, in causa violentae occupationis bonorum ditionis eiusdem wladicatus Chelmensis et rei publicae villarum Bielepolie et Busno institutam, et iam variis iuris gradibus mota, iurevictum, bannitum et proscriptum esse de regno et dominiis illi annexis. Qui quidem Omnis iurevictus, nec metu bannitionis et proscriptionis, contra ipsum editis, satisfacere rei judicatae curat, nec de bonis ipsius victoris cedere vult, immo per vim brachio nostro et juribus regni sese opponit, contravenit et rebelisat eaque bona praedictarum villarum Bielepolie et Busno violenter tenet, possidet et occupat; supplicatumque est nobis nomine praedicti Zachariae, wladicae Chelmensis, ut sibi de remedio justitiae prospiceremus, qua propter nos, pro debito nostro regio et innata nobis contra subditos clementia innitentes juribus regni nostri, mandamus

fidelitati tuae, ut cum per eundem Zachariam, wladicam Chelmensem, requisita fuerit, viso prius et considerato eius causae toto processu, eundem in dicta bona villarum Bielepolie et Busno, per praedictum Teodorum violenter occupata et per vim possessa et hucusque post praescriptionem tenta, potenter manuque forti et armata juxta praescriptum legum regni nostri, convocata tota nobilitate terrae Chelmensis, ad quam de re literas nostras universales dedimus, in pristinam pacificam possessionem intromittat, inducat bonaque jurevicti omnia, in quibus perlucra sunt producta, in perlucris, vadijs et damnis, exinde subsecutis, apprehendat eundemque Teodorum bannitum et proscriptum, juribusque regni et brachio nostro contrarium, et alios omnes circa apprehensionem possessionis bonorum praefatorum et banniti captivationem vim aliquam officio nostro inferentes, comprehendat et captivet, tandemque captivum et captivos detineat, donec, quid fidelitas tua factura cum illo sit, per literas nostras significatum fuerit, pro gratia nostra et debito officii sui fidelitas tua aliter non factura. Datum Bydgostiae die XV Martij, anno Domini MDLXXVII, regni vero nostri anno primo. Stephanus Rex subscripsit.

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis ad nobilitatem terrae Chelmensis et districtus Crasnostaviensis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus nomine et ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, oblatae et exhibitae sunt literae sub titulo et subscriptione manus propriae, sigillo sacrae regiae maiestatis minoris cancellariae munitae, universis et singulis equestris ordinis terrae Chelmensis et districtus Crasnostawiensis indigenis, cuiuscunque status, dignitatis et conditionis existentibus, pertinentes, ut sese moveant contra Teodorum, dictum Omnis, jure convictum, bannitum, ac ut eundem cum eius complicibus de bonis eiusdem wladicae, per vim ademptis, occupatis, eijciant sub poenis, contra negligentes expeditionem bellicam tenendi et non praestandi sancitis, quas literas sacrae maiestatis regiae officium cum ea, qua decet reverentia, suscepit easdemque ad affectationem, nomine praefati wladicae Chelmensis factam, in acta praesentia inseri et, ubi opus fuerit, extradi mandavit. Quarum literarum tenor est talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Liwoniae etc., princeps Transsilwaniae.

Universis et singulis equestris ordinis terrae Chelmensis et districtus Cransnostaviensis indigenis cuiuscumque status, dignitatis et conditionis, subditis nostris, bona et possessiones quocumque jure possidentibus, omnibus generaliter et cuilibet seorsim, quorum nomina et cognomina hic pro expressis habere volumus, sincere et fidelibus, nobis dilectis gratiam nostram regiam. Sincere et fideles, nobis dilecti! Delatum est nobis quendam Teodorum, dictum Omnis, hominem impossessionatum, ex instantia venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, in causa violentae occupationis et per vim ademptionis villarum wladicatus Chelmensis in terra Chelmensi Bielepolie et Busno, tenutae praedicti Zachariae, wladicae moderni Chelmensis, contra praefatum Omnis instituta, iureconvictum, bannitum et proscriptum esse, nec metu quidem bannitionis et proscriptionis, contra ipsum editarum, satisfacere curare et de bonis ipsius Zachariae, wladicae, cedere velle, quinimo iuribus communibus per vim regni brachioque nostro sese opponentem, ea bona violenter praedictum Omnis tenere, possidere et occupare hucusque, in contemptum legum regni et autoritatis brachii nostri; supplicatum itaque est nobis nomine praedicti Zachariae, wladicae Chelmensis, ut ipsi de remedio iustitiae prospiceremus. Nos vero pro debito nostro regio, innitentes in hoc passu iuribus et statutis regni nostri, ad generosum Alexandrum Lascz, castellanum Cernensem et Chelmensem, nostrum capitaneum, vel in absentia eius, ad vicecapitaneum dedimus literas mandati nostri, cui mandavimus, ut viso iuris et bene considerato causae prius processu, iuxta praescriptum legum regni communium, convocatis sincere et fidelitatibus vestris, eundem Zachariam, wladicam Chelmensem, in dicta bona, per praedictum Theodorum vi adempta et ad praesens post praescriptionem violenter occupata, potenter manu armata vobiscum intromitteret et induceret, bonaque omnia proscripti, in quibus perlucra sunt producta, in perlucris, vadiis et damnis apprehenderet ipsumque proscriptum cum eius quibusvis

complicibus, circa apprehensionem possessionis bonorum praefatorum et banniti captivationem vim aliquam officio nostro inferentibus, captivaret, manciparet et captivum captivosque ad informationem nostram detineret, ut latius de praemissis jura regni disponunt. Proinde sincere et fidelitatibus vestris mandamus, ut cum per ipsum capitaneum nostrum, seu officium illius, literis universalibus requisitae fuerint, cum eo, seu eius officio, ita, prout quisque vestrum expeditionem bellicam tenetur in armis èt cum armis pro loco et tempore, vobis per capitaneum nostrum assignandis, se coniungant et adversus praedictum Teodorum, bannitum et proscriptum, juribus regni et brachio nostro se temere opponentem et rebellem, manu forti et potenter se moveant, procedant ipsumque bannitum cum eius complicibus de bonis praefatis per vim et potentiam eijciant, ac generaliter iuxta statutum regni in eum et omnes eius complices, ut profertur, circa bonorum praenominatorum apprehensionem bannitique captivationem vim aliquam officio nostro inferentes, animadvertet, pro debito suo et gratia nostra sub poenisque contra negligentes expeditionem bellicam tenendi et non praestandi, hasque literas universalium unus ad alterum sub confiscatione bonorum transmittat et ultimus officio capitaneali deferat, aliter fidelitates vestrae non facturae. Datum Bidgostii die XV mensis Martij, anno Domini MDLXXVII, regni vero nostri anno primo. Stephanus Rex.

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis ad capitaneum Crasnostaviensem in causa eiusdem wladicae Chelmensis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus nomine et ex parte venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae Chelmensis, oblatae et exhibitae sunt literae sub titulo et subscriptione manus propriae ac sigillo sacrae regiae maiestatis minoris cancellariae munitae, generoso Joanni Mnisek, capitaneo Crasnostaviensi, in absentia eius vicecapitaneo pertinentes, ut sese moveret cum nobilitate districtus Crasnostaviensis contra Teodorum, dictum Omnis, jureconvictum, bannitum, ac ut eundem cum eius complicibus de bonis, ad vladicatum Chelmensem pertinentibus, per vim ademptis, occupatis, cum eadem nobilitate eijciat, quas literas sacrae regiae maiestatis officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et easdem ad affectationem, nomine praedicti wladicae factam, in acta praesentia inseri et extradi mandavit, quarum tenor de verbo ad verbum sequitur estque talis.

Stephanus, Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae etc., princeps Transsilvaniae.

Generoso Joanni Mnisek, capitaneo nostro Crasnostaviensi, fideli, nobis dilecto, in absentia eius vicecapitaneo gratiam nostram regiam. Generose fidelis, nobis dilecte! Relatum est nobis, quendam Teodorum, dictum Omnis, ad instantiam venerabilis Zachariae Iliasowicz, wladicae seu episcopi ritus graeci Chelmensis, in causa violentae occupationis bonorum ditionis eiusdem wladicatus Chelmensis et reipublicae villarum Bielepolie et Busno instituta et in varijs iuris gradibus mota, iurevictum, bannitum et proscriptum esse de regno et dominijs illi annexis, qui quidem Omnis, jurevictus, nec metu bannitionis et proscriptionis, contra ipsum editarum, satisfacere rei iudicatae curat, nec de bonis ipsius victoris cedere vult, immo per vim brachio nostro et iuribus regni communibus sese opponit, contravenit et rebelisat, eaque bona dictarum villarum Bielepolie et Busno violenter tenet, possidet et occupat; supplicatumque est nobis nomine praedicti Zachariae, wladicae Chelmensis, ut sibi de remedio justitiae prospiceremus, quapropter nos pro debito nostro regio et ex innata nobis contra subditos clementia, innitentes juribus regni nostri, mandamus fidelitati tuae, ut cum per eundem wladicam Chelmensem et per generosum Alexandrum Lascz, castellanum Cernensem et capitaneum Chelmensem, requisita fuerit, viso prius et considerato eius causae toto processu, eundem cum dicto capitaneo nostro Chelmensi in dicta bona villarum Bielepolie et Busno, per praedictum Teodorum violenter occupata et per vim possessa et hucusque per praescriptionem tenta, potenter manu forti et armata juxta praescriptionem legum regni nostri, convocata tota nobilitate districtus Crasnostaviensis, ad quam literas nostras universales ea de re dedimus, in pristinam pacificam possessionem intromittat, inducat, bonaque iurevicti, in quibus perlucra sunt producta, in perlucris, vadijs et damnis, inde subsecutis, apprehendat eundemque Theodorum bannitum et proscriptum, juribus regni et brachio nostro contrarium, comprehendat et alios omnes, circa apprehensionem possessionis bonorum praefatorum et banniti captivationem vim aliquam officio nostro

inferentes, et captivet tamdiuque captivum et captivos detineat, donec, quid fidelitas tua factura cum illo sit, per literas nostras significatum fuerit, pro gratia nostra et debito officii sui secus fidelitas tua ne faciat. Datum Bygdosty die XV Martii anno Domini MDLXXVII, regni nostri primo. Stephanus Rex.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1572—75 г., № 20102, л. 159.

№ 265. — 1577 г. 11 Мая.

Списокъ шляхты, двинувшейся, по настоянію владыки, съ старостою Холмскимъ во главѣ, для изгнанія Өеодора Омниса изъ епископскихъ имѣній.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Ascensionis Domini in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo *).

Regestr spissania jech mosczi panow ryczerstwa, szlachty ziemie Chełmskyey, ktorzy szie s powinnoszczi prawa pospolitego ruszyli z iego mosczią panem Czerskiem, s starostą Chełmskiem, przecziw Theodorowi, rzeczonemu Omniszowi, z ziemie wywołanemu, y strony wladyki Chełmskiego i instigatora urzędowego dla tego spiszani szą, aby o tech, ktorzy nie byli, łatwiey sie dowiedziecz mogło.

Naprzod byli w tem ruszeniu iegomoscz pan Alexander Łaszcz — kasztelan Czersky, starosta Chełmsky, item iego moscz pan Sedziwoy Drochyczansky — kasztelan Lubaczewsky, item pan Piotr Czieczziszowsky — starosta Grabowieczky, item pan Jan Łaszcz—podkomorzy Belzky, starosta Pyszowieczky, item pan Piotr Gorzkowsky—ziemsky, item pan Stanisław Rozwadowsky—groczky, sędziowie Chełmsczi, item pan Jan Lypsky z Lipska, item pan Marczin Skorutha, item pan Broniszław, Mikołay, Jarosz, Wawrzyniecz Grabiowie i od pana Jana, iech brata, słudzi byli, item pan Szczęszny Stawsky—podstaroszczi Chełmsky i przy niem brata iego słudzy, item pan Jakub Zulnisky z braczią rodzoną, item pan Bartosz Hubyczky, item pan Jan Zulnisky młody, item pan Marczin Zulnisky, item pan Łukasz Zulnisky, item sługa paniey Andrzeiowey Szieniczkiey, item pan Jerzy Łaszcz Nieledowsky, item pan Stanisław Łaszcz Strzemielieczky, item pan Zabłoczky—sługa ieymosczi pani Nakielskiey z Dipulticz, item pan Stanisław Jarosz Horodiszczi, item pan Sebestian Czersky, item pan Wietrzinsczy, item słudzi pana podkomorzego Szieraczkiego, bo szam był chori; item słudzi pana Adama Gorayskiego, bo na ten czas nie był w Chełmskyei ziemi; item pan Jakub Gardzinsky, item pan Iwan i Andrzey Szosznowsczy, item pan Daniło Choiensky, item pan Jarosz Andrzeiowsky, item pan Jan Choiensky, item pan Sebestian Zaporsky, item pan Paweł Chylinsky, item panowie Czarnoloszczi wszyszczy, item Iwan Ternowsky, item panowie Stanisław i Szczęsny Buchowienszczy, item pan Macziey Zamoisky, item Sebestian Choiensky, item sługa pana Mikołaia Uhrowieczkiego Konopkowsky, item panowie Jan i Piotr Wołczkowie—słudzi pana Mikołaiowy, bo na then czas s towarem szwem do Olblaga odiachał; item pan Chwiedor Podhorodensky Byławka, item pan Iwan Podhorodensky stary, item pan Caspar Sługoczky, item pan Jerzy Wereszczinsky y od bracziey szwey, item pan Mikołay Dmochowsky, item pan Jakub Uczansky, item pan Krzysztow Czerniowsky, item panowie Siedliszczi Michaiło i Stanisław, item pana Michaiła Szosznowskiego szin, item panowie Olieszczy dwa, item panowie Łyskowie dwa, item pan Korbut młody, item Kostko Hansky, item Horoch s Wierszczowa, item Hawriło, pana Zdanow szin, item Joskowicza Andrzeiowskiego szin, item pan Swięcziezky sam od sziebie i od oyczyma szwego pana Marczyna Uhrowieczkiego, ktory do Olblaga jachał; item pan Piotr Goreczky, item słudzi iegomosczi pana woiewody Wolinskiego z Maczieiowa, item pan Stanisław Hansky, item Gerzy Laszota—pani Krupskiey sługa, item sludzi pana Falczewskiego, item słudzy pani Falczewskiey, item Stanisław y Constanti Stawsczi, item Maxim Stachorsky, item pan Jastrzebsky z Matcza—sługa iego

---

*) 17 мая 1577 г.—день явки и записи акта.

moszczi xiędza proboszcza Miechowskiego, item słudzi pana Stanowy, item słudzi pana Pawła Orzechowskiego, item sługa pana Piotra Stawskiego, item panowie Mogilniczczy wszyszczy, item Michaiła Ludrzeiowskiego szin, item pana Laszoty Chylinskiego szin, item pan Stanisław Krzywiczky, item sługa paniey Zbyszkowey, item Łukasz Horoch, item pan Mikołay Czyżowsky, item Mikołay Serebrysky, item pan Paweł Stawsky Kisczicz, item pan Borowsky s Stawu, item Woycziech Mruczinsky, item Stanisław Regowsky, item sługa paniey Tuminskiey Czapsky s Krasznego, item Bartosz Troszka, item Iwan Lieszczinsky. Czo szie tknie obywatelow powiatu Krasznostawskiego, thedy szie tho poruczyło panu podstaroszcziemu Krasnostawskiemu, kthory thesz także spisze thech wszytkiech, ktorzy tu do they potrzeby byli. Actum et datum in curia Villa Bielepolie die 11 Maj.

Тоже л. 468—9.

№ 266. — 1577 г. 17 Мая.

Донесеніе вознаго о томъ, что онъ въ присутствіи вооруженной шляхты Холмско-Красноставской, вытѣснившей бунтовщика Ѳеодора Омниса изъ епископскихъ имѣній Бѣлополя и Бусна, ввелъ во владѣніе этими имѣніями Захарію Ильяшевича, владыку Холмскаго, а Омнисъ бѣжалъ.

Wladica intromissio.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Bartolomey de Wereszczie cum nobilibus Sebestiano Choiensky et Nicolao Piotrowsky in vim suae fidelis relationis, ubivis faciendae, publice recognovit coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus. Quia in praesentia illorum, prout per dictum judicium castrense Chelmense Teodor, Omnis dictus, uti rebellis, iuri communi inobediens violentusque occupator bonorum wladicatus Chelmensis, villarum Bielepolie et Buszno, ex instantia reverendi Zachariae Iliaszowicz, wladicae Chelmensis, et instigatoris officii castrensis Chelmensis, actorum iurevincentium, est bannitus et proscriptus de regno et dominiis sibi subjectis, contra eundem iure convictum iuxta praescriptionem statuti regni magnificus Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis atque vicecapitaneus Krasznostaviensis et nobilitas terrae Chelmensis et districtus Krasznostaviensis, satisfaciendo specialibus mandatis sacrae regiae maiestatis, hac iure emanatis, tum ex debito officii sui, erant moti cum apparatu bellico, pixidibus magnis et parvis et id genus, finalem et ultimam exequutionem super eodem iureconvicto determinaverunt, villas Bielepolie et Busno et alia bona omnia per iureconvictum ad ipsos actores iurevincentes iure amissa in ipsorum actorum lucris, perlucris, vadijs triplicatis triginta millia marcarum pecuniae, poenis, damnis, exinde sequutis, coram judicio deputatorio et officio castrensi Chelmensi legitime obtentis, lacius praemissa in se canentibus, venientes die hodierna feria sexta post festum Ascensionis Christi in coelum, eadem bona praefata acceperunt, seu ipsos actores iurevincentes in eadem bona reintromiserunt et parti actoreae iurevincenti in possessionem seu dispositionem pacificam tam loci capitaneo, quam praedicto actori iurevincenti porrexerunt, virtute iuris communis debitam exequutionem id iam finaliter sunt exequuti, ipse vero iureconvictus istinc affugit. Quae praemissa sic esse, praemissis interfuisse praefatus ministerialis recognovit, de quo suam expressam relationem fecit et nobiles praefati sunt praemissa suis personalibus recognitionibus attestati.

Тоже.

№ 267. — 1577 г. 3 Іюня.

Акты о передачѣ владыкой Холмскимъ Захаріей Холмской епископіи сыну своему Льву.

Владыка Захарія и сынъ его Левко Ильяшовичи предъявляютъ суду для записи въ акты: 1) письмо Захаріи отъ 3 іюня о передачѣ епископіи сыну своему Левку Ильяшовичу; 2) оффиціальный актъ отъ того же числа (на латинскомъ языкѣ) о передачѣ Захаріей сыну своему Льву Зеньковичу Ильяшовичу епископскихъ правъ, имѣній и доходовъ, которыми онъ самъ пользовался на основаніи грамоты короля Сигизмунда Августа отъ 8 Марта 1566 г.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum Corporis Christi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo.

Oblata literarum domini Wladicae.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia religiosus Leo alias Lewko, filius venerabilis Zachariae Zienowij, Dei gratia wladicae Chelmensis et Belzensis, coram officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus obtulit et exhibuit literas condescensionis iuris de wladicatu praefato, titulo et sigillo eiusdem wladicae Chelmensis et Belzensis munitas, pollonico idiomate scriptas, manu eius propria ruthenico idiomate subscriptas, quarum est tenor talis:

Ja Zyenowy rzekączi Zachariasz, z woliey Bozey wladika Chelmszki y Belszki, czinie iawno thim pyszaniem szwym, żem spuszczil wladiczthwo Chelmszkie y Belszkie na imię szynowi szwemu Lewkowi dobrowolnye ze wszisthkiemi pożithki y prziliegloszcziami wszeliakiemi iusz zaraz. A tho dlya they prziczini, zem iest y liethny czlowiek y chorobą od nyemalego czaszu ziękhi, y proszę za tho szwich a miloszcziwich panow, abi wasza moscz, moy miloszcziwi a laszkawi panowie, raczili szię prziczinicz do jego krolewskiey mosczi, aby raczil confirmowacz. A dlia liepszego swiadeczthwa ia Zachariasz, wladika, ręką szwą wlaszną podpyszalem szię y pieczęcz szwą wladiczą prziczisnąlem. A tho szię dzialo w Chelmye, w manastherze przi czerkwi Narodzenya Panni Mariey myeszięcza Juniia 3 dnia roku Panskiego thisziącznego pyęczszethnego syedmdziesziąthego y siodmego.

Wladicae Chelmensis condescensio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Zacharias Zieniowius, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo ab omni iurisdictione sua quavis competenti, huic vero juri et jurisdictioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem praesentem spectat et pertinet, totaliter incorporando et ad respondendum se cum omnibus bonis successoribusque suis huic iuri et iuridictioni, ubi cum sua posteritate citatus fuerit vel fuerint, subiicendo et inviscerando, sanus mente, eger vero in corpore, iam decrepitus ob senectutem suam ac certis de causis, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia omne ius suum et privilegia, a olim serenissimo Sigismundo Augusto, rege regni Poloniae, habita super wladicatum Chelmensem et Belzensem bonaque, ad eundem wladicatum pertinentia, villas Byelepolye, Buszno, Pokrowa, nec non homines, in suburbio civitatis Chelmensis consistentes, quae hactenus penes wladicos Chelmenses et Belzenses suos antecessores manent, omnes denique utilitates, fructus, obventiones ac redditus, tam ex villis memoratis, quam ex iurisditione praefata atque ex ipso wladicatus officio provenientes et quovis modo ad illud de iure, consuetudine ab antiquo spectantes et concernentes, cum suis omnibus contentis in eodem iure et privilegio expressis, latius praemissa sonantibus, nihil iuris, dominii, proprietatis ac usufructuum ex eisdem iuribus ac bonis praedictis sibi relinquendo, sed prout ea solus habuit, religioso Leoni Zienkowicz Uliiaszowicz, filio suo, cessit, prout iam cedit ex nunc ac resignat, aliaque omnia ipsius iuris ac inscriptionum

seu privilegiorum beneficia bonorumque dominium ac utilitates universas in eundem transfundit ad tempora vitae eius extrema. Et iam ipse venerabilis Zacharias Zienowius, wladica Chelmensis et Belzensis, eidem Leoni, filio suo, dat realem intromissionem et actualem pacificamque tam in hoc ipsum ius seu privilegia, quam in bona praefata per ministerialem terrestrem quemcumque, sibi iam ex nunc de iure additum, ad intromittendum praefata bona seu omnia praemissa superius expressa, vigore iuris ipsius cessi ac inscriptionum seu privilegiorum sacrae regiae maiestatis tenenda, habenda et utifruenda usque ad tempus vitae eius. Quam inscriptionem praesentem transfusionis iuris tenebitur praefatus wladica ad acta terrestria quaevis autentica regni transferre sub poena in statuto contenta, vel in quantum ipse id non faceret, extunc solus idem Leo alias Lewko eandem praesentem inscriptionem ad acta terrestria quaevis autentica regni transportabit, quae eiusmodi roboris erit, veluti ipse supradictus recognoscens transduceret, seu personaliter ad acta veniendo recognosceret et inscriberet. Ad quod praesentibus dictus recognoscens libere consensit et memoriale solidavit.

Et hic idem stans personaliter venerabilis Zienko Uliaszowicz de Krasznistaw, wladica Chelmensis et Belzensis, obtulit et exhibuit coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus literas pargameneas, munitas titullo et appenso sigillo minoris cancellariae, sub inscriptione manus propriae serenissimi olim Sigismundi Augusti, regis regni Polloniae, sibi super wladicatum et bona, ad eundem wladicatum antiquitus spectantia et pertinentia, resignando iurisdictionem et officium, videlicet eundem wladicatum praefatum, religioso Leoni Uliaszowicz, filio suo, affectavit eundem privilegium actis praesentibus inseri, quod quidem privilegium seu literas sacrae regiae maiestatis, uti salvas et illaesas, nec viciatas, officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et ad affectationem praemissam in acta praesentia inseri et eorum copiam extradi mandavit, quarum est tenor talis.

Sigismundus Augustus Dei gratia rex Polloniae, magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae etc. dominus et heres. Significamus tenore praesentium, quibus interest, universis, adductos nos esse nonnullorum consiliariorum nostrorum intercessionibus pro religioso Zienko Uliaszowicz, de Krasznistaw oriundo, apud nos diligenter factis, tum etiam inculpatam eius vitam, doctrinam et pietatem singularem habentes commendatam, ipsi wladicatum Chelmensem Belzensemque seu administrationem ecclesiae ruthenicae ritus greci, per promotionem venerabilis et religiosi Theodozii de Brzessczie in wladicatum Wlodzimiriensem ad praesens vacantem, dandum, committendum et conferendum duximus, damusque, committimus et conferimus praesentibus cum villis, videlicet: Byelepolye, Buszno, Pokrowa, nec non in homines, in suburbio civitatis Chelmensis consistentes, quae hactenus penes wladicos Chelmenses Belzensesque, suos antecessores, mansit, iurisditione, omnibus denique et singulis utilitatibus, fructibus, obventionibus ac redditibus, tam ex villis memoratis, quam ex iurisditione praefata atque ex ipso wladicatus officio provenientibus et ad illud de iure et consuetudine ab antiquo spectantibus pertinentibusque, nihil excipiendo, ad vitae eiusdem extrema tempora habendum, tenendum, utifruendum pacificeque et quiete administrandum, non obstantibus quibusvis literis nostris ex cancellaria nostra ante vel post datam praesentium emanatis, vel emanandis, forte contrarium disponendis, quas iam nullas et irritas pronuntiamus declaramusque vigore praesentium. Quod quidem omnibus, quorum interest, nominatim vero venerabili et religioso Sylvestro Kiiowiensi et Haliciensi metropolitano denuntiamus et mandamus, ut praenominatum religiosum Zinko Uliaszowicz ad dictum wladicatum Chelmensem et Belzensem de more instituat ac investiat, regimen et administrationem spiritualium et temporalium ipse pro debito officii sui in eo comittendo, pro vero denique et indubitato wladica Chelmense Belzenseque et eiusdem ecclesiae administratore ab omnibus agnosci, ipsique de omnibus proventibus, ad wladicatum saepe dictum spectantibus, responderi eiusque officio, ut par est, tam diu, quo advixerit, faciat obedire, sed et generoso Stanislao ab Ostrorog, castellano Myędzirzeczensi et Chelmensi Zamiechowiensique nostro capitaneo, idem denunciando mandamus, ut simul atque praesentibus fuerit requisitus praefatum cum omnibus et singulis eiusdem attinentiis et proventibus wladicatum isti ipsi saepe dicto Zienko Uliaszowicz nulla mora aut difficultate interposita tradat eundemque in quieta eiusdem et pacifica possessione constituat pro officii sui debito

et gratia nostra. In cuius rei fidem et testimonium sigillum nostrum praesentibus subappendi iussimus et manu nostra subscripsimus. Datum Wilnae die octava mensis Martii anno Domini millesimo quingentesimo sexagesimo sexto, regni nostri trigesimo septimo. Sigismundus Augustus rex.

Тоже, л. 472—4.

№ 268. — 1577 г. 11 Іюля.

Акты о признаніи Льва Ильяшевича епископомъ Холмскимъ.

1) Копія королевской грамоты отъ 20 іюня 1577 г. о нареченіи Льва Ильяшевича епископомъ Белзско-Холмскимъ; 2) копія такой же грамоты на имя митрополита Кіевскаго и Галицкаго; 3) донесеніе вознаго о вводѣ новаго владыки во владѣніе имѣніями каѳедры.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Kiliani proxima, Anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo.

Oblata privilegii wladicae Chelmensis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus oblatae sunt et exhibitae literae pargameneae sub titulo et sigillo appenso ac sub inscriptione manus propriae sacrae regiae maiestatis, quas officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et in acta praesentia inseri et extradi mandavit, quorum tenor est talis.

Stephanus Dei gratia rex Polloniae, magnus dux Lithwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Kiiowiae, Wolhiniae, Podlachiae, Livoniae etc., nec non princeps Transilwaniae etc. Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis et singulis, quod, cum retulissent nobis certi consiliarii nostri, religiosum Zienko seu Zachariam Uliaszowicz, wladicam Chelmensem, resignare se hunc ipsum wladicatum Chelmensem in personam filii sui germani religiosi Leonis Zienkowicz Uliaszowicz, quam resignationem manu eius subscriptam et sigillo ipsius proprio communitam coram nobis exhibuerunt, verum tamen quoniam hoc ei sine consensu nostro facere minime licuit, ideo supplicaverunt nobis ijdem consiliarii nostri, ut in eiusmodi resignationem consentire dignaremur, simulque commendaverunt nobis eiusdem Leonis Zienkowicz Uliaszowicz vitae morumque probitatem ac in ritu greco sive ruthenico non vulgarem peritiam et pietatem. Nos itaque, supplicationi eiusmodi benigne annuentes, in praefatam resignationem, per memoratum patrem filio suo factam, non solum consentimus, verum etiam hunc ipsum wladicatum Chelmensem Belzensemque, seu administrationem ecclesiae ruthenicae ritus greci dandum, committendum et conferendum duximus, damusque, comittimus et conferimus praesentibus cum villis, videlicet Byelepolie, Buszno, Pokrowa, nec non in homines, in suburbio civitatis Chelmensis consistentes, quae hactenus penes wladicos Chelmenses Belzensesque, suos antecessores, mansit, iurisditione, omnibus denique et singulis utilitatibus, fructibus, obventionibus ac redditibus, tam ex villis memoratis, quam ex iurisditione praefata atque ex ipso wladicatus officio provenientibus et ad illud iure et consuetudine ab antiquo spectantibus pertinentibusque, nihil excipiendo, ad vitae eiusdem extrema tempora habendis, tenendis, utifruendis pacificeque et quiete administrandis, quod quidem omnibus, quorum interest, nominatim vero venerabili et religioso Ionae, Kiiowiensi et Haliciensi metropolitae, vel alteri cuivis, ad id potestatem habenti, denuntiamus et mandamus, ut praenominatum religiosum Leonem, wladicam Chelmensem, a nobis praesentatum ad dictum wladicatum Chelmensem et Belzensem, de more investiat et instituat, regimen et administrationem spiritualium et temporalium ipsi pro debito officii sui in eo committendo, pro vero denique et indubitato wladica Chelmensi Belzensique et eiusdem ecclesiae administratore ab omnibus agnosci ipsique de omnibus proventibus, ad wladicatum saepe dictum spectan-

tibus, respondere, eiusque officio, ut par est, tam diu, quoad vixerit, faciat obediri, non obstantibus quibusvis literis nostris, in contrarium praesentium emanatis et emanandis, quibus nos quominus praesentes effectum suum sortiant derogatum esse volumus. In cuius rei fidem et evidentius testimonium praesentes manu nostra subscripsimus easdemque sigilli regni nostri appensione communiri fecimus. Datum in castris nostris ad Gedanum die vigesima mensis Iunii, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo, regni vero nostri anno secundo. Stephanus Rex.

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus per religiosum Leonem, wladicam Chelmensem et Belzensem, oblatae et exhibitae sunt literae sub titulo, sigillo minoris cancellariae, munitae subscriptione manus propriae sacrae regiae maiestatis, quas officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et in acta officii praesentis inseri et extradi mandavit, quarum est tenor talis.

Stephanus Dei gratia rex Polloniae, magnus dux Lithvaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Wolhiniae etc., princeps Transilvaniae. Venerabili Ionae, metropolitae Kiioviensi, in absentia vero eius locum tenenti vel alteri cuicunque ad id potestatem habenti, devote nobis dilecto gratiam nostram regiam. Venerabilis, devote nobis dilecte! Concessimus et contulimus wladicatum Chelmensem et Belzensem per liberam resignationem religiosi Zienkonis seu Zachariae Uliaszowicz filio eius germano religioso Leoni Zienkowicz Uliaszowicz, idque ob singularem vitae morumque eius probitatem et pietatem. Proinde eum dominationi tuae praesentamus, hortantes et ita haberi volentes, ut eum ipsum religiosum Leonem Zienkowicz Uliaszowicz, visis hisce literis nostris, ad praedictum wladicatum Chelmensem et Belzensem instituat et investiat, atque ipsi administrationem spiritualium et temporalium ad extrema vitae illius tempora, vel ad maioris vladicatus evectionem nostro nomine illi committat, pro gratia nostra debitoque suo aliter non factura. Datum in castris nostris ad Gedanum die XX mensis Iunii, anno Domini MDLXXVII, regni vero nostri anno secundo. Stephanus rex.

Wladicae Chelmensis in wladicatum intromissio.

Constitutus personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus ministerialis terrestris Chelmensis generalis Russiae providus Bartholomeus de Wereszcze, asserendo secum habuisse certos nobiles, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, palam, libere recognovit, quia feria . . . . *) venerabilem Leonem alias Lewko, Dei gratia wladicam Chelmensem et Belzensem, in eundem wladicatum et bona omnia, praedia et villas Byelepolie, Buszno, Pokrowa, in homines in suburbio civitatis Chelmensis et in alia omnia, ad id antiquitus spectantia et pertinentia, vigore iuris illius transfusorii, a venerabili Zieniowio Zacharia Uliaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, patre suo, habiti, et vigore privilegii, a sacra regia maiestate iure advitalitio sibi dati et concessi, iuxta vim et continentiam ipsorum utrorumque iurium, ad id legitime sibi servientium, die praefata in ea omnia bona, iuribus suis subiecta, realiter intromisit et in pacificam possessionem induxit, iurisditionemque et usumfructum sibi assignavit et incollis villarum et suburbanorum praefatorum, ad id pertinentium, obedientiam praestando, ipsi demandavit praefato Zieniowio, patre ipsius, in iisdem bonis, primum in monasterio circa cimiterium Chelmense et praediis villarum praefatarum personaliter existente, huiusmodi intromissionem cum possesione reali libere admittente et jurisditionem eiusmodi sibi benevole effectualiter tradente, nemine vero alio praemissa denegante. De quo suam expressam relationem fecit.

Тоже.

---

* Въ подлинникѣ пропускъ.

№ 269. — 1577 г. 22 Іюня.

Жалоба Иліи Михайловича, слуги владыки Захарія, на Θеодора Омниса и его сообщниковъ, которые, сдѣлавъ на него нападеніе на большой дорогѣ, нанесли ему побои, ограбили, заключили въ Ухански замокъ и тамъ безчеловѣчно истязали.

Actum in castro Chelmensi sabbato ante festum sancti Joannis Baptistae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo. Coram magnifico Alexander Lascz, castellano Czernensi, capitaneo Chelmensi, et generosis Stanislao Rozwadowsky iudice, Felice Stawskj vicecapitaneo, nec non notario castrensi Chelmensi.

Ilias protestatio.

Stanąwszy oblicznie przed urzędem y acty ninieyszemi groczkyemi Chełmskiemi opatrzny Bartosz z Wereszięcz, wozny general ziem Ruskiech, mayącz s sobą szlachetnych Chrzysztopha Makowskyego y Andrzeia Konraczkiego, wedle szwego szczerego zeznania, gdzie kolwiek czyniączego iasznie, dobrowolnye, iawnie y szczerze sz tą że szlachtą zeznał, isz tem to woznym i thą pomienioną szlachtą dnia dzisieyszego sławetny Iliasz Michailowicz, sługa wielebnego Zachariasza, wladiki Chelmskiego, mieszczanin Chełmsky, przecziwko Teodorowi, rzeczonemu Omniszowi, iako principałowi czaszu niedawnego za instigatią pomienionego wladyki Chełmskyego i instigatorową urzędu ninieyszego przes decret staroszczi Chełmsky o gwałtowne posiedzenie, albo wzięczie dobr, na wladycztwo Chełmskye nalieżączych, z ziemie wywołanczowi y pomocznikom iego, ktorzy szie zowią: Malcherem Brzozowskiem, Martinem Strzeleczkym, Gabriełem, alias Hawryłem Drozenczkyem, Petrykyem, ktory pomieniony Teodor, rzeczony Omnis, s temi pomoczniky s szwemi, we wtorek, w dzień szwiętego Onuphrego, hocce die undecima Iuny, roku teraznieyszego 1577, przecziwiaiącz szie prawu pospolitemu, na winy szrogie, de securitate viarum statuty i constituciami koronnemi ustawione, nicz nie dbayącz, s temi pomoczniki swemi dobrze szie przygotowawszy, z rozmaitą bronią, z rucznicżami, s łukami i inszą bronią, na tho przygotowaną, themu przerzeczonemu Iliaszowy, człowiekowy spokoynemu, pokoiem pospolytem, iako i kozdy, ub pieczonemu, na dobrowolney drodze, z Wygnaniecz do miasteczka Woyszlawijcz idączei, zastąpił, tam zastąpiwszy uderził nan i zbił, zranił, poymał, od niego złotech czternaszczie wziął, rozbił, zwiąspał i związawszy na koń wszadził, i przywiodł go na pola pana Uchanskiego, tham go s konia zrzucził, a stamtąd zas związanego do zamku murowanego Uchan urodzonego Iakuba Uchanskiego, woiewodzicza Płoczkiego, przywiodł, w niebytnoszczi pana Uchanskiego tam przywiodszy na zamek, z odzienia go zewlekł, wszytko od niego odebrał, giermak szary morawsky za dziewięcz złotych, kawtanik za dwa talery, kord za grzywne z nożami za pietnaszczie groszy; a tak go obnażywszy z iego szat, tho wszytko wziąwszy, insze odzienie nan włożywszy, nędzną sukmane y ubranie sziermiężne, związawszy go powrozem, tho iest liną, wpuscził go do tarasza murowanego na them tho zamku Uchanskym na dno, w głębią ze trzydzieszczi sążeń mniey albo więczei, asz do wody w them tho taraszie poramiona, i thak go wpusczi wszy, zas z wody po kylka krocz wycziągał i zas wpusczał; a thak nagrawanego, zmordowanego tamże na dnie w tem taraszie w wodzie asz do ramion zostawił, kędy go trzymał przes nocz ze wtorka i zas przes dzień szrodę, na zaiutrz s tamtąd thak nędznego, zmordowanego wycziągnąwszy ku wierzchowi, ten to Omnis szam przistąpiwszy do niego, uderzył nogą szwą w twarz i thamże w tem taraszie trzymał i od thei szrody do niedzielie, asz przyiechał pan Iakub Uchansky do Uchan do thego zamku szwego. A gdy przyiechał pomieniony pan Uchansky do thego zamku szwego Uchanskiego, kazał iego wypusczicz i przywieszcz thamże zaraz. Then Iliasz przed panem Uchanskyem tho wszytko żałobliwie opowiedział i oskarżył szie o them wszytkyem, czo szie z niem działo od thego Teodora tusz przed panem Uchanskyem z iego pomoczniki, w tem zamku Uchaniach

będączimi, a tak uskarżywszy szie prosił, aby był wypuszczon s tego więzienia, a the rzeczy wrocził, ktore od niego then przerzeczony Teodor s pomoczniky szwemi them obyczaiem zabrał, wziął, rozbił, czo obyeczał pan Uchansky, że, cokolwiek Theodor wział, wroczono będzie, a za tym kazał go pan Uchansky wypusczicz s tego więzienia zamku szwego. Na ktorym przerzeczonym Iliaszu then wozny zeznał, ysz widział rany dwie krwawych na głowie i gus syni thesz na głowie, a szeszcz synich ran na pleczach, na bokach y na łopatkach cziała iego, ktore przy them rozboiu poymaniu od thego Teodora principała i od pomocznikow iego oszwiaczył sobie bydz gwałtownie zadane czo wszytko iemi tak bydz, oswiadczono przes thego Iliasza, człowieka spokoynego przecziwko themu Teodorowi Omniszowi rzeczonemu y iego pomocznikom, i że thes te rany na czielie iego widział, o czim szwoie pozeznanie uczynił. A tusz zaras stanąwszy oblicznie przed urzędem y acty ninieyszemi groczkiemi Chełmskyemi then to przerzeczony Iliasz, sługa przerzeczonego władyki Chełmskyego, człowiek spokoyny, poczwierdzaiącz thego woznego i szlachty strony iego uczynionego zeznania wyszey pomienionego, oszwiadcził szie przecziw themu Teodorowi i iego pomocznikom pomienionym, wyszey w relaczyey woznego opisanym, iże iemu s temi pomoczniki szwemi zastąpiwszy na dobrowolney drodze, ktora idzie ze wszi Wygnanieczdo miasteczka Woysławycz, die undecima Iunij, anno praesenti na niego człowieka spokoynego uderzył, gwałtem poymał, zbył, zranił i s tech rzeczy, wysszei w tey rellaczyiey opisanich, przes zeznanie woznego pomienionych, złupił, rozbył i szobie ku pożytkowi obrocził i onego do zamku Uchan urodzonego Jakuba Uchanskiego w niebytnoszczi iego w taras murowany głęboky na zamku przerzeczonym do więzienia wszadził na dno do wody po ramiona, czego poszwiadczaiącz, pokazał na czielie swem rany, tho iest w głowie krwawych dwie i gus syni, na pleczach, na łopatkach, na bokach sinich ran szeszcz, ktore sobie przy tem poymaniu, gwałtownem rozbicziu od tego Teodora principała i iego pomocznikow pomienionych gwałtownie na tey dobrowolney drodze zadane oszwiadczył bycz, ktore rany na czielie iego urząd ninieyszy widział, oglądał i przyiął. O czem wszytkyem szie dostatecznie żałobliwie oszwiadczył y o tho prosił, aby iemu było do act ninieyszech zapisano, czego urząd dopuscził.

Тоже, л. 470—471.

№ 270. — 1577 г. 16 Декабря.

Заемное письмо.

Нареченный владыка Холмскiй Левъ Зенъковичъ Ильяшовичъ занялъ у еврея Мошка Санковича, обывателя Холмскаго, 40 зол. польскихъ, которыя обязывается возвратить по частямъ 6 января и 23 февраля 1578.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Luciae proxima, anno Domini 157 septimo.

Mosko a nominato wladika Chelmensi inscriptio —ex copia parata.

Comparens personaliter coram officio capitaneali castrensi Chelmensi et actis praesentibus venerabilis Leonius, nominatus wladika Chelmensis, filius reverendi Zachariae alias Zieniowii Iliaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, sanus mente et corpore existens, recedendo a quovis iure suo tam spirituali, quam terrestri, ac omnibus quibusvis iuribus, foro iurisditioneque suis competentibus, ubi est et fuerit possessionatus, et huic se jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum eisdem bonis suis ad actum praesentis recognitionis incorporando et subijciendo, publice, libere ac per expressum recognovit, quia perfido Moszkoni Szankowicz, judeo, civi Chelmensi, quadraginta florenos pecuniae communis polonicalis, in quemlibet per triginta grossos polonicales computando, certi, veri et liquidi debiti sive mutuae pecuniae tenetur estque debitus, quos quidem quadraginta florenos pecuniae idem Leonius

inscribit se et praesentibus obligatur, hinc ad duas rathas, pro prima scilicet ratha viginti florenos pecuniae ad festum Epiphaniarum, proxime venturum, ad alteram vero et ultimam ratham alteros viginti florenos pecuniae pro dominica Quadragesimali Reminiscere, nunc proxime et immediate sequenti, solvere et realiter in effectuque complere et circa acta castrensia Chelmensia singulam ratham pro die et temporibus supra specificatis reponere, quam pocius in manus praenominato Moszkoni Szankowicz, creditori, aut ab eo ius habenti, numeratos tradere, vel in absentia eiusdem creditoris circa acta praesentia sine quavis effideiussione et aresto relinquere, et hoc sub vadio similis summae quadraginta florenorum pecuniae in casu non solutionis cuiuslibet rathae eidem creditori et ejus successoribus, aut ab eo ius habenti, irremissibiliter, sine quovis corporali juramento, ad solvendum transgrediendo et succumbendo, quorum quidem quadraginta florenorum summae essentialis tum similis vadij in casu praemissorum non completorum solutio per ipsum Leonium fieri debet, prout se praesentibus inscribit, paratis pecunijs, non aliquibus clenodijs, vulgo fantami, aut mercancijs, sive alijs quibus rebus mobilibus, quae bona sua in defectu paratarum pecuniarum idem solus Leonius vendere tenebitur et sui creditori aut ab eo jus habenti paratam pecuniam persolvere sub alio speciali vadio quadraginta florenorum pecuniae. Insuper quod si et in quantum primam ratham ad diem et tempus proximum solvere neglexerit, extunc idem creditor et sui successores praenominatum Leonti, wladicam Chelmensem, potest pro integra summa quadraginta florenorum, non expectata die alterius pro vadioque simili, superius expresso, iure convenire, sine quavis contradictione praedicti Leonti; similiter id facere poterit ob non solutionem ultimae rathae, quae omnia et singula, in eadem inscriptione contenta, idem Levonius in se ac bona sua omnia et singula, sub quacunque jurisditione spirituali, terrestri et civili Maydemburgensi, ubicunque est et fuerit possessionatus, ad praesens et in post quovismodo se spectantia et concernentia reassumit, onerat et assecurat, ea conditione omne jus et juris beneficia sibi limitando sed ea omnia ita, ut praemissum est, pro lege privata in se assumendo, quod si praemissa tam in parte, quam in toto, non compleverit et se occasione praemissorum non executorum pro vadio et vadiis succumbitur ad instantiam praedicti Moskonis Szankowicz et ejus successorum, aut ab eo ius habentis, citare et evocare permiserit ad iudicium quodcunque, iudicium terrestre vel castrense, sive etiam ad officium castrense Chelmense, extunc coram iudicio seu officio castrensi vel terrestri Chelmensi, ad quod citatus fuerit, recedendo a iurisditione sua quavis competenti ac jure suo proprio quovis, in primo termino, tanquam peremptorio, stare et parere solus per se personaliter, non per aliquem procuratorem suum, tenebitur, ac ibidem non recedendo a judicio seu officio illo, pro vadio et vadijs tum citatus re ipsa satisfacere, tum decretum pati tenebitur, eundem terminum primum et alios consequentes terminos eiusdem causae usque ad decisionem et determinationem finalem nullis modis contentis coloribus, exceptionibus, judicialiter sive extrajudicialiter, nullis denique dilationibus, motionibus, appellationibus et earum peradcitationibus, proexequutionibus vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori aut ad alicuius nominis munimenta se recipiendo, neque abusu et insufficientia praesentis inscriptionis, intempestiva positione citationis, nec alijs quibusvis omnibus et singulis juris beneficiis hic expressis ita, ut generalitas specialitati et e converso in ullo deroget, nullis evasionibus, praescripcionibus, legalibus impedimentis ac poena trium et ter trium marcarum terminum praefatum differendo, aut quovis modo ipsum creditorem et ejus successores pro vadio evadendo, nullumque sibi in auxilium recipere debet sub amissione suae totius causae, hoc est solutione vadij et vadiorum, quod et quae vadia in summam essentialem sive principalem eidem creditori et ejus successoribus, sine quovis corporali juramento, debet converti et convertetur, quo et quibus solutis utique ad solutionem' in instantia, in eodem termino summae principalis trahetur, et se praesentibus inscribit satisfacere sub alio speciali vadio quadringentorum florenorum pecuniae, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis obstante. Super quod memoriale est positum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—80 г., № 20108, л. 47, 53—4.

№ 271.—1577 г. 18 Декабря.

Денежное обязательство.

Нареченный владыка Левко Иляшовичъ обязывается до конца своей жизни уплачивать ежегодно 24 іюня по 100 золотыхъ польскихъ Александру Лащу, сыну каштеляна Черскаго и старосты Холмскаго и его наслѣдникамъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante estum sancti Tomae apostoli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo, coram magnifico Alexandro Lascz, castellano Czernensi, capitaneo Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Martino Skomorowsky burgrabio, Hyeronimo Jaszienskу notario castrensi Chelmensi, Christophero Krzywiczky, Valentino Choiensky et alijs quam plurimis fide dignis, circa praemissa existentibus.

Lascz a wladika Chelmensi inscriptio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Iliaszowicz. wladika Chelmensis, recedendo a terris, districtibus, iurisditione sua quavis competenti, quocunque nomine nuncupata, et se cum bonis successoribusque suis huic iuri et iurisditioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem praesentem spectat et pertinet, totaliter incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere ac per expressum recognovit, quia generoso Alexandro Lascz, filio magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, tenetur estque debitus ad tempora vitae suae extrema ad singulum annum certi veri debiti centum florenos pecuniae bonae monetae et numeri polonicalis, singulum florenum per triginta grossos computando, quos se de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus wladicatus Chelmensis in quolibet anno pro festo sancti Joannis Baptistae obligavit et inscripsit eidem soluturum et completurum sub vadio similis summae centum florenorum pecuniae, et hoc incipiendo ab anno 157 septimo realiter faciendo, complendo, dictam summam solvendo ad tempora vitae suae vadium praefatum sine corporali iuramento succumbendo, se in et super omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ad wladicatum Chelmensem et Belzensem pertinentibus, inscribit, onerat, assecurat et submittit quolibet anno id exequendo, sine quovis strepitu iuris et renitentia ac contradictione, seu recusatione aliqua. Quam inscriptionem praesentem ex his actis ad acta terrestria Chelmensia, vel alia quaevis autentica regni, tenebitur praefatus recognoscens et se praesentibus inscribit, infra decursum unius anni sub hac vel meliori forma, prout eidem Alexandro Lascz melius et utilius fore videbitur, transferre et personalem recognitionem facere sub vadio similis summae centum florenorum pecuniae. Pro quo quidem vadio seu vadijs occasione praemissorum, tam in toto, quam in minima parte non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Alexandri Laszcz, filij castellani Czernensis vel eius successorum, ad officium castrense Chelmense, vel aliud quodvis, citare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo et se praesentibus cum suis successoribus terris et districtibus iuribusque suis abrenunciando, huic vero juri et iurisditioni, ubi cum successoribus suis citabitur, incorporando, in primo citationis termino tanquam peremptorio stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis atque inscriptioni praesenti et omnibus, in ea contentis ab officio illo, ad quod citatus fuerit vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et successores sui tenebuntur eundem terminum vel quempiam alium nullis exceptionibus, super accessorio vel principali negotio fieri solitis, dilationibus, etiam verae infirmitatis, pro maiori, ad munimenta, nec ad quietationem de summa principali vel perlucris, ad visionem ministerialis, qui citationem, concitationem, innotescentiam exequutorialem posuit, intempestiva et non secundum iuris positione citationis, ignorantia de citatione, super quam condemnabuntur in lucro, et generaliter de toto processu iuris, nulla in lucro condemnatione, incompetentia officij, successo-

rum minorennitate et incompetentia iuris declinatorij, literis inhibitorijs quibusvis, expeditione bellica, servicio reipublicae, legatione intra et extra regnum, incursione hostium, peste, conventionibus generalibus et particulari, colloquiis vel judicijs ultimae instantiae, evasionibus, praescriptionibus, fatalibus iuris, non prosequutione causae infra annum et sex septimanas, omnibusque alijs ex quacunque causa dilationibus et allegationibus universis, generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter terminum praefatum differendo, motiones,appelationes, dilationes non faciendo, neque poena trium et ter trium marcarum, nec quovis modo ipsum vel eius successores pro praefato vadio evadendo, sed ipsum vadium seu vadia praefata debet in eo vel eius successoribus decerni et converti in summam essentialem, sive principalem, sine corporali juramento, nec quicunque sibi contra ipsum aut eius successores in auxilium recipiendo, sub amissione suae causae. Nihilominus soluto vadio praesenti, obligationi et in ea contentis praefatus wladika Chelmensis cum suis successoribus satisfacere eidem Alexandro Laszcz et eius successoribus tenebitur et eius successores tenebuntur toties, quoties sibi praefato Alexandro Laszcz et eius successoribus opus fuerit, nulla praescriptione, temporis diuturnitate, fatalibus juris in praemissis obstante, usque ad extrema tempora vitae dicti recognoscentis.

Тоже, л. 57—9.

№ 272. — 1577 г. 23 Декабря.

Росписка дворянина Александра Лаща, сына старосты Холмскаго, въ полученіи съ Левка Ильяшовича, владыки Холмскаго и Белзскаго, слѣдуемой ему по записи отъ 18 декабря 1577 г. суммы 100 золотыхъ за 1577 годъ и 71 золот. 16 грошей за 1578 годъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Tomae apostoli proxima, anno Domini 157 septimo, coram magnifico et generosis Alexandro Lascz, castellano Czernensi, capitaneo Chelmensi, Stanislao Rozwadowsky judice, Felice Stawsky vicecapitaneo, Hyeronimo Jassiensky notario—castrensibus Chelmensibus, praesentibus generosis et nobilibus Andrea Hansky, notario terrestri Chelmensi, Iwano Sosnowsky, Stanislao Rezowsky, Iwano Podhorodensky et alijs quam plurimis fide dignis, circa praemissa existentibus.

Wladicae Chelmensis quietatio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz, filius magnifici Alexandri Lascz, castellani Chelmensis, capitanei Chelmensis, recedendo a terris, districtibus jurisditioneque sua quavis competenti et se huic iuri et iurisditioni praesenti, quo ad actum et recognitionem praesentis quietationis spectat et pertinet, totaliter incorporando, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia a venerabili Lewko Iliaszowicz, wladica Chelmensi et Belzensi, juxta inscriptionem castrensem Chelmensem, sibi ab eodem factam, qua se eidem generoso Alexandro Lascz pro quolibet festo sancti Joannis Baptistae ad extrema tempora vitae eidem Lascz in quolibet anno per centum florenos pecuniae monetae et numeri polonicalis inscripsit soluturum sub vadio, iam primam ratam ad rationem summae eiusdem, videlicet centum florenos pecuniae, in anno praesenti millesimo quingentesimo septuagesimo septimo pro festo sancti Joannis Baptistae, proxime praeterito, recepit. Nihilominus recognovit praenominatus Lascz ad rationem summae centum florenorum pecuniae recepisse septuaginta unumque florenum et sedecim grossos, et hoc ad rationem ratae secundae, quam tenetur in anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo, proxime venturo, solvere, de qua summa percepta primam centum florenorum pecuniae, tandem de septuaginta et unius florenorum atque sedecim grossorum iam pro futuro anno recepta, eundem

Lewkonem, wladikam Chelmensem, quietat eviterne, in residuitate vero summae triginta florenorum pecuniae tum in eo, quod tenetur ad quodlibet annum per centum florenos pecuniae solvere, prout latius dicta inscriptio praemissa in se sonat, sib in robore reservat, consensu praesentaneo ipsius wladicae Chelmensis ad id accedente.

Тоже, л. 59, 64.

№ 273. — 1577 г. 23 Декабря.

Долговая запись Леонтія, владыки Холмскаго, выданная бургграфу Мартину Скоморовскому на 90 зол. съ обязательствомъ уплаты займа къ 6 апрѣля 1578 г.

Wladica Skomorowskiemu inscriptio—ex copia.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Illiaszowicz. wladica Chelmensis, recedendo a terris, districtibus, jurisditione sua quavis competenti, quocunque nomine nuncupata, et se cum bonis et successoribus suis huic iuri et iurisditioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem pertinet et spectat, totaliter incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia nobili Martino Skomorowszki, burgrabio Chelmensi, tenetur estque debitus certi, veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae nonaginta florenos monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos computando, quos se obligat et inscribit soluturos et circa acta castrensia Chelmensia reposituros hinc ad dominicam Conductus Paschae, proxime venturam, et hoc sub vadio similis summae nonaginta florenorum pecuniae communis in casu non solutionis summae essentialis, pro tempore superius expresso ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Quod vadium cum summa essentiali simul iuncta se et suos successores de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicunque proventa fuerint, ac in persona sua id completurum inscribit, assecurat et recognoscit. Praeterea etiam ipse recognoscens inscribit se et suos successores de omnibus bonis suis onerat, praesentem inscriptionem ex his actis exceptam ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre, transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali vadio nonaginta florenorum pecuniae communis in casu non transportationis inscriptionis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio seu vadiis occasione praemissorum, tam in tote, quam in parte non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Martini Skomorowszki vel eius successorum ad quodcunque officium cuiusvis terrae et districtus citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo et se praesentibus cum suis successoribus, terris et districtibus juribusque suis quibusvis abrenuntiando, huic vero iuri et iurisditioni, ubi cum suis successoribus citabitur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis atque inscriptioni praesenti et omnibus in ea contentis ab officio illo, ad quod citatus fuerit vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et successores sui tenebuntur, eundem primum terminum vel quempiam alium nullis exceptionibus, super accessorio vel principali negotio fieri solitis, dilationibus etiam verae infirmitatis, pro maiori, ad munimenta, neque ad quietationem de summa principali vel de perlucris, ad visionem ministerialis, qui citationem, concitationem, innotescentiam exequutorialem posuit, intempestiva et non secundum iuris formam positione citationis, ignorantia de citatione, super quam condemnabitur in lucro, et generaliter de toto iuris processu, mala in lucro condemnatione, incompetentia officii, successoris minorennitate et incompetentia iuris declinatorii, literis inhibitoriis quibusvis, expeditione bellica, servitio militari et reipublicae, legatione intra et extra regnum, incursione hostium, peste, conventionibus generali et particulari, colloquiis vel iudiciis ultimae instantiae, evasionibus, proscriptionibus, fatalibus iuris, non prosequutione causae infra annum et sex septimanas, omnibusque aliis, ex quacunque

causa emanatis, dilationibus et allegationibus universis, generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extraiudicialiter terminum praefatum differendo, motiones, appellationes, dilationes non faciendo, neque poena trium et ter trium marcarum pecuniae aut alijs quibusvis poenis iudicialibus, nec quovis modo ipsum vel eius successores pro praefato vadio evadendo, sed ipsum vadium seu vadia praefata debent in eo vel eius successoribus decerni et converti in summam essentialem sive principalem sine corporali iuramento, nec quicque sibi contra ipsum aut eius successores in auxilium recipiendo, sub amissione suae totius causae. Nihilominus soluto vadio praesenti, obligationi et in ea contentis praefatus wladica Chelmensis cum suis successoribus satisfacere eidem Martino Skomorowszki et eius successoribus tenebitur et tenebuntur totiens, quotiens praefato Martino Skomorowszki et eius successoribus opus fuerit, nulla ad id praescriptione aut temporis diuturnitate obstante. Quod memoriali firmatum est.

Тоже.

№ 274. — 1578 г. 20 Января.

Заявленіе вознаго о жалобѣ владыки Холмскаго Леона Ильяшовича на баннита Θеодора Омниса и его товарищей за насильственное и вооруженное нападеніе на епископскія имѣнія Бѣлополе и Вусно, захватъ сѣна и проч. и угрозы на жизнь владыки.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Agnetis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Ministerialis terrestris generalis providus Simon de Chelm cum nobilibus Casparo Plonsky et Alberto Konraczky in vim suae fidelis relationis, ubivis faciendae, publice, libere recognovit, quia ipso ministeriali et eisdem nobilibus omnia infrascripta venerabilis Leonius Illaszowicz, wladica Chelmensis et Belzensis, bonorum Bielepolye et aliorum, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, iure, a sacra regia maiestate clementer dato et concesso, possessor, protestatus est contra Theodorum, Omnis dictum, iureconvictum, bannitum et proscriptum de regno et dominiis sibi subiectis ex instantia instigatoris causarum officij castrensis Chelmensis et venerabilis Zachariae Illiaszowicz, quondam wladicae Chelmensis et Belzensis, ob violentam occupationem bonorum Bielepolye et aliorum, ad id pertinentium, qui praefatus Teodor, bannitus, iam post factam bannitionem feria quinta ante festum Nativitatis Christi, proxime praeterita, circa occasum solis, habita mutua cointelligentia cum suis multis certis complicibus, illi de nomine et cognomine non ignotis, sibi in genere similibus et dissimilibus, scelera sua augendo, studiose, violenter, manu forti et armata in armis et cum armis, tormentis bellicis, videlicet magnis dział quatuor et parvis, vulgo hakownicz quadraginta, bumbardis quam plurimis, in numero hominum centum octuaginta, nocte contra ipsum Leonem, wladicam Chelmensem, conquerentem, hominem pacificum, pace communi assecuratum, tanquam ad certamen cum aliquo hoste patriae, non procul a villa Bielepolye in unum locum certum supervenit ac ibidem cum tanto exercitu horribili ad inferendam violentiam per totam noctem et crastina die feria sexta permansit; eadem vero nocte de feria quinta in feriam sextam medietatem artumni feni in bonis villae Buszno, dicti Leonis, wladicae Chelmensis proprij, surripuit ac, quo voluit, convertit. Tandem de feria sexta in diem sabbatum media nocte cum suis complicibus apparatu recensito in numero hominum duodecem sub villam et curiam Bielepolie venit, ubi si generosus Alexander Lascz, filius magnifici Alexandri Laszcz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, pro eadem nocte in dicta curia Bielepolye sua in persona propria non esset, actum esset de his omnibus, qui

ibidem in curia Bielepolie erant, et bona Bielepolie voluit violenter superinequitare ac ipsum praefatum Leonem, wladicam Chelmensem, seu eiusdem factorem ac famulos de eisdembonis violenter eijcere et solus eadem occupare. His vero non contentus, in vitae discrimen ipsius Leonis diffidat, eadem bona omnia modo et arte, inquantum ad illa pervenire non valeret, per voraginem ignis conflagrare nittitur, in summum praejudicium et iacturam eiusdem Leonis id faciendo. Quae praemissa omnibus solenniter esse protestatum et obductum. De quo suam expressam relationem fecerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—79 г., № 20107, л. 12—27.

№ 275. — 1578 г. 7 Апрѣля.

Удостовѣреніе въ уплатѣ Захаріей, сыномъ священника Столпенскаго Спасскаго монастыря, контрибуціи, слѣдовавшей съ его отца и 4 живущихъ при церкви крестьянъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Francisci proxima, anno Domini 157 octavo.

Pop Spaski quietatio.

Honestus Zacharias, filius poponis sancti Spaski monaster Stołpienszki, contributionem a patre et hortulanis eius quatuor, circa sinagogam ibidem existentibus, laudi Korczinensis 1577 persolvit, ducillia ibidem nulla fuisse asseruit, igitur liber per decretum officii est pronunciatus.

Тоже, л. 242.

№ 276. — 1578 г. 7 Апрѣля.

Заявленіе дворянина Мартина Скоморовскаго о полученіи съ владыки Леонтія 90 зол. долга и уничтоженіи заемнаго письма.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam conductus Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Skomorowski Wladicam Chelmensem quietat.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Martinus Skomorowski, de terra Belsensi et districtu Grabowiczensi, in Skomorowski hæres, recedendo ab omnibus iuribus, terris, districtibus, pallatinatibusque suis propriis jurisdictioneque sua quavis competenti et huic se iurisditioni praesenti cum bonis et successoribus suis incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere ac per expressum recognovit, sibi a venerabili Leonio Iliaszowicz, wladica Chelmensi et Belsensi, de summa nonaginta florenorum pecuniae communis, quam habet in actis castrensibus Chelmensibus inscriptam et in certis bonis ipsius mobilibus et immobilibus, ubicunque locorum consistentibus, assecuratam, satisfactum et plenarie persolutum esse. Ratione cuius satisfactionis eundem praefatum Leonium, wladicam Chelmensem, quietat, absolvit et liberum facit perpetue et in aevum. Nec non eandem inscriptionem castrensem Chel-

mensem, super praefatam summam servientem, cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuis temporibus, sibi et suis successoribus pro omnibus praemissis perpetuum imponendo silentium. Actu et nota suae personalis recognitionis ad in accedente, quod memoriali firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—80 г., № 20108, л. 124—5.

№ 277. — 1578 г. 4 Іюня.

Заявленіе о страшномъ пожарѣ г. Холма 4 іюня 1578 г., истребившемъ весь городъ съ каменными стѣнами, 2 церквами и проч., при чемъ уцѣлѣлъ только замокъ и русскій монастырь.

Actum in castro Chelmensi feria quarta infra octavas Corporis Christi, anno Domini 157 octavo.

Horribilis conflagratio civitatis Chelm.

Die hodierna, hoc est quarta die Iunii, Chelm, civitas regia, tota cum moeniis ligneis, ecclesiis duabus professionis Christianae, arma plurima civili, pulvere in testudine, feria quarta, in actu contenta, de hora 17 in horam 18 infra celebrationem terminorum, in frequentia militum stipendiariorum sacrae regiae maiestatis, tempore aestuoso subito igne horrisono est conflagrata. Tantummodo castri et monasterii ipse Deus optimus maximus defensor extitit, felici vento intonante, nimirum aquilone in austerum seu meridiem. Auferat itaque Deus omnipotens iram suam a nobis detque nobis gratiam suam, cui sit laus in aeternum.

Тоже, л. 161.

№ 278. — 1578 г. 21 Іюня.

Заемная запись владыки Леонтія на 50 золотыхъ съ срокомъ уплаты долга къ 29 сентября 1578 г.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sancti Adalberti proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladica Skomorowskiemu inscriptio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Iliaszowicz, Wladica Chelmensis, recedendo a terris, districtibus, iurisditioneque sua quavis competenti, quocunque nomine nuncupata, et se cum bonis et successoribus suis huic iuri et jurisditioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem pertinet et spectat, totaliter incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia nobili Martino Skomorowski tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae quinquaginta florenos monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos computando, quos se obligat et inscribit soluturum et circa acta castrensia Chelmensia repositurum, hinc pro festo sancti Michaelis Archangeli, proxime futuro, et hoc sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis, in casu non solutionis summae essentialis pro tempore superius expresso, ad solvendum irremissibiliter succumbendo, quod vadium cum summa essentiali simul juncta se et suos successores de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicumque perventa fuerint ac in persona sua id completurum, inscribit, assecurat et recognoscit. Praeterea etiam ipse recognoscens inscribit se et obligat successoresque suos de omnibus bonis suis onerat praesentem inscriptio-

nem, ex his exceptam ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali vadio quinquaginta florenorum pecuniae communis, in casu non transportationis inscriptionis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio seu vadiis occasione praemissorum tam in toto, quam in parte non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Martini Skomorowski vel eius successorum ad quodcunque officium cuiusvis terrae et districtus citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo et se praesentibus cum suis successoribus, terris et districtibus iuribusque suis quibusvis abrenuntiando, huic vero juri et jurisditioni, ubi cum suis successoribus citabitur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis atque inscriptione praesenti et omnibus in ea contentis ab officio illo, ad quod citatus fuerit, vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et successores sui tenebuntur eundem primum terminum vel quempiam alium nullis exceptionibus, super accessorio vel principali negotio fieri solitis, dilationibus, etiam verae infirmitatis, pro maiori, ad munimenta, neque ad quietationem de summa principali vel de perlucris ad visionem ministerialis, qui citationem, concitationem, innotescentiam exequtorialem posuit, intempestiva et non secundum juris formam positione citationis, ignorantia de citatione, super quam condemnabitur in lucro, et generaliter de toto juris processu, mala in lucro condemnatione, incompetentia officii, successoris minorennitate et incompetentia juris declinatorii, lucris inhibitoriis quibusvis, expeditione bellica, servitio militari et Reipublicae legatione intra et extra regnum, incursione hostium, peste, conventionibus generali et particulari, colloquiis vel iudiciis ultimae instantiae aut judiciis tribunalibus, evasionibus, praescriptionibus, fatalibus juris, non prosequutione causae infra annum et sex septimanas omnibusque aliis, ex quacunque causa emanatis, dilationibus et allegationibus universis, generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extrajudicialiter terminum praefatum differendo, motiones, appellationes, dilationes non favendo, neque poena trium et ter trium marcarum pecuniae, aut aliis quibusvis poenis judicialibus, nec quovis modo ipsum vel ejus successores pro praefato vadio evadendo, sed ipsum vadium seu vadia praefata debent in eo, vel ejus successoribus decerni et converti in summam essentialem sive principalem, sine corporali juramento, nec quaecunque sibi contra ipsum aut eius successores in auxilium recipiendo, sub amissione suae totius causae, nihilominus soluto vadio praesenti obligationi et in ea contentis praefatus Wladica Chelmensis cum suis successoribus satisfacere eidem Martino Skomorowski et ejus successoribus tenebitur et tenebuntur toties, quoties praefato Martino Skomorowski et ejus successoribus opus fuerit, nulla ad id responsione aut temporis diuturnitate obstante; quod memoriali firmatum est.

Тоже, л. 129.

№ 279. — 1578 г. 5 Іюля.

Заявленіе бывшаго владыки Холмскаго Захаріи о томъ, что по смерти дочери своей Регины онъ не имѣетъ никакой денежной претензіи къ мужу ея, Саноцкому мѣщанину Лукѣ Кузомкѣ.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Visitationis Beatae Mariae Virginis proximo, anno Domini 157-octavo.

Wladicae protestatio de quietatione famati Lucae Kuziemka.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter ministerialis terrestris generalis regni providus Andreas de Ohoza cum nobilibus Nicolao Troyan et Casparo Plonsky in vim suae fidelis relationis, ubicunque faciendae, publice recognovit, quia die hodierna coram illis libere venerabilis Zacharias Iliaszowicz, quondam Dei gratia Chelmensis et Belzensis episcopus ritus graeci, recognovit, quia de omnibus bonis mobilibus

vulgo gierada, super se post olim famatam Reginam, filiam suam, consortem legitimam famati Lucae Kuziemka, civis de Sanok, cum quo marito suo habuit filiam, quae iam post mortem eiusdem Reginae de hac luce decessit, quocunque iure devolutis, eundem Lucam Kuziemka, generum suum, quietavit, eviterne liberum fecit ac pronuntiavit, quam eiusmodi liberam recognitionem, a praedicto wladica Chelmensi et Belzensi factam, in conscientias suas libere audivisse, recognitam esse, officio praesenti retulerunt et expressam relationem fecerunt.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—77 г., № 20107, л. 338.

№ 280.—1578 г. 18 Іюля.

Запись о. Ивана, священника церкви св. Спаса въ королевскомъ селѣ Столпьи, о передачѣ правъ на церковь и церковныя имѣнія сыну своему Өеодору.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Divisionis sanctorum Apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Super Pop de Stolpie transfusio iuris.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus honorabilis Iwan, ritus graeci clericus ac sinagogae sancti Salvatoris, in villa regia Stolpie sitae, vigore iuris sui advitalitii, sibi a Serenissimo olim felicis recordationis Sigismundo Augusto rege concessi, rector et possessor, recedendo a iure suo quovis competenti et se huic juri et jurisditioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem praesentem spectat et pertinet, incorporando et subiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere recognovit: Quia juxta specialem consensum maiestatis regiae filio suo Phedorio, iam quoque iniciato, de omni et integro jure suo advitalitio, sibi a Serenissimo olim piae memoriae Sigismundo Augusto rege regni Poloniae super sinagogam seu ecclesiam sancti Salvatoris ritus graeci prope villam regiam Stolpije et illius omnium bonorum ac attinentiarum dato et clementer concesso, condescendit, seu hoc ipsum totum et integrum ius suum habitum supra dicta sinagoga omnibusque et singulis bonis, ad eam antiquitus pertinentibus, eadem bona omnia, quae quomodo per eum nunc pacifice possessa, nihil pro se aliisque successoribus ibidem reservanda seu excipienda, aliaque omnia eiusdem juris beneficia in eundem Pheodorium, filium suum legitimum, transfundit et incorporavit, per eundem Phedorium virtute iuris ipsius, a Serenissimo moderno rege super ea omnia sibi benigne ad tempora vitae dati et concessi, latius praemissa in se sonantis, tenendum, habendum et pacifice possidendum. Et jam exnunc praefatus honorabilis Iwan eidem Phedorio, filio suo, tam in hoc ipsum jus, quam in ea omnia et singula bona supranominata dedit et admisit realem intromissionem et pacificam possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcunque sibi ad id elegerit conducereque poterit, a officio praesenti jam additum. Quam inscriptionem praesentem transfusoriam ex his actis ad acta terrestria Chelmensia, vel quaevis alia autentica regni ante decursum unius anni praefatus honorabilis Iwan eidem filio suo se inscripsit et obligavit transferre et personalem recognitionem facere sub damnis terrestribus, vel si etiam dictus filius eius sibi eandem inscriptionem ad acta autentica terrestria regni transportabit, extunc ejusdem roboris, erit ac si eandem praesentiam recognoscens solus transportaret, ad quod dedit et concessit conse[illegible]sitque eidem plenariam potestatem, hac sua pe[illegible]nali recognitione praemissa facienda.

Изъ актовой книги Холмскаго гр[illegible] суда за 1877—80 г., № 20108, л. 184.

№ 281. — 1578 г. 19 Іюля.

Передача церкви св. Спаса въ королевскомъ селѣ Столпьи, со всѣми принадлежавшими ей имѣніями, священникомъ той церкви о. Иваномъ сыну его о. Өеодору.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Divisionis Apostolorum proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Fedoris intromissio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus ministerialis terrestris Chelmensis providus Danilo de Horodiszcze cum nobilibus Nicolao Borowsky et Floriano Olszowsky in vim suae fidelis relationis, ubicunque faciendae, publice recognovit, quia veniendo die hesterna ad Manaster prope villam Stolpie regiam, ibidem in sinagogam seu ecclesiam sancti Salvatoris, per honorabilem Iwan, ritus graeci clericum ac sinagogum dictae sinagogae, cum omnibus bonis attinentiisque, ex antiquo ad dictam sinagogam spectantibus, iuxta specialem consensum sacrae regiae maiestatis, in filium dicti honorabilis Iwan nomine Fedorium, iam sacris initiatum, cum omni et integro iure, quodcunque super praedictam ecclesiam habuit a olim serenissimo Sigismundo Augusto rege regni Poloniae transfusum et incorporatum coram officio et actis castrensibus Chelmensibus resignatum, vigore eiusdem iuris, sibi Fedorio a sacra regia maiestate super praemissa dati, consensusque maiestatis regiae, ad id habiti, in eandem sinagogam et omnia bona, ad eandem pertinentia, latius in se praemissa sonantium, intromisit, pacificam possessionem assignavit, obedientiam cmetonibus ibidem existentibus ac pertinentibus iniunxit et demandavit. Quam intromissionem praefatus Iwan eidem praedicto Fedorio, filio suo, libere admisit, nemine praemissa impugnante, nec contradicente. Quod sic officio praesenti retulit, de quo suam expressam relationem fecit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—79 г., № 20107, л. 209.

№ 282. — 1578 г. 15 Сентября.

Освобожденіе отъ уплаты контрибуціи.

Холмскій гродскій судъ освобождаетъ владѣльцевъ села Могильницы отъ уплаты контрибуціи, назначенной закономъ 1576 года, такъ какъ священникъ Могильницкій уже уплатилъ ее въ количествѣ двухъ золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Exaltationis sanctae Crucis proxima, anno Domini mille[illegible]no quingentesimo septuagesimo octavo.

Pop [illegible] in [illegible]ogilnicza liber.

Offi[illegible]strense Chelmense possessores villae Mogilni[illegible]citatos ex instantia instigatoris officij castrensis Chelmensis, ad dilationem generosi Ambrosij Zulinski, exactoris terrae Chelmensis, eo viso et attento, quod de villa praefata contributionem laudi Andrzeiowiensis anni 157 sexto pop duos florenos persolvit, liberos et absolutos decrevit, sententia officij sui mediante.

Тоже, л. 332.

№ 283. — 1578 г. 26 Сентября.

Заемное письмо владыки Леонтія дворянину Мартину Скорутѣ на 50 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante festum sancti Michaelis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladica Skoruczie inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Iliaszowicz, wladica Chelmensis et Belsensis, recedendo a quovis iure suo jurisditioneque sua quavis competenti, quocumque nomine nuncupata fuerit, et se cum bonis et successoribus suis huic juri et iurisditioni praesenti, quo ad actum et recognitionem praesentem spectat et pertinet, totaliter incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, libere ac per expressum recognovit: Quia generoso Martino Skoruta de Mlodaticze, in Dzdzane etc. heredi, tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae quinquaginta florenorum monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos computando, quos se obligat et inscribit soluturum et circa acta castrensia Chelmensia repositurum hinc seu ab actu praesenti pro festo sancti Thomae apostoli, proxime futuro, et hoc sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis, in casu non solutionis summae essentialis pro tempore superius expresso, ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Quod vadium et summam essentialem simul iunctam se et suos successores de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicumque perventa fuerint, ac in persona sua id completurum inscribit, assecurat et recognoscit. Praeterea etiam ipse recognoscens inscribit se et obligat successoresque suos de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus onerat praesentem inscriptionem, ex his actis exceptam, pro obtinendo ejus debito robore ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali quinquaginta florenorum pecuniae communis vadio in casu non transportationis praesentis inscriptionis ad solvendam irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio seu vadiis praefatis occasione praemissorum, tam in toto, quam in parte non persolutorum vel non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Martini Skorutha eiusque successorum ad quodcumque iudicium sive officium castrense vel civile cuiuscunque terrae et districtus regni Poloniae cum suis successoribus citare et evocare permiserit vel eius successores permiserint, ex tunc recedendo et se praesentibus cum suis successoribus, terris, districtibus, iuribus ac iurisditionibus suis quibusvis abrenunciando, huic vero iuri et iurisdictioni, ubi cum suis successoribus citabitur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis atque inscriptione praesenti et omnibus in ea contentis ab officio illo, ad quod citatus fuerit, vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et tenebuntur. Eundem primum terminum vel quempiam alium, nullis exceptionibus, super accessorio vel principali negotio fieri solitis, dilationibus etiam verae infirmitatis, pro maiori, ad munimenta, neque ad quietationem de summa principali vel de perlucris, ad visionem ministerialis, qui citationem, concitationem, innotescentiam exequutorialem posuit, intempestiva et non secundum iuris formam positione citationis, ignorantia de citatione, super quam condemnabitur in lucra, et generaliter de toto iuris processu, malo in lucro condemnatione, incompetentia officii, successorum minorennitate et incompetentia iurisditionis, lucris inhibitoriis quibusvis, bello expeditioneque bellica, servitio militari et Reipublicae legatione intra et extra regnum, incursione hostium, peste, conventionibus generali et particulari, colloquiis vel judiciis ultimae instantiae aut judiciis tribunalibus, evasionibus praescriptionibusque, fatalibus juris, non

prosecutione causae infra annum et sex septimanas omnibusque aliis, ex quacunque causa emanatis dilationibus et allegationibus universis, generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extra judicialiter terminum praefatum differendo motiones, appellationes, dilationes non faciendo, neque poena trium et tertrium marcarum pecuniae, aut aliis quibusvis poenis judicialibus se tutando, nec quovis modo ipsum seu ipsius successores pro praefato vadio evadendo, sed ipsum vadium seu vadia praefata debent in eo vel ejus successoribus decerni et converti in summam essentionalem sive principalem, sine corporali juramento, nec quodcunque sibi contra ipsum aut ejus successores in auxilium recipiendo, sub amissione suae et suorum successorum totius causae vadiique et vadiorum solutione. Nihilominus soluto vadio praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis praefatus wladica Chelmensis cum suis successoribus satisfacere eidem Skoruta et ejus successoribus tenebitur et tenebuntur toties, quoties praefato Martino Skoruta et eius successoribus opus fuerit, nulla ad id praescriptione aut temporis diuturnitate, fatalibus juris in praemissis obstante, quod memoriali officio firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—80 г., № 20108, л. 243.

№ 284. — 1578 г. 29 Сентября.

Заявленіе владыки Холмскаго Леонтія Ильяшевича о неявкѣ въ судъ къ назначенному сроку Мартина Скоморовскаго для полученія слѣдовавшихъ ему съ владыки 50 золот. долга. Деньги эти владыка оставляетъ въ судѣ для передачи ихъ кредитору, подъ условіемъ уничтоженія находившагося у него заемнаго письма.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ipso die festi sancti Michaelis archangeli, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Venerabilis Leonius Iliaszowicz, episcopus Chelmensis ritus graeci, stans personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus, solenniter est protestatus contra generosum Martinum Skomorowski, quia ipse paratus erat et paratum se offerebat summam quinqaginta florenorum pecuniae communis iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per eundem episcopum eidem factam, reponere et relinquere, quam pro die hodierna, videlicet pro festo sancti Michaelis reponere debuerat, prout et reposuit ac numeratam in taleris, dictis lewki, per grossos triginta tres computando, circa officium praesens reliquit, sed quia praefatus Martinus Skomorowski die hodierna ad recipiendam summam quinquaginta florenorum pecuniae et cassandam eandem inscriptionem castrensem Chelmensem non aderat, ideo praefatus episcopus contra eundem Skomorowski de sui diligentia et illius incurabilitate circa horam vesperorum iterum atque iterum protestatus est, petens officium, ut praefata summa eidem Skomorowski non extradatur, donec solus per se idem Skomorowski inscriptionem praefatam cassabit. Quod officium se facturum submisit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—79 г., № 20107, л. 240.

№ 285. — 1578 г. 2 Октября.

Полученіе обратно изъ суда денегъ.

Нареченный владыка Холмскій Леонтій получаетъ обратно изъ суда внесенные имъ въ пользу Скоморовскаго 50 золотыхъ. По порученію того же Скоморовскаго Криштофъ Кривецкій долженъ былъ получить изъ этой суммы 20 золот. для уплаты долга Холмскимъ ратманамъ, кредиторамъ Скоморовскаго.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante festum sancti Francisci proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladika effideiussio pecuniarum.

Religiosus Leonius, nominatus episcopus Chelmensis et Belzensis ritus greci, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter effideiussit ab officio praesenti castrensi Chelmensi, seu de sequestro officii, quinquaginta florenos, per ipsum in sequestro castrensis Chelmensis officii repositos, nobili Martino Skomorowski servientes, et eosdem recepit iterum.

Et incontinenti coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter nobilis Christopherus Krziwiczki recognovit, quia habet in commissis a nobili Martino Skomorowski nomine illius ab eodem religioso Leonio, nominato episcopo Chelmensi ritus greci, recipere de eadem summa effideiussa viginti florenos, quos quidem viginti florenos pecuniae communis consulibus Chelmensibus, creditoribus praedicti Skomorowski, daturos, nomine ipsius Skomorowski, debitoris eorundem consulum, se submisit ac inscripsit.

Тоже, л. 241.

№ 286. — 1578 г. 10 Ноября.

Заявленіе Александра Лаща о полученіи имъ остальныхъ 30 золотыхъ изъ суммы 100 золотыхъ, слѣдовавшей ему съ владыки Леонтія за 1577 г.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini Pontificis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladicae Chelmensis quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz, recedendo ab omnibus juribus, terris, districtibus pallatinatibusque suis quibusvis propriis, competentibus, et huic se praesenti jurisditioni cum bonis et successoribus suis incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, libere recognovit. Quia venarabilem Leontinum Zachariaszowicz, juniorem wladicam Chelmensem et Belzensem, de summa triginta florenorum pecuniae communis, videlicet de resta summae centum florenorum pecuniae, quam tenetur eidem generoso Alexandro Lascz quolibet anno et quolibet festo sancti Joannis Baptistae ad extrema vitae suae dare et solvere per centum florenos pecuniae communis, et hoc pro anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo satisfactum et plenarie persolutum esse, ratione cuius satisfactionis, eundem pro praefato anno, superius nominato, quietat et liberum facit perpetue et in evum, inscriptionem tàmen originalem in robore sibi praefatus Alexander Lascz reservat, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente, quod memoriali firmatum est officio.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—80 г. № 20108, л. 269, 271.

№ 287. — 1578 г. 26 Ноября.

Заемное письмо владыки Леонтія дворянину Ивану Ясенскому на 70 золотыхъ съ обязательствомъ уплаты долга къ 11 ноября 1578 г.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Sancti Jacobi Apostoli proximo, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo.

Wladica Jasienskiemu inscriptio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Iliaszowicz, wladica Chelmensis, recedendo a quovis iure suo iurisditioneque sua, quavis competenti, et huic se praesenti iurisditioni cum bonis et successoribus suis incorporando, ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiciendo. sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere ac per expressum recognovit: Quia nobili Joanni Jaszienski tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae septuaginta florenos monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos computando, quos se obligat et inscribit soluturum et circa acta castrensia Chelmensia reposituram hinc pro festo sancti Martini pontificis, proxime futuro, et hoc sub vadio similis summae septuaginta florenorum pecuniae communis, in casu non solutionis summae essentialis pro tempore superius expresso, ad solvendum irremissibiliter succumbendo, quod vadium cum summa essentiali simul iuncta se et suos successores de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicunque perventa fuerint, ac in persona sua id completurum inscribit, assecurat et recognoscit. Praeterea etiam ipse recognoscens inscribit se et obligat successoresque suos de omnibus bonis suis onerat praesentem inscriptionem, ex his actis exceptam, pro obtinendo ejus debito robore ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali septuaginta florenorum pecuniae communis vadio, in casu non transportationis inscriptionis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio seu vadiis praefatis occasione praemissorum, tam in toto, quam in parte non persolutorum, vel non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Joannis Jaszienszki eiusve successorum ad quodcunque judicium sive officium castrense vel civile cuiuscunque terrae et districtus regni Poloniae cum suis successoribus citare et evocare permiserit, vel ejus successores permiserint, extunc recedendo et se praesentibus cum suis successoribus terris et districtibus juribusque suis quibusvis abrenuntiando, huic vero iuri et jurisditioni, ubi cum suis successoribus citabitur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis atque inscriptione praesenti et omnibus in ea contentis, ab officio illo, ad quod citatus fuerit vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et tenebuntur. Eundem primum terminum vel quempiam alium nullis exceptionibus, super accessorio vel principali negotio fieri solitis, dilationibus, etiam verae infirmitatis pro maiori, ad munimenta, neque ad quietationem de summa principali vel de perlucris, ad visionem ministerialis, qui citationem, concitationem. innotescentiam exequutorialem posuit, intempestiva et non secundum juris formam positione citationis, ignorantia de citatione, super quam condemnabitur in lucro, et generaliter de toto juris processu, mala in lucro condemnatione, incompetentia officii, successorum minorennitate et incompetentia iuris declinatorii, literis inhibitoriis quibusvis, expeditioneque bellica, sevitio militari et Reipublicae legatione intra et extra regnum, incursione hostium, peste, conventionibus generali et particulari, colloquiis vel judiciis ultimae instantiae aut judiciis tribunalibus, evasionibus, praescriptionibus, fatalibus juris, non prosequntione causae infra annum et sex septimanas omnibusque aliis, ex quacumque causa emanatis, dilationibus et allegationibus universis, generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extrajudicialiter terminum praefatum differendo, motiones, apellationes, dilationes non faciendo, neque poena trium et ter trium marcarum pecuniae, aut aliis quibusvis poenis judicialibus se tutando, nec

quovis modo ipsum, vel eius successores pro praefato vadio evadendo, sed ipsum vadium, seu vadia praefata debent in eo vel ejus successoribus decerni et converti in summam essentialem sive principalem sine corporali iuramento, nec quidquam sibi contra ipsum, aut eius successores in auxilium recipiendo, sub amissione suae totius causae vadiique et vadiorum solutione. Nihilominus soluto vadio praesenti inscriptione et omnibus in ea contentis praefatus Wladica Chelmensis cum suis successoribus satisfacere eidem Joanni Jaszinszki et eius successoribus tenebitur et tenebuntur toties, quoties praefato Jaszinszki et eius successoribus opus fuerit, nulla ad id praescriptione aut temporis diuturnitate obstante. Quod memoriali firmatum est.

Тоже, л. 193, 219.

№ 288. — 1579 г. 16 Февраля.

Листъ короля Стефана о поимкѣ Өеодора Омниса.

Владыка Захарія и сынъ его, нареченный владыка Холмскій Леонтій, предъявили суду для записи королевскій листъ отъ 7 января 1579 г., повелѣвающій воеводамъ, каштелянамъ и пр. поймать и задержать дерзкаго нарушителя общественнаго спокойствія Өеодора Омниса, который, будучи уже по суду изгнанникомъ, напалъ съ вооруженною силою на дряхлаго старика Захарію, его сына Леонтія и ихъ слугъ, находившихся въ имѣніи Бѣлополь, и захватилъ принадлежавшее имъ имущество и церковную утварь.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Valentini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladikow oblata literarum sacrae regiae maiestatis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus oblatae et exhibitae sunt literae papireae mandati in modum universalium sacrae regiae maiestatis ex parte venerabilium Zachariae, wladicae Chelmensis, et Leontini, filij ejusdem Zachariae, nominati wladicae Chelmensis, sub titulo et sigillo minoris cancellariae sub inscriptioneque manus propriae sacrae regiae maiestatis munitae, quas officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et in acta sui officii ad affectationem eorundem wladikow inseri et extradi mandavit, quarum literarum tenor sequitur haec in verba.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lituaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Livoniae, princeps Transylvaniae.

Universis et singulis pallatinis, castellanis, capitaneis, vicecapitaneis, tenutariis eorumque loco tenentibus, proconsulibus, consulibus, advocatis, scabinis, scultetis civitatum, oppidorum villarumqne praefectis ac alijs omnibus subditis nostris, cuiuscunque status et dignitatis existentibus, in regno et dominijs nostris commorantibus, sinceris et fidelibus, nobis dilectis gratiam nostram regiam. Sinceri et fideles, nobis dilecti! Perlatum est ad nos hoc tempore, quo nihil magis curae nobis est, quam ut pax et tranquilitas in regno ab omnibus cuiuscunque status et conditionis hominibus, subditis nostris integre conservetur, venerabiles Zachariam wladicam, hominem pacificum et senili aetate provectum, nec non et Leontinum, filium ipsius iuniorem, wladicam, nostrum nominatum, et alios in curia villae Bielepolie existentes, ad wladicatum Chelmensem pertinentes, a quodam Theodoro, dicto Omnis, qui ex instigatione praefati Zachariae, wladicae Chelmensis, iurevictus et juxta iuris praescriptum de regno et dominiis, sibi subiectis, bannitus proscriptusque est, manu forti et armata vi et violenter superinequitando, circumventos, comprehensos et inermes captos et detentos in dura fuisse custodia et tota illorum, quaecumque illa fuerat, domestica supellectili potita, argentum et aurum ecclesiasticum cum praeciosis lapidibus et id genus, in regestro et protestatione ipsa fusius conscripta, sibi nullo iure appropriasse et vindicasse, nonnul-

lisque ab eodem circa quaquam eductis et evectis et facinore eiusmodi commisso, nihilominus eundem in regno et dominiis nostris libere et impune divagari. Quare cum hoc tale factum non solum ad publici tranquilitatis perturbationem, sed et legum ipsarum, de eiusmodi vindicando facinore sancitarum, enervationem spectet, ut homines tandem licenciosi et dissoluti ab eiusmodi ausis deterreantur et coerceantur et debitis justisque poenis secundum statuti praescriptum puniantur, occurendum huic tantae licentiae esse existimavimus. Mandamus itaque in universum sinceritatibus et fidelitatibus vestris, ut eiusmodi hominem, ad quorumcumque notitiam devenerit, tanquam violatorem pacis communis inquirant et, ubicunque extiterit locorum, investigent inventumque et comprehensum captivent et tamdiu detineant, quo ad in eo sinceritates et fidelitates vestrae, quod agendum foret, informationem nostram acceperint, pro gratia nostra aliter ne fecerint. Datum in Sydlow die V Mensis Januarij anno Domini MDLXXIX, regni vero nostri tertio. Stephanus rex subscripsit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—79 г., № 20107, л. 406, 429.

№ 289. — 1579 г. 26 Марта.

Долговая запись владыки Леонтія Холмскому еврею Калману Левковичу на 118 золотыхъ съ обязательствомъ уплаты ихъ къ 29 сентября того же года.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante dominicam Laetare proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladica Kalmanowi inscriptio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius, wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo ab omnibus iuribus suis quibusvis competentibus, quocunque nomine nuncupatis, et se cum bonis et successoribus suis omnibus huic iuri et iurisditioni praesenti, quo ad actum et inscriptionem praesentem pertinet, totaliter incorporando, et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia a perfido Kalman Lewkowicz, judeo Chelmensi, ad servandum seu ad fideles manus fideleque depositum recepit et manualiter levavit centum et decem octo florenos pecuniae communis, monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos computando, quos se una cum posteritate sua eidem Kalman, judeo Chelmensi, soluturum et repositurum in castro Chelmensi coram officio parata pecunia ab actu praesenti pro festo sancti Michaelis Archangeli, proxime venturo, submisit, inscripsit et obligavit, sub vadio similis summae completurum, in casu non solutionis summae essentialis pro tempore, superius expresso, ad solvendum irremissibiliter succumbendo, quod vadium cum summa essentiali simul iuncta se et suos successores de omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicunque proventa fuerint, ad completurum inscribit, assecuravit et recognoscit. Praeterea etiam ipse recognoscens inscribit se et obligat successoresque suos de omnibus bonis suis onerat praesentem inscriptionem, ex his actis exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali centum et decem octo florenorum pecuniae communis vadio, in casu non transportationis praesentis inscriptionis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio seu vadijs occasione praemissorum, tam in toto, quam in parte non completorum, si se praefatus recognoscens ad instantiam praefati Kalman Lewkowicz vel eius successorum, ubivis, vel ad officium sive iudicium castrense Chelmense citare permiserit vel eius successores permiserint, extunc recedendo et se praesentibus cum bonis successoribusque suis omnibus terris et districtibus iuribusque suis quibusvis abrenuntiando, huic vero iuri et jurisditioni, ubi cum suis successoribus citabitur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere pro vadio vel vadijs praefatis atque inscriptioni praesenti et

omnibus in ea contentis ab officio illo, ad quod citatus fuerit vel sui successores citati fuerint, non recedendo, satisfacere tenebitur et tenebuntur, nihil sibi quidcunque suaeque causae in auxilium recipiendo, non obstantibus statutis et constitutionibus regni, quod judei non ad inscriptionem, tantum super pignus mutuare peccunias possunt, et praesertim ubi est descriptum, tales literae aut inscriptiones debent esse nullius valoris et roboris, nec recipiens peccunias hujusmodi tenebitur procedere ad earundem solutionem, quibus hujusmodi et alijs omnibus juris remedijs, de jure et consuetudine fieri solitis, se praesentibus, uti contra eundem judeum, abrenunciavit, nec quicque earum rerum et aliarum excogitatarum, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possunt, in auxilium sibi recipiendo, terminum primum vel quempiam alium judicialiter vel extrajudicialiter differendo, motiones, appellationes, dilationes non faciendo, nec quovis modo et colore exquisitis et exquirendis, evadendo et si quidpiam horum et aliorum omnium, de iure et consuetudine atque per industriam humanam adinveniri seu exgogitari solitorum, in auxilium sibi recipere voluit vel voluerint, eo facto causam suam perdere et amittere tenebitur et solutione vadii et nihilominus soluto vadio utique inscriptioni praesenti et omnibus in ea contentis a officio illo, ubi citabitur, non recedendo, satisfacere praefatus wladica cum suis successoribus tenebitur totiens, quotiens sibi praefato Kalman, judeo Chelmensi, et ejus successoribus opus fuerit nulla praescriptione terrestri, fatalibus juris, evasionibus quibusvis praemissa evadenda atque omnia praemissa complenda, se libere submisit et consentit et memoriali solidavit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда з 1577—80 г., № 20108, л. 340—1.

№ 290. — 1579 г. 5 Мая.

Новая грамота короля Стефана по дѣлу владыки Леонтія съ Өеодоромъ Омнисомъ.

Грамота эта дана на сеймѣ Варшавскомъ 22 февраля 1578 г., на ополченіе Холмской и Красноставской шляхты противъ Өеодора Омниса, который, будучи помилованъ королемъ, опять собралъ сообщниковъ и съ ихъ помощію вновь насильственно занялъ имѣнія Холмской каѳедры Бѣлополе и Бусно.

Actum in castro Chelmensi feria tertia in crastino festi sancti Floriani proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladika Chelmensis literas sacrae regiae maiestatis obtulit, ut Theodor cum complicibus comprehendatur.

Ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia oblatae et exhibitae sunt literae papyreae sacrae regiae maiestatis sub titulo et sigillo manuque propria eiusdem regiae maiestatis subscriptae, munitae et obsignatae, quas officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit easque in acta officij praesentis ingrossandum demandavit, quarum literarum tenor de verbo ad verbum sequitur estque talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lithuaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiae, Kiowiae etc., princeps Transilvaniae. Generoso Alexandro Lascz, castellano Czernensi, capitaneo nostro Chelmensi, sincere nobis dilecto, in absentia ejus vicecapitaneo gratiam nostram regiam. Generose, sincere nobis dilecte! Intelleximus ex querella venerabilis Leonis Zachariaszowicz, wladicae Chelmensis, tum ex relatione nonnullorum consiliariorum nostrorum, quendam Theodorum, dictum Omnis, hominem impossessionatum, certis et perspicuis lucris, perlucris certoque et legitimo iuris processu ex instantia venerabilis Zachariae Illiaszowicz quondam wladicae, praedecessoris et patris moderni wladicae Chelmensis, occasione violentae occupationis villarum Byelepolie et Buszno, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, convinctum, idemtidemque per varias iuris instantias, uti rebellem, temerarium et iuri communi violenter contrave-

nientem, ad ultimum iuris gradum protractum, videlicet bannitum et proscriptum et publice in locis publicis de regno nostro et dominiis, ei annexis, pronuntiatum insuper de eisdem bonis praenominatis, dum violenter sese iuri communi et brachio regali manu forti et armata sese opponere niteretur, per convocationem nobilium totius terrae Chelmensis et districtus Crasznostawiensis literis nostris mandati patentibus, id exigentibus, iure publico suadente propulsum et ejectum in eademque bannitione existentem, sublationem nostram, ut iure de male obtento iuris processu cum parte experiretur, obtinuisse. Cuius quidem sublationis nostrae beneficio omisso et experientia iuris cum parte multas violentias conniventia quorundam subditorum nostrorum nonnullis subditis nostris intulisse in domibusque subditorum nostrorum aperte et palam cum complicibus suis versari exindeque beneficio sublationis nostrae abuti et in pejorem, quam pareret, partem verti, ut munimentis certorum actorum autenticorum constat. Proinde ut alijs in abutendis iuris regni nostri legibus via percludatur, afflictisque injurijs ne in praestanda justicia autoritate nostra deesse videamur, sinceritati tuae mandamus, ut non obstante hac illius Theodori banniti emanata vel in posterum emananda sublatione, dictum Theodorum bannitum, ubi illius copia haberi possit edita, ad quoslibet subditos nostros patentibus fidelitati tuae de illius captivatione literis comprehendi et mancipari cum eius complicibus, mancipatumque et mancipatos detineri ad informationem nostram, mandet et curet, nec non in illius familiares complices et auxilium dantes, praesertim vero in domibus suis eum conservantes severius animadvertat et leges regni, contra tales sancitas, extendat et diligentius exequatur, nulla cujuscunque personarum conditionisque ratione habita, ut statuta publica latissimi in iuris processu indicant et docent, aliter sinceritas tua pro gratia nostra et debito officij sui sub poenaque, contra negligentes exequendarum rerum judicatarum capitaneos sancita, non factura. Datum Warszowiae in conventione regni generali die vigesima secunda mensis Februarij, anno Domini MDLXXVIII (1578), regni vero nostri anno secundo. Stephanus Rex.

Тоже, л. 349—350.

№ 291.—1579 г. 14 Мая.

Грамота короля Стефана къ бурмистру и ратманамъ города Городля по дѣлу объ укрывательствѣ ими бѣглыхъ крестьянъ владыки Леонтія.

Грамотою этою, данною 13 октября 1578 г., повелѣвается возвратить, по востребованію лично владыки или его уполномоченнаго, бѣжавшихъ крестьянъ изъ владычихъ селъ Бѣлополя и Бусна. Королю доложено, что со стороны Леонтія уже было требованіе касательно выдачи нѣкоторыхъ его крестьянъ, задержанныхъ въ Городлѣ, но бурмистръ и ратманы не удовлетворили его желанію.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Stanislai in Mayo proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladicae oblata literarum sacrae regiae maiestatis.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus oblatae et exhibitae sunt literae sacrae regiae maiestatis nomine et ex parte venerabilis Leontini Zachariasowicz, wladicae Chelmensis, titulo, sigillo ac subscriptione manus propriae suae maiestatis regiae munitae, quas literas officium cum ea, qua decet, reverentia suscepit et in acta praesentia castrensia Chelmensia inscribi et extradi mandavit, quarum literarum tenor sequitur talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litvaniae, Rusiae, Prusiae, Mazoviae, Samogitiae, princeps Transilvaniae. Famatis proconsuli et consulibus civitatis nostrae Horodlensis, fidelibus, nobis dilectis gratiam nostram regiam. Famati fideles, dilecti! Expositum est nobis, venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi, ex Bielepolie

et Busno, ex villis, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, subditos profugisse et ad fidelitates vestras cum suis rebus omnibus se contulisse. Quos quidem, uti leges regni iubent, cum iam aliquotiens extradi et restitui a vobis sibi postulasset, eosdem in praeiudicium ipsius extradere noluisse et etiamnum nolle. Quare mandamus fidelitatibus vestris, ut quam primum requisitae fuerint praesentibus, eidem wladicae Chelmensi vel mandatario ipsius omnes et singulos illius subditos, quos ille vel mandatarius noverit esse, sine omni comperendinatione cum omnibus eorundem propriis rebus extradant atque sine omni cunctatione id faciant, pro gratia nostra ex debito officii sui. Datum Cracoviae die quindecima mensis Octobris anno Domini MDLXXVIII, regni vero nostri anno tertio. Stephanus rex subscripsit.

Изъ кн. № 20107, л. 555.

№ 292. — 1579 г. 25 Мая.

Жалоба священника Климентія изъ Воли Хоенской на дворянина Андрея Хоенскаго Домковича и соучастника его о нанесенныхъ ему побояхъ на большой дорогѣ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum Ascensionis Christi in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Poponis rutenici de villa Wolia Choienska vulnera.

Venerabilis Clemens, sacerdos ritus graeci de villa Wolia Choienska, subditus nobilis Christopheri Czerniowski, tenutarij sortis eius in eadem villa, stans personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus Chelmensibus, ostendit in corpore suo cicatrices vulnerum: unam in capite partis dextrae sectam, alteram pertrusam in digito fidio manus sinistrae, tertiam in cubito pertrusam eiusdem manus sinistrae, nondum bene curatam, illata sibi esse violenter die dominica ante festum sanctae Helenae, proxime praeterita, in via publica libere eunti ad domum suam, in eadem villa sitam, per nobilem Andream Choienski Damkowicz et eius complicem, sibi de nomine et cognomine bene notum. Haec officium vidit et suscepit.

Тоже, л. 566.

№ 293. — 1579 г. 15 Іюля.

Жалоба нареченнаго владыки Льва на Холмскаго мѣщанина Хведька Мацѣйковича о невозвращеніи денегъ и документовъ.

Владыка совмѣстно съ своимъ отцемъ довѣрилъ обжалованному извѣстныя вещи, деньги и документы, также порученные ему ко взысканію доходы и проч., но тотъ не представляетъ ему ни отчета, ни вещей не возвращаетъ. Всѣ вещи оцѣнены истцомъ на сумму 6000 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta in festo Diuisionis Apostolorum proxima anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladikow protestatio.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia venerabilis Leonius, nominatus wladicatus Chelmensis et Belzensis, nomine suo et venerabilis Zachariae, wladicae Chelmensis, patris sui, solenniter est protestatus in et contra famatum Chwietko, dictum Maczieikowicz, civem Chelmensem, quia ipse habens ab ipsis in commissis, uti famulus, res certas, munimenta lite-

ratoria cum diversis personis, similiter pecunias et negocia ardua in causis spiritualibus et secularibus, tum proventus, census, ad exigendum sibi commissos, chirographos, membranas et id genus, de his rationem debitam non reddens et sibi praemissa comissa, ut decet, eidem non restituens, ab eisdem discessit, quod sibi pensant contra ipsum ad sex millia florenorum pecuniae communis, de quo solenniter iterum atque iterum praefatus Leonius est protestatus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20109, л. 1.

№ 294. — 1579 г. 29 Сентября.

Заявленіе Холмскаго еврея Калмана Левковича о невозвращеніи владыкою Леонтіемъ въ условленное время долга 118 золотыхъ.

Истецъ Левковичъ, явившись къ условленному сроку въ судъ для пріема помянутаго долга, ждалъ владыку до поздней поры, но когда тотъ не явился, записалъ свой протестъ въ акты суда.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ipso die festi sancti Michaelis Archangeli, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono

Kalman judei diligentia.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia perfidus Calman, judeus ac civis Chelmensis, solenniter ac officiose protestatus est in et contra venerabilem Leonium, wladicam Chelmensem et Belzensem, paratum se offerens ab eodem wladica summam centum et decem octo florenorum pecuniae juxta inscriptionem castrensem Chelmensem, sibi per eundem wladicam Chelmensem factam, pro die hodierna circa acta castrensia Chelmensia reponendum inscriptam, verum quia eandem summam reponere neglexit reponereque minime curavit, ideo iterum atque iterum de sui diligentia, ipsius vero negligentia solenniter est protestatus.

Тоже, л. 85.

№ 295. — 1579 г. 12 Октября.

Назначеніе дворяниномъ Мартиномъ Скорутою и владыкой Леонтіемъ новаго срока по дѣлу о неуплатѣ послѣднимъ первому долга въ 80 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Hedvigis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Skoruta cum wladika scribunt terminum.

Generosus Martinus Skoruta, de Mlodaticze et in Dzdzane heres, actor iurevincens, ex una et venerabilis Leonius alias Lewko Iliaszowicz, wladica Chelmensis et Belzensis, partibus ex altera, citatus citatione executoriali castrensi Chelmensi, occasione non admissae intromissionis in bona iure lucrata vigore suorum perlucrorum in officio castrensi Premisliensi ad inscriptiones castrenses Chelmenses originalem et adiunctoriam super summam octuaginta florenorum pecuniae communis factam, occasione non solutionis eiusdem summae pro tempore, in inscriptione expresso, pro vadio similis summae transgresso, alias prout eadem citatio latius praemissa in se sonat, scribunt inter se partes praefatae terminum ob spem ineundae concordiae hinc ad terminos quaerellarum castrenses Chelmenses, qui primi et proximi ab actu praesenti hinc in duabus septimanis celebrabuntur, in defectu vero ineundae concordiae extunc habituri sunt partes praefatae in ea causa terminum in terminis praefatis quaerellarum castrensibus Chelmensibus

in eodem vigore et talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partis iure laeso, immo in toto robore conservato, juxta ipsarum partium citationem, terminum scriptum, conservationem eius et acta. Actor solus, a citato nobilis Petrus Czerski terminum inscripserunt.

Тоже, л. 89, 90.

№ 296. — 1579 г. 24 Октября.

Заявленіе дворянина Мартина Скоруты о полученіи имъ отъ владыки Леонтія долга въ 80 зол.

Actum in castro Chelmensi sabbato ante festum sanctorum Simonis et Judae apostolorum anno Domini 157 nono.

Wladica Chelmensis de perlucris et summa pecuniaria quietacio.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Martinus Szkoruta, de Mlodaticze et in Dzdzane haeres, sanus mente et corpore existens, palam, publice et per expressum, recedendo a terris, districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis proprijs et competentibus, huic autem jurisdicioni castrensi Chelmensi incorporando, recognovit, quia sibi a venerabili Leonio Zachariaszowic, wladica Chelmensi et Bełzensi, de summa pecuniaria octuaginta florenorum pecuniae communis iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem originalem et adiunctoriam, super eandem summam servientem, tum etiam lucris, perlucris super ipso wladica per eundem Szkoruta ad eandem inscriptionem pro vadio certo ob non solutionem eiusdem summae inscriptione oneratae, pro tempore certo primum coram officio castrensi Premisliensi, tandem vero ex remissione ab officio castrensi Premisliensi coram officio castrensi Chelmensi perductis et legitime obtentis, lacius ea omnia in se continente, plenarie et sufficienter satisfactum est. Ratione cuius satisfactionis eundem quietat, eandem inscriptionem nec non lucra et perlucra, super ipso wladica obtenta, cassat, mortificat et in nihilum redigit, sibi et suis successoribus silentium perpetuum imponendo. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1577—80 г., № 20108, л. 420.

№ 297. — 1579 г. 24 Октября.

Заявленіе владыки Леонтія объ удовлетвореніи его мѣщаниномъ Хведькомъ Мацѣйковичемъ относительно довѣренныхъ ему вещей и денегъ и о прекращеніи принесенной противъ него жалобы 15 іюля.

Maciejko protestationis cassatio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius Zachariaszowicz, wladika Chelmensis et Belzensis, recedendo a districtibus suis quibusvis proprijs et competentibus, seque huic iurisditioni castrensi Chelmensi cum bonis et successoribus suis incorporando, sanus mente et corpore existens, palam et publice, cavendo pro ratihabitione venerabilis Zieniowij, wladicae Chelmensis, patris sui, recognovit, quia protestationem, de actu in castro Chelmensi feria quarta in festo Divisionis Apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono, suo et eiusdem patris sui nominibus in officio castrensi Chelmensi super famatum Chwiedkonem, dictum Maciejkowicz, civem Chelmensem et suum servitorem, in causa non factae

debitae rationis de rebus certis, apud ipsum in commissis habitis, in eadem protestatione descriptis, factam, praesenti sua recognitione cassat, mortificat sibique et suis successoribus silentium perpetuum pro praemissis imponit.

Тоже.

№ 298.—1579 г. 24 Октября.

Протестъ владыки Леонтія о неявкѣ въ судъ дворянина Мартина Скоморовскаго для принятія отъ него долга въ 50 золотыхъ, который оставляется имъ въ судѣ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ipso die festi sanctorum Simonis et Judae apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia venerabilis Leonius Zachariaszowicz, wladica Chelmensis et Belzensis, solenniter ac officiose est protestatus in et contra nobilem Martinum Skomorowski, quia ipse die hodierna iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem hic in castro Chelmensi summam quinquaginta florenorum pecuniae posuit coram actis eiusdem castri Chelmensis, et in continenti, quoniam praefatus Martinus Skoruta abfuerat ab eodem wladica summam praefatam recipere, ideo praenominatus wladica eandem summam ab officio praesenti coram actis repositam effideiussit et de sui diligentia solenniter ac officiose est protestatus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20109, л. 126—7.

№ 299.—1579 г. 26 Октября.

Возобновленіе владыкой Леонтіемъ своей записи относительно ежегодно уплачиваемой имъ суммы въ пользу Александра Лаща.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctorum Simonis et Judae apostolorum proxima, anno Domini 157 nono.

Wladica Lasczowi inscriptionis renovatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque castrensibus capitanealibus Chelmensibus venerabilis Leonius alias Lewko Zachariaszowicz, wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a terris, districtibus, juribus foroque ac iurisditionibus suis quibusvis et se huic jurisditioni castrensi Chelmensi incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum libere subiiciendo et inviscerando, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere et per expressum recognovit, quia inscriptionem castrensem Chelmensem, de actu in castro Chelmensi feria quarta ante festum sancti Tomae apostoli proxima, in anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo generoso Alexandro Lascz, filio magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, in causa persolvendi per quemlibet annum usque ad extrema vitae ipsius wladicae per centum florenorum pecuniae communis polonicalis factam, recognitam et inscriptam, ut non esse tfatalibus lapsa, in omnibus eius punctis, clausulis, articulis et conditionibus, in eadem inscriptione descriptis, renovat, approbat, verificat et in toto robore reservat eandemque se ad acta terrestria Chelmensia pro primis terminis terrestribus Chelmensibus pro obtinendo debito robore transportaturum et translaturum inscripsit et obligavit sub vadio centum florenorum pecuniae communis, in casu non completionis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio

si se in defectu transportationis eiusdem inscriptionis ad officium castrense Chelmense vel aliud quodvis regni eidem Alexandro Lascz vel eius successoribus citari permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo a terris, districtibus, foroque ac jurisditionibus suis quibusvis, et illi se jurisditioni, ubi citabitur, suique successores citabuntur, in toto incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare et in eodem satisfacere tenebitur et tenebuntur, illum primum terminum et alium quempiam causae eiusdem subsequentem non deferendo, motiones, appellationes, dilationes quasvis causae eiusdem necessarias, de jure antiquitus fieri solitas, vera vel simplici infirmitatibus, pro maiori, ad munimenta quaevis autentica, aura pestifera, aquarum inundatione, hostium in fines regni incursione, praescriptione terrestri, fatalibus juris, diuturnitate, taciturnitate, successorum minorennitate, causae vel causarum obmissione, processuum de jure consuetorum actis judiciarijs vel actorum intra annum et sex septimanas non prosecutione et non continuatione, in lucro mala condemnatione, de terra et districtu evocatione, exceptione quavis fori declinatorii et alia quavis exceptione, citationum, concitationum, adcitationum ac innotescentiarum intempestiva et inordinaria positione, neque velle videre ministerialem, qui citationem, concitationem, adcitationem et innotescentiam brachij regalis posuerit, sed et neque relatione de positione earundem facta ignorantiaque citationis, concitationis, adcitationis et innotescentiae ac toto juris processu, statutis novis et antiquis constitutionibusque quibusvis laudatis et laudandis, literis sacrae regiae maiestatis, in quemlibet sensum obtentis, expeditione bellica, evasionibus allegando, et generaliter nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extrajudicialiter, nihil sibi in auxilium contra praesentem inscriptionem assumendo. Attamen si quid sibi in auxilium causae praesentis reciperet vel recipere vellet illiusque successores vellent, id totum irritum et inane censendum fieri debet et nihilominus ad solutionem vadii praefati cogi et compelli per officium seu iudicium illud, ubi citabitur vel ipsius successores citabuntur, decreto suo tenebitur et tenebuntur. Quo vadio soluto utique inscriptioni praesenti et in ea omnibus contentis satisfacere una cum suis successoribus tenebitur totiens, quotiens eidem Alexandro Lascz et eius successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri neque fatalibus juris in praemissis omnibus obstantibus. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г. № 2010, *л. 421—2.*

№ 300. — 1579 г. 26 Октября.

Заявленіе Александра Лаща о полученіи имъ отъ владыки Леонтія долга въ 100 золотыхъ.

Lascz wladicam quietat.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz, filius magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, recedendo a districtibus suis quibusvis proprijs et competentibus, huic autem jurisditioni castrensi Chelmensi incorporando, sanus mente et corpore existens, palam, libere ac per expressum recognovit, quia sibi a venerabili Leonio, nominato wladica Chelmensi et Belzensi, de summa centum florenorum pecuniae communis in anno praesenti 157 nono in festo sancti Joannis Baptistae, proxime praeterito, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, qua se sibi praedictus Leonti ad singulum annum per centum florenorum pecuniae communis ad extrema vitae suae soluturum inscripsit, satisfactum est, ratione cuius satisfactionis eundem de praefata summa centum florenorum pecuniae communis quietat, liberum facit et pronuntiat, sibi cum suis successoribus silentium perpetuum imponendo.

Тоже.

№ 301. — 1579 г. 26 Октября.

Долговая запись владыки Леонтія бургграфу Андрею Ястржембскому на 50 золотыхъ, съ условіемъ возврата долга до новаго года.

Wladika Chelmensis Jastrzebskiemu debitum.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leonius, nominatus wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a terris, districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus, seque huic jurisditioni castrensi Chelmensi, quantum ad actum praesentis inscriptionis pertinet, incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum libere subijciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice et per expressum recognovit, quia nobili Andreae Jastrzebski, burgrabio castrensi Chelmensi, tenetur et est debitus certi, veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae quinquaginta florenos pecuniae communis polonicalis, quos se obligat et inscribit hinc seu ab actu praesenti pro festo Circumcisionis Christi, proxime venturo, coram officio castrensi Chelmensi soluturum et completurum sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis. Insuper his idem praefatus recognoscens inscribit se et obligat eandem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo debito robore transportare et personalem recognitionem facere sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis. Pro quo quidem vadio seu vadijs si se praefatus recognoscens ad instantiam eiusdem burgrabij Chelmensis vel ipsius successorum citare permiserit vel ipsius posteri permiserint ad quodcunque judicium seu officium, tam terrestre, quam castrense regni Poloniae, extunc recedendo a terris quibusvis iurisditioneque sua quavis propria et competenti, illi autem iurisditioni, ubi citabitur et citabuntur, in toto incorporando et ad respondendum subijciendo, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere ac pro praefato vadio seu vadiis, ex quacunque causa et ratione transgressō ac etiam transgressis, satisfacere tenebitur et tenebuntur, illum primum terminum et alios quosvis terminos, causae ejusdem subsequentes, motionibus, appellationibus, dilationibus ac quibusvis variis coloribus jurisque remedijs non deferendo, legalibus impedimentis, literis sacrae regiae maiestatis, diuturnitate, taciturnitate, successorum minorennitate ac incursione in fines regni hostium, citationum, concitationum, adcitationum, innotescentiarumque brachij regalis intempestiva, inordinata ac non iuxta formam juris positione, ignorantia de citatione, neque velle videre ministerialem, qui citationem posuit, mala in lucro condemnatione, malo et erroneo processu juris, abusu inscriptionis praesentis aut aliqua insufficientia, ignorantia de progressu juris, evasionibus, protestationibus de gravamine et fatalibus juris in causa et processu non allegando neque aliis quibusvis nominibus nuncupatis legalibus impedimentis et defensibus juridicis, quae ratio humana adinveniri et excogitari potest, prolongando, generaliter tamen in subsidium contra omnia praemissa nihil sibi in auxilium recipiendo. Quicquid autem receperit vel recipere una cum suis successoribus vellet, id totum irritum et inane censendum fieri debet. Nihilominus tamen soluto vadio atque vadijs utique inscriptioni praesenti et in ea omnibus contentis satisfacere tenebitur suique successores tenebuntur totiens, quotiens praefato burgrabio Chelmensi et eius successoribus opus ac necesse fuerit, nulla praescriptione terrestri neque fatalibus juris in omnibus praemissis obstantibus. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 423—4.

№ 302. — 1579 г. 2 Ноября.

Обязательство дворянина Ивана Ясенскаго уплатить Мартину Скоморовскому 50 золотыхъ долга за владыку Леонтія.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Omnium Sanctorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo nono.

Jasienski wladicae Chelmensi pro Skomorowski sese inscribit.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus nobilis Joannes Jasziensky de terra Lublinensi, districtu vero Lucoviensi, famulus magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, recedendo a terris, districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis, huic vero jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentem pertinet, incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente, pariter et corpore existens, publice et per expressum recognovit, quia venerabili Leonio Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi et Belzensi, pro nobili Martino Skomorowski, bonorum villae Wignancze tenutario, inscribit se et obligat, quod praefatus Szkomorowski tenebitur eundem wladicam Chelmensem de summa quinquaginta florenorum pecuniae communis, inscriptione castrensi Chelmensi inscripta et in certis bonis ipsius assecurata, pro festo Purificationis Beatae Mariae Virginis, proxime venturo, quietare, inscriptionem praefatam, super eandem summam servientem, cassare et nihili redigere eundemque vladicam liberum et absolutum a summa praefata pronunciare sub vadio quinquaginta florenorum pecuniae communis polonicalis. Quod vadium praefatus Jasienszki in summa sua pecuniaria, in actis castrensibus Chelmensibus eidem per generosum Alexandrum Lascz, filium magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, inscripta, in defectu praemissorum completionis soluturum assecurat et inscribit eandemque inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo debito robore transportaturum et translaturum se submisit sub vadio alio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis. Pro quo quidem vadio ac vadijs occasione praemissorum non completorum si se praefatus recognoscens ad instantiam eiusdem wladicae Chelmensis ad officium castrense Chelmense citare et evocare permiserit vel ipsius successores permiserint, extunc recedendo a terris, districtibus ac jurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus, illi autem jurisditioni, ubi citabitur vel sui successores citabuntur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere ac pro praefato vadio seu vadiis satisfacere a officio non recedendo tenebitur, illum primum terminum et alios causae praesentis subsequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extrajudicialiter non deferendo, motiones, apellationes, dilationes quasvis non faciendo, legalibus quibusvis impedimentis ac etiam incompetentia quavis jurisditionis praesentis non prolongando, omnibus juris generaliter remedijs, tum etiam varijs coloribus excogitatis et excogitandis abrenuntiando nihilque sibi in auxilium contra omnia praemissa recipiendo, sub amissione suae et suorum successorum totius causae. Nihilominus tamen soluto vadio ac vadijs utique inscriptioni praesenti in toto satisfacere tenebitur illiusque successores tenebuntur totiens, quotiens opus fuerit, nulla ad id praescriptione obstante. Super quod memoriale positum est.

Тоже л. 425—6.

№ 303.—1580 г. 7 Февраля.

Заявленіе возьнаго Вареоломея изъ Верещи о подачѣ имъ позва о неуплатѣ владыкой Леонтіемъ еврею Калману Левковичу долга въ 118 злотыхъ и заруки въ томъ же размѣрѣ. Позовъ былъ положенъ у войта, на предмѣстьи, принадлежавшемъ монастырю Холмской епископіи и предъявленъ проживавшимъ тамъ людямъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctae Doroteae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Kalman positio citationis.

Ministerialis terrestris Chelmensis providus Bartolomeus de Wereszcze coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, publice ac per expressum recognovit, quia feria secunda post festum Epiphaniarum Domini, proxime praeteritum, citationem castrensem Chelmensem ad inscriptionem castrensem Chelmensem, super summam centum et decem octo florenorum pecuniae factam, id est pro vadio cum summa originali praefata insimul iuncta ob non solutionem summae praefatae originalis pro tempore certo, in eadem inscriptione descripto, iam nuper praeterito, succubitum, ex parte perfidi Kalman Lewkowicz, judei et civis Chelmensis, super venerabilem Leonium Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem et Belzensem, in suburbio civitatis Chelmensis sub monasterio Chelmensi consistente, ad eundem wladicatum Chelmensem antiquitus pertinente, apud advocatum tempestive posuit, publicavit de positioneque praefatae citationis ad debitam notitiam hominibus ibidem existentibus deduxit, quod sic officio praesenti retulit, de quo suam expressam relationem fecit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—1580 г., № 20109, л. 189—191.

№ 304.—1580 г. 7 Февраля.

Охранная грамота короля Стефана отъ 15 января 1580 г., данная владыкѣ Леонтію для безопасности въ дальнѣйшей его дѣятельности.

Въ грамотѣ говорится, что прежде уже разъ была выдана владыкѣ подобная же охранная грамота, но такъ какъ ея срокъ окончился, то король, слѣдуя совѣту своихъ приближенныхъ, по особой милости своей возобновляетъ ее на двухгодичный срокъ.

Wladicae salvi conductus oblata.

Ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia oblatae et exhibitae sunt literae papireae sacrae regiae majestatis, titulo sigilloque minoris cancellariae sacrae regiae maiestatis munitae ac subinscriptione ejusdem regiae majestatis adinstar universalis, nomine et ex parte venerabilis Leontini Zachariaszowicz, wladicae Chelmensis, quas officium ad affectationem illius cum ea, qua decet, reverentia suscepit et in acta praesentia inseri atque extradi jussit, quarum literarum tenor sequitur talis.

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lituaniae, Russiae, Prussiae, Masoviae, Samogitiae, princeps Transilvaniae.

Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis et singulis, dedisse nos antea venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi, salvi conductus nostri literas, quibus eundem ab omnium impetitione tutum et securum

fecerimus, ut ita libere ubique versari negotiaque sua licita et honesta agere et exercere possit, persona rebusque illius sub protectione hac nostra regia salvis permanentibus; sed cum expositum nobis fuisset per certos consiliarios nostros easdem iam expirasse, et, ut ex speciali gratia nostra easdem innovare iterumque prorogare dignaremur, esset per eosdem consiliarios nostros supplicatum nobis, iustae petitioni eorundem benigne annuimus atque praefatas literas ad duorum annorum decursum prorogandas et innovandas esse duximus, uti quidem prorogamus, innovamus et robur debitae firmitatis obtinere decernimus, dando et concedendo negotia sua omnia eidem libere ubique transigendi et perficiendi sine quavis molestia et impedimento et ut tamen de se conquerendis in foro competenti respondere teneatur. Quam ob rem universis et singulis denunciando mandavimus, ut praefati salvi conductus literas inviolabiliter in omnibus punctis, clausulis firmiter teneant et observent ac easdem publicari mandent pro gratia nostra. In cuius rei fidem sigillum nostrum praesentibus est subimpressum. Datum Warschawiae die quindecima mensis Januarii anno Domini MDLXXX, regni vero nostri quarto. Stephanus rex subscripsit.

Et incontinenti coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis terrestris generalis regni providus Simon de Chelm in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, publice ac per expressum recognovit, quia ipse die hodierna in circulo civitatis Chelmensis, die forensi, easdem literas salvi conductus sacrae regiae majestatis nomine et ex parte venerabilis Leontini Zachariaszowicz, wladicae Chelmensis, proclamavit ac multis hominibus, protunc in civitate Chelmensi existentibus, publicavit ad notitiamque debitam deduxit, quod sic officio praesenti retulit expressamque suam huiusmodi relationem fecit.

Тоже, л. 190, 191.

№ 305. — 1580 г. 28 Февраля.

Заявленіе вознаго Андрея изъ Охозы объ обнародованіи имъ охранной грамоты, данной королемъ Стефаномъ владыкѣ Леонтію.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post Dominicam Quadragesimalem Reminiscere proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Salvi conductus wladicae Chelmensis proclamatio.

Coram praesenti officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter ministerialis regni generalis providus Andreas de Ochoza in vim suae fidelis recognitionis, ubique locorum per ipsum faciendae, publice et per expressum recognovit, quia literas sacrae regiae maiestatis salvi conductus venerabili Leontino Zachariaszowicz, nominato wladicae Chelmensi, per eandem sacram regiam maiestatem clementer et benigne pro securitate et tranquilitate pacis communis datam, voce alta et intelligibili die hesterna circa ecclesiam civitatis Chelmensis christianam, tum etiam die hesterna in circulo civitatis eiusdem Chelmensis in frequentia multorum hominum tam nobilium, quam plebeiorum proclamavit, publicavit et ad notitiam debitam deduxit. De quo suam huiusmodi expressam relationem fecit.

Тоже, л. 202, 225.

№ 306. — 1580 г. 5 Марта.

Заявленіе дворянина Александра Лаща, сына Холмскаго старосты, о полученіи имъ отъ нареченнаго владыки Леонтія слѣдующихъ ему по записи 100 зол. за 1580 г.

Actum in castro Chelmensi sabbato ante dominicam Oculi proximo, anno Domini 1580.

Lascz wladicam Chelmensem quietat.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz, filius magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis Chelmensisque capitanei, recedendo a jure suo terrestri et iurisditionibus suis, quibusvis propriis et competentibus, seque huic jurisditioni castrensi Chelmensi incorporando, sanus mente et corpore existens, palam, publice et per expressum recognovit, quia sibi a venerabili Leontio Zachariaszowicz, nominato wladicatus Chelmensis, de summa centum florenorum pecuniae communis polonicalis, quam se solvendum prp festo sancti Joannis Baptistae, proxime venturo, inscripsit, seu ad quodlibet annum usque ad tempora vitae suae eidem suprammemorato Alexandro Lascz recognoscenti completurum certa inscriptione, latius omnia praemissa suo in tenore continente, hac in re facta, submisit et obligavit, pro anno praesenti millesimo quingentesimo octuagesimo plenarie satisfactum est. Ratione cuius satisfactionis de summa praenominata centum florenorum pecuniae communis, modo praemisso recepta, eundem quietat, liberum et absolutum pronuntiat. Ad ulteriores vero annos iuxta continentiam inscriptionis praenominatae, ratione praemissorum factam, liberam solutionem per centum florenos pecuniae communis quolibet anno reservat, hac sua praesenti recognitione mediante ad id accedente. Quod memoriali soluto firmatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20108, л. 503, 505.

№ 307. — 1580 г. 5 Марта.

Заявленіе нареченнаго владыки Леонтія объ одолженіи имъ у дворянина Ивана Ясенскаго 100 зол., съ обязательствомъ возвращенія ихъ къ 24-у Іюня того же г.

Wladica Chelmensis Jaszienszkiemu.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, nominatus wladicatus Chelmensis, recedendo a quibusvis iurisditionibus suis propriis et competentibus, huic autem iurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis pertinet, incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum libere .subiicendo et inviscerando, sanus mente et corpore existens, palam, publice et per expressum recognovit, quia nobili Joanni Jaszienszki de terra Lublinensi et districtu Luceoriensi eiusque legitimis successoribus tenetur et est debitus certi, veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae centum florenos pecuniae communis, singulum florenum per triginta grossos polonicales computando, quam se in omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubilibet in regno Poloniae habitis, inscribit et obligat, hinc seu ab actu praesenti pro festo sancti Joannis Baptistae, proxime venturo, in paratis pecuniis soluturum et coram officio castrensi Chelmensi repositurum et non effideiussurum, solummodo in absentia illius Jaszienszki, facta solenni protestatione, relicturum, sub vadio similis summae centum florenorum pecuniae communis. Quam inscriptionem praefatam is idem recognoscens, ex his actis castrensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum sub hac vel potiori verborum forma pro obtinendo debito robore transferre, transportare et personalem recognitionem facere tenebitur illiusque successores tenebuntur sub alio similis summae centum florenorum pecuniae communis vadio ad solvendum irremissibiliter ratione non completionis praemissorum succumbendo. Pro quo quidem vadio vel etiam vadijs ex quacunque

causa et ratione succubitis et succumbendis, si se praenominatus wladica ad instantiam praenominati Joannis Jaszienszki vel illius successorum ad officium castrense Chelmense vel aliud quodvis officium castrense regni citari permiserit, extunc, ut supra, recedendo a districtibus foroque et iurisditionibus suis quibusvis, illi autem iurisditioni, ubi citabitur vel illius successores citabuntur, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, directe respondere ac pro praefato vadio vel vadiis satisfacere tenebitur illiusque successores tenebuntur in eodem termino a officio non recedendo, terminum ipsum primum et alios, si qui fuerint causae praesenti subsequentes, terminos ac satisfactionem praemissorum solutionemque vadii et vadiorum, nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter neque extraiudicialiter, dilationibus, etiam vera vel simplici infirmitatibus, pro maiori, ad munimenta, ad evictorem, ad quietationem, aura pestifera, expeditione bellica, comitionum et colloquiorum celebratione, motione communi, legalibus aliquibus impedimentis, literis quibusvis regalibus, aquarum inundatione, pontium fractione, in fines regni hostium incursione, literis regalibus testium evocatione de terra vel districtu proprio, praescriptionibus fatalibus, diuturnitate, taciturnitate successorumque minorennitate et consuetudine quavis, pro lege observata, generaliter vero nullis dilacionibus, de iure concessis et de iuris consuetudine fieri solitis, deferendo, poenisque statuti se non defendendo, nullos defectus inscriptioni praesenti et ex ee processui obiciendo, intempestiva vel neglecta positione ignorantiaque citationis citationem ac totius iuris progressus non allegando, immo his, nec non aliis omnibus iuris remediis, controversiis, exceptionibus, defensionibus, appellationibus, motionibus, tum etiam evasionibus quibusvis se et suos successores abdicando et renunciando nihilque sibi quicquam in auxilium contra inscriptionem hanc et eius iuridicas emergentias assumendo, sub amissione suae et suorum successorum totius causae. Nihilominus tamen soluto vadio ac vadijs utique praesenti inscriptioni ac omnibus, in ea contentis, tam in toto, quam in minima parte, satisfacere tenebitur et illius successores tenebuntur totiens, quotiens opus fuerit, nulla praescriptione temporum, fatalibus iuris in praemissis obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 308. — 1580 г. 4 Апрѣля.

Донесеніе вознаго о нападеніи Холмскаго мѣщанина Тимоша со многими сообщниками на Холмскую синагогу, о поврежденіяхъ въ ней и о нанесеніи ранъ евреямъ.

Въ актѣ говорится, что Тимошъ съ многочисленными своими сторонниками, во время св. Пасхи, когда нареченный владыка Леонтій совершалъ богослуженіе, именно проходилъ рано утромъ, уже по восходѣ солнца, съ крестнымъ ходомъ въ присутствіи бурмистра, райцы и двутысячнаго народа, возбудивъ народъ, бросился съ разнороднымъ оружіемъ на еврейскую синагогу, сталъ бросать въ нее каменьями и стрѣлять изъ бомбардовъ. И такимъ образомъ онъ причинилъ евреямъ много убытковъ, именно разбилъ много оконъ въ синагогѣ, продырявилъ ея крышу, изрубилъ двери, статуи и нанесъ раны спокойно тамъ стоявшимъ евреямъ. Все это возный осмотрѣлъ, а донесеніе его въ судъ вполнѣ подтвердили представители отъ евреевъ, равно какъ и бывшій при погромѣ дворянинъ Ѳома Стано.

Одновременно въ судъ приносятъ жалобу евреи: Аврамъ Сахновичъ, Мошко, сынъ Іовловича, Яковъ Жупа, школьникъ Биско, наконецъ Аврамъ Пестичъ о нанесеніи имъ ранъ во время этого погрома.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ipso die festi sacratissimae Paschae, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Judeorum Chelmensium protestatio.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter ministerialis terre-

stris Chelmensis providus Simon de Chelm, habens penes latus suum personaliter astantes nobiles Albertum Chondzinski et Teodorum Jezierski, in evidentius testimonium adiunctos, in vim suae fidelis relationis, ubivis faciendae, publice recognovit, quia ipso et iisdem nobilibus die hodierna perfidi Pincas, Saul, Abraham Pesticz et Kalman, seniores iudei civitatis Chelmensis, suo et totius communitatis iudeorum civitatis Chelmensis nominibus solenniter protestati sunt in et contra famatos Timosz, uti principalem, nec non Hricz, generum eiusdem Timos, Chwiedkonem Bieda et filium eius, paszinek, dictum Valentinum, Petri sutoris filium et Maczieiko—cives Chelmenses, complices eiusdem supranominati Thimosz et eorundem alios huius nefandi sceleris complices, quia ipse Timosz, una cum supranominatis et aliis quam plurimis complicibus suis, ipso de nomine et cognomine eorum bene notis, die hodierna, nescitur quo spiritu ductus, spretis legibus et constitutionibus regni, quibus pax et tranquilitas est assecurata, poenas, contra violatores pacis communis et publicae tranquilitatis scholaeque iudaicae invasores severe sancitas, non metuentes, in tali festo seu intra octavam solennem sacratissimae Paschae, dum et quando venerabilis Leontinus, nominatus wladicatus Chelmensis, divina officia peragebat, nimirum cum processia mane, in ortu iam solis praeteribat, ubi protunc proconsul famatus Josko, Szieltenicza dictus, et consul famatus Simon Moczko, cum plurima turba duorum millium populorum citra vel ultra, eandem processiam sequentium, astabant, vi et violenter cum vario armarum genere, cum bumbardis, lapidibus et fustibus in sinagogam iudaicam, Chelmae sitam, in qua protunc quidam iudei erant, negotia sua peragentes, populo commoto irruerunt, lapidibus super sinagogam innumerabilibus proijcientes, nec non de bumbardis iaculantes, multa damna, iniurias intulerunt, fenestras eiusdem sinagogae iudaicae destruxerunt, concuserunt foraminaque in tecto eiusdem sinagogae multa fecerunt, iudeos vero protunc ibidem astantes, homines pacificos, pace communi et publica tranquilitate assecuratos, vulneribus adorsi sunt, nec non scisuras in foribus eiusdem scholae iudaicae in numero undecem et in statuis tres fecerunt. Quam quidem violentiam, nec non foramina in fenestris, tum etiam in tecto sinagogae et scisuras in foribus, statuis illatas, tum etiam multos circum circa sinagogam lapides proiectos consistentes vidisse secumque protestatum et obductum fore officio praesenti retulit, de quo suam expressam huiusmodi relationem fecit. Quam relationem dicti ministerialis praefati iudei Chelmenses in toto verificantes, statuerunt coram praesenti officio castrensi Chelmensi nobilem Thomam Stano, qui personaliter stans publice recognovit circa omnia tunc interfuisse eamque violentiam iudeorum praenominatorum ita, ut descriptum est et non aliter, vidisse, ac etiam praecavendo, ne per aliquam personam in eadem commota turba hominum atque violentia offenderetur, per ipsum ad frameam, circa se protunc gerentem, sese promovisse eamque causa defensionis evaginasse, officio praesenti retulit et huiusmodi suam expressam recognitionem fecit.

Et incontinenti supranominati iudei de Chelm, approbando huiusmodi suam violentiam, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter perfidus Abram Sachnowicz, ostendit ac manifestavit in corpore suo vulnus unum cruentum, pertrusum lapide in vertice capitis ad sanguinis effusionem, quod vulnus asseruit sibi illatum fore die hodierna circa invasionem scholae per famatum Timosz, civem Chelmensem, et alios illius complices, de quorum nominibus et cognominibus eidem Timosz debita notitia exstat. Quod vulnus officium castrense Chelmense vidit et in recenti suscepit

Perfidus Moszko, filius perfidi Jowlowicz, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus ostendit ac manifestavit in corpore suo vulnus unum in fronte supra oculum dextrum tumefactum, asserendo sibi die hodierna illatum fore circa invasionem scholae iudaicae per supramemoratum Timosz et illius complices, quorum ipse nomina melius scit, quod vulnus officium castrense Chelmense vidit et in recenti suscepit.

Perfidus Jacobus Zupa coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus ostendit vulnus unum in corpore suo in digito medio manus dextrae fricatum ad sanguinis effusionem, quod sibi die hodierna violenter circa invasionem scholae asseruit illatum fore per eundem Timosz et illius complices, illudque officium vidit et suscepit.

Perfidus Bisko Skolnik coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus in corpore

suo ostendit vulnus unum lividum in cubito, asserendo sibi fore die hodierna circa invasionem scholae Chelmensis violenter illatum per eundem Timosz, civem Chelmensem, et illius complices, quod vulnus officium vidit et suscepit.

De qua huiusmodi violenta invasione et obsanguinolatione scholae iudaicae Chelmensis ac de praemissis omnibus stantes personaliter perfidi Pinhas, Saul, Abraham Peslicz et Kalman, seniores iudei Chelmenses, solenniter sunt protestati in et contra famatum Timosz, principalem, et Hrycz, generum ipsius Chwiedkonem Bieda filiumque eius, passinek dictum, Valentinum, filium famati Petri sutoris Maczieiko, complices eiusdem Timosz et alios illius complices, quorum ipse nomina et cognomina melius scit, intra cuius invasionem scholae seu sinagogae iudaicae, Chelmae sitae, protestati sunt, quod illis sunt amissae res multae de eadem sinagoga, nimirum ornamenta sinagoica, argentum, libri et id genus ex occasione eiusdem Timosz et illius complicum, taxando praemissa ad duo millia florenorum pecuniae communis, de quo iterum atque iterum solenniter sunt protestati.

Тоже, л. 262—4.

№ 309. — 1580 г. 11 Апрѣля.

Заявленіе судебнаго инстигатора отъ имени владычнихъ крестьянъ изъ Вусна Пашка Варана и Стецка Дѣржа и отвѣтчика Станислава Жмудскаго о согласіи ихъ на назначеніе новаго срока для разбирательства дѣла объ уплатѣ пени 6-и гривенъ за невыдачу въ трехдневный срокъ скота въ королевскій скотный дворъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Conductus Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Wladika cum Zmodzki scribunt terminum.

Instigator causarum officij castrensis Chelmensis, actor ex una, et nobilis Stanislaus Zmodzki, partibus ex altera, citatus, ad dilationem seu inquisitionem laboriosorum Paszko Baran et Steczko Dzierz, subditorum venerabilis Leonij, wladicae Chelmensis et Belzensis, de villa pertinente ad wladicatum, Busno dicta, circa quos pro poena sua stat sex marcas pecuniae, pro poena in statuto descripta, ratione non extraditionis pecorum ac etiam pecudum intra triduum ad forestam regalem, transgressos, alias prout de hoc citatio latius praemissa testatur, scribunt inter se partes praefatae terminum ob spem ineundae concordiae hinc ad proximos terminos quaerelarum castrensium Chelmensium, qui primi et proximi ab actu praesenti in castro Chelmensi celebrabuntur. In defectu vero ineundae concordiae, extunc habiturae sunt partes praefatae terminum in terminis praefatarum querelarum castrensium Chelmensium, qui primi et proximi ab actu praesenti in castro Chelmensi celebrabuntur, in eodem vigore et talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partium iure laeso, immo in toto robore conservando, iuxta ipsius actoris citationem praesentem, terminum scriptum, conservationem termini et acta.

Тоже, л. 268, 271.

№ 310. — 1580 г. 11 Апрѣля.

Заявленіе еврея Кальмана Левковича и владыки Леонтія о назначеніи ими новаго судебнаго срока для окончанія дѣла объ уплатѣ первому долга въ 118 зол.

Kalman cum wladika scribunt terminum.

Perfidus Kalman Lewkowicz, iudeus ac civis Chelmensis, actor ex una, et venerabilis Leonius alias Lewko, wladika Chelmensis et Belzensis, par-

tibus ex altera, citatus ad et iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per eundem citatum eidem actori ratione summae centum et decem octo florenorum pecuniae communis ad fidele depositum receptionem factam, pro vadio similis summae centum et decem octo florenorum pecuniae communis ex causa non solutionis eiusdem summae pro tempore, in inscriptione expresso, transgresso, alias prout citatio latius praemissa in se sonat, scribunt inter se partes praefatae terminum, tertio ob spem ineundae concordiae ambae partes personaliter stantes, hinc ad proximos terminos querelarum castrensium Chelmensium, qui primi et proximi ab actu praesenti in castro Chelmensi celebrabuntur. In defectu vero ineundae concordiae et tunc habiturae sunt partes praefatae in ea causa terminum in dictis terminis querelarum castrensium Chelmensium proximis in eodem vigore et talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partium jure laeso, immo in toto robore conservato, juxta ipsius actoris citationem praesentem, terminum scriptum, conservationem eius et acta.

Тоже, л. 273.

№ 311. — 1580 г. 30 Мая.

Назначенiе новаго срока для судебнаго разбирательства дѣла о неуплатѣ владыкой Леонтiемъ дворянину Ивану Ясенскому долга въ 50 зол.

Actum in castro Chelmensi feria secunda infra octavam Corporis Christi, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Jasinski cum wladika scribunt terminum.

Nobilis Joannes Jaszienski, actor ex una, et venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, nominatus wladica Chelmensis, partibus ex altera, citatus ad inscriptionem castrensem Chelmensem, super summam quinquaginta florenorum pecuniae communis factam et in omnibus bonis suis assecuratam, pro vadio eiusdem similis summae, occasione non solutionis summae praenominatae quinquaginta florenorum pecuniae communis iuxta submissionem eius transgresso, alias prout citatio latius de praemissis testatur, scribunt inter se partes praefatae terminum ob spem ineundae concordiae hinc ad proximos terminos querelarum castrensium Chelmensium, qui primi et proximi ab actu praesenti in castro Chelmensi celebrabuntur. In defectu vero ineundae concordiae, extunc habiturae sunt partes praefatae in ea causa terminum in terminis praefatis querelarum castrensium Chelmensium, qui primi et proximi ab actu praesenti in castro Chelmensi celebrabuntur in eodem vigore et talem, qualem hodie habere debuerunt, nullius partium iure laeso, immo in toto robore conservato, iuxta ipsius actoris citationem praesentem, terminum inscriptum, conservationem eius et acta. Ab actore nobilis Jacobus Czarnoloski, a citato vero nobilis Andreas Jastrzemski terminum inscripserunt.

Тоже, 320—22.

№ 312. — 1580 г. 31 Мая.

Заявленiе еврея Кальмана Левковича о полученiи имъ отъ владыки Леонтiя 118 золот. долга.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum sanctae et indiuiduae Trinitatis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Wladicae Chelmensis quietatio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus perfidus

Kalman Lewkowicz, judeus et civis Chelmensis, a iure suo quovis proprio et competenti recedendo, huic autem iurisditioni praesenti castrensi Chelmensi incorporando, mente et corpore sanus existens, publice et per expressum recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, nominato wladicatus Chelmensis, de summa centum et octo decem florenorum pecuniae communis, inscriptione castrensi Chelmensi inscripta et in certis bonis assecurata, lacius omnia praemissa in se continente, satisfactum est. De qua summa eundem quietat, inscriptionem praefatam castrensem Chelmensem cassat et nihili redigit, sibi et suis successoribus silentium perpetuum imponendo. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1577—80 г. № 20108, л. 575—7.

№ 313. — 1580 г. 31 Мая.

Заявленіе владыки Леонтія о занятіи имъ у еврея Кальмана Левковича 170 золот. съ обязательствомъ уплатить эту сумму въ два срока, 60 зол. въ недѣлю послѣ праздника св. Михаила и 110 золот. въ праздникъ Рождества Христова.

Wladika Chelmensis Kalman judeo recognitio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, nominatus wladicatus Chelmensis, recedendo a iure suo terrestri foroque ac iurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus, huic autem iurisditioni praesenti castrensi Chelmensi cum bonis et successoribus suis incorporando ac etiam ad respondendum ratione omnium infrascriptorum libere subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice ac per expressum recognovit, quia sibi perfidus Kalman Lewkowicz, judeus Chelmensis, ad servandum dedit summam pecuniariam centum septuaginta florenorum pecuniae communis, monetae et numeri polonicalis, singulum florenum triginta grossis polonicalibus computando, quam se in omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubilibet in regno Poloniae consistentibus, inscribit et obligat pro duobus rathis, unam videlicet post decursum unius septimanae post festum sancti Michaelis archangeli proventum sexaginta florenos pecuniae communis polonicalis, alteram vero ratam pro festo Nativitatis Christi, proxime venturo, scilicet centum et decem florenos pecuniae communis polonicalis praefato Kalman, judeo et civi Chelmensi, vel illius successoribus soluturum ac realiter et in effectu coram officio castrensi Chelmensi repositurum, sub vadio similis summae in defectu solutionis cuiusvis rathae ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Insuper is idem praefatus nominatus wladicatus Chelmensis inscribit se et suos successores onerat in omnibus bonis suis, ubilibet consistentibus, eandem inscriptionem castrensem Chelmensem ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo debito robore in hac vel meliori verborum forma transportaturum et personalem recognitionem facturum sub alio similis summae vadio centum et septuaginta florenorum pecuniae communis. Pro quo quidem vadio vel vadijs occasione praemissorum non completorum tam in toto, quam in minima parte si se praefatus nominatus wladicatus Chelmensis praefato creditori suo vel ipsius successoribus ad officium castrense citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc, ut supra, recedendo ab omnibus iurisditionibus suis quibusvis, illi autem iurisditioni castrensi Chelmensi, ubi citabitur, incorporando, in primo termino stare, parere ac pro praefato vadio vel vadijs a officio isto non recedendo, sufficienter satisfacere tenebitur et tenebuntur, nulla re exquisita, neque colore excogitato, neque iudicialiter, neque etiam extraiudicialiter terminum illum primum et alios terminos causae praesentis subsequentes non differendo, dilationibus, etiam vera vel simplici infirmitatibus, pro maiori, ad munimenta, ad evictorem, ad quietationem extra acta proprii districtus, aura pestifera, expeditione bellica, comitiorum et colloquiorum celebratione, motione communi, legalibus aliquibus impedimentis, literis quibusvis regalibus, in quemlibet

sensum obtentis, servitio reipublicae, aquarum inundatione, pontium fractione, hostium in fines regni incursione, absentia a regno, literis regalibus testium revocatione de terra vel districtu proprio, praescriptionibus, fatalibus, diuturnitate, taciturnitate, minorennitate successorum, laudo, statuto novo et vetero consuetudineque quavis, pro lege observata, generaliter vero nullis dilationibus, de iure commissis et de consuetudine fieri solitis, prolongare poenisque statuti se non defendendo nullosque defectus inscriptioni praesenti et ex eo emanato processu obiicendo, intempestivam vel neglectam positionem ignorantiamque citationis et citationum ac totius iuris processus non allegando, imo his, nec non aliis omnibus iuris remediis, controversiis, exceptionibus, defensionibus, allegationibus, motionibus iudicum, appellationibus, protestationibus, earumque per adcitaciones prosecutionibus, tum evasionibus quibusvis se et suos successores abdicando et renunciando, nec sibi quicquam in auxilium contra inscriptionem hanc et eius iuridicas emergentias assumendo, sub amissione suae et successorum suorum totius causae solutioneque vadii ac vadiorum; solutoque nihilominus vadio vel vadiis utique inscriptioni praesenti et in ea omnibus contentis, tam in toto, quam in minima parte satisfacere tenebitur ac tenebuntur totiens, quotiens eidem judeo vel ipsius successoribus id opus fuerit, nulla praescriptione terrestri, neque fatalibus iuris in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 314. — 1580 г. 10 Сентября.

Жалоба королевскаго подданнаго и войта изъ Вутина, крестьянина Кунца, а также мѣщанина изъ Свѣржа Влажея на мельника и подданнаго владыки изъ с. Покровы, крестьянина Мишка о нападеніи, грабежѣ и нанесеніи ранъ.

Мельникъ со многими сообщниками напалъ на жалобщиковъ въ ночную пору, когда они ночевали на полѣ за Холмскимъ монастыремъ, съ 8 на 9 сентября, нанесъ имъ раны и захватилъ у нихъ деньги и разныя вещи. Влажею владыка возвратилъ захваченные у него 7 золотыхъ денегъ.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Nativitatis Beatae Mariae Virginis proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Advocati de Butin vulnera.

Laboriosus Kuniecz, advocatus de villa Butin, subditus sacrae regiae maiestatis, tenutae protunc magnificae Zophiae de Tenczin, castellanae Miedzirzeczensis, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter, solenniter ac officiose protestatus est in et contra laboriosum Miszko, molendinatorem de villa Pokrowa, subditum venerabilis Leonij, wladicae Chelmensis, qui praefatus molendinator de Pokrowa cum multis complicibus suis, sibi de nomine et cognomine non ignotis, de feria quinta in feriam sextam, proxime praeteritam *) hora quinta noctis, super ipsum et famatum Blazium, civem Swierzensem, insimul dormientes superveniendo in campo, post monasterium Chelmense iacente, eundem multis vulneribus et ictibus affecit, vulneravit, cui septem vulnera livida enormia violenter in diversa membra corporis eius intulit, quae officium vidit et pro vulneribus suscepit. His vero non contentus, ab eodem violenter recepit modo praedonico novem florenos et viginti duos grossos, item pileum, vulgo kolpak, vulpibus subductum, lanceam, gladium, in utrasque manus securcellam, helcium, duhe; quas res spoliatas idem praedo, quo voluit, convertit; de quo iterum est officiose protestatus.

Blasii de Swirze vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia famatus Blasius de oppido Swierze, subditus generosi Joannis Wolczek, rotmagistri sacrae regiae maiestatis, solenniter pro-

*) Съ 8 на 9 сентября.

testatus est in et contra laboriosum Misko, molendinatorem de villa Pokrowa, subditum venerabilis Leonii, wladicae Chelmensis, qui praefatus molendinator de Pokrowa cum multis complicibus suis, sibi de nomine et cognomine non ignotis, de feria quinta in feriam sextam, proxime praeteritam, hora quinta noctis, superveniendo in et supra eundem Blazium cum laborioso Kuniecz de villa Butin, iam dormientes in campo, videlicet post manaster iacente, eundem verberibus, multis ictibus affecit triaque vulnera livida enormia violenter in diversa membra corporis sui intulit, quae officium in corpore illius vidit et suscepit. His denique non contentus, ab eodem recepit modo praedonico florenos septem pecuniae polonicalis, quos tamen sibi die hesterna wladica Chelmensis restituit; frameam, nec non circa eiusmodi invasionem vasa, quibus cerevisia venundabatur, dissecavit, helcium, lorum, manuterium, cingulum; quas res spoliatas sibi in usum sive pro quo voluit conversit, de quarum receptione solenniter est protestatus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20109, л. 437, 438, 439.

№ 315. — 1580 г. 10 Сентября.

Заявленіе владыки Леонтія о готовности его произвести судъ надъ своимъ крестьяниномъ Мишкомъ изъ Покровы по жалобѣ Бутинскаго войта Кунеца и мѣщ. Влажея изъ Свѣржа, которые однако не явились въ судъ.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Ad officium actaque praesentia castrensia Chelmensia veniens personaliter venerabilis Leonius, Dei gratia wladica Chelmensis, solenniter et officiose est protestatus de sua diligentia, quia ipse paratus erat et paratum se offerebat laborioso Kuniecz, advocato de villa Butin, subdito sacrae regiae maiestatis, tenutae ad praesens magnificae Zophiae de Tenczin, Castellanae Miedzirziczensis, et famato Blasio de oppido Szwierze, subdito generosi Joannis Wolczek, rotmagistri sacrae regiae maiestatis, cum laborioso Miszko, molendinatore de villa Pokrowa, subdito suo, iusticiam ministrare, sed quoniam praefati Kuniecz et Blasius ad attentandam iustitiam non adibant, ideo ipse hora solita diei decima septima de sui diligentia, illorum vero negligentia, sollenniter iterum atque iterum est protestatus.

Тоже.

№ 316. — 1580 г. 29 Сентября.

Заявленіе еврея Мошки Самуиловича о неявкѣ въ судъ владыки Леонтія для уплаты первой половины своего долга еврею Калману Левковичу въ 70 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ipso die festi sancti Michaelis Archangeli, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Ex parte Kalman diligentia.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia perfidus Mosko Samuelowicz, judeus et civis Chelmensis, nomine et ex parte perfidi Kalman Liewkowicz, iudei et civis Chelmensis, protestatus est de diligentia praefati Kalman, principalis sui, quia ipse paratus erat et paratum se offerebat a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, summam pecuniariam, videlicet primam ratam sexaginta flo-

renorum pecuniae communis, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, super summam centum septuaginta florenorum pecuniae factam atque pro ratis temporum, in eadem inscriptione expressorum, eidem Kalman solvi tentam, quae prima rata praefata pro die hodierna per praefatum wladicam eidem Kalman reposita esse debuerat, eandem summam nomine eiusdem Kalman recipere, sed quia per praefatum wladika eadem summa non est reposita, neque persoluta, ideo ipse de diligentia sua, praefati vero wladicae incurabilitate iterum atque iterum protestatus est.

Тоже, л. 464.

№ 317. — 1580 г. 6 Октября.

Жалоба Холмскаго мѣщанина Стецка на нанесеніе ему ранъ владыкой Леонтіемъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ipso die festi sancti Stanislai in autumno, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Steczkonis vulnera.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia famatus Steczko, faber suburbanus Chelmensis, manifestavit in fronte capitis unum vulnus fricatum ad sanguinis effusionem, quae sibi hesterna die asseruit violenter illatum esse per venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem. Quod vulnus officium praesens vidit, debite conspexit et suscepit.

Тоже.

№ 318. — 1580 г. 24 Октября.

Постановленіе суда по поводу неуплаченнаго владыкой Леонтіемъ дворянину Ивану Ясинскому долга съ зарукой въ 150 золотыхъ.

Судъ опредѣляетъ ввести Ивана Ясинскаго во владѣніе всѣми имѣніями Холмской каѳедры. Въ случаѣ же сопротивленія этому вводу владыка Леонтій долженъ уплатить тройную заруку съ обѣихъ суммъ, именно 300 и 150 золотыхъ, которыхъ одна половина будетъ предоставлена выигравшему дѣло, а другая пойдетъ въ королевскую казну.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctorum Simonis et Judae Apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Jasinski contra wladica astitio termini concitati.

Indicebat se officialiter coram praesenti officio nobilis Ioannes Iasinski in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem, concitatum concitatione literali castrensi Chelmensi, ad satisfaciendum edita, cuius concitationis tenor sequitur estque talis.

Alexander Lascz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis etc. Tibi venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi, de omnibus bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te ubilibet in regno Poloniae habitis et in posterum habendis, mandamus, quatenus coram nobis seu officio nostro castrensi Chelmensi in terminis querelarum castrensium Chelmensium in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctorum Simeonis et Iudae, proxime ventura, vel tunc, dum et quando eiusmodi termini querelarum in castro Chelmensi prius et proximius celebrabuntur, ad

instantiam nobilis Ioannis Iasinski legitime et peremptorio compareas, qui te concitat, alias przypowiescza, ad solvendum et satisfaciendum sibi pro his omnibus, pro quibus te in terminis querelarum castrensium Chelmensium, iam praeteritis, in toto suo lucro pro toto officialiter condemnavit iuxta suam citationem primam, qua te citavit, videlicet ad et iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per te eidem actori super summam centum florenorum pecuniae communis factam, mediante qua inscripsisti te et obligasti eandem summam praefatam pro festo sancti Joannis Baptistae, proxime venturo, eidem actori vel illius successoribus dare, solvere ac coram officio castrensi Chelmensi realiter et in effectu reponere, sub vadio similis summae centum florenorum pecuniae communis. Tu vero, contraveniendo inscriptioni tuae praefatae vadiumque in ea appositum non formidando, summam praefatam pro tempore suprascripto non solvisti, neque circa acta castrensia Chelmensia reposuisti, ideo vadium similis summae centum florenorum pecuniae communis ad solvendum ipsi actori irremissibiliter succubuisti. Pro quo vadio et ut inscriptioni tuae praefatae in toto satisfacias, citaris officialiter, sis satisfacturus. Datum in castro Chelmensi sabbato ante festum sancti Galli proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Qui quidem praefatus concitatus existens per ministerialem generalem regni providum Simonem Pikulik de Chelm ad instantiam praefati actoris quater vicibus alta voce clamatus et diutius, ut juri pareret, expectatus, sed quoniam nec per se, nec per suum legitimum procuratorem juri parere aut praemissis contradicere curavit, ideo super ipso concitato actor praefatus huiusmodi terminum, ex praefata concitatione provenientem, officiose astitit.

Post quam quidem debitam termini astitionem idem actor in contumaciam citati petijt hoc idem officium castrense Chelmense sibi ministerialem terrestrem providum Simenem Pikulik de Chelm vel alium, quemcumque habere poterit, ad intromittendum ipsum actorem iurevincentem in bona ipsius citati iure convicti, videlicet Manaster et alia omnia, ad id pertinentia, in ipsius actoris lucris, perlucris, poenis ac damnis, super praefato jureconvicto et bonis eius obtentis, sibi addi et deputari, et nihilominus ne huiusmodi intromissio sibi actori per praefatum citatum aut ipsius quasvis submissas personas quovis modo impugnetur aut denegetur, vadia triplicata, summae principali, in citatione expressae, correspondentia, cum poenis judicialibus, exinde sequutis, super ipso citato jurevicto et bonis ipsius omnibus, ubilibet consistentibus, mobilibus et immobilibus, vallari et interponi aliaque, quod jus exposcit, sibi decerni et adjudicari.

Et officium capitaneale castrense Chelmense, audita actoris iusta affectatione visaque huiusmodi debita termini astitione attentaque citati temeritate, inherendo statutum regni, eidem actori iurevincenti ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem Pikulik de Chelm, vel alium, quemcumque sibi conducere poterit, ad intromittendum ipsum in omnia bona citati, per eum ubicumque habita et quovismodo possessa, in suis lucris, perlucris, poenis, vadijs ac damnis, exinde sequutis, addidit, praesentibusque addit, et nihilominus, ne huiusmodi intromissio per citatum seu eius submissas personas actori iurevincenti quovis modo impugnetur, aut denegetur, vadia triplicata summae principali correspondentia, videlicet trecentorum florenorum pecuniae cum poenis judicialibus, ex condemnatione in lucro et ex astitione termini concitati subsequutis, super ipso citato jureconvicto bonisque eius omnibus, ubilibet per ipsum habitis et possessis, mobilibus et immobilibus, vallavit et interposuit, praesentibusque vallat et interponit. Quorum vadiorum triplicatorum medietas phisco regio seu loci capitaneo huius, altera medietas parti iurevincenti cedere debet. De quibus vadiis triplicatis ne se citatus ignorasse praetendat, illa primum in acta officij nostri inscribi, demum inscripta per ministerialem in boná citati deferri et publicari demandavimus. Quorum est tenor talis.

Vadia triplicata.

Alexander Lascz, Castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis etc. Tibi venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi, de omnibus bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te quomodolibet et ubilibet in regno Poloniae habitis et possessis, innotescimus, nobilem Joannem Jasinski, actorem jurevincentem, super te et bonis tuis omnibus, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, certa lucra et perlucra coram officio nostro

castrensi Chelmensi ad inscriptionem castrensem Chelmensem super summam centum florenorum pecuniae communis polonicalis, per te eidem actori jurevincenti factam, pro vadio centum florenorum pecuniae transgresso, ob non solutionem praefatae summae pro tempore, in inscriptione expresso, legitime et juridice perducta et aquisita esse, alias prout ea ipsa perlucra latius praemissa in se sonant. Quorum perlucrorum nos seu officium nostrum debitam exequutionem faciendo in contumaciam tui ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem de Chelm vel alium, quemcumque sibi conducere poterit, cum certis nobilibus ad intromittendum ipsum in omnia bona tua, videlicet Manaster et alia omnia, ad id pertinentia mobilia et immobilia, sub jurisditione nostra consistentia, perlucris eisdem obnoxia, in eisdem lucris et perlucris modo praemisso per praefatum actorem jurevincentem super te bonisque tuis omnibus, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, obtentis, addidimus et deputavimus, vadiaque triplicata, summae lucrorum et perlucrorum correspondentia, videlicet trecentorum florenorum pecuniae communis, cum poenis judicialibus, ex contumacione in lucro et ex astitione termini concitati subsequutis, de admittenda et non praepedienda per te et tuas submissas personas huiusmodi intromissione et possessione, vallavimus et interposuimus, prout praesentibus vallamus et interponimus, mandantes tibi, prout mandamus vigore regio et nostra autoritate capitaneali, ut tu metu dictorum vadiorum triplicatorum seu sub eisdem vadiis triplicatis praedicto actori iurevincenti intromissionem cum pacifica possessione in bona tua, eisdem perlucris obnoxia, sub jurisditione nostra consistentia, in praedictis lucris et perlucris, poenis et damnis exinde sequutis, re ipsa dares et admitteres, dataque et admissa sibi intromissione per se aut suas submissas personas quovismodo interturbare aut praepedire non audeas. Quorum vadiorum triplicatorum, in quantum huic decreto contraveneris, una medietas phisco regio, altera parti jurevincenti cedere debet. Et ne te de eisdem vadijs triplicatis aliquam ignorantiam praetendeas habere, illa primum in acta officii nostri inscribi, demum ea rescripta in bona tua deferri et publicari demandavimus. In cuius rei fidem sigillum officii nostri est subimpensum. Datum et actum ut supra.

Eiusdem contra eundem astitio termini concitati.

Indicebat se officialiter coram praesenti officio nobilis Joannes Jasinski in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem, concitatione literali castrensi Chelmensi, ad satisfaciendum edita, cuius concitationis tenor sequitur estque talis.

Alexander Lascz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis etc. Tibi venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi, de omnibus bonis tuis, per te ubilibet in regno Poloniae habitis, vigore regio et nostro ex officio capitaneali mandamus, quatenus coram nobis seu officio nostro castrensi Chelmensi in terminis querelarum castrensium Chelmensium in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctorum Simonis et Judae apostolorum, proxime ventura, aut tunc, quando eiusmodi termini in castro Chelmensi prius et proximius celebrabuntur, ad instantiam nobilis Joannis Jasinski personaliter et peremptorie compareas, qui te concitat, alias przypowiescza, ad solvendum et satisfaciendum sibi pro his omnibus, pro quibus te in terminis querelarum castrensium Chelmensium, iam praeteritis, in toto suo lucro pro toto officialiter condemnavit iuxta suam citationem primam, qua te citavit videlicet ad et iuxta inscriptionem tuam castrensem Chelmensem, per te eidem super summam quinquaginta florenorum pecuniae communis factam et in omnibus bonis tuis assecuratam, mediante qua inscripsisti te et obligasti eandem summam suprascriptam pro feria secunda post festum sancti Vincentij, proxime praeterita, eidem actori solvere et in effectu realiterque circa officium castrense Chelmense reponere sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis, iuxta inscriptionem tuam, ad quam se praesens citatio in toto refert. Tu vero inscriptioni tuae contraveniendo vadiumque in ea appositum non formidando, summam essentialem pro tempore suprascripto iuxta submissionem tuam non solvisti, neque circa acta castrensia Chelmensia reposuisti, ideo vadium praefatum ad solvendum irremissibiliter succubuisti. Pro quo vadio modo praemisso, per te succubito, et ut inscriptioni tuae in toto satisfaceres, citaris, pro praemissis officialiter sis satisfacturus. Datum in castro Chelmensi sabbato ante fe-

stum sancti Galli proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Qui quidem praefatus concitatus, existens per ministerialem generalem regni providum Simonem Pikulik de Chelm ad instantiam praefati actoris quater vicibus clamatus et diutius solito, ut iuri pareret, expectatus, verum quoniam nec per se, nec per suum quempiam procuratorem iuri parere minime curavit, ideo contra ipsum praefatus actor terminum, ex huiusmodi concitatione provenientem, officialiter astitit.

Post quam quidem debitam termini astitionem idem actor in contumaciam citati petijt hoc idem officium praesens castrense Chelmense sibi ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem Pikulik de Chelm ad intromittendum ipsum actorem in bona jurevicti, videlicet manaster et alia omnia, ad id pertinentia, ipsius actoris lucris, perlucris obnoxia, addi et deputari, et nihilominus ne huiusmodi intromissio sibi actori per praefatum citatum aut ipsius quasvis submissas personas quovis modo impugnetur, aut denegetur, vadia triplicata, summae principali, in citatione expressae, correspondentia, cum poenis judicialibus, exinde sequutis, super ipso citato jurevicto et bonis ipsius omnibus mobilibus et immobilibus, ubivis consistentibus, vallari et interponi aliaque, quod ius exposcit, sibi decerni et adiudicari.

Et officium capitaneale castrense Chelmense, audita actoris iusta affectatione visaque huiusmodi debita termini astitione attentaque citati temeritate, inherendo statutum regni, eidem actori iurevincenti ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem Pikulik de Chelm, vel alium, quemcumque sibi conducere poterit, ad intromittendum ipsum in omnia bona citati iurevicti, per eum ubicunque habita et quovis modo possessa, in ipsius lucris, perlucris poenisque, exinde sequutis, addidit praesentibusque addit, et nihilominus ne huiusmodi intromissio per citatum seu eius submissas personas actori iurevincenti quovismodo impugnetur aut denegetur, vadia triplicata, summae principali correspondentia, videlicet centum quinquaginta florenorum pecuniae cum poenis judicialibus, ex condemnatione in lucro et ex astitione termini concitati subsequutis, super ipso citato et bonis eius omnibus mobilibus et immobilibus vallavit et interposuit praesentibusque vallat et interponit. Quorum vadiorum triplicatorum medietas phisco regio seu loci capitaneo huius, altera medietas parti jurevincenti cedere debet. De quibus vadiis triplicatis ne se citatus ignorantiam praetendat, illa primum in acta officii nostri inscribi, demum inscripta per ministerialem in bona citati deferri et publicari mandavimus. Quorum est tenor talis.

Vadia triplicata.

Alexander Lascz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis etc. Tibi venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi, de omnibus bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te quomodolibet et ubilibet in regno Poloniae habitis et possessis, innotescimus, nobilem Joannem Jasinski, actorem iurevincentem, super te et bonis tuis omnibus, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, certa lucra et perlucra coram officio nostro castrensi Chelmensi ad inscriptionem castrensem Chelmensem super summam quinquaginta florenorum pecuniae communis, per te eidem actori jurevincenti factam, pro vadio quinquaginta florenorum pecuniae transgresso, ob non solutionem praefatae summae pro tempore, in inscriptione expresso, legitime, juridice perducta et aquisita esse, alias prout ea ipsa perlucra latius praemissa in se sonant. Quorum perlucrorum nos seu officium nostrum debitam exequutionem faciendo, in contumaciam tui ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem de Chelm vel alium, quemcunque sibi conducere poterit, cum certis nobilibus ad intromittendum ipsum in omnia bona tua, videlicet manaster et alia omnia, ad id pertinentia, mobilia et immobilia, sub jurisditione nostra consistentia, perlucris eisdem obnoxia, in eisdem lucris et perlucris, modo praemisso per praefatum actorem jurevincentem super te bonisque tuis omnibus, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, obtentis, addidimus et deputavimus vadiaque triplicata, summae lucrorum et perlucrorum correspondentia, videlicet centum quinquaginta florenorum pecuniae communis cum poenis judicialibus, ex condemnatione in lucro et ex astitione termini concitati subsequutis, de admittenda et non praepedienda per te et tuas submissas personas huiusmodi intromissione et possessione vallavimus et interposuimus, prout praesentibus vallamus et interponimus, mandantes tibi, prout mandamus vigore

regio et nostra autoritate capitaneali, ut tu metu dictorum vadiorum triplicatorum seu sub eisdem vadijs triplicatis praedicto actori iurevincenti intromissionem cum pacifica possessione in bona tua, eisdem perlucris obnoxia, sub jurisditione nostra consistentibus, in praedictis lucris et perlucris, poenis et damnis, exinde sequutis, re ipsa dares et admitteres, dataque et admissa sibi intromissione per se aut suas submissas personas quovismodo interturbare aut praepedire non audeas. Quorum vadiorum triplicatorum, in quantum huic decreto contraveneris, una medietas phisco regio, altera parti jurevincenti cedere debet. Et ne te de eisdem vadiis triplicatis aliquam ignorantiam praetendas habere, illa primum in acta officii nostri inscribi, demum ea rescripta in bona tua deferri et publicari demandavimus. In cuius rei fidem sigillum officij nostri est subimpensum. Datum et actum ut supra.

Тоже, л. 468, 472.

№ 319. — 1580 г. 30 Октября.

Донесеніе вознаго о недопущеніи владыкой Леонтіемъ вводить дворянина Ивана Ясенскаго во владѣніе имѣніемъ Холмской каѳедры за неуплаченный долгъ въ 100 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi die dominico ante festum Omnium Sanctorum proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Jasinski intromissionis denegatio.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter ministerialis terrestris generalis regni providus Simon de Chelm cum nobilibus Christophero Zakrzewski et Adamo Rozwadowski, secum personaliter comparentibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, publice ac libere recognovit, quia ipse die hodierna cum dictis nobilibus ad bona venerabilis Leonii Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, scilicet Manaster condescenderat, volens nobilem Joannem Jaszienski in eadem bona vigore lucrorum et perlucrorum eius supra praedicto wladica per ipsum Jaszienski ad inscriptionem castrensem Chelmensem, super summam centum florenorum pecuniae communis factam, pro vadio similis summae ex causa non solutionis eiusdem summae pro tempore, in inscriptione assignato iamque diu praeterito, transgressorum, in officio castrensi Chelmensi perductorum, intromittere, extunc huiusmodi intromissionem venerabilis Leonius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis, non admisit, immo temere denegavit, quod sic et non aliter praedictus ministerialis ad praesens officium relationem fecit, quam nobiles praefati suis recognitionibus personalibus sunt attestati.

Тоже, л. 479. 480.

№ 320. — 1580 г. 7 Ноября.

Заявленіе Ивана Ясинскаго о полученіи отъ владыки Леонтія 50 золотыхъ долга.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini pontificis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Jasinski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus praesentibus castrensibus

Chelmensibus nobilis Joannes Jasinski, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni, quo ad actum praesentem pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, de summa quinquaginta florenorum pecuniae, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta, sibi serviente, satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cujus satisfactionis eundem quietat inscriptionemque praefatam ac perlucra, ad eandem inscriptionem in officio praesenti castrensi Chelmensi perducta, in quocunque puncto et gradu iuris dependentem, cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 24, 43.

№ 321. — 1580 г. 19 Ноября.

Поручительство Холмскихъ мѣщанъ Хвирка и Здана владыкѣ Леонтію за священника Василія изъ села Тура въ уплатѣ 12 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi sabbato ipso die festi sanctae Helizabeth, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Wladicae fideiussio.

Comparentes personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus famati Chwirko et Zdan, suburbani Chelmenses, recedentes a quovis iure suo competenti et huic se praesenti jurisditioni castrensi Chelmensi incorporantes, sani mente et corpore existentes, palam et libere recognoverunt, quia ipsi manu coniuncta et indivisa venerabili Leontino Zachariassowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi et Belzensi, fideiubent ac se submittunt et inscribunt, venerabilem Wasilium poponem de villa Tur, in capitaneatu Ratnensi consistenti, debitorem eius, qui sibi tenetur duodecem florenos pecuniae communis poenae, super praefato popone decretae, hinc seu ab actu praesenti in duabus septimanis coram praefato wladica in monasterio Chelmensi statuere et eundem adducere, in defectu vero statuitionis, extunc soli ipsi recognoscentes praefatam poenam vel summam, videlicet duodecem florenos pecuniae eidem wladicae solvere tenebuntur atque pro eisdem duodecem florenis satisfacere, et hoc sub vadio similis summae duodecem florenorum pecuniae communis in defectu praemissorum completionis ad solvendum irremissibiliter, sine quovis corporali juramento, praefati wladicae transgresso. Pro quo vadio et summa principali si se praefato wladicae ad officium praesens castrense Chelmense citare permiserint, extunc recedentes a quovis iure suo proprio civili et alio quovis competenti et illi se, ad quod citabuntur, incorporantes, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, praesenti submissioni suae in toto satisfacere tenebuntur, nullis juris remediis eundem terminum non differentes, nihil sibi quicquam et suae causae in auxilium assumentes, sub amissione suae totius causae, solutione vadii et summae principalis, nulla praescriptione in praemissis obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 46—7.

№ 322. — 1580 г. 24 Ноября.

Заявленіе еврея Калмана Левковича о полученіи съ владыки Леонтія 100 зол. въ счетъ долга.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante festum sanctae Katerinae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Kalman vladica quietatio.

Comparens personaliter coram officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus perfidus Kalman Liewkowicz, judeus et civis Chelmensis, recedendo a quovis jure suo competenti et huic se praesenti jurisditioni cum bonis successoribusque suis omnibus, quo ad actum praesentem spectat, incorporando et ad respondendum ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, tulit ac manualiter recepit summam pecuniariam, videlicet centum florenos pecuniae communis polonicalis, et hoc ad rationem summae septuaginta florenorum pecuniae polonicalis, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus per praefatum wladicam sibi recognoscenti inscriptae et pro duobus ratis, in inscriptione praefata expressis, solvi tentam, de qua summa centum florenorum pecuniae eundem wladicam quietat et liberum facit perpetuis temporibus, in residuitate vero summae praefatae septuaginta florenorum pecuniae inscriptionem praefatam sibi reservat in robore, in nulloque praesenti recognitione sua illi derogare vult, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 47.

№ 323. — 1580 г. 24 Ноября.

Жалоба владыки Леонтія на Өеодора Омниса (Лаговскаго) и его сообщниковъ, напавшихъ на владыку и ограбившихъ его.

Омнисъ съ своими сообщниками Янушемъ Воронецкимъ, Андреемъ Брозинскимъ и многими другими вооруженными людьми напалъ на владыку и его слугъ въ то время, когда тотъ возвращался отъ митрополита изъ Новгородка въ Холмъ и, переночевавъ въ Брестѣ 21-го іюня 1580 года, находился уже вблизи корчмы Чернскаго имѣнія. Омнисъ разбилъ и ограбилъ возы владыки съ лошадьми и всѣмъ имуществомъ. Владыка приводитъ подробный перечень всѣхъ похищенныхъ у него драгоцѣнныхъ вещей, а также документовъ. Нападающій, изранивъ нѣкоторыхъ слугъ владыки и взявъ съ собою связаннаго, избитаго и ограбленнаго священника Успенской церкви Максима, уѣхалъ съ нимъ и всѣми вещами въ с. Страдче, имѣніе Николая Сапѣги, воеводы Минскаго; самъ же владыка, спасаясь бѣгствомъ верхомъ на лошади, прибылъ въ домъ писаря Брестскаго гродскаго въ Чернско. Старанія о поимкѣ разбойника въ имѣніи Минскаго воеводы не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ онъ бѣжалъ оттуда. Вмѣстѣ съ владыкой жаловались на Омниса и ограбленные имъ его слуги; священника Успенской церкви Омнисъ хотѣлъ утопить въ рѣкѣ, но не успѣлъ, благодаря своевременному прибытію въ Страдче Минскаго воеводы. Призванный владыкою возный освидѣтельствовалъ при понятыхъ ограбленіе и раны избитыхъ. Омнисъ отказался явиться въ судъ по требованію владыки.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini proxima, Anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Wladicae protestationis oblatio.

Wielebni Leonthi Zachariaszowicz, z łaski Bożei władika Chełmski i Belski, przyszedszi oblicznie do

urzendu ninieiszego y act grodzkiech Chełmskiech, oszwiadcził szię przeciwko Teodorowi Omniszowi, tak, iako szie przed urzendem grodzkiem Brzeszkiem wielkiego xięsztwa Litewszkiego oszwiadcził, tak i teras tu przed urzendem grodzkiem Chełmskiem w thez słowa oszwiadcził szie ieszt, ktorego oszwiadczenia the szą szłowa z ruszkiego na polskie przepiszane, dokładuiącz i mianuiącz iego pomoczniki, Janusza Woronieczkiego, Andrzeia Brozinskiego y inszich wielie.

Wipis s kxiąg zamku starostwa Berestiiskiego liata Bożego narodzenia 1580, miesiącza Junia dwudziestego wthorego dnia.

Priszedszi na urząd grodzki starostwa Berestiiszkiego przed mie Malchera Raiszkiego, podstaroszciego Berestiszkiego, iegomoscz oczіecz Leonthi Zienkowicz, wladika Chełmski i Bełzki, opowiedał i żałował o them, że czaszu therazniеszego iadącz od iegomosczi oycza mitropolithi z Nowogrodka do stoliczi wladicztwa szwoiego, do Chełma, i noczuiącz thu w Brzeszcziu dnia wczoraiszego, gdi iusz był na grunczie imienia Czernskiego, nie daleko karczmi Czernskiei, tam prawie namoszczie, Teodor Omnis, przebaczіwszi boiazni Bożei, pokoiu i szrogosczi prawa pospolithego, alie wziąwszi przed szie umysł zły, iako na dobrego nie przistoi, szam oszobą szwą z wielie pomocznikow i szługami szwoiemi konno, zbroyno, ugoniwszi go, człowieka spokoinego, na dobrowolnei drodze, krom wszelakie winy i prziczin, niewinnie iegomosczi rozbił i obłupił, wozy s konmi i ze wszelką maiętnoszczią, ktora na then czas przi niem była, pobrał, iego szamego i szług iego; a szłużebnika iego Kaspra Płonskiego zbił, zranił, zmordował, i drugiego szłużebnika iego, Fiedora Szokalskiego nie wiedziecz gdzie go podział, ieszli żiwego, albo zamordowanego uchował. Popa thes iegomosczi, na ime Maximieia Uspinowszkiego, związawszi, zmordowawszi, obłupiwszi, ze wszitkiem them do imienia iegomosczi pana Mikołaia Szopiehi, woiewodi Minszkiego, do wszi Stradcza iechał, a oczіecz wladika liedwie szam ieden z ostatkiem zdrowia szwoiego na koniu w strone z drogi przed niemi uiechacz mogł i przibłądził szie do dworu pana Juria Bobrowicza, piszarza grodzkiego Brzeskiego w Czernsku; then rozboi i mordersztwo uczinione thamże w Czernsku panu piszarzowi i panu własnemu Czernskiemu go opowiedział, a wiedząсz o them rozboiniku szwoiem Theodorze Omniszie, ysz w imieniu iegomosczi pana woiewodi Minszkiego, we wszi pomienionei Stradcze, ze wszitkiem był, i do iegomosczi pana woiewody Minszkiego do Kodnia, opowiadaiącz thes tho i proszącz, aby on rozboinik był na imieniu iegomosczi poiman, iezdził, niszli iusz onego Omnisza u iegomosczi pana woiewody nie zaształ. A wszakże then rozboi iegomoscz wladika panu woiewodzie i inszem liudziom opowiadał, a tho mianowiczie maietnoscz przi rozboiu wzięta y w niego połupiona: szkatuła wielka, w ktorei było oszmszet złothech czerwonych, talarow czterysta, a monethi złothich pietnaszczie, pierszczen, złothech osm, ieden z herbem iego oycza wladiki, a drugi kręczony, a szescz s kamienmi rozmaithemi, w ktorech pierzczieniech ważiło złothech czerwonych dwadzieszczia i ieden, pieczencz z herbem wladicznіem ważiła pułtrzeczia talera; thamże w szkatulie wzięto sprawi iego, wipiszi grodzkie, ziemskie, decreta krola iegomosczi i prziwileia tak iego oycza władyki, jako i czerkiewne, liszthy thesz iegomosczi oicza mitropolithi, ktore miał na poszwięczenie wladicztwa, i lisztow dwa zapieczenthowanich, od iegomosczi oicza mitropolitha ktore poszłane byli: ieden do wladiki Lwowszkiego, a drugi do oycza wladiki Chełmskiego; k temu thesz wziął skathułe s korzenmi do potraw nalieżączimi, kupione za złothech dwadzieszczia; trzeczia skatułe w olstrze s flaszami czinowymi z winem, z malwazią, kosztowało złothech dziesiecz, liżek szrebrnych dwanaszczie, kosztowało i waziło w nych srebra grziwien szescz, noż ze srebrem z widełkami i nożenki srebrem oprawne. A w skrzini karethney za kluczem popowym wziął żupan adamaszkowy brunatny, kosztował złothech dwadzieszczia; czuche failundiszową z długimi rękawy i podszita iaxamithem do połowicze, kosztowała złothech czterdzieszczi; reverende czarną failundiszową, kosztowała złothech pientnaszczie; żupan długi failundyszowy kosztował złothech dziewięcz, czapke podszitą kunami iaxamitną, kosztowała trzi kopy litewskich; jałmonke atłaszową, druga kitaiczaną za dwa złothe, kapeliusz ieden kitaiką podszithy, a drugi iaxamithny kupiony za cztery kopy litewskiech pieniędzi, szubke liszią zawoikową szuknem czarnem powlieczoną failundiszowym za czterdzieszczi złothech, kożuch bobrowy goły, kupiony za dwanasczie kop litewskiech, ubrani dwoie failudiszowe kosztowali złothech sziedm, koszul kolienskiech oszm, kothuch

kolienski sprawiony za kopie dwie, thuwalnie szithe czarnem iedwabiem kosztowali dwie kopie, chusztek kolienskiech osm, poszcziel wszitką, pierzin dwie, poduszek trzi, powłoki kolienskie s forbotami, kołdre z atłaszu czerwonego, a we srodku iaxamit ryty, przesczieradeł dwie kolienskiech; tho wszitko kosztowało dwadzieszczia kop litewskiech; obruszow trzi, ręcznikow szescz, obrus oliendерski ieden, kosztowało kop czteri; kobierczi tureczkiech dwa kupione za szesnasczie złothech polskiech; skrzini z ubiorem władycznіem—sztichar jadamaszkowi brunatny, bramowany złothogłowem, pas napoły tkani ze złothem; anofor brunathni złothogławowy, wkoło perły szadzoni, czapka wladicza złothogławowa perły szadzono, podszitu gornostai, paraman perły szadzony naiaxamiczie, policza także perły szadzona i złothem hawtowaną, kłobuk iedwabny, mantia jadamaszkowa podszita kitaiką brunatną, tho wszitko kosztowało dwiesczie kop pieniędzi litewskiech; ksiąg troie kostowali kop szescz, krzis srebrny pozłoczisthi, drugi krzis mały wladiczi z łanczuszkiem złothem, ważiło w nym złothech czerwonich dwadziesczia i czteri, karethe, kupiona za trzidziesczi złotech polskiech, na niem popona szukna łunskiego podszita bagaziią, kosztowała złothech trzidziesczi, w ktorei szło koni plesniwich trzi, kosztowali złothech szesczdziesziąt; drugi woz z rzeczmi służebniczemi i kuchennimy, tho iest—kotłow miedzianych dwa, garniecz miedziany ieden za pięcz złothech. A służebnikow iego Kaspra Płonskiego wzięto tłumok, w ktorym był żupan karaziiowi biały adamaszkiem podszithi, kosztował, czteri kopi litewskiech, kopieniak szukna łonskiego cziemnoszinięgo s podszewką i s sznurami, kosztował osm kop pieniędzi litewszkiech, ubranie cziemnozielione failundiszowe kosztowało złothech cztery, przescziеradło tkaczkie kosztowało złothech dwa, magierka za dziesięcz groszi, puzderko z grzebienmi za talier, czizmi za groszi piętnaszczie litewskie, ponczochi czerwonego szukna za groszi dwanaszczie, koszul dwie kupione za trzi złothe, chustek kolienszkiech dwie za dwanaszczie groszi, kapelus czarny za dwadziesczia i czteri grosze; tłumok za pułtora złothego, kord za złothech trzi, pieniędzi gothowych złothech czerwonych dzieszіecz, monethy dwa złothe, kocz biali za czterdziesczi groszi, kożuch tureczki za pięcz złotych; drugiego pachołka Jendrzeia Szterligowszkiego wzięto tłumok y w niem żupan biały karaziiowi, kosztował złothech dzieszіecz, ubranie zielione uterfinowe kosztowało złothech trzi, kord kupioni za złotich cztery, baczmagi czarne kupione za groszi dwanaszczie, koszul kolienskiech dwie po groszi dwadzieszczia cztery, magierka za groszi dwanaszczie, pieniędzi gothowych złothech szescz, konia cziszawego s siodłem za dziesziecz kop groszi litewskiech. Trzecziego służebnika iego Hordeia Werenieczkiego wzientho tłumok, i w niem giermak łunski blekithni s sznurami, sprawioni za dwadzieszczia złothech, żupan uterfinowy brunathny za osm złothech, ubranie karaziiowe białe za trzi złothe, koszul kolienskiech czarnym iedwabiem szythe, kosztowali złothech cztery, chusztka szczarnem iedwabiem za złothi ieden, baczmagi czarne za puł złothego, trzewikow par dwie za groszi dwanaszczie, kapczie szaphiianowe za groszi dwanaszczie, konia s sziodlem i przi siedlie szablie, szachaidak i oponcze za zlothech dwadzieszczia, pieniędzi gothowych złotich oszm. U Fiedora Sokalskiego tłumok wzięntho, w niem czuche białą karaziiowe z hawtkami szrebrnemi za złothech dzieszięcz, żupan burnathni uterfinowi bagazią podszithi s kneblikami szrebrnemi za złothech dzieszięcz, żupan brunathni uterfinowi, ubranie uterfinowe szukna zielonego, kosztowało złothech trzi, baczmagi i kapczie szafianowe kosztowali zlothech dwa, czapke magierke kupioną za groszi dwanaszczie, noże z nożnikami szrebrem oprawione kosztowali talerow czteri, koszul kolienszkiech iedne czarnym, a dwie czerwonym iedwabiem szithe kosztowali złothech szescz, chusztek kolienszkiech iedna sz czarnem szicziem i ze złothem, druga sz czerwonym kosztowali złothech pien cz, pieniędzi gothowych złothich pientnaszczie, szablie zazlothech piencz. Woznicze thesz iego mosczi Karpiowi wzientho s tłumokiem szuknie blekitną morawszką za złothech cztery, ubranie blekitne morawskie za złothych dwa, koszul dwie tkaczkie kosztowali groszy czterdzieszczi, bothi kupione za groszi dwanaszczie, czapka za groszi oszm, gothowich pieniędzi kop pułtory. Drugiego wozniczi Iwana Lubelskiego wziento suknią szarą morawską, kosztowała złothech cztery, ubranie morawszkie białe za złothech dwa, bothi za groszi dwanaszczie, trzewiki za groszi szeszcz, koszul dwie tkaczkich za groszy dwadziesczia, czapka za groszi oszm, pieniędzi gotowych groszy dwadzieszczia cztery; a w them wozie szli pobrano

koni cziszawich dwa, kupione za czterdzieszczi zlothech polskiech. Iakosz przi them opowiadaniu wladiki iegomosczi Chelmszkiego i szami szłudzi i wozniczi iegomosczi, thusz na urzendzie bendączi, ni w czem żałoby pana szwego nie odsztępuiącz w them rozboiu pomienionym, panu ich y iem szamem uczinionim. A pop Uspienowski opowiadał szie, isz pomieniony Teodor, Omnis bywszi i mordowawszi i związawszi iego, do Stradcza s szobą wodził y w wode utopicz chciał, asz go liedwie iegomo scz pan woiewoda Minszki, naiechawszi do Stradcza, rathował y u onego Omnisza odiął. Iakosz ku oszwiadczeniu ran sług szwoiech wladika iegomoscz brał ode mnie z urzendu woznego powiathu Breszkiego Jana Kaszprowicza Ostromieczowszkiego, ktory wozny oglądawszi, a czego szwiadom bendączi zeznał do xiąg, ysz szłużebnika oycza wladiki iegomosczi Kaspra Plonskiego widział na głowie na liewei stronie rane cziętħą, druga rana na liewei że rencze czięta wyszie łokczia, na nodze liewei dwie ranie bithych krwawych, na prawym boku nad kulszą rana sztichowa, a inszech ran nie mało było szinie zbithich. A na then czas przi them woznym byli sztroną szlachta ludzie dobrzi, pan Jan Bylinski ziemienin powiathu Breszkiego, Wawrzyniecz Kuczaba. Jakosz potem zapiszowaniu żałoby i zeznania woznego znowu wladika iegomoscz na urzendzie opowiadał, ysz then Teodor Omnis, rozboinik iego, thu do Brzesczia przìiechawszi, w gospodzie w domu Januszowem ształ, sz ktorem chczancz o then rozboi szwoi prawem postempowacz, prosził, aby on i Teodor Omnis przes woznego był do urzendu ku szprawie przipozwan, a wszakże gdy then wozni Jan Kasprowicz z słownym przipozwem do gospody Omniszowei chodził y onego Theodora Omnisa do prawa przipoziwał, thedy Omnis do urzendu podz nie chcział i, maiącz przi sobie dosztatek ludzi y strzelby, na the poziwanie na onego woznego fukał y sprawowacz szie do urzendu nie poszedł, a na then czas przi thei rzeczi przi them woznym byli stroną szlachta ludzie dobrzi, pan Jadam Hornowszki a szłużebnik iegomosczi pana woiewody Minszkiego Mikołai Kamienski. A tak tho wszitko wladika iego moscz Chełmski dał szobie do xiąg grodzkiech zapyszacz, s ktorych wypis iemu pod pieczenczią moyą ieszt dan. Piszan w Brzesczìu. Jerzi Bobrowicz, pisarz grodzki Brzeski.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20109, л. 501—6.

№ 324. — 1580 г. 24 Ноября.

Представленіе владыкой Леонтіемъ въ судъ заявленія Минскаго воеводы Николая Сопѣги по дѣлу о нападеніи на него Ѳедора Омниса.

Воевода Николай Сопѣга заявляетъ, что ѣдучи 21 іюня 1580 г. изъ своего замка Кодня, близъ своего села Страдча онъ увидалъ возы и при нихъ довольно много людей, а также лошадей, свободно пущенныхъ на его и крестьянскіе луга, и спросилъ, что это за люди? Въ это время подошелъ къ нему слуга владыки Леонтія съ письмомъ изъ Черненска; изъ письма этого онъ узналъ о разбойничьемъ нападеніи Ѳедора Омниса или Лаговскаго на владыку и о нахожденіи этого разбойника въ с. Страдчѣ. Сопѣга тотчасъ отправился въ это село. Ѳеодоръ Лаговскій и товарищъ его, назвавшійся княземъ Янушомъ Збаражскимъ, спрошены были воеводой, зачѣмъ они такъ долго остаются въ его имѣніи, нанося ему убытки? Воевода потребовалъ ихъ въ судъ по поводу жалобы владыки за разбой; но они отвѣтили, что владыку они не разбивали, а преслѣдовали злодѣя Левка Зеньковича, обокравшаго Омниса, и будто бы бѣжавшаго предъ ними, оставивъ возы и проч. Ѳеодоръ забралъ возы съ лошадьми, а священника Максима воевода взялъ съ собою въ замокъ Кодень. Позванные воеводою по этому дѣлу въ судъ преступники, неявились.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini proxima, anno Domini milesimo quingentesimo octuagesimo.

Eiusdem protestationis oblatio.

Wielebny Leonthi Zachariaszowicz, z łaski Bożei wladika Chełmszki i Bełszki, prziszedszi ob-

licznie do urzendu ninieiszego i act grodzkiech Chelmskiech, podał oswiadczenie, przes wielmożnego pana Mikołaia Sopihe, woiewode Minskiego, przed urzendem grodzkiem Brzeskiem wielkiego xięsztwa Litewskiego uczinione, ktore oszwiadczenie urząd ninieiszy prziiął i do act wpiszacz roskazał, ktorego oszwiadczenia the szą szłowa, z ruszkiego na polszkie przepisane. Wypis s xiąg zamku hospodarskiego starosztwa Brzeszczkiego roku Bożego narodzenia 1580, mieszącza Junij dnia 22. Stanąwszi na urzendzie iego krolewskiey mosci w zamku Brzesczkiem przedemną Malcherem Rayskiem, podstaroszczem Brzeskiem, wielmożni pan Mikołai Szopieha, woiewoda Minszki, żałował i opowiedał themi szłowi, isz dnia wczoraiszego, we wtorek, iadącz iegomoscz z zamku szwego Kodnia na polie mimo wies szwą Stradcze, obacził, powieda, wozi czerwone i ludzi przi thech woziech niemało i koni iech po łąkach iegomosczi własznich i poddanych iegomosczi wolno puszczone, pytał, czo by tho za ludzie byli; iakosz dano sprawe iegomosczi za żałobą podanych iegomosczi, ysz tho żołnierze powiedaią szie, y ius trzeczi dzien iako w thei wszi sztoią i szkody czinią. A w them czasie prizibieżał szługa iegomosczi oicza Leontia, wladiki Chełmskiego, ktory do iego mosczi z opowiedaniem y z wielkiem żalem piszal z imienia ziemian powiathu Brzeskiego panow Czernskiech s Czernszka, ysz onego nieiaki Omnis, ktory dopiero zowieszie Teodorem Lahowskiem, sam s pomocznikami szwemi na dobrowolney drodze, na grunczie thech że Czernskiech puszcze, nie daleko karczmi, u mosztu dogoniwszy go, rozbił, wozi, konie, listhi, przíwileya, złoto, srebro, maiętnoszcz i pieniądze gothowe pobrawszi, łup uczinił i sług iego okruthnie poranił, a iednego szługe iego Phedora Sokalskiego nie wiedziecz ieszli do smierzci zamordował, abo żiwego gdzie podiał, a szam then wladika zaliedwie pieszo do laszu z gardłem ucziekł i oznaimił tho then wladika iegomosczi, że then Omnis, poznany w oszobe, rozbiwszi uiechał w the wieś iegomosczi Stradcze. O czem iegomoscz pan woiewoda Minszki maiącz wiadomoszcz od wladiky Chełmskiego, zaiechał do thei wszi szwei Stradcza, chcząсz szie pewnie wiwiedziecz o thech ludziech, ieszli by żołnierze byli, abo kto inszi. A gdy iegomoscz naprzod poszłał szług szwich, a pothem i szam do niech prziiechał, a ony ludzie wyszli do iego mosczi w thei wszi z domow, ten tho Teodor Lahowski i sz niem drugi pachołek, ktory szie mienił kniaziem Januszem Zbaraszkim, gdy iegomoscz u nich pitał, czoby oni na imieniu iegomosczi, tak długo lieżoncz i szkode czyniącz, za potrzebe mieli, ysz by szie w them rozboyu, iako then władika Chełmski oszkarżaiącz szie y o pomocz proszącz, przizszłał do urzendu iego krolewskiey mosczi, iechali i thego zwłaszcza then Omnis na urzendzie aby szie onemu sprawił. Ale Teodor Lahowski i then knias Janusz powiedzieli iegomosczi, że thego Leontia Zienkowicza, ani kogo nie rozbiiali, alie, powieda, gonili za szkodnikiem i złodzieiem, ktory by thego Theodora okradszi ucziekacz miał; jakosz powiedział przed iegomosczią, że thego szkodnika Leontia Zienkowicza na drodze pogonili byli, a on, powieda, szam Lewko i czeladz iego od wozow poucziekacz mieli. A then tho Omnis wozi s konmi i przi thech woziech popu, bendączego przi them Lewku, ktory szie mianuie bydz władiką, iako przi rzeczach szwech, ktore pokradzione, i przi liczu tho wszitko i thego popu wzieli. A za okazaniem iegomosczi thegosz od niech popu na imie Maxima i za prziznaniem przed iegomosczią karethi i drugiego woza, koni i niektorych rzeczy, upominał iegomoscz pan woiewoda thego Teodora Omnisza, aby do urzendu iego krolewskiey mosczi zamku Brzeszczkiego, iako w takowem uczinku obwjiniony, iechawszi, abi szie sztronie szprawił, także i iegomosczi o szkody na them imieniu iegomosczi, ktore poczinili, żeby szie usprawiedliwił, iako nie znaiomi y nie osiadły w them pansztwie, a zwłaszcza, isz then tho wladika Chelmski Leonthi mianuie bydz wywołanczem od iego królewskiey mosczi; tho, powieda, then kniaz Janusz Zbaraszki, nie dbaiącz na tho napominanie iegomosczi pana woiewody Minszkiego, a opowiedziawszi szie przi them Teodorze bycz do garła szwego zarazem sz nim, iako szam do urzendu iechacz, thak y onego od sziebye do sprawy odpuszczicz nie chcział, iedno tilko rzeczi niektore w kareczie i w drugim wozie przi niech bendączy i prziznane i thego popu wzienthego ony Teodor iegomosczi panu woiewodzie oddawał, a wszakosz iegomoscz pan woiewoda, od niego rzeczi nie biorącz, i po trzeczie napominał, aby do urzendu iego królewskiey mosczi do zamku Brzeszczkiego sz tem iachał y tham tho oddawszi, rosprawił szie; alie isz then knias Janusz, ktory szie mianował Zba-

raszkiem, rzekł szłowem szwem obieczuiącz, iako dnia dziszeiszego, we srode s tem Teodorem do Brzeszczia prziiechawszi, w zamku na urzendzie iego królewskiey mosczi sztawić szie i the rzeczi, ktore, powieda, then Lewko odbiezał, położicz, tho pokazawszi, ysz iech szą niektore rzeczi miedzi themi u thego Theodora pokradzione, z iszczem o tho mowicz nacznie, iegomoscz pan woiewoda przeszławszi; a thego popa Uspienowskiego dobrowolnie od niech opuszczonego, dla uprzespieczenia zdrowia onego sz szobą wziął y odnich sz tem precz do Kodnia odiachał. A dnia dziszieyszego, we srode, bendącz na urzendzie iegomoscz pan woiewoda Minszki thu w zamku Brzeszkiem, począwszi od zaranku asz do szamego południa oczekawał thego tho kniazia Janusza y Theodora Omnisa. A kniaz Janus acz s tem Omnisem do miasta Brzesczia przuiechał, a wszakosz za poszłaniem do thego tho pana Woronieczkiego od iegomosczi pana woiewodzinem, iako szam do zamku iszcz nie chcział, thakże y onego Omnisa od sziebie puszczicz nie chciał y na urzendzie w zamku nie sztawił y rzeczi thech, do ktorech szie byli prziznali, na mieszczu obieczanem u urzendu nie podali, także thesz y o szkody, w them imieniu iegomosczi poczinione, przerzeczony Omnis nie usprawiedliwił szie, alie ieszcze then kniaz Janusz szłowi uszczipliwemi do iegomosczi pana woiewody przes posłancza iegomosczi przi woznem urzendem Janie Osztromierzowskiem wszkazał, nie chcącz do zamku yszcz y thego szie nikomu nie sprawowacz. A thak iego moscz pan woiewoda Minszki, rozumieiącz w them sobie bydź tak szkodi w imieniu iegomosczi od niech w popaszeniu łąk i zboża, a zwłaszcza thesz ohydzenie imienia i grunthu szwego, ysz słisząsz iegomoscz bydz thu na urzendzie takowe opowiedanie wladiki Chełmskiego, isz szie mu rozboi z imienia i z grunthu iegomosczi onem stał, a przestregaiącz iegomoscz pokoyu pospolithego, żądacz raczył, aby tho było do xiąg urzendowych zapiszano. Czo wszitko do xiąg grodzkiech starosztwa Brzeszkiego ieszt zapiszano. Piszan w Brzescziu, iako wyszei. Jurii Bobrowicz piszarz grodzki Brzeszki.

Тоже, л. 506.

№ 325. — 1581 г. 10 Января.

Долговая запись владыки Леонтія на 150 золотыхъ, данная дворянину Вячеславу Душѣ изъ Копылова, съ обязательствомъ уплаты долга 27 марта того же года.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post Epiphaniarum Domini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo, coram generoso Felice Stawski vicecapitaneo Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Alexandro Lascz capitaneo de Chelm, Venceslao Dusza de Kopylow, Andrea Jastrzembski, Joanne Lipczynski, Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, nec non ministeriali generali regni provido Alexio Lipinski de Chelm ac aliis quam plurimis fide dignis, circa praemissa existentibus.

Wladica Chelmensis Dusa inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia generoso Venceslao Dusza de Kopylow tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae centum quinquaginta florenos pecuniae polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos se obligat solvere circaque acta praesentia

Chelmensia reponere hinc pro feria secunda post dominicam sacratissimae Paschae, proxime ventura *). In defectu vero summae praefatae pro tempore supra expresso solutionis et circa acta praesentia castrensia Chelmensia repositionis, extunc in crastino eiusdem diei, solutioni assignato, tenebitur dare et admittere realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem in omnia bona sua hereditaria et obligatoria mobilia, tam sub iurisditione terrestri Chelmensi, quam civili Crasnostaviensi existentia, per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcumque sibi praefatus actor duxerit eligendum, iam exnunc ab officio praesenti additum, sub vadio similis summae centum quinquaginta florenorum pecuniae communis, et, data sibi huiusmodi intromissione et actuali pacificaque possessione, debet ac tenebitur praefatus wladica eundem creditorem suum occasione praefatorum bonorum, modo praemisso sibi obligatorum, ab omni impetitione juridica et extraiuridica quarumcumque personarum, sexus et status utriusque existentium, nec non ab omnibus oneribus, juribus et inscriptionibus prioribus et posterioribus, reformationibus dotum et dotaliciorum, citationibus quibusvis importatis et importandis, lucris, perlucris perductis et perducendis, in quocunque iudicio vel officio tueri, defendere, evincere, eliberare bonaque praefata munienda, libera ac pacifica tenere per omnes praescriptiones terrestres, prout ad quamlibet personam proscriptio terrestris de iure spectat et pertinet, per praefatum Venceslaum Dusza praefata bona, modo praemisso sibi inscripta et obligata, a praefata feria secunda post festum sacratissimae Paschae proxime ventura, vel potius ab acceptione possessionis tenenda, habenda, possidenda ad ususque suos et successorum suorum beneplacitos convertenda cum omni iure, dominio ac proprietate, nec non cum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, redditibus, ex eisdem bonis quomodolibet provenientibus, ita late, longe circumferencialiterque, prout praefatorum bonorum hereditas se in suis metis et limitibus extendit et prout ea solus tenuit, habuit et possidebat, nihil juris, dominii ac proprietatis vel quorumvis usufructuum in praefatis bonis pro se suisque successoribus reservando seu excipiendo, usque ad debitam eorundem bonorum exemptionem et summae praefatae centum quinquaginta florenorum pecuniae polonicalis plenariam persolutionem. Preaterea etiam ipse recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub alio simili et speciali centum quinquaginta florenorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio vel vadiis ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, succumbito et transgresso, si se praefatus wladica eidem creditori suo ad quodcunque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense, citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo a quovis iure suo competenti, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere, inscriptioni praesenti satisfacere, eundem primum terminum nullis motionibus, appellationibus, dilationibus, vera vel simplici infirmitatibus eundem terminum non differendo, nec quicquam sibi in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum, quo soluto utique, praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis praefatus wladica satisfacere tenebitur et sui successores tenebuntur toties, quoties praefato Venceslao Dusza et eius successoribus opus fuerit, nulla ad id praescriptione aut temporis diuturnitate obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 97—100.

*) 27 марта 1581 г.

№ 326. — 1581 г. 10 Января.

Долговая запись Анны Зеньковны своему брату, владыкѣ Леонтію, на 150 зол.

Въ обезпеченіе своего долга Анна передаетъ владыкѣ Леонтію все недвижимое имущество, полученное ею въ наслѣдство по отцѣ, владыкѣ Захаріи; запись эта дѣлается ею съ согласія ея мужа, Димитрія Грицковича и сына ея Михаила.

Consors Demetrij wladicae Chelmensi obligatio.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus famata Anna Zienkowna, filia venerabilis Zachariae Iliaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, una cum personali consensu famatorum Demetrij Hryczkowicz, mariti sui, et Michaelis, filij sui, recedendo a quovis jure suo competenti et se cum omnibus bonis suis mobilibus immobilibusque huic jurisditioni praesenti incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subijciendo, sana mente et corpore existens, palam et libere rocognovit, quia venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi et Belzensi, fratri suo germano, bona sua omnia immobilia, post venerabilem Zachariam Iliaszowicz, patrem suum legitimum, super se devoluta et quovis modo concernentia, tam in civitate, quam extra civitatem Crasnostaviensem existentia, in summa centum quinquaginta florenorum peccuniae communis, in quemlibet florenorum per triginta grossos computando, hinc a festo Nativitatis Christi, proxime venturo, et ad festum Nativitatis Christi, proxime venturum, in defectu exemptionis et summae praefatae solutionis ad aliud simile festum, et sic ab anno ad annum, annis se continue et immediate sequentibus, usque ad exemptionem et summae praedictae debitam persolutionem obligavit et inscripsit, praesentique inscriptione obligat et inscribit, per ipsum Leontinum Zachariaszowicz bona praefata omnia tenenda, habenda et pacifice cum successoribus illius possidenda modo obligatorio cum omni iure, dominio et proprietate utilitatibusque universis, ex eisdem bonis quomodolibet provenientibus, nullis penitus exceptis, et iam praefata Anna Zienkowna praedicto Leontino Zachariaszowicz dedit et dat exnunc in eadem bona realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem vel bedelum, seu iuratos scabinos dictae civitatis Crasnostaviensis, quemcumque sibi praedictus Leontius sine additione judicii vel officii cujusvis ad id elegerit. In quibus bonis seu occasione eorum bonorum debet et tenebitur praefata Anna cum suis successoribus praefatum wladicam et ejus successores ab omni impetitione iuridica et extraiuridica omnium et singularum personarum utriusque sexus per omnes praescriptiones terrestres, prout ad quamlibet personam praescriptio pertinet, tueri, defendere, evincere, eliberare, neque sola per se vel submissas personas pacificam possessionem praepedire seu adimere, neque intromissionem impugnare, sub vadio similis summae centum quinquaginta florenorum pecuniae. Quam inscriptionem praesentem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta civilia Chelmensia vel Crasnostaviensia una cum simili personali consensu praedicti Demetrij, mariti sui, et Michaelis, filii, transferre transportareque et similem recognitionem facere sub alio simili et speciali centum quinquaginta florenorum peccuniae communis tam ipsa Anna, quam maritus et filius se et suos successores praemissa facturos se submiserunt. Pro quo quidem vadio vel vadiis occasione praemissorum tam in toto, quam in parte non completorum, si se praedicta Anna, Demetrius, Michael vel eorum successores ad instantiam praefati Leonij Zachariaszowicz vel eius successorum ad quodcunque iudicium terrestre vel castrense, vel etiam officium castrense sive civile Chelmense vel Crasnostaviense, citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedentes a quovis jure suo competenti, huic vero jurisditioni, ubi citabuntur vel eorum successores citabuntur, incorporantes, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere pro vadio vel vadiis praefatis, atque inscriptioni praesenti et omnibus in ea contentis, ab illo judicio vel officio, ubi citabuntur, non recedendo, satisfacere tenebuntur et eorum successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nullis juris remediis, motionibus, appellatio-

nibus, dilationibus, evasionibus, vera vel simplici infirmitatibus non differendo, nec quicquam sibi in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum. Quo soluto utique praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis praefata Anna, Demetrius et Michael satisfacere tenebuntur et eorum successores astricti erunt toties, quoties praefato Leontino Zachariaszowicz et eius successoribus opus fuerit, nulla ad id praescriptione aut temporis diuturnitate obstante. Super quod memoriale officio praesenti solutum est.

Тоже.

№ 327. — 1581 г. 4 Февраля.

Донесеніе вознаго о нападеніи Ѳеодора Омниса или Лаговскаго на дворъ владыки Леонтія въ селѣ Бѣлополѣ.

При этомъ нападеніи угнано 46 головъ скота въ деревню Ростоку—имѣніе и дворъ Севастіана Гутовскаго. Скотъ этотъ возный арестовалъ, но Севастіанъ не хотѣлъ его ни возвратить, ни выдать на поруки, ни по обычаю представить въ судъ. „Скотъ этотъ, заявилъ онъ, угналъ не я, а мой слуга Антонъ Закржевскій, хотя и я при томъ присутствовалъ; но скотъ этотъ лучше будетъ содержаться у меня въ Ростокѣ, чѣмъ въ Бѣлополѣ у владыки".

Actum in castro Chelmensi sabbato ante festum sanctae Dorotheae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica protestatio.

Wozny generał koronny opatrzny Jan Szczepanowszki z Rubieszowa przed urzendem niniejszem oblicznie stoiąncz, mieniącz przi szobie miecz szlachethnych Szymona Ryszkowszkiego i Grzegorza Spikołowszkiego, na mocz wiernego zeznania szwego, gdziekolwiek uczinionego, iawnie y dobrowolnie zeznal, że iem i przerzeczonemi szlachcziczami w niedzielie przed szwięthem szwięthei Lucziey, bliszko prziszlą, strony wielebnego Leontina Zienkowicza, wladiki Chelmskiego i Bełzkiego, urzendownie we dworze we wszi Bielempoliu będączim oszwiadczono i obwiedziono iest przeciwko Teodorowi Omniszowi, wywołanczowi s korony i panstw do niey naliezączich, ktory Teodor naszłał do Biełego polia szlachetne Sebestiana y Jana Cziolki Guthowszkie, Anthoniego Zakrzewszkiego s Szisthowicz, Andrziea Drozinczkiego, Valenthego Kochanowszkiego, iako poruczniki szwoie, moczą, gwałtem zebrawszi szię w poniedziałek przed swienthem swienthego Mikołaia, blisko prziszły, w kilkudziesiąt koni, moczą i gwałtem dobrze szie na tho przigotowawszi, nie dbaiąncz nicz na winy przeciwko naieznikom, ktorzi pokoi pospolithy wzruszaią, w statuczie opiszane i szrodze uchwalone, będącz wywołanczem czaszu pomienionego, naiechawszi do dworu thego tho wladiki we wszi Bielempoliu, przerzeczonego wladiki własznego, wziął i zaiął bydła czterdzieszczi i szeszcziоro y wziąwszy do wszi Rostoki do dworu przerzeczonego Sebestiana Cziołka Gutowszkiego odegnali i w pożitek szwoy obroczili, ktore bydło wozny przerzeczony s temi slachcziczami pomienionemi tham we dworże w thego Cziołka czaszu wyszey pomienionego widział, oglądał y arestował, ktorego na rękoiemsztwo wydacz, ani wroczicz niechcział, any do grodu, iako ieszt obyczay, prezentował, przi ktorem tho aresztowaniu thego bydła w Rosztocze pan Sebestian Cziołek powiedział, pytany bendącz urzendnie, iżem nie ia thego bydła zaimował, alie sługa moy Antony Zakrzewski s Szisztowicz, wszakże przi them i szamem ia był y tho bydło bendzie umnie tak dobrze chowane, liepiei niżeli w Bielempoliu. O czem wszitkiem takowe szwe zeznanie przerzeczoni wozni uczinił, ysz tho szliszał i tak, a nie inaczei bydz do urzendu ninieyszego odniosł.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—83 г., № 20111, л. 64—5.

№ 328. — 1581 г. 4 Февраля.

Донесеніе вознаго о нападеніи дворянина Антона Закржевскаго, слуги Өеодора Омниса, на земли владычьяго имѣнія Бѣлополя и захватѣ двухъ скирдъ сѣна.

Eiusdem (wladika) protestatio.

Wozny generał koronny opatrzny Jan Sczepanowski s Hrubieszowa, mieniącz przi szobie miecz szlachetnych Szymona Ryszkowskiego i Grzegorza Spikołowskiego, na mocz wiernego zeznania szwego, gdzie kolwiek uczinionego, przed urzendem ninieiszem grodzkiem Chełmskiem stoiąncz oblicznie, iawnie i dobrowolnie zeznał, ysz iem iest szwiadczono strony wieliebnego Leontina Zachariaszewicza, z łaski Bożei wladiki Chełmskiego i Belskiego, dzierzawcze Bielopolskiego, przeciwko szlachetnemu Antoniemu Zakrzewskiemu, ktory szie mienił bydz sługą Teodorowem, rzeczonego Omnisza, a pod czas thesz zowie szię sługą pana Sebestiana Cziołka Guthowszkiego, dzierzawcze wszi Rosztoki, ktory tho przerzeczony Zakrzewski, naiechawszy na grunt do wszi Biełego polia nalieząnczi, własznу przerzeczonego wladiki Chełmskiego, we wthorek przed swienthem szwienthego Thomasza, blisko przeszli, iedne sterte sziana na osm sząźny, a druga sterte sziana na sziedm sząźny robothy własznеy przerzeczonego wladiki Chełmskiego na grunczie własznim Bielopelskiem, w poniedziałek w dzień swienta szwientego Sczepana, bliszko przeszli, wziął, zabrał i do wszi Rostoki do dwora dzierżawi przerzeczonego Sebestiana Cziołka Guthowszkiego odwiozł i tham, kendy chcział, do pożitku szwego obrocził, ku szkodzie i wielkiei krziwdzie przerzeczonego wladiki Chełmskiego, ktore miescza, kendy the stogi sziana pobrano, przerzeczoni wozny widział, oglądał y the szkody yem oszwiadczone przed urzendem ninieiszem zeznał; o czem takowe szwe zeznanie uczinił.

Тоже, л. 65.

№ 329. — 1581 г. 28 Марта.

Донесеніе вознаго о жалобѣ священника Холмской Никольской церкви отца Сидора на владыку Леонтія о нанесеніи ему побоевъ, ранъ и заключеніи въ тюрьму.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum sacratissimae Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Mikulinski pop protestatio.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis terrestris generalis regni providus Leonardus Lipienski cum nobili Venceslao Horoch, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum faciendae, publice ac libere recognovit, secum die hodierna solenniter protestatum esse ex parte venerabilis Sidor, pop Mikulinski, in et contra venerabilem Leonium Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem, quia ipse eundem Sidor vulneribus afficit et eidem duo vulnera intulit, unum videlicet in manum dextram pertrusum ad sanguinis effusionem, et aliud in dorsum lividum, quibus vulneribus illatis non contentus in carceres iniecit et seraculo conclusit ac ad hoc tempus detinet; quae vulnera praefata dictus ministerialis vidisse incarceratumque esse officio praesenti retulit; de quo suam huiusmodi expressam relacionem fecit.

Тоже, л. 114.

№ 330. — 1581 г. 28 Марта.

Донесеніе вознаго о жалобѣ Холмскаго Пятницкаго священника отца Ивана на владыку Леонтія о нанесенныхъ ему ранахъ, разорваніи одежды и заключеніи въ тюрму.

Pop Piatniczki protestatio.

Ministerialis terrestris generalis regni providus Leonardus Lipienszki cum nobili Venceslao Horoch in vim fidelis suae relationis, quibuscunque in locis faciendae, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans publice ac libere recognovit, secum et dicto nobili ex parte religiosi Iwan, pop Piathniczki, contra venerabilem Leonium Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem, solenniter protestatum et obductum esse vulnus unum fricatum ad sanguinis effusionem in facie super oculum dextrum vestemque in quatuor partes delaceratam per eundem wladicam Chelmensem et in carceres iniectionem. Quae praemissa sic et non aliter esse ad praesens officium retulit de praemissisque expressam relationem fecit.

Тоже.

№ 331. — 1581 г. 28 Марта.

Донесеніе вознаго о жалобѣ Холмскаго Успенскаго священника Максима на владыку Леонтія о безпричинномъ содержаніи его подъ арестомъ.

Pop Splenski protestatio.

Coram officio et actis praesentibus Chelmensibus comparens personaliter ministerialis terrestris generalis regni providus Leonardus Lipienski cum nobili Venceslao Horoch, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et dicto nobili ex parte religiosi Maxim, pop Splenski, solenniter ac officiose protestatum esse in et contra venerabilem Leonium Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem, quia ipse wladica eundem Maximum nulla de causa in carceres die hodierna iniecit ac seraculo observavit, et detinet usque ad hoc spatium temporis in damnum et praeiudicium ipsius Maximi. Quae sic et non aliter esse secumque protestatum fore incarcerationemque praedictam vidisse, praesenti officio retulit ac huiusmodi suam expressam relacionem fecit.

Тоже.

№ 332. — 1581 г. 28 Марта.

Донесеніе вознаго о жалобѣ Холмскаго Рождественскаго священника Григорія (Грича) на владыку Леонтія о безпричинномъ содержаніи его подъ арестомъ.

Pop Rozesny protestatio.

Ministerialis terrestris generalis regni providus Leonardus Lipienski cum nobili Venceslao Horoch coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, publice ac libere recognovit, secum et dicto nobili solenniter protestatum esse ex parte religiosi Hryc, pop Rozeszni, contra venerabilem Leonium Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem, quia ipse eundem die hodierna

absque ulla legitima causa in carceres iniecit et seraculo observavit, in grave damnum et praeiudicium ipsius. De quo solenniter iterum atque iterum secum solenniter protestatum esse praesenti officio retulit, de quo suam expressam relationem fecit.

Тоже.

№ 333.—1581 г. 29 Марта.

Жалоба владыки Леонтія на Холмскихъ капитульныхъ своихъ священниковъ: Ивана—Пятницкаго, Максима Шафрана—Успенскаго, Сидора Литвинковича—Никольскаго и Григорія (Грича) Кепствовича—Рождественскаго за отказъ уплатить ему церковные доходы и нанесеніе ему оскорбленія дѣйствіемъ.

Священники эти, по словамъ владыки, во вторникъ Пасхи обругали его бранными словами и отказались дать слѣдующіе ему церковные доходы; когда же онъ настаивалъ на своемъ, они ранили его въ правый глазъ. При этой расправѣ владыка потерялъ изъ калиты 22 венгерскихъ зол., которые слѣдовало уплатить въ качествѣ долга дворянину Ивану Ясенскому.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum solennis Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, wladica Chelmensis et Belzensis, solenniter est protestatus in et contra religiosos popones ritus graeci, venerabile capitulum suum—Iwan Pietniczki, Maximum Szaphran Uspanowski, Sidorum Nikulinski Lithphinkowicz, Hryczkonem Rozeszni Kiepstwowicz, qui die hesterna, nulla reverentia habita, eundem inhonestis verbis affecerunt, questum, ad illius interesse spectantem, ex offertorio seu altari ecclesiae Nativitatis Mariae, in monasterio rutenico Chelmensi sitae, provenientem, dare noluerunt, immo existentes requisiti ab eodem, eundem ad dextrum oculum laeserunt, prout hunc oculum illius totum cruentum officium castrense Chelmense vidit et suscepit. Nihilominus circa hoc idem facinus ex occasione illorum protestatus est perditos fore viginti duos florenos aureos ungaricales de crumena, quos nobili Joanni Jaszienski uti debitum retentum deferre ac solvere debuerat. De quibus praemissis omnibus est solenniter protestatus.

Тоже, л. 115, 116.

№ 334.—1581 г. 29 Марта.

Жалоба отъ имени владыки Леонтія на Холмскихъ мѣщанъ Сака, Өедора Вѣду и Тимоша, какъ поручителей упомянутыхъ въ предыдущемъ актѣ священниковъ, что они уничтожатъ свои протестаціи противъ владыки.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sacratissimae Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia nobilis Joannes Paszin-

ski nomine et ex parte venerabilis Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, solenniter ac officiose protestatus est contra famatos Sak, Chwiedorium Bieda et Thimosz, cives Chelmenses, qui fideiusserunt sibi Leontino in et pro religiosis Iwan Piatniczki, Maxim Szaphran Uspianowski, Sidor Mikulinski Litwinkowicz, Hryczko Rozeszny Kiepstwowicz, quia ipsi principales eorundem fideiussorum debuerant die hodierna certas protestationes coram officio castrensi Chelmensi factas cassare, mortificare, in nihilum redigere, eidem submissioni suae non satisfecerunt, contra quos praefatus Paszinski de diligentia praenominati wladicae Chelmensis et ipsorum fideiussorum ac principalium eorum incurabilitate solenniter iterum atque iterum est protestatus.

Тоже.

№ 335. — 1581 г. 3 Апрѣля.

Заявленіе владыки Леонтія о допущеніи дворянина Мартина Скоруты къ занятію участка земли его Красноставскаго имѣнія за уплату имъ 150 зол. владычьяго долга, слѣдующаго Вячеславу Душѣ изъ Копылова.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Conductus Paschae proxima anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica Skoruta inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti, et huic se praesenti jurisditioni castrensi Chelmensia, quo ad actum praesentem spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia ipse generoso Martino Skoruta, de Mlodatycze et in Ddzane heredi, inscribit se et obligat pro eo, videlicet, quia tenebitur hinc infra decursum duarum septimanarum, ab actu praesenti proxime et immediate se sequentium, generosum Venceslaum Dusza de Kopylow ad quaevis acta autentica statuere et eundem adducere, qui praefatus Dusza statutus, vel sui successores statuti tenebitur eundem wladica de summa centum quinquaginta florenorum pecuniae, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta et in omnibus bonis suis hereditariis et obligatoriis mobilibus et immobilibus, tam in civitate Crasnostaviensi, quam etiam extra civitatem iacentibus et consistentibus, in aliisque bonis assecurata et inscripta, quietare et inscriptionem praefatam, per se eidem factam, cassare et mortificare, ita, ut praefatus Skoruta bona a praefato wladica in civitate Crasnostaviensi iure aquisita a praefata inscriptione pacifice possit tenere et possidere. Quae omnia praemissa sub vadio ducentarum marcarum pecuniae tenebitur praefatus recognoscens complere et inscriptioni praesenti satisfacere, cum hac conditione, quia dum et quando per praefatum recognoscentem inscriptioni praesenti satisfactum erit, praefatus Skoruta tenebitur etiam eundem wladica de praesenti inscriptione quietare et liberum facere. Nihilominus idem wladica iuscribit se praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub alio simili et speciali ducentarum marcarum pecuniae communis. Pro quo quidem vadio vel vadiis modo praemisso succubitis et transgressis si se praefatus wladica eidem Skoruta ad quodcunque judicium tam terrestre, quam castrense Chelmense citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, ex tunc recedendo a quovis jure suo proprio competenti in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere inscriptionique praesenti tam in toto, quam in minima parte satisfacere tenebitur, eundem primum terminum nullis juris reme-

diis mocionibus, appellationibus, dilacionibus, evasionibus non differendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solucione vadii praefati et vadiorum, quo soluto utique praesenti inscriptione satisfacere praefatus wladica tenebitur toties, quoties eidem Skoruta opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 144—7.

№ 336.—1581 г. 3 Апрѣля.

Обязательство дворянина Мартина Скоруты предъ владыкою Леонтіемъ объ уплатѣ ему 240 зол. въ день св. Михаила (за купленный въ его имѣніи Красноставѣ участокъ земли).

Skoruta wladicae Chelmensi.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus generosus Martinus Skoruta, de Mlodatycze et in villa Ddzane haeres, recedendo a jure suo proprio terrestri et alio quovis competenti, huic se vero jurisdicioni praesenti capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, libere ac per expressum recognovit, quia venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi et Belzensi, eiusque legitimis successoribus tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti sive mutuatae pecuniae ducentos quadraginta florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos ducentos quadraginta florenos obligat se successoresque suos de omnibus bonis suis inscribit solvere circaque praesentia acta castrensia Chelmensia reponere et relinquere relictosque non effideiubere, immo vero eidem Leontio vel eius successoribus ad manus proprias tradere hinc seu ab actu praesenti pro festo sancti Michaelis Archangeli, proxime venturo. Casu vero, quod si summam praefatam pro tempore supra expresso non solverit circaque acta praesentia castrensia Chelmensia non reposuerit, extunc in crastino ejusdem festi sancti Michaelis Archangeli, proxime venturi, tenebitur praefato creditori suo dare et admittere realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem in totam et integram sortem suam haereditariam atque in omnia bona sua una cum praedio, in villa Weremowicze consistente, per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcumque sibi ad id praefatus wladica conducere poterit eligendum, sine quavis judicii aut officii additione acceptando, et hoc sub vadio similis summae ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis. Dataque sibi huiusmodi intromissione et actuali pacificaque possessione tenebitur praefatus generosus Martinus Skoruta praefatum venerabilem Leontinum Zachariaszowicz et eius successores occasione bonorum praefatorum, modo praemisso obligatorum et inscriptorum, ab omnibus oneribus, juribus et inscriptionibus prioribus et posterioribus, dotis, dotaliciis ac advitalitatibus reformationibusque factis et faciendis, lucris, perlucris ac rebus judicatis, super praefatis bonis vel etiam in parte eorum obtentis, citationibus adcitationibusque, in ea bona importatis et importandis, generaliter vero ab omni impetitione juridica et extraiuridica quarumcumque personarum sexus et status utriusque existentium, per omnes praescriptiones terrestres, prout ad quamlibet personam praescriptio terrestris de iure spectat et pertinet, tueri, defendere, evincere, eliberare indemnemque et indemnes reddere, bona praefata munda et libera facere sub alio similis summae ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis vadio, ita, quod praenominatus wladica una cum suis successoribus praefata bona pacifice et quiete possit tenere et possidere. Quae quidem bona tenebit, habebit et possi-

debit illisque utifruetur a praefato festo sancti Michaelis Archangeli, proxime venturo, vel potius ab acceptione possessionis ad aliud festum simile, et sic ab anno ad annum, annis se continue et immediate sequentibus, usque ad plenariam et integram summae praefatae persolutionem et praedictorum bonorum debitam exemptionem, cum omni iure, dominio et proprietate ac cum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, generaliter vero universis usufructibus, ex eisdem bonis quomodolibet provenientibus, ita late, longe circumferencialiterque, prout praefatorum bonorum hereditas se in suis metis et limitibus extendit, vel ita, prout praefata bona solus tenuit, habuit et possidebat, nihil juris, dominii ac proprietatis vel quorumvis usufructuum in praefatis bonis pro se suisque successoribus reservando seu excipiendo. Praeterea etiam praefatus generosus Martinus Skoruta inscribit se et obligat successoresque suos onerat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore in tali vel meliori verborum forma ac tenore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub alio simili et speciali ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis vadio praefato Leontino Zachariaszowicz ejusque successoribus, sine quovis corporali juramento, ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacunque causa et conditione ob non completionem omnium et singulorum praemissorum, in praesenti inscriptione contentorum, tam in toto, quam in minima parte violatorum, transgressis ac succubitis, si se praedictus generosus Martinus Skoruta vel eius successores eidem venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi, et eius successoribus, ad quodcunque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense, citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti, et huic se juri ac jurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit vel successores citati vel attracti fuerint, cum bonis successoribusque suis omnibus incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere in eodemque termino, ab illo judicio vel officio, ubi citabitur vel successores citabuntur, non recedendo, pro vadio et vadiis ex quacunque re et conditione non completa transgresso, seorsive satisfacere, vadium seu vadia solvere, praemissa omnia, in praesenti inscriptione contenta, sub aliis specialibus vadiis in toto et in minima parte exequi tenebitur et eius successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nullis juris remediis, nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ex eadem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, persequutiones non faciendo, impedimentis legalibus quibusvis ac statutis et constitutionibus regni novis et antiquis, laudatis et laudandis, praedictum terminum vel quempiam alium non differendo, mala in lucro condemnacione, ignorantia lucri ac generaliter toti processus juris, non persequutione causae infra annum et sex septimanas, vero vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, ad quietationem de summa essentiali et de perlucris, successorum minorennitate et incompetentia jurisditionis, ad visionem ministerialis, qui citationem, citationes aut innotescentias posuit, intempestiva et non secundum formam iuris positione citationis vel citationum, colloquiis, conventione generali vel particulari, bellica expeditione, literis regalibus, incursione hostium, fractione pontium, peste, aquarum inundatione, literis inhibitoriis, quibusvis praescriptioninibus, fatalibus juris, neque etiam illa regula iuris allegando, „quia ad impossibilia nemo obligatur“, atque etiam: „quod non feci evadendo vadium, faciam ac me facere offero“, legatione quavis extra vel intra regnum, servitio reipublicae et militari se tutando et generaliter nullis iuris defensis, laudatis et laudandis, quaecunque per humanam industriam excogitari et adinveniri possint, ipsum creditorem suum atque eius successores non evadendo, neque ad aliquas dilationes juridicas sive extrajuridicas, etiam de iure dari et admitti solitas, se recipiendo, seu poena trium et ter trium marcarum pecuniae aut aliis quibusvis poenis judicialibus atque etiam evasionibus vadium praedictum seu vadia non evadendo ac terminum quemvis non differendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum

totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum, quod vadium vel vadia in summam essentialem sine quovis corporali juramento tam actoris, quam citati converti debet. Nihilominus tamen soluto vadio et vadiis utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus generosus Martinus Skoruta tenebitur et eius successores tenebuntur toties, quoties praefato venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi, et ejus successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 337. — 1581 г. 7 Апрѣля.

Заявленіе дворянина Александра Лаща о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 100 золотыхъ и обновленіе записи Леонтіемъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post dominicam Conductus Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Łascz wladyka quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz de Lasczow, filius magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis omnibus, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia episcopo ritus graeci seu wladica Chelmensi et Belzensi, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per praefatum wladicam ratione persolvendae summae per centum florenos pecuniae sibi factam et recognitam, ad tempora vitae suae pro quolibet anno pro festo sancti Joannis Baptistae sibi solvi tentam, praesentibus de summa centum florenorum pecuniae pro festo sancti Joannis Baptistae in anno praesenti millesimo quingentesimo octuagesimo primo, proxime venturo, satisfactum et plenarie persolutum est. Ratione cujus satisfactionis eundem wladicam quietat, praefatam vero inscriptionem in aliis summis, quam sibi pro quolibet festo sancti Joannis Baptistae ad tempora vitae suae solvere inscripsit, in robore sibi reservat atque ei in nullo recognitione sua praesenti derogare vult, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Et hic idem praefatus wladica personaliter coram officio praesenti et actis castrensibus Chelmensibus, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti, recognovit, quia inscriptionem supra expressam, praefato generoso Alexandro Lascz ratione persolvendae summae factam, per centum florenos pecuniae communis, in omnibus eius punctis, articulis, clausulis et conditionibus renovat, approbat et revivificat, prout praesentibus renovavit, revivificavit et approbavit, eandemque firmam et validam esse recognovit, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 147—9.

№ 338. — 1581 г. 7 Апрѣля.

Долговая запись владыки Леонтія Холмскому еврею Меркелю на 100 зол., съ обязательствомъ уплаты ихъ 24 іюня.

Wladica judeo Merkiel inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia

episcopus ritus graeci seu wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia a perfido Merkiel, judeo et cive Chelmensi, recepit ad fideles manus fideleque depositum suum ad servandum summam pecuniariam, videlicet centum florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos se obligat et inscribit eidem Merkiel de omnibus bonis suis solvere, restituere et circa (acta) praesentia castrensia Chelmensia reponere, relinquere relictosque non effideiubere, sed in manus proprias praefato Merkiel et eius successoribus tradere, hinc seu ab actu praesenti pro die et festo sancti Joannis Baptistae in anno praesenti, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae centum florenorum pecuniae communis. In defectu summae praenominatae pro tempore supra expresso solutionis et restitutionis circaque acta praesentia castrensia Chelmensia repositionis ad solvendum (vadium) irremissibiliter, sine quovis corporali juramento praefati Merkiel succumbendo, Quod vadium una cum essentiali summa debiti, in summam essentialem hocidem vadium converso, in omnibus bonis suis haereditariis et obligatoriis mobilibus et immobilibus, ubilibet habitis et possessis, inscribit, obligat et assecurat. Praeterea etiam praefatus venerabilis Leontinus, wladica Chelmensis, inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum ,pro obtinendo eius debito robore, in tali vel meliori verborum forma ac tenore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub alio simili et speciali centum florenorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio vel vadiis ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, transgressis et succubitis, si se praefatus venerabilis Leontius Zachariaszowicz vel eius successores eidem praedicto Merkiel, judeo et civi Chelmensi, creditori suo vel eius successoribus ad quodcumque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense, citare et evocare permiserit, vel eius successores permiserint, extunc recedendo a terris, districtibus jurisditionibusque suis quibusvis propriis et competentibus, et huic se iuri ac jurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit vel successores citati et attracti fuerint, cum bonis successoribusque suis omnibus incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere in eodemque termino, ab illo judicio vel officio, ubi citabitur, vel successores citabuntur, non recedendo, pro vadio et vadiis, ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa, non completa, transgressis seorsive satisfacere, vadium seu vadia solvere praemissa omnia, in praesenti inscriptione contenta, sub aliis specialibus vadiis in toto et in minima parte exequi tenebitur et eius successores tenebuntur eundem primum terminum et alios consequentes terminos nullis iuris remediis, nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ex eadem emanatas. nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, persequutiones non faciendo, impedimentis legalibus quibusvis ac statutis et constitutionibus regni novis et antiquis, laudatis et laudandis, praedictum terminum vel quempiam alium non differendo, mala in lucro condemnatione, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, ad quietationem de summa et de perlucris, successorum minorennitate et incompetentia jurisditionis, literis inhibitoriis quibusvis, praescriptionibus, fatalibus iuris et generaliter nullis iuris defensis laudatis et laudandis, quaecunque per humanam industriam excogitari et adinveniri possint, ipsum creditorem suum atque eius successores non evadendo, neque ad aliquas dilationes juridicas sive extraiuridicas, etiam de iure dari et admitti solitas, se recipiendo, seu poena trium et ter trium marcarum pecuniae aut aliis quibusvis poenis judicialibus vadium praedictum seu vadia non evadendo ac terminum quemvis non differendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum. Nihilominus tamen soluto vadio utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus vene-

rabilis Leontius Zachariaszowicz tenebitur et eius successores tenebuntur totiens, quotiens praefato Merkiel, judeo et civi Chelmensi, ejusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 339. — 1581 г. 17 Апрѣля.

Заявленіе священника Успенской церкви Максима объ уничтоженіи имъ жалобы на арестъ его владыкой Леонтіемъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Tiburcii proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Uspanowski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis et famatus Maxim, pop Uspanowski, recedendo a quovis iure suo competenti et huic se praesenti incorporando, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia protestationem seu relationem ministeralis terrestris Chelmensis providi Leonardi Lipinski de Chelm, ex parte eius contra venerabilem Leontinum, wladicam Chelmensem, coram officio castrensi Chelmensi antea factam, in causa incarcerationis suae pro excessu illius factam, uti erroneam, cassat, mortificat perpetuis temporibus, nec quidquam contra ipsum moliendum, neque iure agendum, immo tacendum, se eidem wladicae inscripsit et praesentibus inscribit, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 155—6.

№ 340. — 1581 г. 17 Апрѣля.

Такое же заявленіе со стороны священника Николаевской церкви Сидора.

Mikulinski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis et famatus Sidor, pop Mikulinszki, recedendo a quovis iure suo competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentem spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia protestationem seu relationem certi ministerialis, ex parte illius contra venerabilem Leontinum, wladicam Chelmensem, occasione incarcerationis, uti erronee factam, cassat, mortificat perpetuis temporibus, tum contra eundem iure non agendi, nec quicquam insinuandi se submisit atque praesentibus submittit sua personali relatione praemissa mediante. Super quod memoriale officio praesenti solutum est.

Тоже.

№ 341. — 1581 г. 17 Апрѣля.

Такое же заявленіе со стороны священника Рождественской церкви Григорія.

Rozesni wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis et famatus Hrehori, pop Rozeszny, ecclesiae suae Nativitatis Christi, recedendo a jure suo quovis competenti et huic se praesenti, quo ad actum recognitionis praesentis pertinet, incorporando, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia protestationem seu relationem certi ministerialis, occasione incarcerationis ex parte eius contra venerabilem Leontinum, wladicam Chelmensem, erronee factam, cassat, mortificat perpetuis temporibus, tum contra eundem nil iure agendi nec quicquam insinuandi se submisit atque praesentibus submittit, sua personali recognitione praemissa mediante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 342. — 1581 г. 17 Апрѣля.

Такое же заявленіе со стороны священника Пятницкой церкви Ивана.

Piatniczki wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisqne capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis et famatus Iwan, pop Piatniczki, recedendo a iure suo quovis competenti et huic se praesenti iurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad praesentem actum pertinet, incorporando, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia protestationem seu relationem certi ministerialis, occasione incarcerationis ex parte eius contra venerabilem Leontinum, wladicam Chelmensem, erronee factam, cassat, mortificat perpetuis temporibus, tum contra eundem nil iure agendi ratione praemissorum, nec quicquam insinuandi se submisit et praesentibus submittit, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 343. — 1581 г. 3 Мая.

Заявленіе владыки Леонтія о переводѣ права своего по долговой записи Мартина Скоруты на 240 зол. и на участокъ земли въ Вереховичахъ на свою разведенную супругу Анну Пѣжицкую.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum Ascensionis Domini in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica Peziczkiey iuris transfusio

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a iure suo proprio terrestri et jurisditione sua quavis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascripto-

rum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia ipse omne et integrnm ius suum sive inscriptionem castrensem Chelmensem, sibi per generosum Martinum Skoruta, de Młodatycze et in Ddzane haeredem, super summam ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis factam et recognitam, in certisque bonis praefati Skoruta, videlicet tota et integra sorte hereditaria, in villa Weremowicze consistente, assecuratam, alias prout inscriptio praefata sub actu in castro Chelmensi feria secunda post Dominicam Paschae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo, per eundem Skoruta eidem Leontino facta, praemissa in se latius obloquitur, cum omnibus eiusdem iuris sui punctis, articulis, clausulis et conditionibus, tuitione, evictione, vadiis, oneribus et ligamentis, in eodem iure suo praefato sive inscriptione specifice et generaliter descriptis et expressis, ea omnia bona sua seu hoc praedictum et integrum debitum ipsum concernendtibus, in et super nobilem Annam Peżyczka, ab ipso recognoscente divorciatam, ratione reformationis, per ipsum eidem factae, eandem contendo eiusque successores transfundit, transfert et incorporat, prout praesentibus transfusit, transtulit et incorproravit, de eodemque iure suo seu omnibus contentis, conditionibus quibusvis, in dicta inscriptione descriptis, ac de eadem inscriptione cessit, prout iam exnunc cedit et resignat perpetue et in evum, et iam ipse venerabilis Leontinus Zachariaszowicz eidem Annae Pezyczka, a se divorciatae, dedit et dat exnunc realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem tam in hoc ipsum ius seu inscriptionem praefatam, quam in bona sive summam pecuniariam praedictam per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcumque sibi praefata Pezyczka ad id conducere poterit eligendum, iam exnunc ab officio praesenti additum, ad intromittendum in ea omnia praemissa vigore ipsius iuris ac inscriptionis praefatae originalis, recipiendum, tenendum, habendum, utifruendum perpetue et in evum. Praeterea etiam praefatus recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem transfusoriam, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum in tali vel meliori verborum forma ac tenore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub similis summae ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio, in casu non transportationis praesentis inscriptionis transgresso et succubito si se praefatus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz recognoscens eidem creditrici suae Annae Pezyczka, a se divorciatae, ad quodcumque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se juri et jurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit vel successores citati et attracti fuerint, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere, pro vadioque et omnibus, in praesenti inscriptione contentis, satisfacere tenebitur et sui successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extrajudicialiter nullisque iuris remediis, tam in accessorio, quam in principali negotio fieri solitis, non differendo, motiones, appellationes, dilationes, earum peradcitationes, presequutiones non faciendo, vera vel simplici infirmitatibus, evasionibus, neque pro maiori, ad quietationem de summa essentiali et de perlucris, successorum minorennitate et incompetentia jurisditionis, ad visionem ministerialis, qui citationem, citationes aut innotescentiam posuit, non allegando, nec quicquam sibi in auxilium assumendo, sub amissione suae et suorum successorum totius causae videlicet solutione vadii praefati. Quo soluto utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus wladica tenebitur et eius successores tenebuntur totiens, quotiens praefatae Annae Pezyczka et eius successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate, taciturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Томъ, л. 164—5.

№ 244.—1581 г. 9 Мая.

Заявленіе владыки Леонтія о представленіи имъ въ королев. скотный дворъ двухъ бродячихъ лошадей съ знакомъ W, взятыхъ на поляхъ его имѣнія Бѣлополя и причинившихъ ему большіе убытки.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum Ascensionis Christi in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladicae Chelmensis praesentatio equorum.

Venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, ad praesens officium castrense Chelmense sive forestam praesentavit duos equos: unum pilli cziemnocziszawy et alium pilli flavei cum signo tali W, errabundos in bonis fundi villae Biełepolie, damna maxima inferentes, eosdem exfideiussit statuendoque se eosdem inscripsit, sub poena quatuordecem marcarum pecuniae, per quindenam ad castrum officii capitanealis Chelmensis, pro qua poena citatus ad officium praesens castrense Chelmense pro eadem in primo termino tenebitur stare, parere, respondere et satisfacere, recedendo a quovis iurisdictione sua propria et competenti, motiones, appellationes, dilationes non faciendo, nec quicque sibi in auxilium assumendo tam iudicialiter, quam extraiudicialiter, toties, quoties opus et necesse fuerit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—83 г., № 20111, л. 170 -о.

№ 345. — 1581 г. 24 Мая.

Возобновленіе владыкой Леонтіемъ дворянину Ивану Ясинскому долговой записи 1580 года на 100 зол.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum sancti Felicis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica Jasinski renovatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a jure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia ipse inscriptionem castrensem Chelmensem, de actu in castro Chelmensi sabbato ante dominicam Oculi proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo, per se nobili Joanni Jasinski super summam centum florenorum pecuniae communis factam et in bonis suis omnibus assecuratam, ob non transportationem ejusdem inscriptionis, ne esset fatalibus amissa, in omnibus ejus punctis, articulis, clausulis, conditionibus, evictione et ligamentis, in eadem inscriptione contentis, eandem inscriptionem praefatam, eidem Jasinski factam, renovat, approbat, revivificat in totoque robore et vigore reservat, prout renovavit, approbavit et ratificavit eandemque firmam et validam esse, ad officium praesens retulit, actu et nota suae personalis recognicionis praemissa mediante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 101.

№ 346. — 1581 г. 24 Мая.

Заявленіе дворянина Ивана Ясинскаго о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 50 зол. въ счетъ долга въ 100 зол.

Eorundem quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Jasinski, recedendo a jurisditione quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, tulit atque manualiter recepit summam pecuniariam, videlicet quinquaginta florenos pecuniae communis polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, et hoc ad rationem summae centum florenorum pecuniae, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscriptae et in omnibus bonis suis assecuratae. Nihilominus tamen in robore sibi reservat eandem inscriptionem usque ad integram persolutionem praefatae summae atque perlucra, ad eandem inscriptionem perducta, quibus inscriptioni et perlucris in nullo recognitione sua praesenti derogare vult, actu et nota suae personalis recognitionis praemissa mediante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 347. — 1581 г. 16 Іюня.

Заявленіе владыки Леонтія объ уничтоженіи имъ своихъ жалобъ на капитульныхъ своихъ священниковъ Рождественскаго. Успенскаго, Пятницкаго и Никольскаго.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante festum sancti Adalberti proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica popones quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a iurisditione sua quavis et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi cum bonis successoribusque suis omnibus incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia ipse protestationes suas omnes et singulas in actis officii praesentis castrensis Chelmensis, contra venerabiles popones, sive capitulum suum, videlicet Rozesny, Splensky, Piatniczki, Mikulinski, ex quacumque causa factas, easdem protestationes omnes et singulas cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus de eisdemque protestationibus eosdem popones dimittit, sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 156—8.

№ 348. — 1581 г. 19 Іюня.

Присужденіе владыки Леонтія къ уплатѣ издержекъ по иску къ нему Станислава — каноника и плебана изъ Кумова.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Joannis Baptistae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Plebani Kumoviensis super wladica Chelmensi lucrum.

Indicebat officialiter coram officio praesenti castrensi Chelmensi venerabilis Stanislaus, canonicus Chelmensis et plebanus Kumowiensis, actor, in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem et Belzensem, citatum iuxta suam citationem literalem castrensem Chelmensem, cuius est tenor talis.

Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis etc. Tibi venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi et Belzensi, in villis Pokrowa, Bielepolie et aliis, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, tenutario, de his ac aliis omnibus bonis tuis mobilibus et immobilibus mandamus vigore regio, quatenus coram nobis sive officio nostro castrensi in terminis quaerellarum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Joannis Baptistae, proxime venturum, vel tunc, dum et quando huiusmodi termini in castro Chelmensi prius et proximius celebrabuntur, ad instantiam venerabilis Stanislai, canonici Chelmensis et plebani Kumoviensis, personaliter et peremptorie compareas, qui te adcitat, alias przipoziwa, ad paratam suam citationem translapsam et ad paratum terminum, ex eadem citatione provenientem, translapsum, qui sibi est tecum in terminis quaerellarum castrensibus Chelmensibus, iam praeteritis, translapsus iuxta suam citationem, qua te citaverat virtute inscriptionis tuae sive chyrographi, per te super summam tredecem florenorum pecuniae communis factae, qua mediante inscripsist te et obligasti eandem summam pro tempore certo in eadem inscriptione descripto et iam praeterito, solvere sub vadio damnisque terrestribus, cui inscriptioni tu contraveniendo damnaque terrestria minime curando, summam praenominatam pro tempore certo, superius descripto, non persolvisti, ideo vadium ac damna terrestria, quae sibi pensat contra te ad centum florenos pecuniae communis, ad soli vendum irremissibiliter succubuisti, pro quibus damnis terrestribus ac ut summam praefatam persolvas, citavit, officialiter ad praemissa sis responsurus. Datum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctorum Viti et Modesti *) proxima, anno Domini millesimo quingentensimo octuagesimo primo.

Qui quidem praefatus Leonius Zachariaszowicz citatus ad instantiam praefati Stanislai, canonici Chelmenis, actoris, existens per ministerialem terrestrem Chelmensem providum Simonem de Chelm semel, bis, ter et ultra iuris dispositionem quater clamatus, nec per se, nec per suum procuratorem legitimum iuri paruit, ideo ipsum citatum praefatus actor in toto suo lucro pro toto hora solita ex admissione officii, officio iam de loco surgere volente, officialiter condemnavit. Patet poena XV parti et officio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—1581 г. № 20111, л. 231—233.

*) 15 іюня.

№ 349. — 1581 г. 21 Іюня.

Долговая запись владыки Леонтія нотаріусу Іерониму Ясинскому на 12 зол. съ обязательствомъ ихъ уплаты къ дню св. Михаила.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum sancti Joanni Baptistae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica notario castrensi inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus, venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis omnibus, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium iufrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia nobili Hieronimo Jasinski, notario castrensi Chelmensi (qui in locum officii sui subdelegavit nobilem Valentinum Choinski ad suscipiendam praesentem inscriptionem), tenetur estque debitus certi, veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae, duodecem florenos pecuniae communis bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos se obligat et inscribit eidem solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia in castro Chelmensi reponere hinc seu ab actu praesenti pro festo sancti Michaelis Archangeli, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae duodecem florenorum pecuniae communis, in defectu summae praefatae pro tempore supra expresso solutionis, ad solvendum irremissibiliter succumbendo et transgrediendo in summamque essentialem sine quovis corporali juramento convertendo. Nihilominus praefatus recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia pro prima celebratione terminorum terrestrium Chelmensium aut actorum eorundem prima positione, quod horum videlicet in Chelm prius celebratum fuerit, in tali vel meliori verborum forma ac tenore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub alio simili et speciali duodecem florenorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, succumbitis et succumbendis, si se praefatus recognoscens eidem creditori suo ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense cuiuscunque terrae et districtus regni Poloniae citare permiserit, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se juri et jurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere in eodemque termino, ab illo judicio vel officio, ubi citabitur, vel successores citabuntur, non recedendo, pro vadio et vadiis satisfacere tenebitur, et eius successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, prosequutiones, dilationes non faciendo, impedimentis legalibus quibusvis ac statutis et constitutionibus regni novis et antiquis, laudatis et laudandis, praedictum terminum vel quempiam alium non differendo, mala in lucro condemnatione, non prosequutione causae infra annum et sex septimanas, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, ad quietationem de summa essentiali et de perlucris, successorum minorennitate et incompetentia jurisditionis, ad visionem ministerialis, qui citationem, citationes aut innotescentias posuit, intempestiva vel non secundum formam iuris positione citationis vel citationum, colloquiis, judiciis tribunalibus, conventione generali vel particulari, bellica expeditione, literis restium, absentia a regno tam in privatis, quam in publicis negotiis, incursione hostium, fractione pontium, peste, aquarum inundatione, literis inhibitoriis, quibusvis proscriptionibus, fatalibus juris et generaliter nullis iuris defensis, quaecumque per humanam industriam excogitari et adinveniri possint, eundem creditorem suum atque eius successores non evadendo, nec quicquam sibi in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum, quod vadium vel vadia in summam essentialem sine quovis corporali juramento tam actoris, quam citati, converti debet. Nihilominus tamen soluto vadio utique praesenti inscriptioni et omnibus,

in ea contentis, satisfacere praefatus venerabilis Leontinus tenebitur et eius successores tenebuntur totiens, quotiens praefato nobili Hieronimo Jasinski et eius successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 212—13.

№ 350. — 1581 г. 24 Іюня.

Протестъ еврейки Сейны, жены Меркеля, о неявкѣ владыки Леонтія въ судъ для уплаты ей 100 зол.—долга ея мужу.

Actum in castro Chelmensi sabbato, ipso die festi sancti Joannis Baptistae, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Merkiel diligentia.

Coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter perfida Seyna, consors perfidi Merkiel, iudei et civis Chelmensis, nomine et ex parte eiusdem praefati mariti sui de diligentia solenniter et officiose protestata est, quia parata erat et paratam se offerebat summam pecuniariam centum florenos pecuniae communis a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, super eandem summam per praedictum wladicam Chelmensem eidem judeo pro die hodierna solvendum factam, recipere de receptaque quietare ac inscriptionem cassare, sed quoniam eadem summa non est persoluta, ideo de diligentia mariti sui iterum atque iterum est protestata.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—1583 г., № 20111, л. 244—5.

№ 351. — 1581 г. 4 Іюля.

Судебное рѣшеніе, по которому изъ двухъ неизвѣстныхъ лошадей, занятыхъ на владычьихъ поляхъ, одна оставляется въ королев. скотномъ дворѣ, а другая отдается владыкѣ Леонтію навсегда.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum Visitationis beatae Mariae Virginis proxima anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladicae praesentatio equorum.

Venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, ad officium praesens castrense capitaneale Chelmense, tanquam ad forestam regiam, praesentavit duos equos quarta vice, iuxta submissionem sui, unum pilli cziemnocziszawy et alium pilli flavei cum signo tali W., errabundos in bonis fundi villae Białepolie, damna maxima in segetibus inferentes, quorum unus equus (ex quo per hoc tantum spatium temporis nullus eos requirebat) pilli flavei, vulgo plowy, praesenti officio castrensi Chelmensi cessit et alius pilli cziemnocziszawy eidem wladicae Chelmensi, per decretum praesentis officii castrensis Chelmensis mediantem.

Тоже, л. 258.

№ 352. — 1581 г. 10 Іюля.

Удостовѣреніе дворянки Анны Пѣжецкой, разведенной супруги владыки Леонтія, объ уплатѣ ей Мартиномъ Скорутою 240 зол.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Margarethae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Pezyczka Skoruta quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Anna Pezyczka, consors divorciata venerabilis Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis et Belzensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi cum bonis successoribusque suis omnibus, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sana mente et corpore existens, palam et libere recognovit, et hoc cum consensu praefati venerabilis Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, coram officio praesenti personaliter stantis et ad infrascripta omnia libere consentientis, quia sibi a generoso Martino Skoruta, de Mlodatycze et in villa Ddzane herede, de summa ducentorum quadraginta florenorum pecuniae polonicalis iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per praefatum Skoruta eidem venerabili Leontino, wladicae Chelmensi, recognitam et in bonis, tota et integra sorte in villa Weremowicze consistentibus, assecuratam, per praefatum vero wladicam Chelmensem eandem summam et inscriptionem super se in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus plenariae transfusam et recognitam, quae summa praefata a praefato generoso Martino Skoruta pro festo sancti Michaelis Archangeli, proxime venturo, praefato wladicae, ad praesens vero eidem recognoscenti soluta debuerat, iuxta latiorem continentiam inscriptionum praefatarum, tam originalis, quam transfusoriae, sibi servientium, satisfactum et plenarie persolutum est. Ratione cuius satisfactionis eundem Skoruta quietat inscriptionemque praefatam ac inscriptiones, sibi praemisso modo super eandem summam servientes, cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetendis perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 239.

№ 253. — 1581 г. 15 Сентября.

Жалоба владыки Леонтія и его капитула на Холмскаго бурмистра и радцевъ о нанесеніи ихъ слугами-стражниками ранъ Рождественскому священнику Григорію.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Exaltationis sanctae Crucis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis, una cum suo venerabili capitulo solenniter atque officiose protestatus est in et contra famatos Sebestianum Zorawsky—proconsulem, Joannem Sartorem, Simonem Moczko, Juskonem Sielienicza—consules civitatis Chelmensis, quia ipsi superdestinando vi et violenter inprimis in domum propriam

venerabilis Hrehorii, pop Rozezny, canonici ritus graeci Chelmensis, custodes suos civiles Chelmenses ex convivio, vulgo z biesziady, de domo propria perfidi Abram Nowakowicz, judei Chelmensis, eundem vulneribus, verberando, multis affecerunt. Qui canonicus praefatus existens verberatus iverat ad officium castrense Chelmense causa denuntiandae huiusmodi violentiae suae super officium civile consulare; dumque iam exibat de castro Chelmensi, sive ex cancellaria, denuo idem praefatus proconsul cum consulibus eosdem supradictos famulos suos superdestinaverunt, qui existentes superdestinati, vi violenterque eundem canonicum, vulgo popa, proventum ante portam castri Chelmensis, vulneribus plurimis affecerunt semivivumque reliquerunt, de quo solenniter est protestatus. Circa quam violentam inflictionem vulnerum praedictus pop asseruit, per eosdem servitores sive custodes receptam fore pecuniam paratam quatuor marcarum, quod contra eosdem iterum atque iterum est protestatus.

Idem venerabilis Leonius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis, coram praesenti officio castrensi Chelmensi solenniter est protestatus contra eosdem cives Chelmenses, quia ipsi, non contenti concussione poponis, contra eundem pop cuiusdam protestationem fecerunt in castro Chelmensi et deinceps ex castro discedentes, eisdem super pretensis custodibus sive servitoribus demandaverunt in quatuor angulis fori ac circuli Chelmensis vocitare carnificem ad puniendum eundem pop, nihil obnoxium, quod sibi asserebat per cives Chelmenses factum in grave praeiudicium et in derogationem suae jurisditionis, de quo est solenniter protestatus.

Et incontinenti coram officio praesenti castrensi Chelmensi, approbando protestationem venerabilis Leonthini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, idem Hrehorius, pop Rozesny, ostendit ac manifestavit in corpore suo vulnera sex, duo cruenta et quatuor livida, nimirum in diversis membris corporis sui, quae illata sibi fore asseruit protestatusque est per custodes sive servitores civiles Chelmenses ex mandato proconsulis et consulum civitatis Chelmensis, quae vulnera officium praesens in corpore eius vidit et suscepit.

Tandem in instantia ministerialis terrestris generalis regni providus Andreas de Ochoza, coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans, in vim suae fidelis relationis, ubivis libere faciendae, publice recognovit, et hoc cum nobili Martino Golinsky, quia die hodierna vidit debiteque conspexit sanguinem sparsum ante portam castri Chelmensis de corpore religiosi Hrycz, pop Rozezny, per custodes civiles effusam, quod sic et non aliter esse secumque protestatum et obductum fore praesenti officio retulit ac expressam relationem fecit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20111, л. 308—11.

№ 354. — 1581 г. 7 Ноября.

Судебное рѣшеніе по жалобѣ Рождественскаго священника Григорія на Холмскихъ мѣщанъ о нанесеніи ему городскими стражниками ранъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum omnium Sanctorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Pop Rozeszni cum civibus Chelmensibus actio.

Coram magnifico Alexandro Laszcz castellano Czernensi, capitaneo Chelmensi, Felice Stawski vicecapitaneo Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Petro Czerszki, Adamo, Stanislao Buszowienszkie, Leonardo Jaszienski, Hieronimo Jaszienszki—notario castrensi Chelmensi, Sebestiano Choienszki et alijs quam plurimis fide dignis, circa officium existentibus.

Quemadmodum religiosus Hrehorius, pop Rozeszny de Chelm, actor contra famatos Sebestianum Zorawszki—antea proconsulem, Joannem Sartorem,

Simonem Moczko, Joskonem Sielienicza—consules civitatis Chelmensis, citatos, coram magnifico Alexandro Laszcz—castellano Czernensi, capitaneo Chelmensi, in praesentia generosorum et nobilium Felicis Stawski—vicecapitanei, Hieronimi Jaszienszki—notarii castrensis Chelmensis, Petri Czerszki, Adami, Stanislai Buszowienszkiech, Leonardi Jaszienszki, Sebestiani Choienszki causam et querelam officiose proposuit, quomodo ipse proconsul cum consulibus feria quinta, ipso die festi sancti Mathei apostoli, proxime praeterita, servitores suos civiles superdestinarent in domum eius, Chelmae sitam, eundemque vulneribus afficerent, in domo et ante portam castri Chelmensis verberarent ac eidem sex vulnera—duo cruenta et quatuor livida—in diversa membra corporis eius per eosdem servitores suos intulerunt atque decolari voluerunt et, ut esset carnifex, per servitorem suum clamaverunt. In qua causa per modum scrutinii requisitus existens providus Marcus, servitor illorum civium, recognovit, famatum Sebestianum Zurawszki ad postulationem Abraam, judaei misisse liricines accersere, sed non violentiam inferre. Cum vero solus ipse Marcus liricines invenit et eisdem ad hospitium iudaei ire iussit, ubi idem Marcus ab eodem Hrehorio pop et Luca de Mlodaczin asseruit se vulneratum esse, qui praefatus Lucas citatus erat in praemissis pro excessu suo in praesentia vicecapitanei. Idem praedictus Marek recognovit, quia Zorawszki carnificem mandavit vocare, sed non nominavit, super quam personam. Item providus Nicolaus Gunka, advocatialis servus existens, etiam requisitus recognovit, quod dum ibant ad castrum cum Luca, vocavit eum Marcus, ut secum ad castrum iret, et post ipsum eunti, occurrit sibi iuxta castrum Hrehorius, pop Rozeszni, super ipsumque Gunka irruit ac allapas eidem Nicolao inflixit, a qua inflictione allapis in terram prostravit, prostratoque idem Hrehorius pop unum vulnus fricatum intulit, dumque defendit vitam suam, praefatus Nicolaus Gunka ipsum Hrehorium, pop Rozeszni, verberavit, vulnera intulit. Ipsi autem proconsul cum consulibus, personaliter stantes, dixerut, se innoxios esse indebiteque inculpatos fore ac violentiam eidem Hrehorio, pop Rozeszny, nullam intulisse, nec de his scire, neque quicquam per ipsos citatos contra ipsum actorem demandare, nec ad inferendam violentiam servos destinare, probaturi se de innocentia sua corporali iuramento obtulerunt, uti propiores iuxta iurium praescriptum, coram perlectum.

Earundem partium: actoris propositione et citatorum exceptionibus magnificus Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis, in praesentia supradescriptorum generosorum et nobilium ac officii civilis Chelmensis iudicio residens, bene intellectis, debite perpensis ac ruminatis, eo viso et attento, quod famatus Sebestianus Zorawszki cum consulibus praemissa, per actorem in propositione perallegata, affirmat actori non intulisse, neque ad inferendam violentiam contra actorem servos destinasse, nec demandasse, inhaerendo iuri communi, statutis et constitutionibus regni, coram perlectis, huic in duabus septimanis, proxime venturis, coram officio advocatiali Chelmensi in Chelm praestare corporale iuramentum cum duobus testibus contra ipsum actorem decrevit, quod videlicet nec suo scitu, nec consensu, neque mandato aut voluntate idem commissum et quomodo etiam non iussit verberare actorem, nec servos civiles violenter destinabat et non nominavit, super quam personam carnificem clamare iussit, et cum iurabit, officium decernet id, quod iuris erit. Quantum vero attinet causam, contra providum Marko, servum civilem per ipsum Hrehorium, pop Rozeszny, de illatis sibi vulneribus institutam, magnificus Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis, praesidens in judicio decrevit, eidem Hrehorio, pop Rozeszny, super vulnera sua mettertio docere juramentumque corporale praestare in duabus septimanis, proxime venturis, quomodo sibi idem Marcus violenter vulnera, in superiori decreto expressa, cum ipso Gunka intulit, et cum iurabit, officium decernet id, quod iuris erit. Item in causa, per ipsum Hrehorium, pop Rozeszny, contra Nicolaum Gunko, servum advocatialem Chelmensem, praemisso modo instituta, magnificus Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis praesidens in judicio, eo viso et attento atque audito, quia ipse idem Nicolaus Gunka agnovit, ipsum actorem ex illius data occasione ac in defensionem vitae suae verberasse seu vulnera intulisse, ex quo tantam violentiam citatus cum actore ausi sunt perpetrare et tale crimen facere in eo loco iuxta castrum, ubi in quo maior pax publica et tranquillitas observanda est, propterea inhaerendo iuri communi, decrevit, actori citatum convincere, iuramen-

tum corporale praestare cum duobus testibus in duabus septimanis, proxime venturis, contra ipsumque Nicolaum Gunka, quomodo nullam occasionem in ea omni causa ad contentionem dedit, neque eidem obstetit, nec super ipsum Gunka prius irruit, et cum iurabit, officium decernet id, quod de iure est, per expressum declarando, quia huiusmodi crimen, in tali loco iuxta castrum est perpetratum, ubi maior pax et tranquillitas publica est conservanda, tanquam violatorem publicae tranquillitatis in collo privando, in qua causa seu causis praemissis habiturae sunt partes praefatae terminum ad attentandum et praestandum iuramentum coram officio advocatiali in Chelm in duabus septimanis, proxime venturis, iuxta decretum, iuramentum, conservandum terminum et acta, proconsul cum consulibus dictis servos ad servandum et pro termino statuendum susceperunt; vadium magnificus Alexander Laszcz, castellanus Czernensis, capitaneus Chelmensis, centum marcarum pecuniae de conservanda securitate vitae utriusque partis vallavit.

Тоже, л. 349—50.

№ 355. —1581 г. 14 Декабря.

Возобновленіе Леонтіемъ Грубешовскимъ евреямъ Госку Сабсаёвичу и Авраму Мееровичу арендной записи на свои имѣнія Бѣлополе и Бусно на послѣдующіе четыре года.

Actum in castro Chelmensi feria quinta in crastino festi sanctae Luciae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo primo.

Wladica judeis renovatio inscriptionis arendatoriae super bona Bielepolie et Busien.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a terris et districtibus jurisditionibusque suis quibusvis propriis et competentibus et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia inscriptionem castrensem Crasnostawiensem arendatoriam, per se perfidis Hosko Sabsayowicz et Abram Meierowicz, judeis et civibus Hrubiesowiensibus, famulis magnifici Andreae, comitis in Thenczyn, palatini Cracoviensis etc., super bona villarum Bielepolie et Busien, ad wladicatum Chelmensem pertinentium, factam ad decursumque quatuor annorum recognitam, ob non transportationem praefatae inscriptionis ad acta terrestria Chelmensia ex actis castrensibus Crasnostaviensibus, ne esset fatalibus amissa, juxta latiorem continentiam inscriptionis praefatae arendatoriae, eandem in omnibus eius punctis, articulis, clausulis et conditionibus, tuicione, evictione, vadiis et oneribus ac omnibus ligamentis, in eadem inscriptione praefata specifice et generaliter descriptis, renovat, revivificat et approbat, prout renovavit, revivificavit et approbavit, eamque firmam et validam esse ad officium retulit. Nihilominus praefatam inscriptionem arendatoriam ad acta terrestria infra unius anni decursum ab actu praesenti pro obtinendo eius debito robore transportaturam se offert et submittit sub eisdem ligamentis, in inscriptione praefata descriptis, actu et nota suae personalis relationis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г. № 20110 л. 328—333.

№ 356. — 1582 г. 6 Марта.

Заявленіе дворянки Ядвиги, вдовы Андрея Ястржембскаго, объ исполненіи владыкой Леонтіемъ своего обязательства 1580 года, въ силу котораго за 33 зол. и 24 гроша—долга ея мужу онъ долженъ былъ уплатить хлѣбомъ—30 корцевъ пшеницы и 10 корцевъ ржи.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post dominicam Quadragesimalem Invocavit proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo,—coram generoso Felice Stawski vicecapitaneo castrensi Chelmensi, praesentibus generosis et nobilibus Thoma Stano, Alberto Mruczynski, Ioanne Iasinski, burgrabio castri Chelmensis, Ioanne Lipczynski, Ioanne Radwanski et aliis quam plurimis fide dignis, circa praemissa existentibus.

Jastrzembska wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Hedwigis, relicta consors olim nobilis Andreae Jastrzembski, et hoc cum consensu generosorum Felicis Stawski, vicecapitanei Chelmensis, qui in locum officii sui subdelegavit nobilem Albertum Mruczinski, et Thomae Stano—tutorum suorum, per praefatum olim maritum suum sibi assignatorum, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sana mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia a venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladica Chelmensi, uti domina reformatoria vigoreque iuris sui, a praefato olim marito suo habiti, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, praefato olim nobili Andreae Jastrzembski, marito suo, super summam triginta trium florenorum et viginti quatuor grossorum pecuniae factam et recognitam, pro qua summa inscripserat se eidem olim marito suo tritici triginta, siliginis vero decem coretos solvere, - pro praemissis omnibus satisfactum et plenarie persolutum est; ratione cuius satisfactionis eundem quietat, inscriptionemque praefatam cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus sibi successoribusque suis et praefati olim mariti sui pro praemissis omnibus repetentiae perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale officio praesenti solutum est.

Тоже, л. 383—4.

№ 357. —1582 г. 6 Марта.

Заявленіе дворянки Ядвиги, вдовы Андрея Ястржембскаго, въ полученіи отъ владыки Леонтія 30 золотыхъ долга ея покойнаго мужа.

Eorundem inter se quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Hedvigis, relicta consors olim nobilis Andreae Jastrzembski, et hoc cum personali consensu generosorum Felicis Stawski, vicecapitanei Chelmensis, qui in locum officii sui subdelegavit nobilem Albertum Mruczynski, et Thomae Stano—tutorum suorum legitimorum, per praefatum olim maritum suum sibi datorum et assignatorum, recedendo a

foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sana mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladica Chelmensi, de summa triginta florenorum pecuniae communis polonicalis, per eundem wladica praefato olim nobili Andreae Jastrzembski marito suo tenta, satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cuius satisfactionis eundem wladica nomine suo et liberorum suorum, cum praefato olim marito suo procreatorum, vigoreque iuris sui, a praefato olim marito suo habiti, quietat et liberum facit, tum etiam progressum judiciarium, si qui sit occasione praefatae summae, in quocunque judicio per praefatum olim maritum suum intentatus, in quocunque punctu et gradu juris dependentem, cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis, cum praefato olim marito suo procreatis, pro praemissis omnibus repetentia perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 358. — 1582 г. 6 Марта.

Долговая запись владыки Леонтія опекунамъ Ядвиги Ястржембской и ея дѣтей на 10 старыхъ талеровъ съ обязательствомъ уплаты ихъ къ 8 апрѣля того же года.

Wladica vicecapitaneo et Stano inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia generosis Felici Stawski, vicecapitaneo Chelmensi (qui in locum officii sui subdelegavit nobilem Albertum Mruczynski), et Thomae Stano de Nowotaniecz, tutoribus legitimis nobilis Hedvigis Jastrzembska et liberorum eius, cum olim nobili Andrea Jastrzembski procreatòrum, tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae decem taleros antiquos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis. Quam summam praefatam inscribit se et obligat eisdem creditoribus suis solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia in castro Chelmensi reponere hinc seu ab actu praesenti pro die dominico Quadragesimali ramis palmarum, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae decem talerorum antiquorum pecuniae communis, quod vadium unacum summa essentiali in bonis suis omnibus haereditariis et obligatoriis, mobilibus, et immobilibus inscribit, obligat et assecurat. Praeterea etiam praefatus recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia intra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore in tali vel meliori verborum forma transferre transportareque et personalem recognitionem facere, et hoc sub alio simili et speciali decem talerorum antiquorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, transgressis et succubitis, si se praefatus

wladica eisdem creditoribus suis ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se juri et iurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere inscriptionique praesenti et omnibus in ea contentis satisfacere tenebitur, et sui successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consenquentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, motiones, appellationes, dilationes, evasiones quasvis non faciendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, neque ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori sibi recipiendo, nullisque iuris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, praedictum vadium vel vadia non evadendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet solutione vadii praefati et vadiorum. Nihilominus tamen soluto vadio et vadiis utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus wladica tenebitur et eius successores tebuntur totiens, quotiens praenominatis vicecapitaneo et Stano eorumque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 359. — 1582 г. 5 Апрѣля.

Заявленіе Холмскаго гродскаго писаря Іеронима Ясинскаго о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 12 золотыхъ долга.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante dominicam Quadragesimalem Ramis palmarum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Notarius wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Hieronimus Jasinski, notarius castrensis Chelmensis, subdelegando in locum officii sui ad suscipiendum infrascriptam quietationem nobilem Jacobum Czarnoloszki, recedendo a jure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladica Chelmensi, de summa duodecem florenorum pecuniae, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta et in bonis eius omnibus assecurata, satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cuius satisfactionis eundem quietat, inscriptionemque praefatam, praemisso modo sibi super eandem summam servientem, cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetentia perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 407, 410—11.

№ 360. — 1582 г. 1 Мая.

Жалоба Холмскихъ евреевъ на учителя Холмского училища за нападеніе на еврейскую синагогу, нарушеніе порядка во время богослуженія и учиненіе разныхъ безчинствъ.

Евреи Сауль Новаковичъ, Шлема Якубовичъ, Маркъ, Якубъ докторъ, школьникъ Быско заявляютъ, что помянутый учитель „бакаляръ", явившись съ своимъ мальчикомъ въ жидовскую школу въ пьяномъ видѣ во время ихъ богослуженія, сталъ кричать и передразнивать еврейское пѣніе; приказалъ своему мальчику ударить по лицу еврея Марка, и когда тотъ отказался, ударилъ его самого, затѣмъ, самъ, подошедъ къ кантору, нанесъ ему ударъ по лицу и оборвалъ на немъ одежду; потомъ принялся ломать поставленныя свѣчи, и, въ заключеніе, съ толпою учениковъ среди ночи, зажегши лучину, пытался поджечь синагогу и выманить изъ квартиры на улицу еврейскаго школьника, съ цѣлію нанесенія ему оскорбленія.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ipso die sanctorum Philippi et Jacobi Apostolorum, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Judaeorum Chełmensium protest tio.

Przyszedszy oblicznie do urzendu i xiąg grodzkich Chełmskich sławethni Saul Nowakowicz, Sloma Jakubowicz, Marek, Jakub doctor, Bysko szkolnik—żydowie Chełmszczy, żałobliwie szie szą oskarżyli przecziwko rektorowi szkoły Chelmskiey, ktory dnia wczoraiszego wpiwszy szie, s chłopczem, s Choienszkiem, na imie Stanisławem, wszedł do iech Bużnicze, albo szkoły żydowszkiey, w Chelmie będączey, na then czas, kiedy szwoie nabożenstwo odprawowali niesporne, na dwie godzinie przed wieczorem, thamże w szkolie żydowskiey naprzod iął wołacz, podrzyzniaiącz przecziwko iech spiewaniu żydowskiemu. Nie rzekli przecziwko themu żydowie nicz, przedszie on załawiaiącz, aby despekth iaki wyrządził żydom, kazał, żeby then chłopiecz dał w gębę żydowi Markowi. Then chłopiecz nie chcział uderzycz, wzbraniał szie, on w them chłopczu swemu dał w gębę mowiącz: iako ia thobie każe, thak czyń; pothem sam przystąpił do canthora żydowskiego, dał szam themu kanthorowi w gębę, uowiącz: nie wołaj! uchwycził go za rezy, ktore miał na szobie, pocziągnął go nazad, zdarł z niego the rezy, podarł ie, poszamotał, ktore do urzęndu przynieszli i widział iech urząd w sztuki podarthe. Mało maiącz na them, kazał chłopczu themu Choienskiemu swiecze bracz; chłopiecz nie chciał, zathem on szam uderziwszy chłopcza swego, rzucziwszy szie z wielkiem gniewem, iął chwytacz, bracz, łamacz szwiecze, ktorech nabrał nie mało, drugie połamał. Czo dla liepszego szwiadecztwa przyniesli cztery swiecze połamane thu do urzędu grodzkiego, ktore urząd widział połamane. Ktorzy żydowie baczącz thaki swoi gwałth, od thego bakałarza wyrządzony, opowiedzieli szie przed iegomosczią panem Wacziawem Ugrowieczkiem, podkomorzem ziemie Chelmskiey, thakże i przed panem Stawszkiem, podstarosciem Chełmszkym, przy bythnosczi wieliu zacznych ludzi. Czisz żydowie swiadczili szie, że then bakałarz o trzecziey godzinie w nocz, wziąwszy s sobą kylku źakow s kiimi, zapaliwszy łucziwo, pochodnią nie małą, przyszedł do szkoły żidowskiey. Ysz była zamkniona szkoła, szedł stamthąd od szkoły do szkolnika zidowskiego; przyszedszy ku domowi skolnikowemu, wołał na szkolnika: złodzieiu szkolniku, wstań, szkoła wasza gory! Szkolnik nie chciał z domu wyszcz, wydżącz i rozumieiącz, że dla thego przyszedł, aby mu iaki despekth wyrządził. Pothem odszedł s tą pochod-

nią, z ogniem chodził po rynku, do szkoły nachodząc s temże ogniem po kylka krocz. Czo czynił z wielkiem niebespieczenstwem wszitkiego thego miasta. O czem wszytkiem pomienieni żydowie przeciwko themu bakałarzowi żałobliwie szie szą oswiadczily i oszkarzyli.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—84 г., № 20111, л. 546—7.

№ 361. — 1582 г. 10 Мая.

Долговая запись владыки Леонтія Альберту Жегадлѣ на 30 зол., съ обязательствомъ уплаты до праздника Рождества Христова.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sancti Stanislai in Mayo proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Wladica Żegadlo inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia nobili Alberto Zegadlo eiusque legitimis successoribus tenetur estque debitus certi, veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae, triginta florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos quidem triginta florenos pecuniae praefatus recognoscens inscribit se et successores suos obligat praefato creditori suo solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia in castro Chelmensi realiter et in effectu reponere et relinquere, relictosque non effideiubere hinc seu ab actu praesenti pro festo Nativitatis Christi, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae triginta florenorum pecuniae communis. Quod vadium in casu non solutionis summae eiusdem pro tempore, supra expresso, in summam essentialem sine quovis corporali iuramento praefati Zegadlo eiusque successorum, imo vero ad simplicem verbi assertionem, converti debet, nulloque alio die et tempore positione summae praefatae luicionem vadii praefati, neque poena trium aut ter trium marcarum pecuniae vel aliis quibusvis poenis judicialibus evadendo. Quod vadium una cum summa essentiali in bonis suis omnibus mobilibus et immobilibus, ubilibet per ipsum et quomodolibet habitis et possessis, hereditariis et obligatoriis inscribit, obligat et assecurat. Pro quo quidem vadio ex causa non solutionis summae praefatae pro tempore supra expresso transgresso ac eadem summa esentiali, simul iuncta, cum vadio praefato, si se praefatus recognoscens eidem creditori suo ad quodcumque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se iuri et jurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper fecit peremptorium, stare, parere, respondere inscriptionique praesenti tam in toto, quam in parte, ab eodem iudicio vel officio, ad quod ille successoresque illius ratione praemissorum tracti fuerint, non recedendo, luito solutoque ante omnia vadio vel vadiis praefatis, satisfacere se successoresque suos de bonis suis omnibus submisit et submittit, terminum eundem primum peremptorium, exindeque, si qui fuerint subsequuti, processum satisfactionique praemissorum omnium tam in parte, quam in toto, nullis modis, coloribus, cautellis, concitationibus tam iuridicis, quam extraiuridicis, exceptionibus, dilationibus, ser-

vitiis publicis et privatis, legalibus impedimentis, statutis novis et antiquis, laudatis et laudandis, praedictum terminum non differendo, motiones apellationis, earum peradcitationes, prosequutiones, evasiones quasvis non faciendo, neque ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica dilationem sibi petendo, ad visionem ministerialis, qui citationem, citationes aut innotescentiam posuit, intempestiva vel non secundum formam iuris positione citationis vel citationum, conventionibus generalibus vel particularibus et generaliter nullis iuris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, ipsum vadium non evadendo, nec quicquam sibi suaeque causae iudicialiter vel extraiudicialiter in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet vadii praefati et vadiorum solutione. Nihilominus tamen soluto vadio et vadiis utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus venerabilis wladica Chelmensis tenebitur eiusque successores tenebuntur totiens, quotiens praefato nobili Alberto Żegadlo eiusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 443—4.

№ 362. — 1582 г. 30 Іюня.

Возобновленіе владыкой Леонтіемъ записи 1577 года въ пользу Александра Ляща.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sanctorum Petri et Pauli apostolorum proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Wladica Lascz renovatio inscriptionis.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia inscriptionem castrensem Chelmensem de actu in castro Chelmensi feria quarta ante festum sancti Thomae apostoli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo septimo per se generoso Alexandro Lascz, filio magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, in causa persolutionis pro quolibet festo sancti Joannis Baptistae usque ad extrema vitae suae tempora per centum florenos pecuniae communis polonicalis factam, recognitam et inscriptam, ut non esset fatalibus amissa, in omnibus eius punctis, articulis, clausulis et conditionibus, vadiis, oneribus ligamentisque, in inscriptione praefata descriptis, eandem tertia vice renovat, approbat et revivificat in totoque vigore et pleno robore reservat. Quam inscriptionem praefatam originalem ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore transportaturum se offert et praesentibus inscribit sub eisdem vadiis et ligamentis in inscriptione praefata, praesentibus renovata, descriptis expressisque, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale officio praesenti est solutum.

Тоже, л. 453—4.

№ 363. — 1582 г. 30 Іюня.

Заявленіе дворянина Александра Ляща о полученіи отъ владыки Леонтія 100 зол. за 1582 г.

Eorundem inter se quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus generosus Alexander Lascz de Lasczow, filius magnifici Alexandri Lascz, castellani Czernensis, capitanei Chelmensis, recedendo a jurisditione sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognititionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendnmque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia episcopo ritus graeci seu wladica Chelmensi et Belzensi, iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem per praefatum wladicam ratione persolvendae summae in quolibet anno pro festo sancti Joannis Baptistae recognitam ad temporaque extrema vitae illius solvi tentam, praesentibus de summa centum florenorum pecuniae polonicalis, quam sibi pro festo sancti Joannis Baptistae, proxime praeterito, solvere debuerat, satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cuius satisfactionis eundem quietat, inscriptionem vero praefatam in aliis summis, quam sibi pro quolibet festo sancti Joannis Baptistae ad tempore vitae suae solvere inscripsit, in robore sibi reservat, eidemque in nullo recognitione sua praesenti derogare vult, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 364. — 1582 г. 28 Іюля.

Арендная запись дворянина Николая Стоенскаго владыкѣ Леонтію на село Веско, отдаваемое въ трехлѣтнее владѣніе и пользованіе владыки.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sancti Jacobi apostoli proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secuudo, praesentibus generosis et nobilibus Hieronimo Jasinski notario castrensi Chelmensi, Leontino Zachariasowicz wladica Chelmensi, Nicolao Stoienski ac alijs quam plurimis fide dignis, circa infrascripta existentibus.

Stoienski wladicae Chelmensi arenda.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Nicolaus Stoienski, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, et hoc de ratihabitione in et pro nobili Potentiana, consorte sua, cavendo ac se principalem sub vadio infrascripto ponendo, palam, libere ac per expressum recognovit, quia venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensi et Belzensi, eiusque legitimis successoribus omnia bona sua et obligatoria, mobilia et immobilia, seu quovis iuris titulo possessa, in villa Besko consistentia, iuxta inventarium tradita et porrecta, cum omnibus eorundem bonorum attinentiis et pertinentiis ac utilitatibus universis, a festo sancti Jacobi apostoli, proxime praeterito, ad decursum trium annorum, proxime et immediate se sequentium, pro certa summa pecuniaria iam persoluta arendavit, locavit et in arendam inscrip-

sit, de qua arenda iam sibi satisfactum esse recognovit, ratione cuius satisfactionis eundem quietat perpetue. Quae quidem bona praefata omnia, in villa Besko consistentia, praedictus venerabilis vladica Chelmensis, arendator, tenebit, habebit et possidebit illisque utifruetur vigore praefatae arendae et nullo alio iure, cum omni iure, dominio et proprietate, omnibusque usufructibus, ad praedicta bona, in villa Besko consistentia, quoque modo spectantibus, et utilitatibus universis, ex illis quomodo libet provenientibus, nullis exceptis, et hoc a praefato festo sancti Jacobi apostoli, proxime praeterito, ad decursum trium annorum et non ulterius, prout suprascriptum est. Et iam ex nunc praefatus nobilis Nicolaus Stoienski, recognoscens, dedit et dat ipsi conductori seu arendatori suo venerabili wladicae Chelmensi in bona praefata omnia, in villa Besko consistentia, realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem per ministerialem terrestrem Chelmensem, quemcumque sibi praefatus venerabilis wladica Chelmensis ad id conducere poterit eligendum, iam ex nunc ab officio praesenti additum. Dataque sibi huiusmodi intromissione et actuali pacificaque possessione debet ac tenebitur praefatus recognoscens eundem arendatorem suum in praefatis bonis arendatis tueri, protegere, evincere, eliberare ab omnibus oneribus, juribus et inscriptionibus prioribus et posterioribus, citationibus, concitationibus, adcitationibus ac damnis, generaliter vero ab omni impetitione juridica et extraiuridica quarumcumque personarum sexus et status utriusque existentium usque ad expirationem arendae praefatae. et hoc sub vadio trecentorum florenorum pecuniae communis polonicalis ad solvendum irremissibiliter sine quovis corporali juramento succumbendo et transgrediendo. Nihilominus etiam praefatus recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem arendatoriam, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo debito robore transferre transportareque et personalem recognitionem faceere, vel etiam loco transportationis aut fatalia iuris renovare sub alio similis summae trecentorum florenorum pecuniae communis vadio, pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, transgresso et succubito, si se praefatus nobilis Nicolaus Stoienski, recognoscens, eidem venerabili Leontino Zachariaszowicz, wladicae Chelmensi, arendatori suo, vel eius successoribus ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense, citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competente, et huic se iuri et iurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere, inscriptionique praesenti et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus recognoscens tenebitur eiusque successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato. neque iudicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, dilationes, earum peradcitationes, persequutiones quasvis non faciendo, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, neque ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo, evasionibus etiam quibusvis vadium praedictum vel vadia ac poena trium et ter trium marcarum pecuniae aut aliis quibusvis poenis judicialibus non evadendo nullisque iuris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, solutionem vadii praefati ac vadiorum non subterfugiendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet vadii praefati et vadiorum solutione. Nihilominus tamen soluto vadio et vadiis utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus nobilis Nicolaus Stoienski recognoscens tenebitur eiusque successores tenebuntur toties, quoties praefato venerabili wladicae Chelmensi eiusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstantibus. Et hic idem praefatus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, wladica Chelmensis, coram officio praesenti personaliter stans recognovit praedicta bona omnia, in villa Besko,

consistentia, praesentibus sibi per praefatum nobilem Nicolaum Stoienski arendata, nullo alio iure, tantum modo jure praedictae arendae tenere et possidere, eadem usque ad tempus suprascriptum utifruere, post expirationem vero arendae praefatae liberum erit praefato nobili Nicolao Stoienski in bona praefata inequitare, tanquam in sua et consortis suae praefatae hereditaria propria et per hoc nullam violentiam faciet, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 490—3.

№ 365. — 1582 г. 28 Іюля.

Обязательство владыки Леонтія произвести уплату Николаю Стоенскому изъ Веска 240 зол. пятью равными частями, по одной части ежегодно, во вторую недѣлю вел. поста, по 1585 годъ.

Eorundem inter se inscriptio debiti.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a foro iurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti iurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia nobili Nicolao Stoienski de villa Besko eiusque legitimis successoribus tenetur estque debitus certi, veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae ducentos quinquaginta florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, quos se et successores suos obligat et inscribit eidem creditori suo solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia in castro Chelmensi realiter et in effectu reponere, et hoc ad ratas temporum infrascriptorum, videlicet primam ratam quinquaginta florenos polonicales pro die dominico Quadragesimali Reminiscere, in anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio, proxime venturo, secundam vero ratam similem florenos polonicales quinquaginta pro festo sancti Jacobi apostoli in eodem anno millesimo quingentesimo actuagesimo tertio, proxime venturo; tertiam vero ratam similem florenos quinquaginta polonicales pro die dominica Quadragesimali Reminiscere in anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto, proxime venturo; quartam vero ratam similem florenos quinquaginta pro festo sancti Jacobi apostoli in eodem anno millesimo quingentesimo octuagesimo quarto, proxime venturo; quintam vero similem ratam et ultimam florenos polonicales quinquaginta pro die dominica Quadragesimali Reminiscere in anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quinto, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae, cuiuslibet ratae correspondente, ad solvendum irremissibiliter sine quovis corporali juramento succumbendo et transgrediendo atque etiam sub amissione bonorum arendatorum, in villa Besko iacentium, per praefatum nobilem Nicolaum Stoienski eidem recognoscenti inscriptione speciali recognitorum. Quo vadio succubito et soluto atque etiam amissis bonis praefatis arendatis a solutione posteriorum ratarum, non expiratarum, praefatus venerabilis wladica Chelmensis, recognoscens, liber debet esse, personali consensu praefati nobilis Nicolai Stoienski ad id accedente. Quod vadium vel vadia una cum summa essentiali supraexpressa praefatus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, wladica Chelmensis, in bonis suis omnibus mobilibus et immobilibus, haereditariis et obligatoriis, ubilibet et quomodolibet habitis et possessis, inscribit, obligat et assecurat. Nihilominus etiam praefatus venerabilis wladica Chelmensis, recognoscens, inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex hic actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore in tali vel meliori ver-

borum forma transferre transportareque et personalem recognitionem facere, vel etiam loco transportationis inscriptionem praesentem ante fatalia iuris renovare sub similis summae vadio ducentorum quinquaginta florenorum pecuniae communis. Pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacunque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, transgresso et succubito, si se praefatus recognoscens eidem creditori suo ad quodcunque judicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint. extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se juri et iurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere, inscriptionique praesenti et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus venerabilis wladica Chelmensis tenebitur eiusque successores tenebuntur, eundem primum obterminum et alios consequentes terminos, nulla re exquisita ac colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, persequutiones, dilationes, evasiones quasvis non faciendo, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, nec ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo, neque poena trium aut ter trium marcarum pecuniae aut aliis quibusvis poenis judicialibus vadium praedictum vel vadia non evadendo, nullisque juris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, solutionem vadii et vadiorum subterfugiendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet vadii praedicti et vadiorum solutione. Nihilominus tamen soluto vadio utique praesenti inscriptioni et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus venerabilis wladica Chelmensis tenebitur eiusque successores tenebuntur toties, quoties praefato nobili Nicolao Stoienski eiusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 366.—1582 г. 28 Іюля.

Установленіе между владыкой Леонтіемъ и двор. Николаемъ Стоенскимъ взаимныхъ условій, составленіе инвентаря и проч. для села Веско.

Eorundem inscriptio inter se de tenenda intercisa.

Comparentes personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontius Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, et nobilis Nicolaus Stoienski de villa Besko, recedentes a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se iurisditioni praesenti capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporantes ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiicientes, sani mente et corpore existentes, palam et libere recognoverunt, seu quilibet illorum seorsive recognovit, quia ipsi mutuo et invicem sibi inscribunt se et obligant intercisam certam, sive inventarium, ratione bonorum arendatorum, in villa Besko iacentium, inter se factam, sigillis illorum propriis munitam ac manibus subscriptam, complere omnesque conditiones in eadem intercisa sive inventario descriptas adimplere, eidem satisfacere in totoque et in minima parte exequi, et hoc sub damnis terrestribus per partem, intercisae praefatae sive inventario contravenientem eique non satisfacientem parti non contravenienti, immo satisfacienti, ad

solvendum irremissibiliter succumbentes et transgredientes. Nihilominus etiam praefati recognoscentes inscribunt se et obligant praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore transferre transportareque et personalem recognitionem facere, vel loco transportationis ante fatalia iuris inscriptionem praesentem indivisim renovare, sub aliis similibus et specialibus damnis terrestribus per partem, praesenti inscriptioni contravenientem eique non satisfacientem parti tenenti eique satisfacienti irremissibiliter succumbentes et transgredientes. Pro quibus quidem damnis terrestribus si se aliqua pars recognoscentium in ratione contraventionis intercisae vel inventario seu contentis illorum parti non contravenienti contentaque illorum exequenti ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint, extunc recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se iuri et iurisditioni, ubi citatus et attractus fuerit, vel successores citati et attracti fuerint, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper faciunt peremptorium, stare, parere, respondere, inscriptionique praesenti ac omnibus contentis, in intercisa sive inventario descriptis, satisfacere praefati recognoscentes tenebuntur et quilibet illorum cum successoribus suis tenebitur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque indicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, prosequutiones, dilationes quasvis non faciendo, impedimentis legalibus quibusvis, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, neque ad quietationem extra acta sui proprii discrictus dilationem sibi petendo nullisque iuris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, vadium praedictum vel damna terrestria non evadendo, nec quicquam sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet damnorum praefatorum terrestrium solutione. Quibus quidem damnis terrestribus solutis utique praesenti inscriptioni ac inventario sive intercisae et conditionibus, in eisdem descriptis, satisfacere tenebuntur et quilibet illoorum seorsim satisfacere tenebitur, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibns obstantibus. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 367. — 1582 г. 4 Октября.

Жалоба владыки Леонтія на Каминскаго—бывшаго поручика роты Собоцкаго за нападеніе его на дворъ владыки въ Бѣлополѣ, забраніе корма для 150 лошадей, ограбленіе двора и крестьянъ Бѣлополя и Вусна, убійство слуги Якова. израненіе другого слуги Станислава и проч.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum sancti Michaelis Archangeli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Wladica protestatio.

Przyszedszy oblicznie do urzendu ninieyszego i akth grodzkiech Chelmskich wieliebny Leonthy Zachariaszowicz, z łaski Bożei wladica Chełmsky i Bełzki, urzędownie oszwiadcził szie przeciwko szlachethnemu Kaminszkiemu, ktory był porucznikiem w roczie urodzonego pana Szoboczkiego, rothmisztrza krola iego moszczi, i że then tho Kaminski iusz po them czaszie, iako yem ieszt wypowiedziana służba żolnierszka krola iegomosczi, zbunthowawszy szie, moczą, gwałthem we sztu kylka-

dziesiąth koni z wielią thowarzyszow i pomocnikow swoiech, iemu o ymionach i przezwiszkach iech dobrze swiadomych, ktoremu szie nie było powinno żadnych staczy dacz, wiachał do dworu iego własnego we wszy Bielempoliu, do manastera Chełmskiego należączego, na then czas tham, w niebythnosczi przerzeczonego władiki Chełmskiego, roskazał sobie z Białegopola i Busna staczyą dacz na pułtoraszta koni, ktorą wiedlie możnosczi szwey (lubo nie byli powinni) przes szie dali, złożily. On przed szię, nie będącz na them content, rzucził szie gwałtem na sługe dwornego, czo tham gumna w Bielem poliu przyglądał, thego sługe na imie Jakuba zabił, zamordował, przy them gwałthem kazał w thech wsziach bracz wszelakie potrzeby, ktore szą thak spisane i przez xiędza władike thak s strony swey, iako i poddanych swech z Bielegopolia i Busna, do urzędu podane na pismie. Then gwałth, krziwdy wszitkie, ktore szie stały od thego Kaminszkiego i pomocznikow iego; naprzod then Kaminszki Jakuba, sługe iego, zabił, zamordował i sam go dowiozł do Busna, thamże go w czerkwie pochował. Na them mało mayącz, drugiego szługe dwornego, na imie Stanisława, ranił y rane krwawo na skroni prawey zadał. Ktorech to sług iednego zabiwszy, drugiego raniwszy, s tegosz dworu wzieli i namloczili owsza korczy pięthnasczie miary Chełmskiey, szerow szesnasczie, masła garniecz ieden, ktory po kopie przedawać szie zwykło, chleba bochnow dwadziescza i cztery, piwa beczek dwie. Poddanym z Bielegopolia pobrali naprzod: u robothnego Szienka Jowkowicza—owsza korczi pulthora, kur szesczioro, siana woz ieden; item u Jaczka—owsza korzecz ieden i czwiercz, psenicze w snopiech kope, gęsi dwie, kur czworo; u Szienia Iwanowicza—owsza pułkorcza, woz, za ktory dał złothy; u Kalisza—owsza korzecz ieden, gęsi troye, kur dwoye; u woytha u Hrycza — owsza korczy dwa, kur szesczioro, sziano wozow dwa, maszła pułgarcza, ktore stało za groszy pietnaszczie, chleba bochnow trzydziesczi; u Łucza Sieniowicza—owsza trzi czwierczi, kur szesczioro, chleba bochnow trzy; u Piotrasza—pułtora korcza owsza, kapłuna iednego, chleba dwoie, sziana wozow dwa; u Waszka Hroma—pułkorcza owsza, kurow dwoie; u Jaska i u Jwaszka—korzec owsza, kaczek dwoye, kurow dwoie, barana iednego: u Saka, i Iwana, u Kuzmy, u Szaroki—owsza czwierczi pięcz i chleba bochnow pięcz, kurow pięczioro, gęs iedne; u karczmarza Borysza—owsza pulkorcza, kur dziewięczioronasczie, szyrow trzy, masła garnuszek za groszi osm, chleba bochnow pięcz. Item ze wszi Busna poddanem pobrali naprzod: u woytha Iwaszka Kaliszowicza—owsza pułtora korcza, kurow czworo, gęś iedne, szyrow dwa, chleba bochnow dzieszięcz, maszła za groszy pietnaszcie, sziana wozow dwa; u Barana Nieluba—owsza korczi trzy, siana wozow dwa, kurow osmioronasczie, garniecz masła za groszy dwanaszczie, szerow cztery, chleba bochnow szesczi, piwa za groszy szescz; u Chomy paszynka—owsza korczi pułtrzeczia, kurow dwoienasczie, chleba bochnow sescz, siana woz; u Waczkowiczow, u Romana y Hyry—owsza korczi szescz, pczoł dwa ulia na głowe wylupily, miodu garniecz przasznego za złoty ieden, szyrow czternasczie, garniecz masła za groszy dwadziesczia, kurow dwanaszczie, gęsi czworo i kaczek dwie, siana wozow dwa, barana iednego, żytha w snopiech kop cztery, piwa za groszi dwadziesczia ieden, chleba bochnow trzydziesczi; u Iaczka Wankowicza korczi owsza dwa, kurow czworo, za piwo dali groszy dwa; u Miszcza Wankowicza—owszakorczy dwa, gęs iedne, kurow dwoie, garnuszek masła, ktory stał groszy osm, szer ieden; u Stepuka—pułkorcza żytha, thatarki czwiercz; u Chyłka—korczi owsza pułtora, masła garnuszek, ktory stał groszy pietnasczie, sziana woz ieden, chleba bochnow osm, uzde, za ktorą dał groszy dzieszięcz, sekiere za groszy siedm; u Iwana Misczowicza—owsza korczi pułtora; u Jędrzeia Luczowicza—owsza korczi dwa, kaczek czworo, kur szedmioro, chleba osmioro, piwa za groszy cztery, masła za groszy dzieszięcz, serow dwa; u popa — owsza korczy dwa, kurow dwoienaszczie, gęszi czworo, maszła za groszy osm, chleba bochnow dwa, ser ieden, siana woz; u Łukasza Waczkowicza—owsza korczy pułtora, kur pięczioronaszczie, maszła za groszy dzieszięcz, ser ieden, siekiere iedne za groszy pięcz, piwa za groszi pięcz, chleba czworo, gęś iedne; u Kuzmy—woz siana i groszy dwa, kaczek dwie; u Kosza—owsza korczi pultrzeczia, gęś iedne, kaczke iedne, gruszek za złothy, konowa za złothech szesnaszczie, giermak za złothech trzy i groszy cztery, uzde za groszi szescz, chlieba dwoienaszczie, podwik dwie, piwa za groszy cztery i za szeliąg; u Sidora Iwanczicza—owsza korczy dwa, kur osmioro, sziana wozow dwa, czwiercz tatarki,

masła za groszy dzieszięcz, na piwo groszy dwa, chleba czworo; u Wasilkowicza Jędruszka—korczy owsza dwa, sziana woz, chleba czworo, kurow czworo, za piwo groszy szescz; u Haraszima—owsza korczi dwa, kur szesczioro, sziana woz, gęsi dwoye, masła za groszi dzieszęcz, na piwo dał groszy pięcz; u Dziersza—owsza czwiercz, kur szesczioro, chleba troye, piecz w yzbie czarney stłukł, dzieże rossiekł, drzwi izdebne thesz rosziekł; u Thiwona Suprona—konia sztychem przebił, ktory ieszcze nie zdech, za ktorego dał złothech szescz; u Dudy Miska—gęsi szesczioro, kokosz iedne, na piwo groszi dwa; u Chacza—kurow szesczioro, chleba dwoie. O czem wszitkiem thak, a nie inaczei, bydz przerzeczony wladika żałobliwie szie oskarżił y oswiadcził. A thusz zaras stanąwszy przed them że urzędem opatrzny Hrycz ze wszi Bielegopola, wozni ziemski Chełmski, s szlachethnemi Maczieiem Moszenskiem i Kondrathem Pleskaczowskim, s sobą oblicznie stoiączemi, dobrowolnie, iasznie zeznali tho wszitko thak bydz, a nie inaczei, ieno ieszt oszwiadczono przes wielebnego wladike Chełmskiego przecziwko themu Kaminszkiemu i pomocznikom iego, że the krziwdy, gwałthy poczynił, Jakuba zabił, drugiego sługe ranił, naiazd domowy uczinił, w ktorego czielie zabithego rany widział, od ktorech umarł, i w zabicziu, zamordowaniu powołał trzi krocz i czwarty mimo prawo, od powinnych nieboszczykowskich uczinił, obwinił, o czem swe zeznanie takie uczynił.

Изъ книги Холмскаго гродскаго суда за 1581—48 г., № 20111, л. 749—50.

№ 368. — 1582 г. 13 Декабря.

Заявленіе владыки Леонтія объ уплатѣ ему арендаторами Бѣлополя и Вусна, Грубешовскими евреями Госкою Сабсаевичемъ и Авраамомъ Мееровичемъ. 500 зол.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festum Sanctae Luciae iuxta novum calendarium proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Wladica Chelmenses iudeos quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a perfidis Hosko Sabsaiowicz et Abram Meierowicz, iudeis et civibus Hrubiesoviensibus, de summa quingentorum florenorum pecuniae communis polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, in actis castrensibus Crasnostaviensibus inscripta et in bonis eorum omnibus assecurata, iuxta latiorem continentiam inscriptionis praefatae, satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cuius satisfactionis eosdem iudeos Hrubiesowienses quietat inscriptionemque praefatam, praemisso modo sibi super eandem summa servientem, cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetendis perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale officio praesenti est solutum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1580—83 г., № 20110, л. 551—2.

№ 369. — 1582 г. 13 Декабря.

Возобновленіе владыкой Леонтіемъ арендной записи евреямъ, помянутымъ въ предыдущемъ актѣ, на дальнѣйшій четырехлѣтній срокъ.

Eorudem renovatio inscriptionis.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia inscriptionem castrensem Crasnostawiensem arendatoriam, perfidis Hosko Sabsaiowicz et Abram Meierowicz, judeis Hrubiesowiensibus, super bona villarum Bielepolie et Busien, ad wladicatum Chelmensem pertinentia, factam, ad decursum quatuor annorum ab actu inscriptionis praefatae recognitam, ne fatalibus iuris expiraret, eandem in omnibus eius articulis, punctis, clausulis et conditionibus, tuitione, intromissione, vadiis, oneribus et ligamentis renovat, approbat et revivificat praesentibusque renovavit, approbavit et revivificavit, firmamque et validam esse ad officium praesens retulit. Quam inscriptionem praefatam originalem ad acta terrestria Chelmensia vel Crasnostaviensia infra decursum unius anni ab actu praesenti transportaturum se offert et submisit sub eisdem vadiis et ligamentis, in inscriptione originali descriptis, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 370. — 1582 г. 14 Декабря (н. ст.).

Заявленіе дворянина Ивана Ясинскаго о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 35 зол. долга.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Sanctae Luciae iuxta novum calendarium proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo.

Jasinski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Joannes Jasinski, burgrabius castri Chelmensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, de summa triginta quinque florenorum polonicallium, in actis praesentibus castrensibus inscripta et in bonis eius omnibus assecurata, iuxta latiorem continentiam inscriptionis praefatae satisfactum et plenarie persolutum est, ratione cuius satisfactionis eundem quietat inscriptionemque praefatam, praemisso modo sibi super eandem summam servientem, cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetuis temporibus sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetendis perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 552—3.

№ 371.—1582 г. 14 Декабря.

Заявленіе Холмскаго еврея Меркеля о полученіи отъ владыки Леонтія 100 зол. долга.

Judeus Merkiel wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus perfidus Merkiel, judeus et civis Chelmensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, de summa centum florenorum pecuniae in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta et in bonis eius omnibus assecurata, juxta latiorem continentiam inscriptionis praefatae satisfactionis eundem wladica quietat inscriptionemque praefatam, praemisso modo sibi super eandem summam servientem, cassat, mortificat et in nihilum regidit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetendis perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 372.—1583 г. 4 Марта.

Заявленіе дворянина Николая Стоенскаго о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 100 зол. арендной платы за село Веско.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Quadragesimalem Oculi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Stoienski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Nicolaus Stoienski, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respodendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit sibi a venerabili Leone Zachariaszowicz, wladica Chelmensi et Belzensi, pro summa centum florenorum polonicalium pecuniae communis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando, in actis castrensibus Chelmensibus inscripta, et hoc ad rationem debiti, pro arenda bonorum sortis villae Besko, praefato wladicae arendatorum, quovis modo inscripti et recogniti, videlicet pro duobus ratis, in praefata inscriptione expressis, prout praedicta inscriptio de praemissis serviens latius in se continet, satisfactum et plenarie persolutum esse, ratione cuius satisfactionis eundem wladica quietat et liberum facit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis pro eisdem duobus ratis repetendis perpetuum imponendo silentium, in aliis vero ratis nondum persolutis praefatus recognoscens in toto robore inscriptionem praefatam sibi reservat, nec eidem per praesentem recognitionem suam derogare vult, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—85 г., № 20113, л. 61—3.

№ 373. — 1583 г. 4 Марта.

Долговая запись владыки Леонтія дворянину Феликсу Собѣчовскому на 50 золот.

Wladica Sobieczowski inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontj Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, recedendo a iure suo proprio terrestri et alio quovis competenti et huic se praesenti jurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam, publice, libere ac per expressum recognovit, quia nobili Felici Sobieczowski eiusque legitimis successoribus tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae quinquaginta florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando. Quos quidem quinquaginta florenos pecuniae inscribit se et obligat eidem creditori suo solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia in castro Chelm realiter et in effectu reponere hinc seu ab actu praesenti pro die et festo sancti Joannis Baptistae, proxime venturo, et hoc sub vadio similis summae quinquaginta florenorum pecuniae communis ad solvendum irremissibiliter succumbendo et transgrediendo. Quod vadium una cum summa essentiali in bonis suis omnibus mobilibus et immobilibus, ubicumque et quomodocumque habitis, inscribit, obligat et assecurat. Pro quo quidem vadio, ex causa non solutionis summae praefatae transgresso, si se praefatus recognoscens eidem creditori suo ad quodcumque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint, extunc inherendo superius factae recessioni suae in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere inscriptionique praesenti et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus recognoscens tenebitur eiusque successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos, nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter non differendo, contra inscriptionem praesentem et citationes, ad eandem emanatas, nullos defectus allegando, motiones, appellationes, earum peradcitationes, prosequutiones, dilationes, evasiones quasvis non faciendo, impedimentis legalibus quibusvis, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, neque ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo nullisque iuris remediis, quaecumque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, solutionem vadii praefati evadendo, nec quicque sibi suaeque causae in auxilium assumendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, videlicet vadii praefati solutione. Nihilominus tamen soluto vadio utique inscriptioni praesenti et omnibus, in ea contentis, satisfacere praefatus wladica tenebitur eiusque successores tenebuntur totiens, quotiens praefato Sobieczowski eiusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже.

№ 374. — 1583 г. 5 Марта.

Заявленіе Альберта Жегадло о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 30 зол. долга.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post dominicam Quadragesimalem Oculi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Zegadlo wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus

nobilis Albertus Zegadlo, notarius castrensis Chelmensis, cui generosus Felix Stawski, vicecapitaneus Chelmensis praesidebat, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti iurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere et per expressum recognovit, sibi a venerabili Leone Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi et Belzensi, de summa triginta florenorum polonicalium, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta et in certis bonis illius assecurata, satisfactum et plenarie persolutum esse. Ratione cuius satisfactionis praefatum wladica quietat inscriptionemque praefatam, modo praemisso sibi super eandem summam servientem, cum eius omnibus conditionibus, articulis, punctis, clausulis cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis pro praemissis omnibus repetendis porpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 64—6.

№ 375. — 1583 г. 13 Мая.

Заявленіе дворянина Ивана Ясенскаго о полученіи имъ отъ владыки Леонтія 105 зол. долга.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Ascensionis Christi in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Jasinski wladica quietatio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Joannes Jasinski, burgrabius castri Chelmensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti iurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia sibi a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, de summa centum quinque florenorum pecuniae polonicalis, in actis praesentibus castrensibus Chelmensibus inscripta, satisfactum et plenarie persolutum est. Ratione cuius satisfactionis eundem quietat, inscriptionemque praefatam, praemisso modo sibi super eandem summam servientem, cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuis temporibus, sibi successoribusque suis omnibus perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 123—4.

№ 376. — 1583 г. 23 Мая.

Заявленіе Холмскаго мѣщанина Григорія Княгинскаго о принятіи имъ оставленной у владыки Леонтія въ Холмскомъ монастырѣ лошади Андрея Чолганскаго.

Actum in castro Chelmensi feria quinta post festa solennia Pentecostes proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Kniahinski wladicae inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus

famatus Gregorius Kniahinski, civis Chelmensis, recedendo a iure suo proprio civili et alio quovis competenti et huic se praesenti iurisditioni, quo ad praesentem actum, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, publice recognovit, quia a venerabili Leontino Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensi, recepit ad se equum pili mrozowaty, generosi Andreae Czolhanski proprium, per nobilem Gryczko Kolczynski, famulum praefati Czolhanski, apud praefatum wladica in monastario Chelmensi relictum, quem equum poereceptum vigore literarum, a praefato Czolhanski habitarum, nobili Stanislao Hoszowski, famulo illius, dedit ab omnique impetitione praefato wladicae quarumlibet personarum ratione praefati equi se inscribit et principalem ponit sub poena quatuordecem marcarum pecuniae ad solvendum succumbendo, pro qua poena, si se praefatus Kniehinski eidem wladicae citare permiserit ad officium praesens castrense, cui se hac in parte incorporat, recedendo a iurisditione sua civili, ad respondendum subiicit in primo termino stare, parere, respondere, praesenti submissioni suae ac pro poena satisfacere tenebitur et sui successores tenebuntur, nullum terminum occasione praemissorum vera vel simplici infirmitatibus non differendo, motiones, appellationes, dilationes quasvis non faciendo, nec quicquam sibi in auxilium suaeque causae recipiendo, sub amissione suae totius causae, videlicet poenae praefatae solutione; qua soluta utique submissioni suae praesenti satisfacere tenebitur totiens, quotiens opus fuerit, nulla praescriptione obstante. Super quod memoriale solutum est.

Тоже, л. 124.

№ 377. — 1583 г. 24 Іюня.

Протестъ Валтазара слуги Александра Ляща, отъ имени своего господина, по по воду неуплаты владыкой Леонтіемъ 100 зол. за 1583 годъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ipso die festi sancti Joannis Baptistae, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Eiusdem (Lascz) diligentia.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia famatus Baltazar Organit, actor, famulus generosi Alexandri Lascz, nomine et ex parte eiusdem domini sui solenniter protestatus est de diligentia contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, wladicam Chelmensem, paratum se offerendo ab eodem recipere summam centum florenorum pecuniae communis, per ipsum domino suo juxta inscriptionem castrensem Chelmensem tentam, de perceptaque nobilem possessionatum ad inscribendum ratione quietationis, per eundem dominum suum faciendae, statuere, sed quoniam eandem summam non reponebat, ideo de diligentia Domini sui, ipsius vero negligentia iterum et iterum protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—84 г., № 20112, л. 167—8.

№ 378. — 1583 г. 8 Іюля.

Долговая запись владыки Леонтія дворянину Евстаоію Константиновичу Сосновскому на 60 зол., съ обязательствомъ уплаты ихъ ко дню Рождества Христова.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Margaretae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Wladica Sosnowski inscriptio debiti.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus

veneralibis Leontinus Zieniowicz, wladica Chelmensis, recedendo a foro jurisditioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti iurisditioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, cum bonis successoribusque suis omnibus totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, palam et libere recognovit, quia nobili Eustachio Sosnowski, filio nobilis Constantini Sosnowski, tenetur estque debitus certi, veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae, sexaginta florenos pecuniae communis, bonae monetae et numeri polonicalis, in quemlibet florenum per triginta grossos polonicales computando. Quos sexagenta florenos pecuniae inscribit se et obligat eidem creditori suo solvere et circa acta praesentia castrensia Chelmensia reponere, relinquere et non effideiubere hinc seu ab actu praesenti pro die et festo Nativitatis Christi, proxime venturo. Casu vero si et in quantum praenominatus recognoscens summam praefatam pro tempore, supra expresso, non persolverit et circa acta praesentia non reposuerit, extunc in crastino eiusdem festi Nativitatis Christi, proxime venturi, debet ac tenebitur praesentibusque se inscribit et obligat eidem creditori suo dare et admittere realem intromissionem et actualem pacificamque possesisonem in omnia bona sua hereditaria, ubivis locorum habita et iacentia, per ministerialem terrestrem, quemcumque sibi praefatus Sosnowski ad id conducere poterit eligendum, iam ex nunc ab officio praesenti additum, et hoc sub vadio similis summae sexaginta florenorum pecuniae communis. Dataque sibi huiusmodi intromissione et actuali pacificaque possessione debet ac tenebitur praefatus recognoscens eundem creditorem suum occasione bonorum praefatorum, modo praemisso obligatorum et inscriptorum, ab omnibus oneribus, iuribus et inscriptionibus prioribus et posterioribus, generaliter vero ab omni impetitione iuridica et extraiuridica quarumcumque personarum, sexus et status utriusque existentium, per omnes praescriptiones terrestres tueri, defendere, evincere et eliberare, prout ad aliquam personam praescriptio terrestris de iure spectat et pertinet, sub alio simili vadio sexaginta florenorum pecuniae communis ita, ut praenominatus Eustachius Sosnowski praefata bona pacifice et quiete possit tenere et possidere, quae quidem tenebit, habebit et possidebit illisque utifruetur modo obligatorio a praefato festo Nativitatis Christi, proxime venturo, vel potius ab acceptione possessionis ad aliud festum simile, et sic ab anno ad annum, annis se continue et immediate sequentibus, usque ad plenariam summae praefatae persolutionem et praedictorum bonorum debitam exemptionem, cum omni iure, dominio et proprietate ac cum omnibus utilitatibus, fructibus, proventibus, ex eisdem bonis suprascriptis quomodolibet provenientibus, nihil iuris, dominii ac porprietatis vel quorumvis usufructuum et utilitatum in praefatis bonis pro praefato wladica eiusque successoribus usque ad debitam eorum exemptionem reservando et excipiendo. Praeterea etiam praefatus recognoscens inscribit se et obligat praesentem inscriptionem, ex his actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra unius anni decursum pro obtinendo eius debito robore transferre transportareque et similem recognitioonem facere sub alio simili et speciali sexaginta florenorum pecuniae communis vadio. Pro quo quidem vadio vel vadiis, ex quacumque re et conditione, in praesenti inscriptione expressa et non completa, succubito et succubitis, si se praefatus recognoscens eidem creditori suo ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense citare et evocare permiserit, vel sui successores permiserint, extunc inhaerendo superius factae recessioni suae in primo citationis termino, tanquam peremtorio, quem sibi et suis successoribus semper facit peremptorium, stare, parere, respondere, inscriptionique praesenti et omnibus, in ea contentis, satisfacere tenebitur et sui successores tenebuntur, eundem primum terminum et alios consequentes terminos nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter, nullis denique motionibus, appellationibus, evasionibus, dilationibus differendo, impedimentis legalibus quibusvis, vera vel simplici infirmitatibus, neque pro maiori, ad munimenta quaevis literatoria et autentica, nec ad quietationem extra acta sui proprii districtus dilationem sibi petendo, nullisque iuris remediis, quaecunque per humanam industriam adinveniri et excogitari possint, solutionem vadii et vadiorum non evadendo, nec qnicqnam sibi aut suae causae in auxilium assumendo, sub amissione

suae suorumque successorum totius causae, videlicet vadii praefati et vadiorum solutione. Nihilominus tamen soluto vadio et vadiis utique inscriptioni praesenti et omnibus in ea contentis satisfacere praefatus wladica tenebitur et sui successores tenebuntur totiens, quotiens praefato Eustachio Sosnowski eiusque successoribus opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Super quod memoriale solutum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—85 г. № 20113, л. 143—45.

№ 379. — 1583 г. 16 Іюля.

Жалоба дворянина Мартина Орховскаго на Холмскаго монастырскаго уставщика Иваску Кузьмича о нанесеніи ему раны въ ногу.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ante festum sanctae Mariae Magdalenae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Orchowski vulnera.

Nobilis Martinus Orchowski coram officio praesenti castrensi Chelmensi personaliter stans solenniter, officiose atque querelose protestatus est in et contra quendam Iwasko Kuzmicz, famulum alias ustawnika ex monasterio Chelmensi venerabilis Leontini Zachariaszowicz, wladicae Chelmensis et Belzensis, quia ipse ustawnik die hodierna, nulla habita ratione debita, nec negotia cum ipso Martino Orchowski, conquerente, ante, cum idem Orchowski, conquerens, via publica ante portam, dictam Lubelska, per suburbium equitabat, eundem pacifice euntem, nil mali a quopiam sperantem tanquam hominem pacificum, idem Iwasko Kuzmicz ex insidiis, vulgo s poddomia, ex arcu sagittae plantam pedis dextrae, vulgo stope, persagitavit in utramque partem. Quam plantam pedis persagitatam officio praesenti commonstravit eandemque officium vidit, debite conspexit et suscepit. Et in maius testimonium huiusmodi suae querellae atque illationis vulneris praefati posuit coram officio praesenti sagittam ex pede vi extractam, in qua officium recentem cruorem vidit atque debite conspexit. Quae omnia contra eundem, ut praemissum est, solenniter iterum protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—4 г., № 20112, л. 187—8.

№ 380. — 1583 г. 17 Іюля.

Жалоба владыки Леонтія на начальника Холмской школы Николая Симоновича за нападеніе на бакаляра и церковнаго слугу Ивана Кузьмича, съ намѣреніемъ застрѣлить его.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum Mariae Magdalenae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Wladicae protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis et Belzensis, solenniter officioseque protestatus est in et contra famatum Nicolaum Simonowicz, rectorem scholae Chelmensis: yże on dnia wczorayszego, o nieszporney godzinie idączy z dziecmi szkolnemi, przebiegszy ucciwego Iwaska Kuzmicza, bakałarza i sługe czerkwie manasterskiey, ktory miał od skarbu czerkiewnego klucze, na uliczy, Skomoroszei rzeczoney, przed domem sławetnego Dziwisza, przed-

mieszczanina Chełmskiego, a tho s xiędzem Stanisławem vicaryim kosczioła Chełmskiego, przywiodszy do thego szlachethnego Marczina Orchowskiego, człowieka— iako x. władice sprawe daną—podpiłego, thamże zarazem rzucził szie then tho przerzeczony Marczin Orchowski do rucznicze, a then isty principał i s xiędzem do kamienia na thego tho Iwaszka Kuzmicza, thamże zarazem then Orchowski strzelił nan, strzeliwszy chybił go, a miawszy w ręku drugą rucznicze, thedy chczial znowu strzelic, zaczem then tho ysty Iwaszko Kuzmicz musiał zaniewolą uchodzić, broniąc zdrowia szwego, ktorego tho Iwaszka ustawnika przerzeczony Orchowski s przyczyny thego tho Mikołaia bakałarza, thakże i xiędza vicariego, wespoł z niemy asz ku forczie manasterskiey gonił, czo wszitko w niebythnosczi przerzeczonego wladiki działo szie. Przetho przyiechawszy dnia wczoraiszego w noc godzin dwie, dnia dzisieiszego rano wstawszy do służby Bożey na iutrznią, pytał przerzeczony wladika o them tho Iwaszku ustawniku, słudze kosczielnem, gdzieby był? Tham zaras opowiedziano przerzeczonemu władycze o they przygodzie, a ysz za thą przygodą nie oddawszy ani skarbu koscielnego, ani kluczow, według regestru iemu podanego, uszedł bes wiadomosczi wszitkiech, szkode nie małą uczyniwszy, szkarbu nie oddawszy, za przyczyną thego principała i pomocnikow iego, thedy przerzeczony wladika thak o szkodzie kosczielney, iako i o them szie wszitkiem iterum szwiadczi. O czem gdy według szie prawa postąmpy, szerszą sprawe gothow będzie dać o them wszitkiem, ktore szwoie teraznieisze oswiadczenie żądał, aby było zapisano. Czo urząd przyiął.

Тоже, л. 189—90.

№ 381. — 1583 г. 16 Августа.

Взятіе владыкой Леонтіемъ отъ имени дворянина Вѣтринскаго вола изъ королевскаго скотнаго двора, съ обязательствомъ представить его въ судъ по первому требованію.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo tertio.

Wietrzinski effideiussio bovis.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque castrensia Chelmensia venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, nomine et ex parte nobilis Joannis Wietrzinski, sive subditi ipsius, ab officio praesenti castrensi Chelmensi, sive de foresta regia, effideiussit bovem pili flavei, die hodierna ex parte nobilis Hyeronimi Horodiski ad praesens officium extraditum, quem se inscribit et obligat. si et in quantum opus fuerit, ad primam ministerialis requisitionem statuere sub poena quatuordecem pecuniae communis, pro qua poena citatus ad officium castrense Chelmense, recedendo a terra, districtu jureque suo quovis proprio et competenti, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, tenebitur stare, parere, respondere, motiones, apellationes et quasvis defensiones iuridicas non faciendo, immo poenam transgressam ab offiicio non recedendo tenebitur solvere toties, quoties opus et necesse fuerit. Quod memoriali firmatum est.

Тоже, л. 206.

№ 382. — 1584 г. 14 Февраля.

Заявленіе Ивашки Кузьмича, слуги владыки Леонтія, о томъ, что онъ, согласно миролюбивой сдѣлкѣ съ Мартиномъ Орховскимъ, отправился въ замокъ для сидѣнія подъ арестомъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta Cinerum, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Iwaszko diligentia.

Veniens ad officium praesens actaque castrensia Chelmensia honestus Iwaszko, famulus venerabilis

Leontini Zachariaszowicz, wladicae Chelmensis, solenniter de diligentia sua protestatus est, quia ipse die hodierna, iuxta amicabilem compositionem, inter ipsum et nobilem Martinum Orchowski per amicos certos factam, satisfaciendo eidem compositioni, conscendit arcem Chelmensem, ut sedeat, de qua diligentia iterum atque iterum protestatus est.

Тоже, л. 344.

№ 383. — 1584 г. 23 Февраля.

Заявленіе Ивашки Кузьмича о томъ, что онъ, по соглашенію съ Орховскимъ, просидѣлъ въ тюрьмѣ по 23 февраля и того же дня вышелъ на свободу.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante dominicam Reminiscere proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Iwaszko protestatio.

Honestus Joannes Kuzmicz, famulus venerabilis Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, coram officio capitaneali castrensi Chelmensi stans personaliter solenniter est protestatus, quia quemadmodum condescenderat turrim iuxta concordiam, inter ipsum et nobilem Martinum Orchowszky factam, ad hodiernam diem sedebat et usque die hodierna descendit, quod officio praesenti manifestavit idque actis ingrossari petiit, quod ei est admissum.

Тоже, л. 346—7.

№ 384. — 1584 г. 14 Мая.

Судебное рѣшеніе по дѣлу владыки Леонтія съ Грубешовскими евреями Гошкомъ Сабсаевичемъ и Авраамомъ Мееровичемъ, арендаторами владычныхъ имѣній Бѣлополя и Вусна, о чрезмѣрномъ обремененіи крестьянъ работами и проч.

При взятіи въ аренду названныхъ церковныхъ имѣній евреи Сабсаевичъ и Мееровичъ обязались необременять крестьянъ излишними противъ назначенныхъ въ инвентарѣ работами и не нанимать ихъ другимъ лицамъ; но такъ какъ это условіе было ими нарушено, то владыка подалъ въ гродскій судъ искъ объ уплатѣ ему условленной неустойки тысячи злотыхъ. Отвѣтчики не признавали компетентности гродскаго суда и требовали передачи дѣла земскому суду, предъ которымъ была совершена утраченная арендная запись. Истецъ доказывалъ, что запись была обновлена предъ гродскимъ судомъ 26 января 1584 г. по обоюдному согласію и одобренію сторонъ, предъ которымъ позванные и должны отвѣчать. Судъ согласился съ мнѣніемъ истца, а отвѣтчики, недовольные рѣшеніемъ, позвали судью предъ Люблинскій трибуналъ. Въ этомъ, однако, имъ отказано, такъ какъ по записи апелляція не допускается. Послѣ повторенныхъ протестовъ со стороны евреевъ и суда, возный, по требованію истца, вызывалъ противную сторону еще 4 раза къ отвѣту и такъ какъ отвѣтчики не явились, то и были приговорены къ уплатѣ пени.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum Ascensionis Domini in coelum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Termini querelarum castrensium Chelmensium, in diem hodiernam legitime incidentes et provenientes, sunt celebrati per generosos Felicem Sthawszki vicecapitaneum, Albertum Żegadło, notarium castrensem Chełmensem, praesentibus generosis et nobilibus Andrea Hanszki, notario terrestri Chelmensi, Hieronimo Krupszki, subdapifero terrae Chelmensis, Stanislao Rogowszki, Nicolao Brodowszkij, Andrea Rembowszki, Andrea Zulinszki, Hre-

horio Thoma et Lazaro Thury, nec non ministerialibus providis Bartholomeo de Werescze et Simone de Chelm et aliis quam plurimis hominibus fide dignis, circa praemissa existentibus.

Controversia judeorum Hrubieszowiensium cum wladica Chelmense.

Proposuit officialiter coram officio praesenti capitaneali castrensi Chelmensi venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis, actor, in et contra perfidos Hoszko Sapszayewicz, et Abram Meyerowicz, cives et iudeos Hrubieszowienses, citatos citatione literali castrensi Chelmensi, cuius est tenor talis.

Joannes Lascz a Lasczow, Chelmensis Thiszowicensisque etc. capitaneus. Vobis perfidis Hoszko Sapszayewicz, Abraamo Meyerowicz, judeis Hrubieszowiensibus, in Bielepole et Buszno tenutariis, de omnibus bonis vestris mobilibus et immobilibus, per vos ubilibet et quomodolibet habitis, nec non et de personis vestris, vigore regio et nostro capitaneali castrensi Chelmensi ex officio mandamus, quatenus in terminis querelarum, sive officiorum castrensium Chelmensium, feria secunda post festum sacti Stanislai in Mayo, proxime ventura, in castro Chelmensi celebrandis, vel tunc, quum huiusmodi termini in castro Chelmensi prius celebrabuntur, ad instantiam reverendi Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, personaliter ac peremptorie compareatis. Citamus in solidum utrumque, tanquam in causa coniuncta et indivisa, ad inscriptionem certam castrensem Crasznostaviensem, tum et ad inventarium, per vos sibi datum, sigillis et subscriptionibus vestris munitum et eadem inscriptione roboratis, qua mediante inter ceteras conditiones inscripsistis et obligastis vos super omnibus bonis et personis vestris, subditos in villis Bielepole et Buszno, vobis arendatos, ad maiores labores angariari et subjugari, nec eosdem alicui locare vel communicare non debere sub vadio mille florenorum pecuniae communis. Cui inscriptioni vos contraveniendo vadiumque eidem appositum minime metuendo, subditos in dictis villis ad labores insolitos et plus quam laborare consuetos et debitos angariastis et coegistis, per quod vadium praedictum mille florenorum pecuniae communis ad solvendum succubuistis, pro quo citamus atque iuxta inscriptionem et inventarium, ad quae trahimini, quibus vobis in termino probabitur, et caetera obiicienda iudicialiter, ut officio suo sitis responsuri. Datum in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Qua quidem citatione lecta doctoque citatis de legitimo termino doctaque relatione ministerialis de illata sibi iniuria, pro qua agitur, vigore citationis praeinsertae, petiit citatos ad directam responsionem iudicialiter compelli, juris remediis et beneficiis nullis obmissis, in robore sibi illaeso permanentibus.

Ex adverso citati perfidi judei, ante omnia reservando sibi omnia iuris remedia, forum et iudicem causae praesentis uti incompetentes non agnoscendo, imo declinando, allegaverunt per suum legitimum plenipotentem, seu procuratorem, non teneri super citationem praesentem, uti inconvenienter extraditam, respondere, ex rationibus infra descriptis, quum inscriptio, vigore cuius, ut actor asserit, causam intentat et trahit, quae est extra iurisdictionem illorum, sine facultate domini, sub cuius tutela et gubernatione extant, facta est, fatalibus extincta, vigore etiam cuius inscriptionis ipsi ipsa bona non tenent, neque possident sed vigore intercisae, quae hic judicio seu officio praesenti ad disiudicandum non subiacet, authoritatem cuius nulla vadia ratione praetensae iniuriae, pro qua citati sunt et ipsam non agnoscunt, sequi debent, ut actor lucrare minime potest, et quum iudicio terrestri talia incumbunt iudicari, igitur petierunt sese liberos a citatione et causa pronunciari et ad forum competens remitti, salvis aliis omnibus reservatis reservandis.

In contrarium actor, refutando iniuridicas et minime validas citatorum exceptiones, reproduxit inscriptionem castrensem Chelmensem renovatoriam, per utrasque partes, tam actoream, quam citatos perapprobatam et renovatam sub actu in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctae Agnetis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto, qua intercisam sive inventarium in omnibus illius conditionibus et articulis utraeque partes approbaverunt et roboraverunt, qua et inscriptionem non esse fatalibus sive praescriptione extinctam et forum hic habere citatos et illatam iniuriam, contra vim et naturam inscriptionis, tum

et inventarii, imo in contrarium suae submissionis et inscriptionis factam. Quibus deductis et iudicialiter sufficienterque non verbis, sed re ipsa et inscriptione comprobatis, petiit citatos, amputatis il lorum frivolis et iniuridicis exceptionibus, compelli ad directam responsionem, ut supra.

Officium praesens capitaneale castrense auditis partium controversiis, eo potissimum animadverso, ex quo inscriptio fatalibus amissa per recognoscentes est renovata et partes utraeque hic se forum habere submiserunt, ideo forum adinvenit ulteriusque procedere decrevit, decreto suo mediante.

Quod decretum pars citata pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Sthawszki, vicecapitaneum castrensem Chelmensem, ad judicia ordinaria, Lublini proxime celebranda, per ministerialem generalem regni providum Simonem Pikulik de Chelm per verba in statuto descripta movit terminumque eidem iudici praefixit et assignavit atque a decreto appellavit.

Cui motioni officium non detulit ex eo, quia praefati citati in inscriptione sua praedicta omnibus motionibus et appellationibus uti abrenunciaverunt.

Citati vero eodem ministeriali et nobilibus, circa praemissa existentibus, de non admissa appellatione et de illius prosequutione contra officium sunt protestati.

Similiter officium praesens castrense Chelmense eodem ministeriali praefato et nobilibus, circa praemissa existentibus, ex rationibus suprascriptis, iis, videlicet, quia praefati citati in inscriptione sua praedicta omnibus motionibus et appellationibus se uti abrenunciaverunt, legitime non admisisse appellationem, est protestatum.

Tandem in ulteriori processu causae praesentis citati praenominati, ut supra, sub tuitione suae appellationis et circa suas memoratas defensiones firmiter stantes, de quo solenniter protestati sunt non in vim alicuius controversiae et litis contestationis, sed, ut supra, declarando abundius se in causa minime procedi posse, uti in foro et judicio illegitimo et incompetenti. Nam omnis et quaevis intercisa sine recognitione et approbatione ipsius coram competentibus et autenticis actis iudicii ipsorum nullum robur obtinere potest. Et in moderno actu, qui praetensae iniuriae neque inscriptione, ad quam trahuntur, non sunt noti, ubi autem allegat esse approbatas recognitione personali citatorum coram officio castrensi, id naturam praefatae inscriptionis minime sustinere potest, nam non coram officio castrensi, verum coram iudicio terrestri propter debitum robur approbari debent, quia fundamentum malum per consequens subsequendo processus pro indebito et illegitimo facto censeri debet. Igitur, ut supra petierunt, sese liberos absolvi et ad forum competens remitti, salvis, ut supra, reservatis reservandis.

Actor vero, circa suas allegationes et documenta, tanquam juridica, firma et probabilia, firmiter stans denuoque eadam inscriptione et forum hic esse legitimum iuxta partis utriusque recognitiones personales ac inscriptiones, quibus hic se forum habere utraque pars in casu contraventionis inscriptioni, ut inventario arendae, in aliqua illius conditione inscripsit et specifice indicavit et pro lege privata cum recessibus a quibusvis suis propriis foris, jurisdictionibus et iuribus omnibus assumpsit et inscriptionem, uti citati protestantes asserunt, non esse praescriptionem amissam, immo per renovationem illius tempore, nuper praeterito, ut actu eiusdem renovationis est comprobatum, per utrasque partes in omni robore et vigore esse conservant, sat superque actor docuit et luce clarius declaravit, tum etiam illatam iniuriam contra praescriptionem et impositam sibi legem et conditiones inscriptionis et inventarii, sive intercisae, esse factam, sufficienter deduxit et citatis, ut supra, lucide et satis liquide comprobavit, ex quo vero citati nil amplius praeter priores suas exceptiones, defensas, quae iam priori decreto sunt amputatae et tanquam iniuridicae in partem reiectae inferunt eisdemque utuntur et nihil novi in subsidium sibi assumunt, petiit actor, ut supra.

Officium praesens capitaneale castrense Chelmense auditis partium controversiis, propositionibus et responsis, eo etiam potissimum animadverso, ex quo citati eisdem exceptionibus, quae iam nullae et abscissae sunt, utuntur, respondere decrevit, decreto suo mediante.

Quod decretum pars citata pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Sthawszki, vicecapitaneum castrensem Chel-

mensem, per ministerialem generalem regni providum Simonem Pikulik de Chelm per verba, in statuto descripta, movit terminumque eidem iudici praefixit et assignavit, atque a decreto appellavit.

Cui motioni officium non detulit ex eo, quia praefati citati in inscriptione sua praedicta omnibus motionibus et appellationibus uti abrenunciaverunt.

Citati vero eodem ministeriali de non admissa motione et de illius prosequutione contra officium sunt protestati.

Et similiter officium praesens castrense Chelmense eodem ministeriali praefato et nobilibus, circa praemissa astantibus, ex rationibus suprascriptis legitime non admisisse appellationem est protestatum.

Tandem post decretum responsionis citata parte, nil iuridice procedere volente, imo temere ab officio recedente, idem actor per suum procuratorem, per officium et partem susceptum et admissum, eosdem citatos per ministerialem generalem regni providum Leonardum Lipinski, tanquam contumaces in ius et ad officium acclamare quater vicibus procuravit, prout praefatus ministerialis ultra solitum quater acclamasse et ad ius vocasse retulit. Quibus nec per se, nec per quemquam suum amicum et plenipotentem nobilem quicque iuridice agere volentibus et ab officio recedentibus, in contumaciam illorum in lucro ex admissione officii condemnavit, iuxta suam citationem tenoris eiusmodi: Joannes Laszcz a Laszczow—и проч., какъ выше.

Qui quidem citati existentes per ministerialem generalem regni providum Leonardum Lipinski de Chelm ad instantiam memorati Leontini Zachariaszewicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, actoris, semel, bis, ter et ultra iuris formam quater vicibus clamati, diutius quam solito, ut iuri parerent et praemissis contradicerent, expectati, qui licet comparuerunt, attamen iuridice nil egerunt agereque curaverunt. Ideo eos praefatus actor in toto suo lucro pro toto officialiter ex admissione officii hora solita, judicio iam de loco surgere volente, condemnavit. Patet poena XV parti et iudicio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—1584 г., № 20112, л. 413, 420.

№ 385.—1584 г. 14 Мая.

Судебное рѣшеніе по дѣлу владыки Леонтія съ Грубешовскими евреями Гошкомъ Сабшаевичемъ и Авраамомъ Мееровичемъ, арендаторами владычныхъ имѣній, объ опустошеніи въ переданныхъ имъ въ аренду имѣніяхъ бора „Прочашки", рощи и бортнаго дерева.

Eorundem.

Proposuit officialiter coram officio praesenti capitaneali castrensi Chelmensi venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia vladica Chelmensis, actor, in et contra perfidos Hoszko Szapszayewicz et Abram Meyerowicz, cives et judeos Hrubieszowienses, citatos citatione literali castrensi Chelmensi, cuius est tenor talis.

Joannes Lascz a Lasczow, Chelmensis Thiszowicensisque etc. capitaneus. Vobis perfidis Hoszko Szapszayewicz, Abrahamo Maierowicz, judeis Hrubieszowiensibus, in Bielepole et Buszno tenutariis, de omnibus bonis vestris mobilibus et immobilibus, per vos ubilibet et quomodolibet habitis, nec non et de personis vestris, mandamus vigore regio et nostro capitaneali ex officio, quatenus coram nobis seu officio nostro in terminis querelarum, sive officiorum castrensium, feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo, proxime venturum, in castro Chelmensi celebrandis, vel tunc, quum huiusmodi termini prius celebrabuntur, ad instantiam reverendi Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia vladicae Chelmensis, personaliter ac peremptorie compareatis. Citamini in solidum uterque, tanquam in

causa coniuncta et indivisa, ad inscriptionem certam castrensem Crasnostaviensem, tum et ad inventarium per vos sibi datum, sigillis et subscriptionibus vestris munitum et eadem inscriptione roboratum, qua mediante vos inscripsistis et obligastis se super omnibus bonis et personis vestris silvas, mericas et boreas, in bonis villarum Bielepole et Buszno iacentes, vobis per modum arendae locatos, sine damno integre et citra quamvis excisionem et desertionem conservare, tam per se, quam per quasvis personas muniri et custodire. Vos vero in contrarium inscriptionis ac inventarii vestri boream dictam Proczaszka desertatis et nemus, vulgo Zapusth, et cum una pino cum apibus funditus exusistis, per quod vadium mille florenorum pecuniae communis, inscriptioni et inventario appositum, ad solvendum succubuistis. Pro quo citamini atque iuxta inscriptionem et inventarium, ad quae trahemini, quibus vobis in termino probabitur et cetera obiicienda, iudicialiter ac officiose sitis responsuri. Datum in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Qua quidem citatione lecta etc. (какъ № 384).

Тоже.

№ 386. — 1584 г. 14 Мая.

Судебное рѣшеніе по дѣлу владыки Леонтія съ Грубешовскими евреями Гошкомъ Сабшаевичемъ и Авраамомъ Мееровичемъ, арендаторами владычныхъ имѣній, о вырубкѣ до 6000 дубовъ и березъ, вывозѣ ихъ въ Грубешовъ и употребленіи въ свою пользу.

Eorundem.

Proposuit officialiter coram officio praesenti capitaneali castrensi Chelmensi venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladica Chelmensis, actor, in et contra perfidos Hoszko Szapszayewicz et Abram Mayerowicz, cives et iudeos Hrubieszowienses, citatos citatione literali castrensi Chelmensi, cuius est tenor talis.

Joannes Lascz a Lasczow, Chelmensis Thyszowicensisque etc. capitaneus. Vobis perfidis Hoszko Szapszayewicz, Abramo Meyero(wicz), iudeis Hrubieszowiensibus, in Bielepole et Buszno tenutariis, de omnibus bonis vestris mobilibus et immobilibus, per vos quomodolibet et ubilibet habitis, nec non de personis vestris, mandamus vigore regio et nostro capitaneali ex officio, quatenus coram nobis, seu officio nostro, in terminis querelarum, sive officiorum castrensium Chelmensium, feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo, proxime venturum, in castro Chelmensi celebrandis, vel tunc, quum huiusmodi termini prius celebrabuntur, ad instantiam reverendi Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, personaliter ac peremptorie compareatis. Citamini in solidum uterque, tanquam in causa coniuncta et indivisa, ad inscriptionem certam castrensem Crasznostawiensem, tum et ad inventarium per vos sibi datum, sigillis et subscriptionibus vestris munitum et eadem inscriptione roboratum, qua mediante vos inscripsistis et obligastis super omnibus bonis et personis vestris, silvas, mericas et boreas, in bonis villarum Bielepole et Buszno iacentes vobisque per modum arendae locatas, sine damno, integre et citra quamvis excisionem et desertionem conservare, tam per se, quam per quasvis personas muniri et custodire. Vos vero in contrarium inscriptionis et inventarii vestri mericam, ad Bialepole adiacentem, excidistis et pene desertastis vixque non funditus anihilastis, lignaque sive arbores quercuum et betularum ad numerum citra vel ultra sex millium, pro axibus valentes, ad oppidum Hrubieszow in usum vestrum evexistis et convertistis, quo voluistis, quod contra vos est protestatum, per quod vadium mille florenorum pecuniae communis, in inscriptione et inventario appositum, ad solvendum succubuistis. Pro quo

citamini atque iuxta inscriptionem et inventarium, ad quae trahemini, quibus vobis in termino probabitur et caetera obiicientur, iudicialiter et officiose sitis responsuri. Datum in castro Chelmensi feria quinta post festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto. (Дальше до конца, какъ № 384).

Тоже.

№ 387. — 1584 г. 6 Іюня.

Донесеніе вознаго Липинскаго о жалобѣ владыки Леонтія на Грубешовскихъ евреевъ Гошка Сабшаевича и Авраама Мееровича о противозаконной порубкѣ ими въ Бѣлопольскомъ лѣсу, собственности владыки, 160 деревъ, годныхъ на постройки, и множества другихъ болѣе мелкихъ деревьевъ. Возный осмотрѣлъ мѣсто порубки и видѣлъ также на большомъ пространствѣ потоптанную рожь и проч.

Actum in castro Chelmensi sabbato ante festum sacratissimum Penthecosten proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quarto.

Wladicae Chelmensis protestatio.

Ministerialis generalis regni providus Lipinszki de Chelm coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter una cum nobilibus Leonardo Zaleski et Joachimo Zayączkowszki, secum personaliter stantibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et dictis nobilibus protestatum esse ex parte venerabilis Leontini Zachariaszowicz, Dei gratia wladicae Chelmensis, in et contra perfidos Hoszko Szapszaiewicz et Abram Meierowicz, iudeos et cives Hrubieszowienses, quia ipsi tempore nuper praeterito, hoc est feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo *) missis praedestinatisque subditis magnifici Andreae comitis de Thenczin, pallatini Cracoviensis, Zathoriensis Hrubieszowiensisque capitanei, in boream praefati wladicae propriam, ad monasterium Chelmensem pertinentem et in fundo villae Bielepole consistentem, centum sexaginta arborum ad aedificia dignorum idoneorumque, exceptis illorum, ad falangas idoneorum, quibus ob magnam quantitatem excisionis non potuit dari et adinveniri certus numerus, exciderunt, eveherunt et in usum suum converterunt. Quod sic et non aliter esse secumque et dictis nobilibus protestatum fuisse truncosque recentis excisionis arborum vidisse, ad officium praesens retulit. De quo suam huiusmodi expressam relationem fecit. Circa quam excisionem arborum magnam quantitatem siliginis conculcaverunt et id genus.

Тоже, л. 432—3.

*) 14 мая н. ст.

№ 388. — 1584 г. 6 Іюня.

Донесеніе вознаго Щепановскаго изъ Грубешова о жалобѣ евреевъ Грубешовскихъ Гошка Сабшаевича и Авраама Мееровича о томъ, что владыка Леонтій, вопреки договору, мѣшаетъ мирному владѣнію состоящими въ арендѣ ихъ имѣніями—Бѣлополье и Вусно, разрѣшивъ подданнымъ работать въ разное время года въ пользу Павла Уханскаго, старосты Дрогобыцкаго.

Judeorum Hrubieszowiensium protestatio.

Ministerialis generalis regni providus Joannes Sczepanowszki de Hrubieszow coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans, per-

sonaliter una cum nobilibus Samuele Dworiszewszki et Stanislao Poriczki, secum personaliter stantibus, in vim fidelis suae relacionis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et dictis nobilibus ex parte perfidorum Hoszko Szapszayewicz et Abram Mayerowicz, judeorum et civium Hrubieszowiensium, in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszewicz, Dei gratia wladicam Chelmensem, esse protestatum, quia ipse non satisfaciendo intercisae suae, inscriptione castrensi Crasznostawiensi roboratae, loco tuitionis ipse solus praepedire solet illos in pacifica possessione hac in parte, subditos et cmethones, in villis Bielepole et Buszno consistentes, illis vero judeis arendatos, tempore et anno proxime praeterito generoso Paulo Uchanszki a Szluzewo, capitaneo Drohobicensi, concesserat ad laborandum, videlicet tempore hyemali, vulgo na ozyminę, duos dies, tempore vernali duos dies, vulgo na parenine, cum minoribus aratris, vulgo z radly, duos dies arandi, similiter cum rostris, vulgo z bronami, duos dies, itidem duos dies confalcastrandi, item duos dies ad messem. Tempore autem et anno praesente similiter quatuor dies laboris paris iam absolverunt. Quod sic et non aliter secum protestatum esse, officio praesenti retulit de praemissisque suam huiusmodi expressam relationem fecit.

Тоже.

№ 389. — 1584 г. 6 Іюня.

Жалоба евреевъ Сабшаевича и Мееровича на владыку по поводу вывоза имъ изъ находящагося въ ихъ арендѣ имѣнія большаго количества сосноваго дерева на постройку судовъ.

Eorundem protestatio.

Ministerialis generalis regni providus Joannes Sczepanowszki de Hrubieszow coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans personaliter una cum nobilibus Samuele Dworyszowszki et Stanislao Poryczki, secum personaliter stantibus, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et dictis nobilibus ex parte perfidorum Hoszko Szapszayewicz et Abram Meyerowicz, judeorum et civium Hrubieszowiensium, in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem, esse protestatum, quia ipse non satisfaciendo intercisae suae, inscriptione castrensi Crasznostaviensi et personali recognitione roboratae, ratione bonorum suorum villarum Bielepole et Buszno factae, ipsis vero iudeis arendatorum et in arendam locatorum, tempore nuper praeterito ex borea, ad praefata bona pertinente spectanteque, magnam quantitatem pinatici arboris excidit excissaque eisdem subditis ipsis, iudeis arendatis, evehit et ad usum suum, videlicet ad quatuor rates, vulgo na komiegi, convertit. Quod sic et non aliter secum et dictis nobilibus protestatum esse officio praesenti retulit, de praemissisque huiusmodi suam expressam relationem fecit.

Тоже.

№ 390. — 1584 г. 6 Іюня.

Жалоба тѣхъ же евреевъ на владыку за то, что онъ, отправляясь въ Вильну, насильственно собралъ съ крестьянъ, состоявшихъ въ ихъ арендномъ владѣніи, 16 корцовъ овса и 4 зол. деньгами, а также взялъ 2 лошади для подводъ, а тѣхъ, кто не хотѣлъ давать овса и денегъ, билъ и сажалъ въ тюрьму.

Eorundem protestatio.

Ministerialis generalis regni providus Joannes Sczepanowszki de Hrubieszow coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus stans per-

sonaliter una cum nobilibus Samuele Dworyszewszki et Stanislao Poryczki in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et dictis nobilibus, secum personaliter stantibus, ex parte perfidorum Hoszko Sapszayewicz et Abram Meyerowicz in et contra venerabilem Leontinum Zachariaszowicz, Dei gratia wladicam Chelmensem, protestatum esse, quia ipse tempore nuper praeterito, dum iter agebat Wilnam, subditis in villis Bielepole et Buszno existentibus, ipsis vero judeis arendatis, vi et violenter sedecem coretos avenae et quatuor florenos pecuniae, nec non duos equos ad podvodas accepit, qui vero recusabant se dare tam avenam, quam pecuniam, carceribus et verberibus afficiebat. Quod sic secum protestatum esse praesenti officio retulit. De quo suam huiusmodi expressam relationem fecit.

Тоже.

№ 391. — 1585 г. 9 Февраля.

Заявленіе владыки Леонтія и его капитулы, состоящей изъ священниковъ и протоіереевъ: Пятницкаго – Ивана, Спасскаго – Ивана, Николаевскаго—Θеодора, Успенскаго—Ивана, Рождественскаго—Ивана и Стефана, о занятіи ими, по 15-е ноября того же года, у Холмскаго гродскаго писаря Альберта Жегадла 186 зол. на нужды церкви и епископіи, съ обязательствомъ, въ случаѣ неуплаты долга уступить ему имѣніе Покрову.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sanctae Dorotheae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quinto, coram generoso Felice Stawski, vicecapitaneo Chelmensi.

Wladika notario debiti inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Leontinus Zachariaszowicz, Dei gratia wladika Chelmensis, cum suo venerabili capitulo, et praesertim honorandis viris Iwan Piethnicki, Iwan Spaski, Theodorus Mikulinski, Iwan Uspianowski, Iwan Rozeszny et Stephan, sacerdotibus et canonicis ritus graeci Chelmensibus, recedendo ab omnibus iuribus, terris, districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus, et huic se iuri ac jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum una cum eodem capitulo suo subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere ac per expressum recognovit cum praedictis suis canonicis, quia generoso Alberto Zegadło, notario castrensi Chelmensi eiusque legitimis successoribus, qui in locum officii sui nobilem Jacobum Czarnoloski subdelegavit, tenetur estque debitus certi veri et liquidi debiti, sive mutuatae pecuniae, summam centum octuaginta sex florenorum pecuniae communis, monetae et numeri polonicalis, in regno currentis, in quemlibet florenum triginta grossos polonicales computando, quam summam idem recognoscens una cum suo capitulo praefato accepit pro usu et ardua necessitate ecclesiastica wladicatus sui et ecclesiae cathedralis ritus graeci. Quam quidem summam centum et octuaginta florenorum et sex pecuniae communis idem recognoscens una cum suo capitulo inscribit et obligat sese et suos successores astringit, soluturum et circa praesentia acta castrensia Chelmensia in castro Chelmensi repositurum, et eidem Alberto Zegadlo sive illius successoribus in manus proprias traditurum, hinc seu ab actu praesenti pro die et festo sancti Adalberti, proxime venturo, sub vadio similis summae centum octuaginta sex florenorum pecuniae communis, quod una cum summa essentiali iunctum in summam principalem essentialemque converti debet. In defectu vero eiusdem summae persolutionis et eiusdem dictae summae repositionis circa acta castrensia Chelmensia pro tempore assignato, extunc in crastino eiusdem diei ac festi se et suos successores idem recognoscens cum suo venerabili capitulo in-

scribit et obligat successoresque suos de omnibus bonis suis habitis et habendis onerat praenominato notario castrensi Chelmensi creditori suo sive illius successoribus dare et libere admittere realem intromissionem et actualem pacificamque possessionem in bona sua, ad wladicatum Chelmensem pertinentia, videlicet villam Pokrowa totam et integram cum praedio et omnibus bonis mobilibus et immobilibus, ibidem existentibus, per ministerialem generalem regni, quemcumque sibi idem notarius conducere poterit, absque cuiusvis judicii vel officii additione, ad intromissionem acceptando, et hoc tam in summa essentiali, quam vadio, quod, ut praemissum est, in summam essentialem converti debet sine quovis corporali iuramento, ab utraque parte praestante, sub vadio similis summae in unum iunctae trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis ad solvendum irremissibiliter succumbendo, per ipsum itaque Albertum Zegadlo, notarium castrensem Chelmensem et eius successores praedicta bona, in summa praefata trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis inscripta, cum omni iure, dominio et singulis bonorum eorundem utilitatibus, proventibus, redditibus, commodis, attinentiis et pertinentiis universis, ad dicta bona quomodolibet integre ab antiquo adiacentibus et ex eisdem provenientibus, nihil penitus excipiendo seu ab eisdem bonis adimendo, seu pro se suisque successoribus et capituli sui reservando, ita late, longe circumferentialiterque, prout haereditas bonorum seu villae recensitae in suis metis et limitibus est distincta et prout eadem bona ipse idem wladica Chelmensis solus tenuit, habuit et possedit tenereque, habere et possidere deberet, generalitati per specialitatem et e converso non derogando, modo obligatorio in summa praefata, videlicet trecentorum sexaginta florenorum pecuniae communis tenenda, habenda pacificeque et quiete possidenda ac utifruenda a die et festo sancti Adalberti, proxime venturo, vel potius ab acceptione possessionis ad aliud simile festum sancti Adalberti et a festo sancti Adalberti, proxime tunc venturo, ad aliud simile festum, in defectu scilicet exemptionis et summae praefatae solutionis, et sic consequenter ab anno ad aunum, annis sese continue et immediate sequentibus, usque ad plenariam et integram eiusdem summae trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis solutionem et dictorum bonorum debitam exemptionem. In quibus quidem bonis obligatis post datam et admissam intromissionem cum possessione obligat se idem wladika Chelmensis cum suis successoribus eundem Albertum Zegadlo et eius succesores de bonis suis omnibus ab omnibus oneribus, debitis, vinculis, iuribus et inscriptionibus prioribus et posterioribus, cuicunque personarum in quemcumque sensum aut modo quocumque super praefatis bonis seu in parte illorum quavis factis et faciendis seque extendentibus, nec non ab omnibus citationibus, adcitationibus, concitationibus, innotescentiis, brachii regalis quibuscunque lucris, perlucris ac quibusvis iurium progressibus, in quocumque punctu et gradu iuris dependentibus, in eadem bona seu in partem illorum quamvis importatis ac importandis ac super eisdem perductis et perducendis, generaliter vero ab omni impetitione iuridica et extraiuridica quarumcunque personarum, status et conditionis cuiusvis existentium, violentiis, damnis privatis et publicis per omnes praescriptiones terrestres, prout ad aliquam personam terrestris praescriptio spectat et pertinet, tueri, defendere, evincere, eliberare ac semper et ubique indemnem et indemnes reddere bonaque praefata munda et libera facere et de eisdem omnia et singula onera tam inscriptionum, quam citationum ac quorumvis processuum juris deportare ita, quod ipse Albertus Zegadlo cum suis successoribus possit ac valeat eadem bona obligata pacifice et quiete absque quavis perturbatione et molestione iuridica et extraiuridica personarum quarumvis tenere et possidere usque ad exemptionem, et hoc sub vadio trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis totiens, quotiens id opus fuerit, ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Nec etiam debet ipse idem wladica Chelmensis una cum successoribus suis ac praedicto capitulo suo praedicto Alberto Zegadlo vel illius successoribus in praedictis bonis seu in parte illorum quovis iniuriari ac quovis modo pacificam possessionem praepedire sub simili vadio trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis. Praeterea idem recognoscens inscribit et obligat se se una cum eodem capitulo suo praefato praesentem inscriptionem castrensem Chelmensem, ex actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra decursum unius anni pro obtinendo eius debito robore trans-

ferre transportareque et personalem recognitionem facere sub simili et speciali trecentorum septuaginta duorum florenorum pecuniae communis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Pro quo quidem vadio vel vadiis si se idem recognoscens una cum suo capitulo praedicto creditori suo aut illius successoribus ad quodcumque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense Chelmense, citare et evocare permiserit eiusque successores permiserint, extunc recedendo ab omnibus iuribus. terris, districtibus foroque ac iuribus suis quibusvis propriis et competentibus et huic se iuri ac iurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, totaliter incorporando ad respondendumque subiiciendo, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere ac pro vadio seu vadiis satisfacere tenebitur et tenebuntur, terminum eundem primum aliosque consequentes nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque iudicialiter, neque extraiudicialiter, vera vel simplici infirmitatibus differendo, pro maiori aut ad quietationem producendo, tum nec ad munimenta quaevis, ad causam necessaria, seu ad evictores, si quos de jure habere possit, dilationem sibi non petendo, nec statutis et consuetudinibus constitutionibusque regni novis et antiquis, laudatis et laudandis ac decretis sacrae maiestatis regiae, in vim statuti latis, ad informandam causam necessariis, literis sacrae maiestatis regiae tam inhibitoriis, quam informatoriis, seu etiam advocationis causae vel aliis quibusvis in quemcumque sensum obtentis emanatisque, literis restium, bello, colloquio generali vel particulari, conventibus, judiciis quibusvis, servitio reipublicae et militari legationeque absentia a regno, incursione hostium, aquarum inundatione, pontium fractione ac aliis legalibus impedimentis quibusvis juridicis et extraiuridicis, poena vel poenis trium aut novem marcarum pecuniae illoque beneficio iuris, „quod non feci faciam, statutisque neminem ad impossibilia posse obligari“, solutionem vadii seu vadiorum non evadendo causamque non protrahendo quibusvis a decretis, tam in accessorio, quam in negotio principali latis, motiones cum appellationibus ullas interponendo, nec ad prosequendum easdem tam partem, quam iudicium seu officium adcitando, defectum seu indecentiam quamvis inscriptionis praesentis citationisque seu citationum, ad eandem emanatum, defectum ministerialis, qui citationem seu citationes posuit eiusdemque veris vel erroneis recognitionibus, inordinata citatione ac mala intempestivaque illius positione, ignorantia de positione eiusdem citationis vel citationum ac de omni processu iuris illiusque productione sese in quocumque termino non tutando, nec defendendo; praescriptione in causa, fatalibus in processu iuris, non continuatione causae inceptae infra annum et sex septimanas non evadendo, mala in lucro condemnatione et inordinato processu juris non obstante, sed quicquid comparens idem wladika in termino ipso per se vel per suum procuratorem contra citationem vel citationes dixerit et allegaverit, hoc totum ipsi obesse, praefato vero actori prodesse debebit, his omnibus et aliis quibusvis iuris remediis, hic expressis et non expressis, quaecunque de iure communi ac vigore decretorum quorumvis concedunt, generaliter quotquidem solum sint et quae in auxilio causae fieri possint, evasionibus, suspensionibus, prorogationibus, controversiis sese cum posteris suis abrenuntiando ab eisdemque recedendo, ita quod specialitas hic expressa in nullo derogare debet generalitati, nec e converso, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, hoc est solutione vadii et vadiorum, quo et quibus solutis utique praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis satisfacere tenebitur totiens, quotiens opus fuerit, nulla praescriptione taciturnitateque aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Quod memoriali solidatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1585—8 г., № 20115, л. 14—17.

392. — 1585 г. 10 Декабря.

Довѣренность, данная Михаиломъ Сѣдлисскимъ нареченному владыкѣ Холмскому Димитрію Іоанну Збируйскому на взысканіе съ наслѣдниковъ Маргариты Сѣдлисской 40 гривенъ долга.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum sancti Nicolai proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quinto.

Siedliski wladicae plenipotentiae inscriptio.

Comparens personaliter coram officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Michael Syedliski, in Czorthowicze haeres, recedendo ab omnibus juribus, terris et districtibus foroque ac iuribus suis quibusvis propriis et competentibus, huic se iuri ac jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo actum attinet, totaliter incorporando ad respondendumque subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere ac per expressum recognovit, quia ipse venerabilem Demetrium Joannem Zbiruiszki, nominatum wladicam Chelmensem, in suum verum et legitimum plenipotentem, mandatarium et causae infrascriptae prosequutorem fecit, constituit et solenniter ordinavit iure agendi pro summa quadraginta marcarum pecuniae, sibi recognoscenti per nobilem olim Margaretham Siedliska, consortem famati Joannis, sartoris, civis Chelmensis, coram actis civilibus Chelmensibus recognita et inscripta in judicio quolibet tam consulari, quam advocati Chelmensis, dans et concedens eidem plenariam et omnimodam plenipotentiam facultatemque pro eadem summa, causam seu causas, quam melius et conducibilius requirit, incipiendum, sive inceptam prosequendum debitoque effectui deducendum, quidquid jus expostulaverit in forma commissi et plenipotentiae plenissimae ad subsequens, duntaxat beneplacitum suum offerens, quicquid in causa praemissa per plenipotentem suum gestum, factum et determinatum fuerit, omnia pro rato et grato suscepturum, acsi ea omnia per se gesta, facta determinataque fuerint, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedendo. Quod memoriali solidatum est.

Тоже, л. 174—5.

№ 393. — 1586 г. 15 Января.

Условіе, заключенное Дрогобыцкимъ старостою Павломъ Ухансkимъ съ Димитріемъ Іоанномъ Збируйскимъ — Холмскимъ владыкой, по которому они, подъ зарукой 3000 гривенъ и всего своего имущества, обязываются защищать другъ друга, какъ въ общихъ, такъ и въ частныхъ своихъ дѣлахъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ante festum sanctae Priscae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto, coram generoso Joanne Laszcz a Laszczow, Chelmensi, Zbiszovicensique etc. Capitaneo.

Eiusdem (Uchanski) Wladica de tenenda intercisa inscriptio.

Comparentes personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmen-

sibus magnificus Paulus Uchanski a Sluzewo, capitaneus Drohobycensis, ex una et venerabilis Demetrius Joannes Zbiruiski, wladica Chelmensis, parte ab altera, recedendo ab omnibus iuribus, terris, districtibus foroque ac iurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus et huic se iuri ac iurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo ad actum attinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sani mentibus et corporibus existentes, publice, libere ac per expressum recognoverunt, seu quilibet eorum recognovit, quia intercisam compositionemque ac transactionem, inter se de data in monasterio Chelmensi die quatuordecima Januarii porrectam manibusque propriis subscriptam et sigillis munitam signatamque, inscribunt et obligant sese mutuo et invicem de omnibus et singulis bonis suis mobilibus et immobilibus in toto et in minima parte cum omnibus illius conditionibus, punctis, clausulis et articulis, quam praesenti sua recognitione in toto approbant et ratificant. tenere et inviolabiliter observare, omniaque illius contenta adimplere ac eidem intercisae in toto et in quavis minima parte satisfacere sub vadio trium millium marcarum pecuniae communis, monetae et numeri polonicalis, ad solvendum irremissibiliter sine quovis corporali iuramento per partem, intercisae ac praesenti inscriptioni contravenientem parti tenenti et non contravenienti succumbendo. Praeterea ipsi idem recognoscentes inscribunt et obligant sese mutuo et invicem praesentem inscriptionem, ex actis castrensibus Chelmensibus exceptam, ad acta terrestria Chelmensia infra decursum unius anni pro obtinendo eius debito robore in tali vel meliori forma ac tenore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub simili et speciali trium millium marcarum pecuniae communis vadio ad solvendum irremissibiliter sine quovis corporali iuramento per partem praesenti inscriptioni non satisfacientem parti satisfacienti succumbendo. Pro quo quidem vadio vel vadiis ex causa non satisfactionis in toto et in quavis minima parte praedictae intercisae ac inscriptioni transgresso, si se aliqua pars contraveniens parti satisfacienti ad quodcunque iudicium tam terrestre, quam castrense, sive etiam officium capitaneale castrense quodcunque in regno Poloniae et dominiis illi annexis citare et evocare quilibet eorum permiserit vel successores ipsorum, quos ad hoc ipsum praesentibus inonerant, permiserint, extunc recedendo a terris, districtibus foroque ac iurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus huicque se iuri ac iurisditioni, ubi citatus et attractus quilibet eorum fuerit, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, quem sibi ac suis successoribus semper faciunt ac inscribunt peremptorium, stare, parere, respondereque ac comparentes tam pro vadio, quam intercisa ac inscriptione praesenti tam in toto, quam in quavis minima parte totiens, quotiens opus fuerit, satisfacere, ipsum terminum primum et alios omnes exinde subsequentes, dilatione verae ve simplicis infirmitatis aut pro maiori, vel ad munimenta receptionibus, exceptionibus, allegationibus tam super principali negotio, quam in accessoriis factis, legalibus impedimentis, aquarum inundationibus, pontium fractionibus, reipublicae necessitatibus, extra regnum legationibus, bello bellicaque expeditione, nec evasionibus quibusvis statutis et constitutionibus, in contrarium inscriptionis praesentis laudatis et laudandis, poena trium et ter trium marcarum, motionibus, apellationibus tam per protestationes earumque prosequutiones et per adcitationes factis non differendo, imo omnibus in universum iuris et facti remediis, a iure concessis et denegatis, sese ac successores suos abscribendo nihilque in auxilium contra inscriptionem praesentem et eius tuitionis defectus recipiendo, sub amissione suae suorumque successorum totius causae, hoc est solutione vadii praefati et vadiorum, quo et quibus solutis utique inscriptioni praesenti et omnibus in ea contentis satisfacere intercisaeque contenta adimplere tenebuntur totiens, quotiens opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate taciturnitateque in praemissis omnibus obstante. Quod memoriali solidatum est

Тоже, л. 202—3.

№ 394. — 1586 г. 31 Марта.

Обвиненіе Холмскаго епископа Димитрія Збруйскаго въ неуплатѣ питейнаго сбора съ имѣнія его Покровы за 1581 и 1582 гг. и оправданіе его по удостовѣренію, что за эти годы не было никакой пропинаціи въ Покровѣ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Quadragesimalem Ramispalmarum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto.

Wladica Chelmensis liber.

Ex decreto officii capitanealis castrensis Chelmensis venerabilis Demetrius Zbirulski, nominatus wladica Chelmensis, citatus ex instantia instigatoris causarum officii eiusdem castrensis Chelmensis ad delationem generosorum Laurentii Grabia exactoris, Venceslai Uhrowieczki succamerarii, Pauli Orzechowski pocillatoris Chelmensium —arendatorum contributionis ducillaris, pro poenis quatuordecem marcarum pecuniae communis in causa solvendae contributionis, ex causa non solutionis per ipsum contributionis ducillarum de bonis villae Pokrowa pro annis 1581 et 1582 transgresso. Ex quo advocatus de villa Pokrowa praestitit corporale iuramentum in hanc rotham iuramenti, quomodo in eisdem annis nulla propinatio fuit in bonis villae Pokrowa. Ideo liber citatus et absolutus pronunciatur, decreto suo mediante.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1586—88 г., № 20281, л. 77—8.

№ 395. — 1586 г. 25 Мая.

Заявленіе протеста дворяниномъ Иваномъ Вѣтринскимъ по поводу неявки на срокъ въ судъ Пинскаго и Туровскаго владыки Леонтія Захарьевича Пельчицкаго для уплаты 600 зол. долга.

Actum in castro Chelmensi die dominico Pentecostas, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto.

Wietrzinski diligentia.

Ad offiicium praesens actaque capitanealia castrensia Chelmensia personaliter veniens generosus Joannes Wietrzinski protestatus est officiose contra venerabilem Leontinum Zachariasowicz Pelcziczki, wladicam Pinscensem et Turoviensem, et hoc de sua diligentia, ipsius vero wladicae negligentia, paratum se offerens ab eodem wladica summam sexingentorum florenorum pecuniae communis juxta inscriptionem certam, super eandem summam servientem, pro festo Paschae, proxime praeterito, solvi debitam, prout pro eodem festo, ita et nunc recipere de perceptaque quietare; sed quoniam eandem summam praedictus wladica nec pro festo Paschae, proxime praeterito, nec ad praesens reposuit persolvitque, ideo et iterum officiose protestatus est, offerendo se pro praemissis iure acturum in foro fori.

Тоже, л. 118—20.

396. — 1586 г. 10 Ноября.

Донесеніе возныхъ о наложеніи ими въ Холмскомъ монастырѣ у нареченнаго Холмскаго владыки ареста на присутствовавшаго тамъ сына владыки Михаила и отсутствовавшаго Евстахія Омниса, съ обязательствомъ доставленія ихъ въ судъ въ теченіи одной недѣли, по обвиненію ихъ и владыки дворяниномъ Матвѣемъ Рембовскимъ въ устроенной на дорогѣ засадѣ и убійствѣ дворянина Андрея Рембовскаго, брата Матвѣя Рембовскаго.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini pontificis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto.

Rembowski arestum.

Coram officio et actis praesentibus capitanealibus Chelmensibus personaliter stantes providi Leonardus Lipinski et Simon de Chelm, ministeriales generales regni, una cum nobilibus Jacobo Udziekonski et Georgio Boleczki in vim veri recognitionis, in quibusvis locis libere faciendae, publice recognoverunt, quia die hodierna in monasterio Chelmensi apud venerabilem Demetrium, nominatum wladicam Chelmensem, famatum Michaelem, filium eiusdem wladicae, apud eundem personaliter praeventum, arestavit et terminum abhinc in una septimana, videlicet feria secunda, proxime ventura, statuitionem illius, tanquam impossessionati, praefixit, similiter et Eustachium Omnis, quem licet ministeriales non viderunt, statuende terminum similiter pro die praefixa, tanquam impossessionatum, praefixit terminum, et hoc ex instantia nobilis Mathiae Rembowski pro obsidione viae et occisione olim nobilis Andreae Rembowski per praefatos wladicam, Michaelem, Eustachium, tum et alios principales et complices eiusdem facti perpetrati, prout protunc inculpabuntur. Qui ministeriales praefati sic et non aliter esse praesenti officio retulerunt, de quo suam expressam relacionem fecerunt.

Тоже, л. 339, 346—7.

№ 397. — 1586 г. 10 Ноября.

Донесеніе催 возного объ арестованіи имъ владыки Димитрія Збируйскаго и его слуги Андрея Влизневскаго по поводу, изложенному въ предыдущемъ актѣ.

Eiusdem arestum.

Coram officio et praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Simon de Chelm cum nobilibus Jacobo Udziekonski et Georgio Boleczki in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, personaliter recognovit, quia die hodierna circa officium infra celebrationem terminorum castrensium Chelmensium arestavit venerabilem Demetrium Zbirulski, wladicam Chelmensem, tum et nobilem Andream Blizniowski, famulum eiusdem, tanquam impossessionatos, arestavit et eisdem ad iure expergendum pro obsidione viae et occisionis capitis olim nobilis Andreae Rembowski, ex instantia nobilis Mathiae Rembowski, fratris occisi, terminum facietenus assignavit, de quo suam expressam relationem ad acta praesentia fecit.

Тоже.

№ 398.—1586 г. 10 Ноября.

Заявленіе нареченнаго владыки Холмскаго Димитрія Збруйскаго о томъ, что онъ по дѣлу объ убійствѣ Андрея Ремборскаго явится въ судъ въ установленный срокъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sancti Martini pontificis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto.

Wladica officio inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Demetrius Zbiruiski, nominatus wladica Chelmensis, recedendo ab omnibus juribus, terris, districtibus foroque ac juribus suis quibusvis propriis et competentibus, huicque se juri ac jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo actum praesentem attinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere ac per expressum recognovit, quia se inscribit et obligat de et super omnibus bonis suis, nec non de persona sua, tum privatione bonorum wladicatus sui, officio castrensi Chelmensi, videlicet generoso Felici Stawski, vicecapitaneo Chelmensi, quomodo pro feria secunda post festum sancti Martini, proxime ventura, juri parebit et personaliter ad officium praesens se sistet, et hoc in causa, ratione inculpationis homicidii, occisionis olim nobilis Andreae Rembowski ex instantia nobilis Mathiae Rembowski, fratris germani occisi, instituta, ibidemque pro officio interempto jure experietur, in defectu vero paritionis bona wladicatus et ipsam suam vocationem amittere et eam in possessionem officio castrensi Chelmensi tradere tenebitur, sine quavis renitentia et contradictione, nec non in persona sua se mancipaturum submittit, ubivis locorum provectus fuerit, in casu non paritionis sine omne juris strepitu, dilationibus, motionibus ac appellationibus, impedimentis quibuslibet legalibus tam juridicis, quam extrajuridicis sese non defendendo, nec tutando, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedendo. Quod memoriali solidatum est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1585—88 г., № 20115, л. 456.

№ 399. — 1586 г. 10 Ноября.

Постановленіе суда о задержаніи Влизневскаго до представленія поруки и освобожденіи владыки съ письменнымъ обязательствомъ явки на срокъ въ судъ, а также протестъ брата убитаго Матвѣя Ремборскаго, требующаго задержанія владыки подъ арестомъ.

Eorundem inter se decretum.

Officium capitaneale castrense Chelmense, ex quo de utriusque inculpatorum possessione constare neque de ea docere potuerunt, praefatum Andream Blizniowski arestatum in officio detinuit ad faciendam de se cautionem fideiussoriam per hominem possesionatum paritionis iuri et iure expergendi, reservando, detinendo, praefigendo utriusque terminum pro feria secunda, proxime ventura; praefatum vero wladicam vigore inscriptionis, per eundem officio factae, qua se statuturum et pariturum inscripsit, dimisit, eidem terminum praefigendo pro eadem die; praefatus vero Mathias Rembowski personaliter in aresto, non in inscriptione aquiescere velle, offerens se terminum attentaturum iuxta perfectionem et conservationem termini, per officium factam cum utrisque. De quo solenniter et iterum est protestatus.

Тоже.

400. — 1586 г. 17 Ноября.

Рѣшенія суда по дѣлу дворянина Матвѣя Рембовскаго съ Дмитріемъ Збируйскимъ, нареченнымъ Холмскимъ владыкой, его сыномъ Михаиломъ, Андреемъ Близневскимъ, Андреемъ Ильяновичемъ, Онписомъ и мн. др. о нападеніи вооруженною силою и убійствѣ брата его Андрея Рембовскаго, возвращавшагося изъ г. Красностава въ свой домъ.

Послѣ назначенія владыкѣ вознаго и освобожденія его отъ условій росписки, выданной возному по принужденію, Матвѣй Рембовскій расказываетъ объ убійствѣ своего брата и требуетъ наказанія убійцъ. Владыка отказывается отвѣчать, не считая себя, какъ духовное лицо, подлежащимъ свѣтскому суду, и не признаетъ за истцемъ правъ родного брата; но судъ, выслушавъ возраженія Рембовскаго и показанія свидѣтелей, постановляетъ продолжать дѣло и отказываетъ владыкѣ въ апеляціи. Наконецъ судъ по вопросу о главномъ зачинщикѣ дѣла соглашается, по требованію истца, на вызовъ судьи предъ Люблинскій трибуналъ; на владыку же налагаетъ арестъ до взятія его кѣмъ нибудь изъ владѣющихъ имѣніемъ на поруки. Михаилъ Збируйскій считаетъ свою виновность недоказанной; судъ для оправданія требуетъ показаній свидѣтелей; истецъ, недовольный рѣшеніемъ, позываетъ судью въ трибуналъ, съ чѣмъ судья соглашается, задерживая Михаила въ арестѣ до взятія на поруки. Наконецъ Близневскій, недовольный рѣшеніемъ объ отсрочкѣ дѣла для изслѣдованія его въ Красноставскомъ судѣ, позвалъ судью предъ Люблинскій трибуналъ, на что судъ согласился; Близневскій же скрылся изъ суда, не выждая дальнѣйшаго постановленія.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Helizabeth proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto, coram generosis Felice Stawski vicecapitaneo, Alberto Zegadlo notario castrensibus Chelmensibus, praesentibus generosis et nobilibus Sendivoyio Drohiczanski percastellano Lubaczowiensi, Jeronimo Lanskorunski venatore Sendomiriensi, Sebestiano et Petro Czerskie, Martino Orchowski, Joanne et Stanislao Chilinskie et aliis quam plurimis fide dignis.

Wladicae Chelmensi additus ministerialis.

Ad affectationem venerabilis Demetrii Zbirulski, nominati wladicae Chelmensis, ab officio praesenti castrensi Chelmensi additus et deputatus est ministerialis generalis regni providus Simon de Chelm vel alius, quemcumque sibi conducere poterit, praesentibusque datur et deputatur ad omnia iuris necessaria peragenda.

Rembowski cum wladica controversia.

Venerabilis Demetrius Zbirulski, Archimandrita et wladica Chelmensis et Belzensis, ad officium praesens pro termino (quamvis incompetens ex quodam aresto, tum et inscriptione officii praesentis, tanquam coactus et invitus facta) deveniendo, personaliter comparens, quod arestum assertum tunc et inscriptionem assertam, reservatis sibi omnibus iuris beneficiis in omni robore salvis, ante omnia in nullam controversiam cum parte actorea asserta incompetente intrando, petiit officium praesens arestum assertum incompetentem, tum et inscriptionem ratione paritionis pro termino in officio praesenti praefato existente cassari et in nihilum redigi quietarique ac se liberum ab eadem inscriptione facere.

Officium capitaneale castrense Chelmense, videlicet generosus Felix Stawski, vicecapitaneus Chelmensis, ex quo satisfactum est per venerabilem Demetrium Zbirulski, wladicam Chelmensem, quod nimirum praesentavit et officio sistit personaliter

iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, hac in parte per eundem wladicam factam, ideo eundem Demetrium Zbirulski, nominatum wladicam Chelmensem, liberum et absolutum facit ac pronunciat inscriptionemque cassat, annihilat mortificatque perpetue, decreto officii sui mediante.

In termino hodierno, per ministerialem coram officio praesenti castrensi Chelmensi per modum aresti assignato et praefixo, iudicialiter proposuit et conquestus est nobilis Mathias Rembowski, actor, in et contra famatum Demetrium de Krasznistaw, nominatum wladicam Chelmensem, uti impossessionatum coramque officio praesenti arestatum, et hoc pro eo, quia ipse, timore Dei postposito et dilectione proximi abiecta, poenas legum, contra obsessores viarum publicarum et complices homicidii sancitas, non metuendo, existens plebea persona, civis scilicet Crasnostawiensis, nulla legitima causa habita et insidiis occulte factis, una cum filio suo Michaele, ejusdem obsessionis maiorisque facinoris et criminis principalis, nec non et cum quodam Andrea Blizniowski et Andrea Illiassowicz, facti eiusdem cooperatoribus, nec non cum aliis multis tam principalibus obsessionis viae et invasionis hospitii, quam complicibus homicidii, nobili olim Andreae Rembowski, fratri suo germano, tempore messis, proxime praeterito, e civitate Crasnostawiensi versus domum residentiae suae, in curia post eandem civitatem sita habitae, eunti viam publicam in porta plateae, ex opposito pontis civitatis praedictae cum evaginatis, tum occulte servatis per principales et complices supranominatos et alios multos armis et pixidibus, ad id praeparatis, obsedit seu intercessit vulneribusque multis, uti complex necis, iussu et mandato suo in curru sedens, cruentis, enormibus et letalibus, una cum suis multis eiusdem facti cooperatoribus, quorum omnium ipse conquerens nomina et cognomina non novit, plures tamen eiusdem criminis et facinoris autores et complices fuisse rescivit, immaniter et crudeliter, uti principalis obsessionis viae, complex vero homicidii, afflixit ac de vivo mortuum efficere procuravit et quendam Omnissek, eiusdem facinoris reum, per ministerialem arestatum, ad actum praesentem non statuit. In cuius rei verificationem statuit iudicialiter ministerialem terrestrem regni generalem honestum Albertum Slowik, qui personaliter coram officio praesenti castrensi Chelmensi recognovit in corpore praedicti olim Andreae Rebowski vulnera tam secta, quam ex pixide illata, prout per officium castrense Crasnostaviense sunt descripta, vidisse, alia vero propter fetorem cadaveris numerare non potuisse, nec non locum interemptionis vel cruore conspersum vidisse et lustrasse produxit; insuper praefatus conquerens vulnera, per officium castrense Crasnostaviense in corpore interempti conspecta et suscepta, offerens, ratione praemissorum eundem nominatum wladica convincere, petens ad responsionem faciendam compelli.

Ex adverso citatus, reservatis sibi omnibus iuris beneficiis, probationes et evasiones in eo passu iuratorias non obmittendo, forum, jurisdictionem, actorem assertum, incompetentem officium praesens, uti iudicem tamquam incompetentia non approbando, imo a foro declinando, factum assertum non agnoscendo, litem non contestando, in vim exceptionis fori declinatorii non controversiae, verum informationis causae dixit et allegavit in eodem officio praesenti forum habere non posse, neque quicquam iuridice pati ex ea ratione, quia venerabilis wladica est persona autentica, privilegiata, spiritualis, ritus rutenici sacerdos ordinatus, per sacram regiam majestatem ad hoc officium sive ordinem wladicatus datus et constitutus fidesque illi publica data est, quod et capellanus manasterii, qui in instantia praemissa attestati sunt, comprobavit privilegioque, si et in quantum (quamvis non de necessario) opus fuerit, comprobare se obtulit, nam non in eum sensum et modum excipit sese a foro iurisdictionis, sibi non subiectae, tanquam persona, libertate sua gaudens, ut videlicet in aliquo asserto delicto sive crimine facti, uti asseritur, inculpatus existens, innocentiam suam demonstrare et expurgare renuisset, quam non solum in loco isto, verum et ubique locorum, uti vir bonae famae, in nullo tali casu (uti asseritur) nemini suspectus, si de iure venerit, comprobabit seseque expurgaturum offert, sed quum ius commune suadet, vetat et prohibet, ut spirituales personae ne immisceant se in ius terrestre, forum incompetens, nam quilibet actor sequi debet forum rei, in quibus praemissis reproduxit statutum regni, quo comprobavit forum hic minime habere posse, spirituales enim de bonis nemini, tantummodo iuri terrestri subjiciuntur ratione certarum iniuriarum, in statuto descriptarum, tenentur in iure terrestri experiri, hoc vero causa asserta, non com-

petit officio castrensi cum persona spirituali ad iudicandum, prout de hoc exhibuit statutum Wladislai Jagielonis, Cracoviae sancitum de capitaneis, ne iudicent ultra articulos, in statuto descriptos, item et alio loco statutum Joannis Alberti regis, Piotrkoviae (datum), de nullitate judicii capitaneorum; sin secus irritum censeri debet; ideo ex his omnibus praeassertis, in officium praesens iuridice introductis, deduxit, hic ex instantia importuna asserti actoris incompetentis forum habere non posse, exindeque petiit se liberum et absolutum pronunciari, vel saltem ad forum competens spirituale remitti decerni, alia omnia iuris remedia in omni robore reservando.

In contrarium actor deducebat citationem habere forum eo, quod impossessionatus quilibet coram capitaneo loci ratione cuiusvis rei et criminis obiecti sese iustificare tenetur, possessionem autem, ubi de iure tenetur, ipse wladica non probat, praeterea lex publica ratione obsessionis viae et qui impossessionatum non statuit, loco ipsius ad respondendum forum coram capitaneo indicat, spiritualem vero dignitatem sibi accipere non potest. eo quod fides et status aliud a spiritualibus sapit, imo scismaticus esse censetur ac per edictum ecclesiae catolicae habetur. Insuper licet et spiritualis persona esset, attamen ratione delicti coram capitaneo respondere tenetur, spirituale etenim iudicium ratione huiusmodi criminis poenas, legibus regni descriptas, decernere non praesumit, petens ipsum wladicam, uti impossessionatum, ad responsionem compelli.

Officium capitaneale castrense Chelmense, auditis partium praefatarum controversiis, propositionibus et responsis eisdemque bene perpensis et ruminatis, eo animadverso, ex quo praefatus venerabilis Demetrius Zbirulski, nominatus wladica Chelmensis, non censetur subiacere foro spirituali regni, ideo forum citato habere adinvenit et procedere decrevit et praesentibus decernit, decreto suo mediante.

Quod decretum pars citata pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Stawski, vicecapitaneum Chelmensem, protunc in officio residentem, per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm iuxta verba, in statuto descripta, movit.

Cui motioni officium non detulit, tanquam ab accessorio simplici, in quibus motiones cum appellationibus de iure communi non admittuntur, citatus vero ministeriali generali regni provido Simone de Chelm et nobilibus. protunc circa officium existentibus, de non admissa motione illiusque prosequutione tam contra officium, quam partem est protestatus. Similiter officium eodem ministeriali et nobilibus est protestatum motionem merito, tanquam ab accessorio simplici, in quibus motiones cum apelationibus de iure communi non admittuntur, non admississe.

Tandem citatus praefatus, non recedendo a prioribus allegationibus et exceptionibus suis, in iudicium praesens introductis, tum et a motione iuridice interposita, circa easdem firmiter, stans metu ulterioris rigoris iuris procedendo, dixit, non teneri procedere ex ea ratione, quia actor assertus incompetens non docet, neque authentice probat, utrum sit legitimus frater germanus et successor olim praefati interempti, nam protestationem quandam producit actor assertus, ex qua proponit et instigat, ex actis videlicet castrensibus Crasnostawiensibus nomine et ex parte consistentis olim Andreae Rebowski, tum et nobilium certorum amicorum suorum, in eadem protestatione specificatorum, circa quandam proclamationem factam, qua protestatione, per actorem assertum reproducta, probare non potest, utrum sit competens huius causae actor, si enim praemissa renuerit se facere, in instantia citatus non tenebitur ad respondendum, nam quilibet, si aliquid lucrare vult, tenebitur incompetentiam intentionis et propositionis suae probare eo deficiendo et ad probandum se non referendo, nam actore non probante, sed in ius commune reus absolvi debet. Quod vero attinet testes, qui hic in eo districtu possessiones suas habent, attestantes hominem et extraneam personam eum esse fratrem germanum olim interempti, id ipsum testimonium minime iuvare potest, quia si testes amici et consanguinei sunt de hoc districtu consistentis olim interempti, quem ad praesens assertum actorem dicunt simpliciter novisse, verum vere sit, qua natione et ex quo districtu vel terra, an haberet possessionem terrestrem, non affirmant, nam longiori distantia in alia provincia se manere dicit, testes enim simpliciter in iure terrestri recognoscentes non probant, neque affirmare possunt, ideo

ex ea ratione incompetens actor assertus censeri debet, dum autentice non probat, quapropter petiit se liberum et absolutum ab incompetenti tractu seu incompetentiam actoris pronunciare, alia omnia iuris remedia in omni robore reservando.

Conquerens vero praefatus deduxit et iuri publico docuit citationem ratione obiecti criminis iustificare teneri, quum non solum fratri germano, verum et alio cuivis propinquo, si propinquior ad instigandum deesset, vel etiam noluisset, praesertim alio competitore causarum non interrumpente, instigare licitum esse, quum etiam ipse inculpatus sit persona ignobilis, cui interdicta est quaestio de proprietate successionis in crimine obiecto ac de inculpanda nobilitate; insuper non in vim approbationis praemissae allegatis inculpati, verum causa maioris declarationis instigationis suae statuit judicialiter multos nobiles, tam e districtu Chelmensi, quam ex aliis vicinioribus et remotis terris, cum ad actum congregatis, qui retulerunt et attestati sunt ipsum actorem interempti esse fratrem germanum, documentum praeterea maius habere non potest, quam promotio personalisque sequutio causae praesentis, idque actor probare intendit. Quapropter petiit ipsum wladicam ad responsionem faciendam compelli, aliis omnibus iuris remediis in robore reservatis.

Officium capitaneale castrense Chelmense in ulteriori causae praesentis processu actore, ut supra, instigante et citato, ut doceatur per actorem, utrum sit legitimus occisi successor, vel non, affectante, auditis multorum nobilium ad officium castrense Chelmense attestantium libera et ingenua sub onere conscientiae attestatione, quod sit legitimus et germanus frater occisi, hisque adhibita fide, legitimum actorem esse et fratrem germanum citati adiudicat et adiudicavit citatoque respondere decrevit et praesentibus decernit, sententia officii sui mediante.

Quod decretum pars citata pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Stawski, vicecapitaneum Chelmensem, protunc in officio residentem ad iudicia tribunalia generalia regni Lublini, proxime celebrantia, per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm movit.

Cui motioni officium non detulit, tanquam ab accessorio simplici, in quibus motiones cum appellationibus de iure communi non admittuntur.

Citatus vero ministeriali generali regni provido Simone de Chelm et nobilibus, protunc circa officium existentibus, de non admissa motione illiusque prosequutione tam contra officium, quam partem est protestatus. Similiter officium eodem ministeriali et nobilibus est protestatum motionem merito, tanquam ab accessorio simplici, in quibus motiones cum appellationibus de iure communi non admittuntur.

Tandem citatus praefatus, reservatis reservandis iuris beneficiis, non recedendo, ut supra scriptum est, a prioribus allegationibus et exceptionibus suis, imo circa easdem firmiter stando, metu ulterioris processus juris, tanquam invitus, respondendo, petiit officium praesens (non intrando in nullam controversiam litemque non contestando cum parte asserta actorea) a causa praefata incompetenti supersedi et eam tantisper suspendi, tanquam cum complice, uti asseritur, obmisso principali, quousque cum principali, prius quam in protestatione castrensi Crasnostawiensi posuerunt et proclamaverunt, iure experietur ipsumque de iure convincat. Nam obmisso principali, non potest agere cum complice, quilibet enim complex sive obnoxius, sive non, vigore iuris communis habet hoc iuris beneficium, tanquam pro simplici iniuria citandus esset, iure experiri potest. Et in verificationem praemissorum reproduxit statutum Cazimiri Magni regis Poloniae, Wisliciae sancitum, in haec verba: „si plures de homicidio accusantur, unus accusatus iuramento actoris vincitur, reliqui complices testibus expurgabuntur". Ex his itaque rationibus et statuto praelegato petiit, ut supra, causam praefatam suspendi, vel se saltem a termino et occasione liberum et absolutum pronunciari, alia omnia iuris remedia in robore reservando.

Et actor praefatus conquerens, suspensionem praefatam non esse concessibilem allegando, deduxit, quia igitur non solum ratione complicitatis rerum et ratione obsessionis viae, pro qua citatus inculpabitur ex interesse illius, uti principalis (nec non agitur ratione non statuitionis quidem Omniszek, eiusdem facti autoris, quem cum non statuit, solusmet pro eodem respondere tenetur), praeterea citatus in litis contestationem sese ingessit, actor

vero contra principalem primum causam dirigebat, petens ad responsionem directam compelli.

Demum officium capitaneale castrense Chelmense, partium controversiis exauditis, eo animadverso, quod citatus respondendo, petiit causam suspendi, tanquam cum complice ad prius iure experiendum cum principali, actore id negante, eo, quia controversiam approbavit obmisso principali, causam suspendendam esse decrevit et praesentibus decernit et suspendit, donec prius iure experietur cum principali, cum hac lege, ut citatus tantisper vel turris sessionem subeat, vel de se fideiussoriam hominis possessionati statuat, de parendo iuri et iudicato solvendo, sententia officii sui mediante.

Quod decretum pars actorea pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Stawski, vicecapitaneum Chelmensem, protunc in officio residentem, ad judicia ordinaria tribunalis regni, Lublini proxime celebranda, per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm iuxta verba in statuto descripta movit.

Cui motioni officium detulit et habent habebuntque partes praefatae terminum in judiciis ordinariis generalibus tribunalis regni Lublini, proxime celebrandis juxta ipsius actoreae partis citationem, partium controversias et acta.

Ejusdem cum Michailo controversia.

Judicialiter instigante et proponente conquerenteque nobili Mathia Rembowski actore in et contra famatum Michaelem, filium famati Demetrii de Crasnistaw, nominati wladicae Chelmensis, uti impossessionatum, per ministerialem terrestrem de forma iuris officiose circa eundem patrem illius, in monasterio wladicatus Chelmensis arestatum ac in termino praesenti per eundem nominatum wladica ad iustificandum de obiectis constitutum personaliterque comparentem, et hoc pro eo, quia ipse timore Dei postposito et dilectione proximi abiecta, poenas legum, contra obsessores viarum publicarum et invasores hospitiorum et homicidium perpetrantes sancitas, non metuendo, existens plebea persona, civis scilicet Crasnostaviensis, nulla legitima causa habita et insidiis occulte factis, una cum eodem patre suo et quodam Andrea Bliznowski, eiusdem obsessionis viae principalibus, homicidii autem complicibus et cum provido Andrea Ulliassowicz, eiusdem obsessionis et invasionis hospitii principali aut complice, nobili olim Andreae Rebowski, fratre germano praefati conquerentis, tempore messis, proxime praeterito, e civitate Crasnistaw versus domum residentiae suae, in curia post eandem civitatem sita habitae, eunti, viam publicam in porta plateae ex opposito pontis civitatis praedictae cum evahinatis, tum occulte servatis armis pixidibusque, ad id praeparatis, obsedit seu intercessit, vulneribusque multis cruentis enormibus et letalibus una cum suis multis eiusdem facti cooperatoribus, quorum omnium ipse conquerens nomina et cognomina non novit, plures tamen eiusdem criminis et facinoris autores et complices fuisse rescivit, immaniterque et crudeliter afflixit et ictu globulorum e pixide iaculavit; hisque non contentus, dum idem olim Andreas Rebowski evitando manus illorum in hospitium, quod in aggere stagni sub civitate Crasnostawiensi situm, confugit jamque tutum et securum putavit, denuo post intervallum temporis ad hoc idem hospitium praefatum fratrem suum invasit et effractis foribus maioribus affecit ita, ut horum vulnerum innumerabilis numerus extitit, eoque facto praefatum fratrem suum interemit, de vivoque mortuum fecit cruoreque illius esse sanciatum vociferavit. Quae praemissa verificando statuit iudicialiter ministerialem terrestrem honestum Albertum Slowik, qui personaliter coram officio praesenti castrensi Chelmensi recognovit, in corpore praedicti olim Andreae Rebowski vulnera tam secta, quam ex pixide illata, prout per officium castrense Crasnostaviense sunt descripta, vidisse, alia vero propter fetorem cadaveris numerare non potuisse, nec non locum tam intersessionis viae, quam invasionis hospitii cruore conspersum signisque violentiae notatum conspexisse et lustrasse. Produxit insuper praefatus conquerens vulnera, per officium castrense Crasnostawiense in corpore interempto conspecta et suscepta, pro qua interemptione licet per amicos suos praedictus Andreas Ulliassowicz, ipso conquerente inscio, uti principalis est inculpatus, attamen ipse conquerens de certo homicida et principali notitiam et fama publica nactus existens, praedictum Michailo inculpat et proclamat ac eundem convincere paratus est, petens ipsum ad responsionem compelli.

Ex adverso citatus nobilis Michael Zbirulski, filius venerabilis Demetrii Zbirulski, wladicae Chel-

mensis, reservatis sibi omnibus iuris beneficiis in omni robore, salvis et illaesis permanentibus, reservando forum, iurisdictionem, actorem assertum competenter agere litem non contestando, tanquam incompetentia non approbando, factum non agnoscendo, in vim exceptionis dixit et allegavit, non teneri ad propositionem asserti actoris quandam pro quodam interemptione olim Andreae Rebowski nedum respondere, verum et neque quodcunque juridicum pati ex ea ratione, quia non est facti asserti reus, quod nullo modo probare actor assertus potest, quandoquidem nulla nota et protestatione ex quibuslibet actis id probare potest, si enim censetur eum esse (quod uon conceditur) reum criminis et facti, circa obductionem et proclamationem hominis interempti inculpare debuit, sed in iuris commuuis observantiam. Nam cum sine causa ius commune suadet coram officio capitaneali castrensi demonstrare vulnera, tum et cadaver interemptum, hic vero cum iure communi sese non concordavit, imo a protestatione et proclamatione in officio castrensi Crasnostaviensi in recenti causa facta, ad praesens recedit, neque ex eadem proponit, imo secundum intentionem suam criminalem nudis verbis ultra mentem huius protestationis intentavit, actionem verbalem, obmittendo principalem suum in protestatione proclamatum et inculpatum. Quod vero attinet, quod actor assertus dixit nomine et ex parte consortis olim Andreae Rebowski, tum et consanguineorum eiusdem actoris fecisse protestationem in officio castrensi Crasnostaviensi, ipsos inscios esse, quam et quos inculpaverit, qui hic coram officio ad praesens omnes et singuli sunt, qui protestationem faciebant, huic vero asserto actore, in aliena provincia existenti, nunc advenienti licitum esset post tot spatium temporis mutare sensum et mentem protestationis inculpareque simpliciter, quem et quos voluerit sibi eligendum. Itaque haec allegatis inconsona et iuri communi contraria illi minime convenit, mala enim sequela esset et in derogationem iurium, super hoc editorum, quod ut liceat quemlibet absque testimonio hominum et scrutinii deductionem obmittendo, reum criminis, qnum sit pauper, levis persona, aut dum aufugerit post patratum crimen, in hominem innocentem culpam imponere. Nam is idem assertus actor proposuit coram officio causam suam promovendo ex eadem protestatione castrensi Crasnostaviensi super complicem venerabilem wladicam Chelmensem, pro postero vero ordine intentavit et levavit actionem quandam, faciendo ipsum citatum, tanquam principalem homicidii asserti, nudis verbis statuendo quendam ministerialem, quem comprobare nititnr intentionemque suam, obmisso principali, pro hoc homicidio inculpatum, proclamatum et protestatione connotatum, qua protestatione, ex actis castrensibus Crasnostawiensibus reproducta, docuit et comprobavit, probaturum se offerendo, prout de iure venerit, nullius scilicet facti et criminis objecti esse reum, intentionem verbalem asserti actoris incompetentis evadere volendo. Ex his itaque rationibus tam literatoriis autenticis documentis, quam verbalibus, petiit officium praesens, tanquam propiorem esse iuxta innocentiam suam, evasionem iuratoriam decerni, ad eandemque admitti, vel saltem liberum et absolutum a termino praesenti et a causa pronuntiari, alia omnia iuris beneficia in omni robore reservando.

In contrarium conquerens, deducendo se propiorem esse ad convincendum ipsum Michailo, uti principalem, exhibuit statutum, eo in passu laudatum, docuit praeterea necem fratris sui crimenque modo praemisso descriptum, relationem ministerialis et officii castrensis Crasnostawiesis vulnerum conspectionem, petens inculpatum convincere decerni. Quantum vero attinet allegationem, quod sit non per amicos pro principali inculpatus et in protestatione inculpatus, hoc nihil obest, nemo enim derogat iuri suo, nisi personali recognitione sua, praeterea ipse conquerens in remotis partibus, terra videlicet Cuiaviae, degens, criminis praefati erat inscius, in commissis non tradiderat, verum licet et ex consensu illius facta esset, quod non conceditur, attamen ignorantia non recusat reum principalem, petens, ut supra, convictum decerni, cum fama publica inculpatum elucidat facti esse obnoxium, aliis omnibus juris remediis et beneficiis in robore reservatis.

Officium capitaneale castrense Chelmense, cui generosus Felix Stawski vicecapitaneus Chelmensis praesidebat, auditis partium praefatarum controversiis iisdemque bene perpensis, eo animadverso, ex quo actor nudis verbis et nullis protestationibns probat facinus, citatus vero docet protestatione, ex actis castrensibus Crasnostaviensibus reproducta, alium hominem pro hoc facinore occisionis pro prin

cipali et alios pro complicitate inculpatos esse, de sui autem nullam mentionem factam esse suamque innocentiam declarando, evasurum se, prout de iure venerit, offert, decrevit et praesentibus decernit, quatenus citatus evadat obiecta cum testibus binis in instanti, decreto officii sui mediante.

Quod decretum pars actorea pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Stawski, vicecapitaneum Chelmensem, in officio protunc residentem, ad judicia ordinaria tribunalis regni, Lublini proxime celebranda, iuxta ipsius (citationem) per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm movit.

Cui motioni officium detulit et habent habebuntque partes praefatae terminum in judiciis ordinariis generalibus tribunalibus, Lublini proxime celebrandis, iuxta ipsius actoreae partis citationem, partium controversias et acta. Et nihilominus actore affectante, citatum, tanquam impossessionatum, in carceres dari vel fideiussores statuere de pariendo iuri et iudicato satisfaciendo.

Officium capitaneale castrense Chelmense, attenta iusta et iuridica partis actoreae affectatione, eundem citatum vel detinendo, vel pro ipso fideiussoriam cautionem faciendam decrevit et praesentibus decernit decreto suo mediante. Quoniam autem idem citatus Michael, filius praedicti wladicae, principalis, fideiussoriam pro se non dedit, hoc idem officium eundem in aresto detinendum et servandum adinvenit, prout et detinet, quousque ad faciendum inscriptionem per possessionatum de paritione illius iuri et iudicatis ad iudicia tribunalia, Lublini proxime celebranda, hac sententia sua mediante.

Ejusdem cum Blizniowski controversia.

Nobilis Mathias Rembowski, actor, iudicialiter coram officio praesenti castrensi Chelmensi proposuit et conquestus est in et contra quemdam Andream Blizniowski, famulum famati Demetrii, nominati wladicae Chelmensis, uti impossessionatum ac coram officio praesenti arestatum pro eo, quia ipse timore Dei postposito et dilectione proximi abiecta, poenas legum, contra obsessores viarum publicarum ac complices homicidii sancitas, non metuendo, nulla legitima causa habita et insidiis occulte factis, una cum praefato domino suo, nec non et cum filio eius Michaelo et Andrea Illiassowicz aliisque multis eiusdem facinoris obnoxiis, tempore messis, proxime praeterito, nobili olim Andreae Rembowski, fratri germano eiusdem actoris, e civitate Crasnistaw versus domum residentiae suae, in curiam post eandem civitatem sitam habitae, eunti viam publicam in porta plateae ex opposito pontis civitatis praedictae cum evahinatis, tum occulte servatis armis et pixidibus, ad id praeparatis, obsedit seu intercessit vulneribusque, uti complex necis, una cum suis multis eiusdem facti cooperatoribus, quorum omnium ipse conquerens nomina et cognomina non novit, plures tum eiusdem criminis et facinoris authores et complices fuisse rescivit, immaniter et crudeliter, uti principalis obsessionis viae, complex vero homicidii, afflixit ac de vivo mortuum efficere procuravit, his attamen in congressu pugnae primus extitit et obsessionem viae et veloci saltu suo indicavit, in cuius rei verificationem statuit iudicialiter ministerialem terrestrem regni generalem providum Albertum Slowik, qui personaliter coram officio praesenti castrensi Chelmensi recognovit, in corpore praedicti olim Andreae Rembowski vulnera tam secta, quam ex pixide illata, prout per officium castrense Crasnostaviense sunt descripta, vidisse, alia vero propter fetorem cadaveris numerare non potuisse, nec non locum intercessionis viae cruore conspersum vidisse et lustrasse produxit. Insuper praefatus conquerens vulnera per officium castrense Crasnostaviense in corpore interempto conspecta et suscepta, offerens, ratione praemissorum eundem nominatum Andream Biizniowski convincere, petens ad responsionem faciendam compelli.

Nobilis Andreas Blizniowski, de carceribus sive turri pro termino praesenti ad officium praesens adductus actorique reditus et per eundem susceptus, ante omnia petiit officium praesens de juris necessario sibi addi ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm ad quaevis necessaria peragenda, in primis eodem ministeriali et nobilibus circa praemissa astantibus solenniter in facie officii praesentis protestatus est tam contra officinm praesens, quam partem actoream, temere instantem de carceratione sui, nulla causa legitima, ad id habita, offerens se tum de incarceratione sui, quam et de damnis, exinde sequutis, in foro competenti loco et tempore suis competentibus iure mediante ac-

turum, quam protestationem actis connotari petiit.

Ex adverso, reservatis sibi omnibus iuris beneficiis in omni robore salvis et illaesis permanentibus, reservando forum, iurisdictionem, officium praesens, tanquam iudicem et actorem assertum competenter agere, tanquam incompetentiam non approbando, factum non agnosendo, litem non contestando, dixit et allegavit non teneri super propositionem asserti actoris, nedum procedere, verum et nihil iuridicum pati ex ea ratione, quia assertus actor nudis verbis ipsum citatum inculpat, nulla protestatione de eodem facta (quod asserit) probando, ipsum citatum faciendo et principalem ratione cuiusdam obsessionis et ratione homicidii, tanquam complicem, nullo documento probando, neque docendo, ideo citatus praefatus, existens huius rei et criminis asserti innocens, offerendo se suam innocentiam expurgare, petiit officium praesens, tanquam propiorem, nulla praesertim protestatione convictum, ad evasionem iuratoriam se admitti eamque sibi decerni, vel saltem liberum et absolutum a termino et causa pronunciari, alia omnia iuris remedia in omni robore reservando.

Actor tandem deducendo agere non solum ratione complicitatis homicidii, verum et ratioe obsessionis viae, quapropter declaravit dilationem ad deducendum scrutinium contra citatum esse concessibilem ad terminos terrestres vel castrenses Crasnostawienses, qui prius et proxime celebrabuntur; omissio vero scrutinii in causa, cum principali habita, causae presenti non obest, quum causa causam non sistit, principalisque homicidii id sibi obmisit ac de iure id ei non sequitur, probatio etenim facti reum declarabit, petens sibi ad scrutinium dilationem dari, aliis omnibus iuris remediis in omni robore reservatis.

Tandem citatus praefatus reservatis, ut supra, reservandis, dilationem ad deducendum scrutinium, tanquam cum complice, praesertim nullam protestationem, super ipso factam, inconcessibilem dixit ex ea ratione, quia cum principali se non recipiebat ad deducendum scrutinium ipsumque obmisit, quapropter contra complicem ipsi nequit se quique ipsum minime posse, sed quum citatus praefatus hic in instanti se iustificare et expurgare vult, ad evasionem iuratoriam, ut supra, admitti decerni petiit ipsamque dilationem ad deducendum scrutinium, tanquam inconcessibilem, in partem reiici, nam hoc eo animo et intentione idem actor assertus facit, dilationibus laborando, ut hominem innocentem huius asserti criminis, qui neque amicum, consanguinitatem hic in eodem districtu, qui ipsum fideiuberet, neque possessionem habet, carceribus detineat, alia omnia iuris remedia in omni robore reservando.

Officium capitaneale castrense Chelmense. cui generosus Felix Stawski, vicecapitaneus Chelmensis, praesidebat, partium praefatarum controversiis attentis et examinatis animadversaque iusta et iuridica affectatione ad deducendum scrutinium, per actoream partem expetita, eidem actoreae parti dedit et concessit dilationem ad scrutinium, per eandem actoream partem deducendum in terminis castrensibus Crasnostaviensibus judiciariis vel terrestribus Crasnostaviensibus, quod horum prius et proxime celebratum fuerit in Crasnistaw, sententia officii sui mediante.

Quod decretum pars citata pro iure non suscepit, sed ab eodem et cum eodem generosum Felicem Stawski, vicecapitaneum Chelmensem, protunc in officio residentem, ad judicia tribunalis regni, Lublini proxime celebranda, per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm juxta verba, in statuto descripta, movit.

Cui motioni officium detulit et habent habebuntque partes praefatae terminum in judiciis ordinariis generalibus tribunalis regni, Lublini proxime celebrandis, iuxta ipsius actoris citationem, partium controversias et acta.

Post quam quidem motionem interpositam et eandem admissam, idem nobilis Andreas Blizniowski ab officio fugam dedit, non determinata causa praetacta, dum jam per officium parti restitutus et praesentatus erat.

Тоже, л. 347—355.

401. — 1586 г. 17 Ноября.

Поручительство дворянина Петра Черскаго за нареченнаго владыку Холмскаго Димитрія Збируйскаго для освобожденія его изъ подъ ареста.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Helizabeth proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto, coram generosis Felice Stawski vicecapitaneo et Alberto Zegadlo notario castrensibus Chelmensibus.

Czerski wladicam effideiubet ex aresto.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibns castrensibus Chelmensibus nobilis Petrus Czerski, in Rahozice haeres, recedendo ab omnibus juribus, terris et districtibus suis quibusvis propriis et competentibus et huic se juri ac jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo actum praesentem attinet, totaliter incorporando ad respondendumqne ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, publice, libere ac per expressum recognovit, quia venerabilem Demetrium, wladicam Chelmensem, ex aresto nobilis Mathiae Rembowski, tanquam complicem obsessionis, occisionis nobilis olim Andreae Rembowski, effideiussit ac praesentibus effidejubet, inscribens et obligans se praefato Rembowski, quomodo praefatum wladicam ad judicia ordinaria generalia tribunalis regni, Lublini proxime celebranda, ad causam hic in officio praesenti agitatam, dum ex aresto judicandum inciderit, statuet et quomodo idem wladica personaliter juri parebit et judicato satisfaciet totiens, quotiens opus fuerit, sub amissione omnium bonorum suorum, tum et sub poena in se sufferenda, quae per illud judicium tribunale supra praedicto wladicae Chelmensi decreta fuerint; insuper idem recognoscens praefatus inscribit et obligat sese praesentem inscriptionem ex actis castrensibus Chelmensibus exceptam ad acta terrestria Chelmensia infra decursum unius anni pro obtinendo eius debito robore transferre transportareque et personalem recognitionem facere sub simili amissione bonorum suorum. Pro quo si se idem Petrus Czerski ad officium capitaneale castrense Chelmense vel quodcunque Russiae citare et evocare praedicto Mathiae Rembowski permiserit, extunc recedendo a terra, districtu foroque quovis proprio et competenti in primo citationis termino tanquam peremptorio, quem sibi semper facit peremptorium, tenebitur stare, parere, respondere, eundem terminum primum et alios subsequentes nulla re exquisita, nec colore excogitato, neque judicialiter, neque extrajudicialiter differendo, evasiones dilationesque quasvis non faciendo nihilque penitus sibi in auxilium assumendo, sub amissione suae totius causae, qua amissa, utique praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis satisfacere tenebitur toties, quoties opus fuerit, nulla praescriptione terrestri in praemissis omnibus obstante. Quod memoriali est firmatum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1583—88 г., № 20115, л. 456—8.

№ 402. — 1586 г. 24 Ноября.

Поручительство нареченнаго владыки Холмскаго Димитрія Збируйскаго въ томъ, что его сынъ Михаилъ явится въ судъ въ установленный срокъ по дѣлу объ убійствѣ Андрея Ремовскаго.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Catherinae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo sexto.

Wladica officio inscriptio.

Comparens personaliter coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus

venerabilis Demetrius Zbiruiski, nominatus wladica Chelmensis, recedendo ab omnibus juribus, terris et districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus et huic se juri ac jurisditioni praesenti castrensi Chelmensi, quo actum praesentis recognitionis attinet, totaliter incorporando ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subiiciendo, sanus mente et corpore existens, non compulsus, nec coactus, imo matura deliberatione intra se perhabita, publice, libere ac per expressum recognovit, quia se inscribit et obligat de et super omnibus bonis mobilibus et immobilibus atque persona generoso Felici Stawski vicecapitaneo Chelmensi, tum et amissione officii sui wladicatus Chelmensis, quomodo nobilem Michaelem, filium suum legitimum, ad judicium tribunalis regni Lublini pro termino in causa, illi per nobilem Mathiam Rembowski occasione occisionis fratris sui nobilis olim Andreae Rembowszky instituta et per viam motionis ad judicium tribunalis a praesenti officio devoluta, dum et quando ex regestro judiciali judicando inciderit, statuet et personaliter adducet sub amissione praefati wladicatus sui officio, quem in instantia amittere debet et illo se privari, prout se praesentibus exnunc in defectu statuitionis privat, renunciat et abdicat in eundemque vicecapitaneum Chelmensem sive officium castrense Chelmense hocidem jus suum transfundit et cedit omniaque eiusdem juris sui beneficia derivat. Insuper abundanti et se ipsum in defectu statuitionis, ubivis locorum provectus fuerit, captivandum et mancipandum submittit, citra quamvis derogationem cujuslibet juris sui et libertatis, ad quae se ultro ac libere offert et inscribit. Pro quibus omnibus, si et in quantum opus fuerit, sese ad officium praesens capitaneale castrense Chelmense aut Crasnostaviense pro quacunque die feriata citare ac evocare permiserit, extunc recedendo ab omnibus juribus, terris, districtibus foroque ac jurisditionibus suis quibusvis propriis et competentibus, huic se, ubi citatus fuerit, incorporando, in primo citationis termino, tanquam peremptorio, tenebitur stare, parere, respondere, inscriptionique praesenti et omnibus in ea contentis satisfacere, hic in wladicatum Chelmensem officio praesenti intromissionem dare, in hocque ipsum officium jus suum plenarie transfundere et de eodem cedere, insuper abundanti et sessionem sustinere, eundem terminum primum et alios subsequentes nullis legalibus impedimentis, legationibus intra et extra regnum, absentia a regno, hostium incursionibus, aquarum inundationibus, pontium fractionibus, aura pestifera, servitio militari sive regiae majestati aut reipublicae nullaque re exquisita, nec colore excogitato, judicialiter, neque extrajudicialiter differendo, in omnes appellationes, earum peradicitationes, prosequutiones, dilationes, vera vel simplici infirmitatibus, pro maiori, ad munimenta sive ad quietationem aliasque quaslibet et evasiones quasvis non faciendo, nec quicquid sibi suaeque causae in auxilium assumendo illaque regula juris dictante „neminem ad impossibilia obligari posse", tum „quod non feci, faciam" sese tutando, sub amissione suae causae, qua amissa utique praesenti inscriptioni et omnibus in ea contentis satisfacere tenebitur toties, quoties opus fuerit, nulla praescriptione terrestri aut temporis diuturnitate in praemissis omnibus obstante. Quod memoriali est firmatum.

Тоже, л. 458.

№ 403. — 1587 г. 25 Февраля.

Жалоба Якова, слуги Ивана Топорка, на владыку Діонисія Збируйскаго о нанесеніи ему восьми ранъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia in crastino festi sancti Mathaei apostoli et evangelistae, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo septimo.

Jacobus vulnera.

Honestus Jacobus, famulus famati Joannis Toporek, coram officio praesenti castrensi Chelmensi personaliter stans, ostendit ac manifestavit in cor-

pore suo vulnera, unum videlicet in brachio sinistro, aliud super femur dextrae partis, tertium super femur sinistrae partis, quartum et quintum in scalpa, sextum in manu dextra inferius cubiti, septimum in pede sinistra inferius cruris, octavum in eodem pede super poplitibus, livida, tumefacta. Quae sibi violenter illata esse asseruit ac protestatus est per venerabilem Dionisium Zbiruiski, wladicam Chelmensem. Haec vulnera officium vidit et suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1586—88 г., № 20281, л. 466.

№ 404. — 1587 г. 22 Апрѣля.

Жалоба владыки Діонисія на Христофора Гдешинскаго о вооруженномъ нападеніи на Холмскій монастырь и дворъ владыки въ Покровѣ, гдѣ обжалованный и его сообщники стрѣляли изъ ручницъ, поломали замки у дверей и проч.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post dominicam Jubilate proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo septimo.

Wladica protestatio.

Veniens personaliter ad praesens officium actaque capitanealia castrensia Chelmensia venerabilis Dionisius Zbiruiski, wladica Chelmensis, solenniter ac officiose gravique cum querela quaestus et protestatus est in et contra nobilem Christopherum Gdeszinsky, quia ipse sabbato post dominicam Conductus Paschae, proxime praeterito, mane infra celebrationem divini officii more ruthenico, non attentis confederationibus generalibus, tum particularibus poenasque, in eisdem descriptas, non metuendo, sub moderno tempore interregni sancitas, inequitavit vi ac violenter manu armata, cum pixidibus in monasterium ruthenicum Chelmensem ibidem, ubi pax maxima servatur, quater iaculavit in triclinium, alias w ganek, hisque minime contentus, eadem die denuo violenter veniens et inequitans ad curiam villae Pokrowa, eiusdem wladicae propriam, similiter iaculabatur tesseramque ex foribus atrii detrusit, tum seracula: unum ad fores stubae albae et aliud ad fores camerae obsignatas dislaceravit ac dissecavit, de quo solenniter ac officiose et iterum protestatus est. In quorum omnium verificationem statuit coram praesenti officio castrensi Chelmensi ministerialem regni providum Bartolomeum de Wereszcze cum nobilibus Conrado Lulinski et Joanne Paszkowski, qui ministerialis cum eisdem nobilibus, sibi in maius testimonium adhibitis, coram praesenti officio castrensi Chelmensi personaliter stans, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, secum et eisdem nobilibus sabbato post dominicam Conductus Paschae, proxime praeterito, solenniter ac officiose per venerabilem Dionisium Zbiruiski, wladicam Chelmensem, protestatum et obductum esse in et contra nobilem Christopherum Gdessynski, quia ipse eadem die mane infra celebrationem missae, non attentis confederationibus generalibus, tum et particularibus poenasque in eis sancitas, inequitando violenter manu armata in equis cum pixidibus in monasterium ruthenicum Chelmense ibidem quater iaculavit, quorum iaculorum signa quatuor vidit et debite conspexit in triclinio, vulgo na ganku, hisque non contentus eadem die dominica ad villam Pokrowa, curiam eiusdem wladicae propriam, inequitavit, ibidem similiter iaculavit, seram in primis ex foribus detrusit seraculumque ad fores stubae albae et aliud seraculum ad fores camerae obsignatas dislaceravit et dissecavit. Quod sic et non aliter esse, officio praesenti retulit eaque omnia conspexisse.

Тоже, л. 409—10.

№ 405.—1587 г. 13 Ноября.

Донесеніе вознаго о протестѣ мѣщанъ города Холма противъ владыки Діонисія, по волѣ и съ вѣдома котораго совершены насилія его сыномъ Михаиломъ надъ Холмскими мѣщанами, посреди городской площади.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post festum sancti Martini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo septimo.

Consulum Chelmensium contra wladicam Chelmensem protestatio.

Coram officio praesenti castrensi Chelmensi personaliter stans ministerialis generalis regni providus Bartolomeus de Werescze in vim fidelis suae ralationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, quia die hesterna in monasterio ruthenico, Chelme sito, venerabilem Dionisium Zbiruiski, wladicam Chelmensem, nomine et ex parte famatorum proconsulis, consulis, consulorum, viceadvocati et scabinorum totiusque communitatis civitatis Chelmensis, cum nobili Floriano Sielski et Sebestiano sartore, tum Joanne Sokol sartore, civibus Chelmensibus, ibidem in praesentia nobilis Alberti Mruczinski, requirebant, utrum de voluntate ac scitu suo famatus Michael, filius suus, violencias fecerit in foro publico incolis civibusque Chelmensibus et praecipue nobili Valentino Zorawski, civi et notario Chelmensi, quem vita privare conabatur vixque non privavit in publico foro, ne mini obnoxium paceque communi et publica tranquilitate assecuratum. Extunc ad huiusmodi requisitionem retulit, suo scitu et mandato et fecisse, magisque id ipsum exercere velle minando, nonnullos cives baculis caesuros atque barbis privaturos, de quibus tantis violentiis, per eum factis, ac nimis de maioribus iisdem violentiis faciendis, solenniter ex parte eorundem protestatum esse, ac pro eisdem omni iuris via agere velle officio praesenti retulit.

Тоже, л. 476—7.

№ 406.—1588 г. 9 Мая.

Назначеніе судомъ вознаго Константину Сосновскому для ввода его въ имѣнія владыки Діонисія, который не явился въ судъ къ назначенному для него сроку 9-го мая 1588 г., для уплаты Сосновскому своего долга въ 80 зол. и въ такомъ же количествѣ заруки.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo octavo.

Sosnowski super wladica asticio vadiorum triplicatorum.

Indicebat indicialiter ac officiose coram officio praesenti castrensi Chelmensi nobilis Constantinus Sosznowszki, in Sosznowicza sortis suae haeres, actor iurevincens, in et contra venerabilem Dionisium Zbiruiszki, wladicam Chelmensem, concitatum concitatione literali castrensi Chelmensi, alias przypowiastem, ad satisfaciendum edita, iuxta eandem concitationem suam tenor sequitur talis.

Joannes Lascz a Lasczow Chelmensis Thyszowicensisque etc. capitaneus.

Tibi venerabili Dionisio Zbiruiszki, wladicae Chelmensi, si es possessionatus, tanquam possessionato, sin minus, tanquam impossessionato, de omnibus et singulis bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te quomodolibet et ubilibet habitis et possessis, vigore regio et nostri autoritate capitaneali, qua fungimur in hac parte, mandamus, quatenus coram nobis seu officio nostro castrensi in terminis que-

relarum, in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Stanislai in Mayo proxime ventura, celebrandis vel tunc, quando huiusmodi termini in castro Chelmensi prius et proximius celebrabuntur, ad instantiam nobilis Constantini Sosznowski, in Sosznowicza haeredis, personaliter, legitime peremptorieque compareas, qui te concitat, alias przipowieszcza, ad solvendum et satisfaciendum sibi pro his omnibus, pro quibus te in terminis querelarum castrensium Chelmensium in castro Chelm, proxime praeteritis, in toto suo lucro pro toto iudicialiter ac officiose condemnavit iuxta suam citationem primam, qua te citaverat ad et iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per te ipsi super summam octuaginta florenorum pecuniae communis factam, mediante inter ceteras illius conditione inscripsisti te et obligasti eandem summam octuaginta florenorum pecuniae communis soluturum et circa acta castrensia Chelmensia repositurum pro die et festo diei dominici Invocavit, proxime tunc venturo, ad praesens vero praeterito, sub vadio similis summae octuaginta florenorum pecuniae communis ad solvendum irremissibiliter succumbendo, quod vadium, una cum summa essentiali iunctum, in omnibus bonis tuis mobilibus et immobilibus assecurasti. Cui inscriptioni tu contraveniendo ac vadium eidem appositum minime metuendo, eandem summam pro festo praefato diei dominici Invocavit, proxime praeterito, solvendum assignato, non solvisti, quod vadium praefatum ad solvendum succubuisti. Pro quo vadio ac, ut inscriptioni in toto satisfaceris, citaris officiose ad praemissa omnia, tibi in termino adveniente latius declaranda et obiicienda, inscriptionemque, ad quam se praesens citatio in toto refert, latius de praemissis canentem comprobando sis satisfacturus. Datum in castro Chelmensi feria sexta ante festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima *), anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo octavo.

Qui quidem praefatus citatus existens iureconvictus ex instantia memorati actoris iurevincentis per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm semel, bis, ter et, ultra juris formam, quater clamatus diutiusque solito, ut iuri pareret et praemissis contradiceret, expectatus, quum nec per se, nec per suum legitimum procuratorem iuri parere et praemissis contradicere minime curavit, ideo contra ipsum praefatus actor iurevincens huiusmodi terminum officiose astitit.

Post quam quidem debitam termini astitionem idem actor iurevincens petiit sibi ab officio praesenti ministerialem generalem regni providum Bartolomeum de Werescze vel alium, quemcumque sibi idem actor conducere poterit, ad intromittendum ipsum in omnia bona haereditaria et obligatoria, ubivis locorum habita et consistentia, vigore ipsius perlucrorum, in officio castrensi Chelmensi perductorum legitimeque ac iuridice obtentorum et acquisitorum, addi, et, ne huiusmodi intromissio quovis modo impugnetur aut denegetur, vadia triplicata summae principali, in citatione expressa, correspondentia, valari et interponi aliaque, quod ius exposcit, sibi decerni et adiudicari.

Et officium praesens castrense Chelmense, visa praedicti nobilis Constantini Sosznowszki actoris asticione et ipsum citatum iureconvictum temeritate et iuri communi inobedientia, ipsius vero actoris justa et idonea affectatione, in contumaciam eiusdem citati jureconvicti facta, eidem actori iurevincenti ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm, vel alium, quemcumque sibi conducere poterit idem actor, ad intromittendum ipsum actorem iurevincentem in omnia et singula bona haereditaria et obligatoria, ubivis locorum habita et consistentia, pro lucris dicti actoris obnoxia, addidit ac deputavit vadiaque triplicata summae principali, in citatione expressae, correspondentia, videlicet ducentorum quadraginta florenorum pecuniae communis atque decem octo marcas pecuniae communis, exinde sequutis, valavit ac interposuit, quorum vadiorum triplicatorum una medietas parti actoreae iurevincenti et altera phisco regio cedere debet. De quibus vadiis triplicatis ne te aliquam ignorantiam praetendas habere, illa primum in acta officii nostri inscribi, demum ea rescripta per ministerialem certum in bona tua deferi et publicari mandavimus. Quorum vadiorum triplicatorum tenor sequitur et est talis.

Vadia triplicata.

Joannes Lascz a Lasczow, Chelmensis Thiszowicensisque etc. capitaneus. Tibi venerabili Dionisi Zbiruiszki, wladicae Chelmensisi, si es possessionatus,

*) 29 апрѣля.

anquam pessessionato, si minus—tanquam impossessinato, de omnibus et singulis bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te ubilibet et quomodolibet habitis, innotescimus, nobilem Constantinum Sosznowszki, actorem iurevincentem super te et bonis tuis omnibus certa lucra ct perlucra coram officio nostro castrensi Chelmensi ad inscriptionem castrensem Chelmensem, per te sibi super summam octuaginta florenorum pecuniae communis ex causa non solutionis eiusdem summae pro tempore, eadem in inscriptione descripto, transgresso, tum respectu non satisfactionis eidem inscriptioni produxisse obtinuisseque, alias prout de his omnibus ea ipsa lucra et perlucra lacius canunt et obloquuntur, quorum perlucrorum nos seu officium nostrum debitam exequtionem faciendo, eidem actori iurevincenti ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm, vel alium, quemcumque ad id conducere poterit, ad intromittendum ipsum in omnia bona tua mobilia et immobilia, per te ubilibet et quomodolibet habita ac possessa, tum et personam tuam addidimus ac deputavimus vadiaque triplicata de admittenda et non praepedienda huiusmodi intromissione, videlicet ducentorum quadraginta florenorum pecuniae atque decem octo marcarum, pecuniae communis, vadio ac poenis inde sequutis correspondentia valavimus et interposuimus, valamusque ac interponimus, praesentibus mandantes, prout mandamus, ut tu metu vadiorum triplicatorum praefatorum dictam intromissionem des et admittas, dataque non praepedias, quod si in contrarium feceris, extunc vadia triplicata, dimidium nobis et dimidium parti actoreae iurevincenti juxta statutum cedere debeas. De quibus vadiis triplicatis, ne te aliqnam ignorantiam praetendas habere, illa primum in acta officii nostri inseri, demum ea rescripta per ministerialem certum in bona tua deferri et publicari mandavimus. In cuius rei fidem sigillum officii nostri est subimpensum. Datum et actum ut supra.

Тоже, л. 566, 570—3.

№ 407. — 1591 г. 8 Іюля.

Жалоба священника изъ Депультичъ на крестьянина Даніила Суляка, который нанесъ ему рану и вырвалъ клокъ волосъ изъ головы.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum sanctae Margaretae proxima, anno Domini 1591.

Vulnera poponis.

Honorabilis popus ritus graeci de villa regali et sorte Dipulthicze, subditus generosi Nicolai Uhrowieczki, capitanei Chelmensis, ostendit vulnera in corpore suo, videlicet unum in gema faciei partis sinistrae fricatum ad sanguinis effusionem, nec non evulsionem crinium ex capite coram officio ostendit, quod sibi illatum asseruit per laboriosum Danylo Sulak dictum, subditum generosorum Joannis capitanei Tarnogoriensis et Josephi Sieniczkich de eadem villa Dipulticze. Hoc vulnus officium vidit et suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1591—4 г., № 20118, л. 124—5.

№ 408. — 1591 г. 17 Августа.

Жалоба священника Феодора изъ села Монастыря на братьевъ Яцка и Петра за нападеніе ихъ на Спасскую церковь и нанесеніе ему многихъ ранъ и побоевъ во время совершенія имъ Богослуженія.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Assumptionis Beatisimae Virginis Mariae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo primo.

Vulnera Chwedorii poponis.

Coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans honorabilis popus ritus graeci de villa Manaster officiose solenniterque protestatus est in et contra honestos Jacko, uti principalem, et Petrum, fratres germanos, tanquam complicem, quia ipsi die hesterna, videlicet feria sexta post festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis, proxime praeterita, anno praesenti, praefati Janko et Petrus, fratres germani, hesterno nocturno tempore, ferme hora secunda superveniendo, in ecclesiam ritus graeci in villa Manaster, dictam Spasz, consistentem, dum exercebat orationes suas, quae ad officium illius pertinebant, non attentis libertatibus ecclesiarum qualiscunque religionis, manu forti et armata super ipsum inveniendo, ipsum vulneribus multis ac verberibus, dum ibi in ecclesia orabat, affecerant. Quae vulnera coram officio praesenti ostendit in corpore suo, videlicet primum sub oculo sinistro cruentum, aliud in brachio enorme, tertium et quartum in colo pertruso ad sanguinis effusionem, nec non totum guttur lividum et sanguinolentum, quintum et sextum et septimum, unum penes aliud, livida, tumefacta, octavum, nonum et decimum in scopula dextra, livida tumefacta, undecimum, duodecimum, tredecimum et quatuordecimum in tergo in diversis locis livida, tumefacta; quindecimum et sedecimum in cubito manus dextrae livida, tumefacta, quae sibi per eosdem illata esse asseruit, circa quam invasionem praefatae sinagogae in defensionem vitae suae praesentavit ad officium praesens securum et czekan atque pileum, vulgo magierka, quod in officio relinquit, officiumque suscepit.

Тоже, стр. 158—9.

№ 409. — 1591 г. 26 Октября.

Жалоба Луцкаго и Островскаго владыки Кирика (Кирилла) Терлецкаго на Троцкаго воеводу князя Радивилла, за нападеніе и ограбленіе его во время проѣзда его черезъ мѣстечко Мацеевъ на духовный соборъ въ г. Врестъ 24 октября 1591 г.

Actum in castro Chelmensi Sabbato in vigilia festi sanctorum Simonis et Judae Apostolorum proxima, anno Domini MDXC primo.

Protestatio—ex parte wladicae Luceoriensis.

Żałoba wladiki Luczkiego y Ostrowskiego Kiriki Terleczkiego przed urzędem grodzkiem Chełmskiem w te słowa: gdy iachał iegomosc na Synod duchowni do Brzesczia przes miasteczko Macieiow roku teraznieyszego dnia 24 miesiącza Octobra sługami swemi, maiącz s sobą wszistkie apparati, episcopiey ossobie nalieżącze gosczinczem bespieczno przes to miasteczko iadąncz, samego wladyki dwa wozy y sług kilka wierzchem iadączich przepuszczono, a drugie wozy siescz, ktore tusz za niem iachały, sam iegomość jasnie wielmożny pan Radziwił, woiewoda Troczky, przes sługy swoie w tem miescze, na dobrowolney drodze, szescz wozow z wielkiemi rzecamy pobrał, dwa wozy po dwa konia przezbiterskie wziął. Te rzeczi iegomosc pan woiewoda przes swego urzędnika Macieiowskiego y iego pomoczniky pobrał, zamknąwszy bromę w miesczie Macieiowie, naprzod wos ieden z dwiema konmy, wronem y sziwem; na tom wozie skrzynie długą z rzecamy y srebrem czerkiewnem, mianowiczie: kilich wielky srebrny pozłoczisti s kamieniem drogiem, myska, gwiazda, drugi kilich srebrny mieszczamy złoczisty y miska, gwiazda, liska, krzis wielki srebrny pozłoczisti, drugij krzis srebrny biały, trzeczy krzis mnieyszy y kadzilnicza wielka srebrna, swątoscz srebrna s kamieniem drogiem, ripidy dwie srebrne pozłocziste s kamieniem drogim, obras niemały posłoczisty Cziesnego krzesta, srebrny, rizy złotogłowowe s perłami, rizy tabiłowe, rizy axamitu czarnego, rizy axamitu czerwonego, rizy atłaszowe, rizy adamaskowe biale s perłami, rizy adamaskowe złotogłowem obłożone y inszich rzeczy adamaszkowich, grubienowich, czamlietowich siedmnasczie, sticharow atłasowich bialich kytaiczanich flanskich dziewięcz, petrachilow złotogłowo-

wich axamitnich roznich adamaskowich czterynasczie, omofor na białem płotnie złothem aftowany, drugy omofor na białem atłaszie także aftowany, trzecy omofor na białey kitaicze aftowany, corony episcopie s perłamy, s kamieniem drogiem, s pontały złotemy trzy, petrachylow episcopich trzy, poruczie złotogłowich y teletowich czwory, policzy złotem aftowanich trzy, pasow iedwabnich s perły y ze złotem trzy, rukonia z naiiewką srebrną pozłocistą, sticharikow axamitu czarnego trzy, sticharz złotogłowowy, sticharow rożnich cztery, orary axamitne cztery, obrazow na złotogłowie y axamiczie aftowanich siedm, stołek składany, axamitem zielionem obity swarzbothami, dwa kobiercze. Drugi wos z dwiema konmy, płowy y miszasty; na tem wozie wzięto skrinkę s xięgami: ewangelie srebrem oprawne, biblia nowy testamenth, swietich oyczow xięga z modlitwamy, xięga trzebnik srebrem oprawna, krzito axamitem czerwonem, xiąska mała s potrzebami, złotogłowowa skrzetha (?) y xiąng insich dziewiętnasczie, tłumoky dwa, koczow trzy, kobierzecz ieden. Trzeczy wos s koniem pliesniwem; na tem wozie siescz kobierczow, postaw sukna ciemnego zielionego prostego, dwie flase wielkich z malwazią. Czwarty wos s koniem białem; na tim wozie wsistka żywnoscz była. Piąty wos s koniem wronem; na them wozie tes żywnoscz. Sosty wos s koniem glyniasthem; na tem wozie dwie barylie wina y tłumoky sług. Ktore to wozy y skody, przes iegomosci pana woiewode do miasteczka Macieiowa pobrane, oswiadcziłem woznem przeyrzanem Kudynem z Podhorodney y paną sliachtą tamecznich okolicznich krayow, to iesth panem Alexandrem Podhorodniskiem y panem Stanisławem Krasowskiem. Nad to iegomosc sam xiąns władika iachał do miasteczka Macieiowa s panem Iwanem Podhorodniskiem, pitałem przes woznego y sliachte wissey pomienioną, dlia cego mi te wozy s temy rzeczamy pobrano? Na to odpowiedziely Sachno y Sczęsny wozny, ktorzy się mienily bidz na mieysczu iegomosci pana swego, is na to mamy roskazanie pana swego, is mamy poddanich władiky Luczkiego pobracz y pograbicz. Co oswiadcziwszy tem woznem Kudynem y sliachtą, kazał wozy otworzicz y rzeczi te im iawnie pokazacz, co iest pobrano y pograbiono, ze to rzeczi są nie chłopskie, alie własne władicznie czerkiewne kostowne, ktore skody saczował sobie xiąndz władika na tissiąncz kop groszy litewskich y woznem tem Kudynem y sliachtą te wsistkie skody oswiadcził y o nie s panem woiewodą czinicz prawnie y bes omieskania zadnego obieczał.

Тоже, стр. 231—3.

№ 410. — 1591 г. 16 Ноября.

Донесеніе вознаго по жалобѣ владыки Діонисія на бурмистра, радцевъ и лавниковъ г. Холма о нарушеніи издревле присвоенныхъ ему правъ, самовластномъ отнятіи у его крестьянъ изъ Подгорецъ товаровъ и съѣстныхъ припасовъ и недозволеніи продавать ихъ на городской площади въ г. Холмѣ.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sancti Martini pontificis proximo, anno Domini 1591.

Ex parte wladicae Chelmensis relatio.

Ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia personaliter veniens providus Bartolomeus de Werescze, ministerialis generalis regni, ex productis literis autenticis officio praesenti bene notus, in vim suae verae ac fidelis relationis, per ipsum ubivis locorum libere faciendae, publice et expressis verbis recognovit, quia sibi ex parte venerabilis Dionisij Zbirujski, wladicae Chelmensis, contra famatos proconsulem, consules, viceadvocatum et scabinos civitatis Chelmensis protestatum est, quia ipsi, derogando iuri et libertati ipsius protestantis, a subditis ipsius de Podhorze, in suburbio Chelmensi consistentibus, ad wladicatum Chelmensem pertinentibus, ausi sunt res venales et alimoniam, quas in circulo et foro publico civili Chelmensi vendebant, videlicet panes cum privata quadam sua autoritate easdem alimonias venales violenter re-

ceperunt eisdemque vendere in circulo prohibent ultra consuetudinem antiquam. Quod sic et non aliter gestum esse, dictus ministerialis officio praesenti retulit et suam relationem de praemissis perexpressam fecit.

Тоже, стр. 263—4.

411. — 1592 г. 30 Апрѣля.

Жалоба владыки Діонисія на Холмскаго бурмистра Ивашка Котковича за насланіе имъ городскихъ слугъ на домъ крестьянина Прокопа, подданнаго владыки изъ Подгорецъ, и захватѣ у него 274 квартъ водки.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo secundo.

Protestatio wladicae Chelmensis contra proconsulem.

Coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans venerabilis Dionisius Zbiruiski, wladica Chelmensis, solenniter ac officiose protestatus est in et contra famatum Iwasko Kotkowicz, civem et proconsulem Chelmensem, quia ipse immissis famulis suis civilibus in domum laboriosi Procopii, subditi praefati Dionisii Zbiruiski, wladicae Chelmensis, in villa Podhorcze consistentis, ibidemque, nescitur quo spiritu, apud eundem laboriosum Procopium recepit quartas, vulgariter quarth gorzalky in numero ducentas septuaginta quatuor. De quo iterum idem wladica Chelmensis contra eundem proconsulem solenniter est protestatus.

Тоже, стр. 577.

№ 412. — 1592 г. 16 Іюня.

Мировая сдѣлка, подъ зарукой 120 гривенъ, между дворяниномъ Касперомъ Гизовскимъ и владыкой Діонисіемъ по поводу неуплаты послѣднимъ первому въ срокъ 30 зол. долга, о чемъ дѣло прошло чрезъ всѣ судебныя мѣста и владыкѣ угрожало изгнаніе или баниція по приговору Люблинскаго трибунала.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post festum sancti Antonii proxima, anno 159 secundo.

Inter wladica et Gyzowski inscriptio.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus venerabilis Dionisius Zbiruiski, wladica Chelmensis et Belzensis, ab una et nobilis Caspar Gizowski, recedendo a iurisdictionibus suis quibusvis propriis et competentibus, se vero iurisdictioni praesenti capitaneali castrensi Chelmensi actus praesentis recognitionis respectu totaliter in bonis et successionibus suis incorporando et inviscerando, sani mente et corpore existentes, sponte, publice et per expressum recognoverunt, et quilibet illorum suo pro interesse fassus est, quia ipsi in et super omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus, ubicunque locorum habitis et habendis, nul-

lis exceptis, inscribunt se et obligant, seu quilibet illorum inscribit et obligat se terminum prosequentem motionis, a decreto iudicii capitanealis castrensis Chelmensis per praefatum venerabilem wladicam Chelmensem citatum ad tribunal regni Lublinense, interpositae, in causa, per praefatum Casparem Gizowski actorem eidem praedicto citato ratione non solutionis triginta florenorum pecuniae communis per varias iuris instantias, primum in iudicio terrestri Chelmensi, demum in iudicio tribunali regni Lublinensi ac tandem in exequutioni coram officio castrensi Chelmensi instituta. Qua causa in punctu bannitionis inter eosdem stetit in appellationem ad tribunal regni Lublinense dependat, quam causam praedictus Caspar Gizowski actor iam in regestrum pallatinatus Russiae spiritualium in ordine et numero quartam inscripsit eamque in imminenti iudicio tribunali regni Lublinensi pallatinatus Russiae in regestrum prosequi non debebit nulloque alio die et tempore termini attentam et motionem praefatam prosequi ac in regestrum causam hanc inscribere partes utraeque aut qualibet illarum non tenebitur, nec tenebuntur, praeterquam tertia die ante contumacionem seu determinationem, aut in determinatione iudiciorumque expeditione causarum pallatinatus Russiae, quod utraeque partes inscribunt se exequi et complere sub vadio capitaneali centum viginti marcarum pecuniae polonicalis per partem, praemissa non tenentem, parti tenenti et praemissa complenti ad solvendum succumbendo. Pro quo vadio, ratione praemissorum succubito, si se pars parti ad officium praesens castrense Chelmense pro quacunque die fruata non expectatis terminis citare permiserit suique successores permiserint, extunc recedendo ab omni iure et iurisditione sua, coram officio castrensi Chelmensi in primo citationis termino, tanquam peremptorio, stare, parere, respondere pro eodemque, non recedendo ab officio, satisfacere omneque decretum pati tenebuntur. nullis poenis iudicialibus trium et ter trium aut quatuordecem marcarum hoc idem vadium evadendo, motiones, appellationes a decretis non faciendo et nil in auxilium sibi assumendo sub amissione suae suorumque successorum totius causae, nulla in praemissis terrestri praescriptione obstante. Super quod utraeqne partes consenserunt et memoriale solidaverunt.

Тоже, стр. 673—4.

413. — 1592 г. 27 Іюня.

Предъявленіе священникомъ православнымъ Стефаномъ въ судѣ для записи въ книги грамоты короля Сигизмунда III, данной въ Краковѣ 26 іюня 1592 г., коею, по его просьбѣ, онъ на мѣсто состарѣвшагося отца его Мирона, назначается завѣдующимъ приходомъ и церквами св. Спаса и св. Николая въ королев. селѣ Ветлѣ.

Actum in castro Chelmensi sabbato ante festum sanctorum Petri et Pauli apostolorum proxima, anno Domini 159 secundo.

Oblata literarum sacrae regiae maiestatis.

Ad officium praesens actaque capitanealia castrensia Chelmensia personaliter veniens honestus Stephanus, popus ritus graeci, obtulit et exhibuit officio praesenti literas pargameneas sacrae regiae maiestatis. manu et sigillo eiusdem sacrae regiae maiestatis subscriptas et munitas minoris cancellariae, vim et effectum confirmationis praenominati Stephani in synagogis, ad praefecturam Rathnensem pertinentiam habentibus. petens easdem actis praesentibus inseri. Quibus literis sacrae regiae maiestatis officium praesens salvis, sanis et illaesis visis, easdem ad affectationem praenominati Stephani poponis, uti iustam et iuridicam, in acta officii sui inscribere mandavit, quarum tenor sequitur estque talis.

Sigismundus Tertius Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lituaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae,

Samogitiae Livoniaeque, nec non regni Suetici proximus haeres et futurus rex. Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis et singulis. Relatum est nobis nomine honesti Mironis ritus graeci sinagogarum ruthenicarum ss. Salvatoris et divi Nicolai in villa nostra Wethel, praefecturae Rathnensis, administratoris, sive poponis, ipsius ob ingravescentem suam aetatem iam quidem administrationem earundem sinagogarum honesto Stephano, filio suo, ultro cessisse iamque ipsum Stephanum easdem sinagogas ritu graeco moreque consueto administrandas; supplicatumque, ut dictam cessionem ratam et firmam habere praenominatumque Stephanum in administratione poponatus praedicti, tum etiam usu et possessione omnium pro ventuum ac redditunm ratione administrationis poponatus eiusdem, iure et consuetudine ipsum concernendo, conservare et relinquere dignaremur. Nos isti supplicationi annuentes, cessionem praedictam ratam et firmam habendam, conservandam et relinquendam duximus, ipsum Stephanum poponem in administratione et usufructu possessioneque sinagogarum praedictarum, omniumque earum singularumque pertinentium, conservamusque et relinquimus ipsas in ad......extrema usque ipsius Stephani poponis vitae tempora, per ipsum Stephanum poponem sinagogas praedictas, in villa Wethel consistentes, cum omnibus et singulis ipsarum sinagogarum campis, agris, hortis, pascuis, silvis, nemoribus et generaliter obventionibus et attinentiis pertinentiisque omnibus, easdem sinagogas ex antiquo quomodolibet de iure et consuetudine concernentibus, quemadmodum antecessores eius praedicti tenebant et ipse tenuit, nullis penitus exceptis, nec pro nobis reservatis, ita, ut quantitas specialitati et specialitas quantitati in nullo derogat, administrandas, tenendas, utifruendas, habendas pacificeque et quiete possidendas ad extrema usque vitae ipsius tempora. Promittimus etiam pro nobis et serenissimis successoribus nostris verbo nostro regio, quod ipsum Stephanum poponem, quamdiu vixerit, ab administratione et possessione sinagogarum praedictarum non amovebimus, nec successores nostri amovebunt, nec cuipiam hominum, cuiuscunque status et conditionis existentium, amoveri permittimus, verum eundem Stephanum in eisdem sinagogis administrandis et possidendis manutenebimus et conservabimus successoresque nostri manutenebunt et conservabunt iuribus nostris regalibus, per popones ruthenos capitaneatus Rathnensis praestari solitis, salvis et inlaesis manentibus. In cuius rei fidem praesentes manu nostra subscripsimus sigilloque regni nostri consignari jussimus. Datum Cracoviae die vigesima sexta mensis Junii anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo secundo, regni vero nostri quinto. Sigismundus Rex. M. Boguslawsky.

Тоже, стр. 699—700.

№ 414.—1593 г. 9 Января.

Заявленіе дворянина Станислава Хоинскаго о полученіи имъ отъ владыки Діонисія 53 зол. долга, переведеннаго на него Сильвестромъ Радзишевскимъ, и объ уничтоженіи имъ, Хоинскимъ, процесса и долговой записи владыки, данной Радзишевскому.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum Epiphaniarum Domini proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Wladica Chelmensis quietat.

Comparens personaliter coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Stanislaus Choinski, filius nobilis Sebestiani Choinski, recedendo a terra, districtu, foro, iure iurisdictioneque sua quavis propria et competente, praesenti vero iuri et iurisdictioni capitaneali castrensi Chelmensi, quo ad actum praesentis recognitionis spectat et pertinet, se totalem

cum bonis et successoribus suis incorporando et ad respondendum ratione causarum infrascriptarum subiicendo, sanus mente et corpore existens, palam libere, publice ac per expressum recognovit, quia venerabilem Dionisium Zbirulski, wladicam Chelmensem et Belzensem, de inscriptione castrensi Chelmensi, per eundem venerabilem Dionisium Zbirulski, wladicam Chelmensem, nobili Silvestro Radziszewski, civi Belzensi, super summam quinquaginta trium florenorum pecuniae communis facta, per eundemque Radziszewski super eundem nobilem Stanislaum Choinski transfusa quietat, inscriptionesque praefatas tam originalem, quam transfusoriam una cum toto et integro processu iuris eandem adinscriptionem originalem, per praedictum Silvestrum Radziszewski obtentam, cassat, mortificat et in nihilum redigit perpetuo et in aevum, sibi et suis successoribus perpetuum silentium imponendo, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente.

Тоже, л. 922—3.

№ 415.—1593 г. 9 Мая.

Донесеніе вознаго о жалобѣ священника Стефана, завѣдующаго церквами св. Спаса и св. Николая въ Ветлѣ, на старосту Прокопа Сѣнявскаго, который вопреки корол. жалованной грамотѣ, отнялъ у него св. Спасскую церковь съ принадлежностями и поле на 11 корцевъ посѣва.

Actum in castro Chelmensi die dominico post festum sancti Stanislai in Mayo proximo, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Ex parte poponis de villa Wethel relatio.

Coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Osypus Kurylczycz de villa Szczythyn, facta sufficiente fide et autenticis documentis officii sui asserendo, secum habere nobiles certos, in vim fidelis suae relationis ubivis locorum libere faciendae, publice et per expressum recognovit, sibi et nobilibus, protunc habitis, feria sexta post dominicam Quadragesimalem Laetare, proxime praeterita *), ex parte venerabilis Stephani poponis et administratoris synagogarum ritus graeci s. Salvatoris et divi Nicolai, in villa Wethel, praefecturae Rathnensis, iacentium, solenniter et officiose in et contra generosum Procopium Sieniawski, capitaneum Rathnensem, solenniter obductum et protestatum fore, quia ipse spretis literis sacrae regiae maiestatis, quibus maiestas regia eidem venerabili Stephano synagogas praefatas ad tempora vitae suae ad administrandum dare dignata est, synagogam unam Salvatoris, una cum omnibus illius adiacentibus et pertinentibus atque campo dicto „Woronowe gniasdo“, in quo conseminari possunt undecim coreti frumenti mensurae Rathnensis, ademit usufructuque eiusdem campi eundem poponem privavit, faciendo praemissa in grave damnum, praeiudicium levipendiumque literarum sacrae regiae maiestatis. Quod sic et non aliter esse sibique protestatum fuisse, idem ministerialis officio praesenti retulit de praemissisque omnibus eam et huiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit.

Тоже, стр. 1203.

*) 2 апрѣля.

№ 416. — 1593 г. 2 Октября.

Жалоба священника Несухоевской замковой церкви, Родіона Стефановича Солухи и жены его Огафіи на Януша князя Заславскаго, воеводу Подляскаго, и жену его, урожденную княжну Александру Романовну Сангушковну, за нападеніе ихъ 14 октября 1501 г. на домъ его въ Несухоевичахъ, нанесеніе ему и тремъ его дочерямъ побоевъ, заключеніе въ тюрьму и захватъ ихъ имущества, скота, хлѣба и множества разныхъ вещей.

Actum in castro Chelmensi sabbato post festum sancti Michaelis Archangeli proximo, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Soluchow protestatio.

Działoszię na zamku Chełmskim w Sobothe po swięczye swiętego Michała Archangioła blissą, roku panskiego thysziąc pięczseth dziewiędzieszią̨th trzeciego.

Do urzędu y xiąg grodzkich Chełmskich oblicznie przyszedszy wielebny Rodion Stephanowycz, pop czerkwye Niesuchoieskiey zamkowey, z żoną swą Oaphią obciążliwye y żalosznie skarzył szyę przeciwko wielmożnemu panu Januszowy, książęcziu Zasławskiemu, woyewodzie Podlaskiemu, y małżoncze iegomosci księżnie Alexandrze Romanownie Sanguskownie, woyewodziney Podlaskiey, o tho, ysz ony dnia czternastego octobra, roku tysiącz pięczseth dziewiędziesiąth pirwszego, nasławszy gwałtem sługi swe na dom mieskania iego w miesczie Niesuchoiczach, powiatu Włodzimirskiego, w ktorym mieskayącz, służbe Bożą w czerkwy zamku Niesuchoieskiego odprawował, naprzod iż ych oboye y czorki ich trzy, przy nich w tymże domu mieskania ich będączich, zbiły y osarpały, pothym zbithe do więzienia tego zamku Niesuchoieskiego wrzuciły, dobra ich ruchome, sprzęth domowy, szathy, chusthy, bydło, nabiał, konie, woły, wieprze, zboże, sziana, pieniądze, srebro, kleynothy lidzbę niemałą pobrały, ktora na pozwiech będzye opisana. Nad tho w więzieniu szamego popa przesz rok y pięcz mieszięczy, Oaphią przez dziewięcz mieszięczy w zamku Niesuchoieskim trzimaly, trapili, lysthy wieczne na czerkiew Zmartwichstania panskiego w zamku Niesuchoieskim y na sioło Drohotez, w powieczye Włodzimirskim lieżącze, do they czerkwye od książąth Andrzeya, Fiedora, Romana Sanguskow nadane, y wsitkie insze na czerkiew nalieżącze, lysth doziwothny, yemu, Rodionowy, przesz książe Romana starego Sanguska y drugy thakże dożiwothny przez księżne Anne Despotowne Sanguskową matke na czerkiew y szioło Dorohotesz dany, lysth od książęczia Romana Sanguska na dług stha złotych, iemu służączy, w they czerkwy Niesuchoieskiey zamkowey gwałtownie zabraly. Nad tho pomieniony Rodion, pop czerkwye Niesuchoieskiey, zamkowi opowiedał y uskarżał szię przeciwko themuż panu woyewodzye Podlaskiemu y małżoncze iegomosci, że dnia sziodmnastego mieszią̨cza Octobra, roku thisziącz pięczseth dziewiędzieszią̨th pirwszego thenże pan woyewoda y małżonka iegomosci sług swich gwałtownie nasławszy na wiesz Dorohoteż, do czerkwye zamku Niesuchoieskiego należączą, y na dwor w nym będączy, dobra iego ruchome, sprzęth domowy, bydło, nabial, stado, konie, woły, zboże niemały lidzby, ktora na pozwye opiszana będzye, zabraly, a pothym nazaiutrz dnia osmnastego Octobra z dzierżenia y używania spokoynego mayethnosczi pomienioney Dorohotez, z dworem y z liudzmi y ze wsitkiemy pozitkamy do czerkwye zamku Niesuchoieskiego popostwa yego nalieżączą, y s czerkwyą y ze wsitkym srebrem w niey będączym gwałtownie odyął; ktorego gwałtu y zbiczya thakże y oswiadczenia do urzędu zaswieża odniescz niemogły dla długiego trzymania y utrapienia w więzyeniu y dlia niebespieczenstwa zdrowia swego, na ktorym zeszły przez czięszkie więzyenie, a ysz thego oswiadczenia przed urzędem woyewodztwa Wołynskiego i teraz czynicz nie mogą dla niebespieczenstwa

z drowya, na ktore ym odpowiadayą y słudzy iegomosci y małżonki iegomosci po drogach zastępuyą, prze tho proszily, aby urząd grodzky Chełmski od nych przyiąwszy, do ksiąg zapiszacz pozwolył, czo ym przez urząd yesth pozwolono.

Тоже, стр. 1490—2

№ 417. — 1593 г. 2 Октября.

Жалоба Стефана, Кирика и Филона Солюховъ, сыновей о. Родіона Стефановича, на Януша князя Заславскаго и его жену за нападеніе на нихъ 17 декабря 1591 г. въ Мѣльцахъ, при выходѣ ихъ изъ монастыря, вмѣстѣ съ владыкой и духовенствомъ, на встрѣчу тѣла покойнаго князя Романа Сангушки, нанесеніе побоевъ отнятіе денегъ, платья и проч. вещей, разныхъ документовъ и трехъ охранныхъ королевскихъ грамотъ съ заруками въ 2000 копъ грошей литовскихъ и заключеніе ихъ въ тюрьму.

Aliorum Soluchow protestatio sub actu polonico.

Do urzędu y kxiąg grodzkich Chelmskich oblicznie przyszedszy Stephan Solucha, Kyrik y Philon Dorohotisczi, szynowye Rodiona Stephanowicza, popa czerkwye zamku Niesuchoieskiego, żałobliwye y s płaczem uskarżaly szię na wielmożnego pana Janusza kxiąże Zasławskiego, woyewode Podlaskiego, y na małżonke iegomosczi księżne Alexsandre Romanowne Sanguskowne, woyewodziną Podlaską, isz ony dnia sziedmnastego Decembra, roku thysiącz pięczseth dziewiędziesiąth pirwszego w Mielczach, gdy przeczíwko cziału niebosczika kxiążęczya Romana Sangusko z manastera z wladiką y s popy wychodzily, nasławszy gwałtem sługy swe, ych skarżączich zbily y osarpaly y rzeczy ich własne, pieniądze, konie, szathy, ktore w pozwyech będą mianowane, nad tho lysthy trzy krola iegomosci, zarękę po dwa thyssiącza kop lytewskich na kożdą z nich oszobe, yeden przecziwko themuż panu woyewodzye, drugy przecziwko małżoncze iegomosczi pomienioney, trzeczy przecziwko wielmożney Fiedorze Sanguskownie Radziminskiey, therazniey-szey księżnie Pronskiey, kastelanowey Troczkiey, w szobye zawierayącze, k themu lysthy Stephanowy Solusze nalieżącze, tho yesth lysth od Mikołaya Zaliwaczkiego za podpiszem y pieczęczyą iego y kilku slachcziczow na dwyesczye złotych polskich, lysth od pana Jana Politowskiego y Chwedora Horayna za pieczęczyą y podpiszem rąk ych, ktorem thego Stephana ze wsistkych spraw, protestacy, w Brziscziu poczynionych, y obwodow quitowaly y wolnem wiecznemy czaszy uczynily, lysthy, Mikołayowy Piotrowskiemu Pioronowy nalieżącze nasiolo Diedowicze y Sopotowicze, od niebosczika kxiążęczya Romana Sanguska dane, przi Kiriku będącze, zabraly, nie dopuszczayącz y broniącz oddania thych lystow pomienionych krolewskich zarucznych, ktore przez woznego y slachthe themu panu woyewodzye y małżoncze yego y paniey Troczkiey thamże zaraz oddawacz miely. Nad tho ych szamych do więzyenia Sthephana y Kirika na zamek Zasławski odwiezly y tham Sthephana przesz dwadziesczya y dwye niedzil, a Kirika przez trzidziesczi y pyęcz niedzil w okowach y w czięskim więzieniu trzimaly a Philona w zamku Niesuchoieskim thydzieu więzily. Ktorego gwałtu y zbyczya, thakże y oswiadczenia do urżędu zaswieża odniescz niemogly dla długiego trzimania y utrapienia w więzyeniu y dla niebespieczenstwa zdrowia szwego. A ysz thego oswiadczenia przed urzędem woye-

wodztwa Wołynskiego y theraz czynicz nie mogą dla niebespieczenstwa zdrowya, na ktore ym odpowiadayą y słudzy ych po drogach zastępnyą, przetho prosziły, aby urząd grodzki Chełmski, tho od nych przyiąwszy, do xiąg zapisacz pozwolił. Czo ym przez urząd yesth pozwolono.

Тоже, л. 1492—4.

№ 418. — 1593 г. 4 Октября.

Довѣренность о. Родіона Стефановича, священника церкви Несухоевскаго замка, его жены и сыновей дворянину Валентію Хоенскому, Холмскому гродскому писарю, на веденіе ихъ дѣлъ на Кременецкихъ земскихъ срокахъ.

Działo szię na zamku Chełmskim w poniedziałek po swięczie swięthego Michała Archangioła bliszy, roku Panskiego thysziącz pięczseth dziewięćdzieszią̨th trzecziego, w Poniedziałek.

Plenipotentia d-ni notarii.

Przed urzędem y xięgamy grodzkiemy Chełmskiemy oblicznie stanąwszy Rodion Stephanowicz, pop czerkwye zamku Niesuchoieskiego, Oaphia żona, Stephan Solucha, Kiryk y Phiłon Dorohotesczy, synowye yego, szamy przez szyę y pomieniona Oaphia s przizwolieniem thegoż męża swego, odstępnyącz powiatow y woyewocztw szwych a jurisdiciey thego urzędu grodzkiego Chełmskiego siebye szamych z dobramy swemy podawayącz, jawnie y dobrowolnie zeznaly, że do spraw swych wsistkych thak spolnych, yako y rożnych, o ktore kolwiek dobra y rzeczy, krzywdy, albo gwalth, wobecz o czo kolwiek y s ktoremy kolwiek oszobamy, na roky ziemskie Krzemienieczkie przipadayączych, żadnych nie wymuyącz, urodzonego Valentego Choienskiego, piszarza grodzkiego Chelmskiego, za umoczowanego postanawiyącz y mocz do popierania spraw swych wsitkich y na odkaz, thakże na zisk y na stratę yemu dawayącz, zapiszuyącz ssię wsitko tho, czo przez niego sprawiono będzye, przyiącz y themu szyę niesprzecziwycz.

Тоже, л. 1495.

№ 419. — 1593 г. 4 Октября.

Предъявленіе Өеодоромъ Лаговскимъ суду для записи въ акты охраннаго листа короля Сигизмунда III, даннаго ему въ Варшавѣ 20 іюня 1593 г. для защиты его отъ преслѣдованій владыкъ: Пинскаго Леонтія Зенковича и Холмскаго Діонисія Збируйскаго Грицковича и объ опубликованіи этого листа вознымъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sancti Michaelis Archangeli proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Lahowski oblata.

Ad praesens officium actaque capitanealia castrensia Chelmensia per Theodorum Lahowski circa celebrationem terminorum castrensium et causam officii oblatae sunt literae papireae sacrae regiae majestatis salvi conductus, a sacra regia maiestate sibi concessae, titulo et sigillo minoris cancellariae sacrae regiae maiestatis munitae et obsignatae ac manu propria illustris et magnifici Joannis Zamoyski, regni Poloniae supremi cancellarii et generalis

exercituum capitanei etc. sanae, salvae et illaesae omnique nota suspicionis carentes, petens easdem per oblatum suscipi. Quibus officium praesens visis salvis et illaesis, easdem ad affectationem illius per oblatam suscepit eorumque continentiam in acta officii praesentis inscribi demandavit. Quarum tenor sequitur talis.

Zigmunth trzeczi z Bożey łaski król Polski, wielkie xiąże Lytewskie, Ruskie, Pruskie, Mazowieczkie, Zmodzkie, Inflanczkie etc, y krolestwa Sweczkiego dziedziczny krol.

Oznaymuyemy thym listem naszym w obecz y każdemu z osobna, komu tho wyedzicz nalieżi, isz gdiszmy proszeny bily imieniem Theodora Lahowskiego, żebisz mi go pod opiekę y obrone naszą królewską prziyely y onego gleythem naszym od gwałthu y moczy wielebnych oycza Leonthego Zienkowicza, Pinskiego y oycza Dionizego Zbiruiskiego Hriczkowicza, Chełmskiego władykowo bwarowaly y pozwoliliszmy na thę prozbę y wedle konstituciey, na seymie sczęszliwey koronacziey naszey o gleythach uchwalonych, przerzeczonego Theodora Lahowskiego pod opiekę y obrone nasze krolewską thym lysthem naszym do wisczya roku od dathy minieyszego lystu rachuyącz, przymuyemy y onego od gwałthu y moczy pomienionych władikow them gleythem naszym obwarowiwamy thym sposobem, aby przesz then czasz gleytu naszego na wszelakich miesczach krolestwa y panstw naszych od gwałthu y moczy y od wszelakich przegrozek mianowanich władikow wolen był y wszeliakye sprawy szwe przistoynie, bespiecznie odprawował. Pozwany yednak do prawa u naleznego sządu odpowiedecz y rzeczy osządzoney doscz czynycz będzye powynien, czo do wiadomosczy wsithkych wobecz y każdego z osobna yakiego kolwiek stanu y dostoyensthwa y zwirzchnosczy krolestwa y panstw naszych liudzy, a zwlaszcza przerzeczonych władikow przywodzącz wskazuyemy, aby then gleyth nasz we wsitkym czały y nie naruszony zachowaly, thego dokladayącz, yesliby ktory ważił szyę gleythowy themu naszemu wykroczicz, że przeczywko niemu kary na thych, ktorzy by gleythy nasze krolewskie gwałczicz szmiely, prawem opiszane wykonywane będą. Czego dla liepszey wiary then lysth nasz pieczęczyą krolestwa naszego zapieczętowacziesmy roskazaly. Dan w Warszawye dnia XX (20) miesziącza Czerwcza, roku panskiego MDXCIII (1593), panowania naszego szoszthego. Joannes Zamoyski R. P. Cancellarius et generalis capitaneus.

Et in continenti coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Laurentius Cholawski de Chelm, officio praesenti bene notus, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice et per expressum recognovit, quia ipse die hodierna in actu continente circa celebrationem terminorum judicialium et querelarum castrensium Chelmensium in frequentia multorum hominum tam nobilium, quam plebeiorum, attentato die forensi, existens ab officio praesenti additus et deputatus, literas praeinsertas salvi conductus tam in castro, quam in circulo fori civitatis Chelmensis proclamavit, publicavit et ad notitiam debitam omnibus deduxit. De quo idem ministerialis, ius deputationis suae reddens, eiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit.

Тоже, стр. 1506—8.

№ 420. — 1594 г. 10 Января.

Донесеніе вознаго о врученіи отъ имени „Холмскаго владыки“ Θеодосія Лаговскаго позва называющему себя Холмскимъ владыкой Димитрію Грицковичу (Збруйскому) по дѣлу о занятіи имъ церковныхъ имѣній, которыя, по силѣ декрета короля Сигизмунда Августа, принадлежатъ „владыкѣ Θеодосію“, и о причиненныхъ убыткахъ на сумму 15000 гривенъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post festum sanctorum Trium Regum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo quarto.

Lahowski positio citationis.

Coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Laurentius Cholawski de Chelm, officio praesenti bene notus, in vim verae ac fidelis suae relationis, libere ubivis locorum faciendae, publice et per expressum recognovit, quia die hodierna ex parte et ad instantiam venerabilis Theodosii Lahowski, wladicae Chelmensis, super Demetrium Hriczkowycz, assertum wladicam Chelmensem, citationem primam literalem terrestrem Chelmensem ad praesentia decreta judiciorum ordinariorum terrae Chelmensis et Tribunalis regni Lublinensis, occasione violentae occupationis et possessionis bonorum monasterii, in Chelm consistentis, et villarum, ad hoc idem monasterium pertinentium, actoris proprium, nullum jus ad id habendo, eidem vero actori per serenissimum olim divae memoriae Sigismundum Augustum, Dei gratia regem Poloniae, datorum et concessorum, nec non fructus omnes, quomodolibet ex eisdem bonis pro interesse eiusdem citati provenientes, perceptionem, alias prout eadem citatio suo in tenore latius obloquitur, taxam in se quindecem millium marcarum pecuniae continentem, in praefato monasterio tempestive posuit eidemque citato ad manus tradidit et iuxta praescriptum iuris ad notitiam debitam deduxit et publicavit, de praemissisque omnibus eam et huiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit.

Тоже, л. 1647—51

№ 421. — 1594 г. 10 Января.

Донесеніе вознаго о врученіи тому же Димитрію Грицковичу приказа явиться въ судъ для выслушанія охраннаго листа, даннаго королемъ „владыкѣ Θеодосію.“

Eiusdem positio citationis.

Coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus stans ministerialis generalis regni providus Laurentius Cholawski de Chelm, officio praesenti bene notus, in vim verae ac fidelis suae relationis, libere ubivis locorum faciendae, publice et per expressum recognovit, quia die hesterna ex parte et ad instantiam venerabilis Theodosii Lahowski, wladicae Chelmensis, super Demetrium Hriczkowicz, assertum wladicam Chelmensem, citationem seu adcitationem, alias przipozew, literalem terrestrem Chelmensem ad videndum et audiendum literas sacrae regiae maiestatis salvi conductus, alias lysthu gleytowego, eidem Theodosio, wladicae Chelmensi, de tuta et secura conversatione

ad id studiose subordinatis, in domum famati Joannis sartoris, civis Chelmensis, hospitiumque ipsius praefati protestantis, hominem pacificum nihilque mali ab aliquo hominum insidiis sperantem, spretis pace publica, iure communi, legibus divinis dilectioneque proximi tumque literis sacrae regiae maiestatis salvi conductus, eidem benigniter datis et concessis, ausus est temerarie, imo vi et violenter ad hospitium praefatum eius ex pixidis duobus longis, vulgo s pułhakow, iaculari ipsumque verbis inhonestis, famam ipsius laedentibus et tangentibus, increpare foresque atrii in praefato hospitio excindere ac dissecare. Quae praemissa omnia in praesentia dicti ministerialis sic et non aliter gesta esse officio praesenti retulit eamque et huiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit.

Тоже.

№ 425. — 1594 г. 8 Марта.

Донесеніе вознаго о жалобѣ владыки Збируйскаго и его капитула на подданныхъ селъ Кривичи и Рожджалова, сдѣлавшихъ ночью съ 6-го на 7-е марта порубку въ рощѣ владыки и увезшихъ домой 30 возовъ разнаго дерева.

Actum in castro Chelmensi feria tertia post dominicam quadragesimalem Reminiscere proxima, anno Domini 159 quarto.

Ex parte wladicae Chelmensis relatio.

Coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Chwedko Miskowicz de villa Rostoka, officio praesenti bene notus, una cum nobili Joanne Czeski, secum personaliter comparente infrascriptaque omnia ultronee attestante, asserendo secum habere alterum nobilem Sigismundum Lugowski, in vim fidelis suae relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice et per expressum recognovit, secum et dictis nobilibus die hodierna ex parte venerabilis Demetrii Zbiruiski, wladicae Chelmensis, suique capituli in et contra omnes subditos tam de villa Krzywicze nobilis Adami Krzywiczki haereditarios, quam etiam de villa Rozdzalow sacrae regiae maiestatis capitaneatus Chelmensis, tenutae generosi Nicolai Urowieczki, capitanei Chelmensis, in fundo villae Pokrowa, ad wladicatum Chelmensem pertinentis, sive borra eiusdem fundi, judicialiter obductum et protestatum fore, quia praefati subditi nobilium villae Krzywicze et de villa Rozdzalow Albertus et Felix Januszowicze, fratres germani, cum aliis suis multis vicinis, habita mutua cointelligentia et conspiratione, nocturno tempore de die dominico in feriam secundam, proxime praeteritam, videlicet hesterna nocte cum multis curribus superequitando violenter in gayum eiusdem wladicae proprium, arbora diversa, praesertim olszowe et id genus pro falangis valentia, ad quantitatem triginta currum citra vel ultra exciderunt, excisa partem illorum receperunt et in domos suas eveherunt, partem etiam ibidem in loco damni illati relinquerunt, ubi proventi erant, eaque violentia damnum immodicum intulerunt, gayum desertaverunt; et in verificationem praemissorum extradidit ad officium praesens, uti forestam regiam, equum unum pili nigri, alias wrony, cum duobus vehiculis et collopendio uno ibidem proventum et acceptum, cum quo fugam dare non potuerint, quem in officio praesenti relinquerit. Qui ministerialis praefatus sic et non aliter secum protestatum et obductum esse, loca excisa recenter vidisse et conspexisse officio praesenti retulit, huiusmodique suam expressam relationem ad acta praesentia fecit, suprascripto nobili praemissa omnia sua personali relatione atestante.

Тоже, стр. 1789—90.

№ 426.—1594 г. 10 Сентября.

Жалоба священническаго сына Кирика Доротейскаго отъ имени дворянина Николая и Анны урожденной Доротейской Петровскихъ на Януша князя Заславскаго, воеводу Подляскаго, и жену его Александру Романовну Сангушковну за удаленіе ихъ изъ имѣній Дѣдовичъ и Сопотовичъ въ Луцкомъ повѣтѣ, когда-то княземъ Романомъ Романовичемъ Сангушкою переданныхъ имъ въ пожизненное владѣніе, и за захватъ ихъ собственныхъ вещей, скота, пожизненныхъ записей и проч.

Działo szyę na zamku Chełmskim w szobothę po swięczye narodzenia Dziewicze Panny Mariey blisko przeszłą, roku Bożego thysziącz pięczseth dziewyędzyesyąth czwarthego.

Ex parte Piotrowski contra palatinum Podlachiae protestatio—ex copia.

Do urzędu y xiąg grodzkych Chełmskich prziszedszy oblicznie Kyryk Doroteyski, popowicz, imieniem slachethnych Mikołaya Piotrowskiego y żony iego Anny Doroteyskiey, obcziążliwye y żałosnie skarżił y swiadcził szyę przeczziwko wielmożnemu panu Januszowy xiążęcziu Zasławskiemu, woyewodzye Podlaskiemu, y małżoncze iegomosczi xiężnie Alexandrze Romanownie Sanguskownie, woiewodziney Podlaskiey, o tho, isz ony dnia dwunasthego Octobra, roku 1591, nasławszi gwałthem sługy szwe na dom y wiesz mieskania Piotrowskiego doźiwothnego Didowicze y Sopotowicze, w powieczye Luczkim lieżącze, od niegdy godney pamięczy xiążęczia Romana Romanowicza Sanguska prawem doźiwothnem Piotrowskiemu służącze, pomienione dobra Didowicze, także y drugą maięthnoscz do thego nalieżączą Sopotowicze, przy thimże będączą, z dworem y z folwarkiem, w thych Didowyczach przesz thego Piotrowskiego kosthem szwym własznym zbudowanym, tho ymienie odyely y gwałtownie go s they maięthnosczi wybily, thakże dobra ich własne ruchome tham będącze, sprząth domowy, szathy, chusthy, bydło, nabiał, konie, woły, wieprze, zboże, sziana, pieniądze, srebro, kleynothy lydzbę niemałą pobraly, ktora na pozwach będzye opiszana. Nad tho lysthy dożywothne na tho imienie Dydowicze y Sopotowicze, od niegdy pomienionego xiązęczya Romana służącze y themu tho Piotrowskiemu dane, mianowyczye lysth szam głowny dożywothny pieczęczią y podpiszem ręki własney xiążęczia Romana, drugy list thegosz xiążęczia także za pieczęczią y podpiszem ręki iego właszney do Zienka Iwanowicza, urzędnika Sirniczkiego, w ktorego władzy y roskazowaniu the dobra bily, aby pomienionego Piotrowskiego w tho ymienye wwiązał, przithimże inwentarz podania poddanych, thakże i lysth wwiązuy thego tho urzędnika, ktorem zeznał, ysz the dobra pomienionemu Piotrowskiemu podał, za pieczęczią y podpiszem thego urzędnika, a tho dnia siedmnastego Decembra thegoż roku pomienionego na pogrzebye xiążęczia Romana w manasteru Mielczach, przy thym szamim Kiryku Dorohotheyskim, braczye rodzonym they tho Anny Dorohotheyskiey małżonki thego Piotrowskiego, gdy then tho Kyryk do wyęzyenia był gwałthem wzyęthy, gwałthownye zabraly, ktho re dobra y wszy, thakże rzeczy ruchome y lysthy pomienione, then tho pan woyewoda Podlasky y małżonka iegomosczi wsitko zupełnye wroczicz y oddacz dobrowolnye obyeczywaly, do popyeranya prawnego onych niedopuszczayącz, czego y do thego czaszu nie uczynily. Nad tho pomieniony Piotrowsky z żoną szwą opowyadał y uskarżał szyę przeciwko themusz panu woyewodzye Podlaskiemu y małżoncze iegomosczy, że skoro po zabraniu mayęthnosczy dobr wsithkych y rzeczy ruchomych, mieszią̨cza dnia czternasthego Octobra tha tho panya Piotrowska w domu Radiona Sthephanowycza, popa Niesuchoieskiego, oycza yey w Nyesuchoyczach, s them tho oyczem y z matką iey do więzyenya do zamku Niesuchoyeskiego gwałthownye pomieniony pan woyewoda z małżonka szwą przez nasłanie sług swych wzyęly y thamże w them zamku Nieszuchoieskyem w cziękym więzieniu przesz trzy mieszią̨cze one trzymały, a pothym w roku 159 wthorym, w mieszią̨czu czerwczu thego sza-

mego slachethnego Mikołaya Piotrowskiego thenże pan woyewoda Podlasky z małżonką szwą przesz szługi szwe w domu oycza żony yego thego tho Radiona w Nieszuchoyezach gwałthownye poimaly i w zamku Nieszuchoieskym w wyęzyenyu nyedzyl dwye trzymaly y więzyly. Przy ktorym gwałthownym do wyęzyenia wzyęcziu thego tho pana Piotrowskiego y małżonki iego, onych zbili y sszarpaly, ktorego gwałthu y zbiczya, thakże y oswiadczenya pobranya rzeczy ich własnych ruchomych y odyęczye mayęthnosczy pomienioney prawem dożywothnym themu tho Piotrowskiemu szłużączey, isz do urzędu zaszwieża nye odnieszly dla dobrowolnego obyeczanya thego tho pana woyewody Podlaskiego y małżonki iegomosczi wroczenya thych dobr wsitkych i rzeczi ruchomich, thakże thesz dla zatrzimanya w thim tho wyęzyeniu znakow, zbiczia i zszarpanya urzędownye y thesz dla niebespieczenstwa zdrowia szwego, na kthore yem odpowyedaya̧, odniescz nie mogly. Przetho prosził, aby urząd tho od niego przyiąwszy, do xiąg zapiszacz pozwolił, czo przesz urząd yesth pozwolono.

Тоже, стр. 2169—71.

№ 427. —1594 г. 30 Ноября.

Протестъ еврея Іосифа Абрамовича отъ имени дворянина Павла Орѣховскаго, Холмскаго подкоморія, противъ владыки Діонисія о неуплатѣ имъ 78 зол.

Actum in castro Chelmensi feria quarta ipso die festi sancti Andreae apostoli, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo quarto.

Ex parte succamerarii Chelmensis diligentia.

Coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans perfidus Jozef Abramkowicz nomine generosi Caroli Orzechowski, succamerarii Chelmensis, solenniter et officiose est protestatus in et contra venerabilem Dionisium Zbirulski, wladicam Chelmensem, de diligentia sua, quia paratus erat summam septuaginta octo florenos pecuniae paratae percipere et de percepta quietare, verum quoniam eandem summam non reposuit, ideo de diligentia eiusdem generosi succamerarii Chelmensis, ipsius vero incurabilitate iterum atque iterum solenniter est protestatus.

Тоже, стр. 2290.

№ 428.—1597 г.

Заявленіе еврейки Ривки, вдовы Абрашковича, изъ Холма, о полученіи ею отъ владыки Діонисія 18 золот. долга и прекращеніи процессовъ, заведенныхъ въ Холмскомъ земскомъ судѣ и трибуналѣ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda ante festum Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo septimo.

Wladica quietatur.

Comparens personaliter coram judicio actisque praesentibus terrestribus Chelmensibus perfida judea Riwka, incola civitatis Chelmensis, relicta olim perfidi Judei Abraszkowics, sana mente et corpore existens palam, libere, publice ac verbis expressis recognovit, quia sibi plenarie et integre satisfacta est a venerabili Dionisio Zbirusky, wladika Chelmensi, pro summa octodecem florenorum polonica-

lium certi debiti retenti, ratione cuius satisfactionis ipsum quietat et liberum facit perpetue et in aevum totumque processum, occasione praefatae summae tam in judicio terrestri Chelmensi, quam et judicio ordinario tribunalis regii obtentum in quocumque gradu juris dependeret, cassat, mortificat et in nihilum redigit, sibi successoribusque suis ratione praemissorum omnium perpetuum silentium ponendo, actu et notasuae praefatae recognitionis ad id accedente. Quod memoriali firmatum.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда, за 1598—1600 г., № 20026, л. 743—6.

№ 429. — 1598 г. 20 Января.

Заявленіе дворянина Ивана Ческаго объ удовлетвореніи его владыкой Збируйскимъ за десятилѣтнюю службу и прекращеніи процесса съ уничтоженіемъ всѣхъ декретовъ и актовъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ante festum sanctae Agnetis virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo.

Czeski wladicam Chelmensem quietat.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Joannes Czeski, famulus nobilis Andreae Serebryski, a terra, districtu, foro jurisdictioneque sua quavis competente recedendo, praesenti vero iurisdisdicioni castrensi Chelmensi, quo ad actum hunc pertinet, se incorporando, sanus mente et corpore existens, publice et per expressum recognovit, quia venerabilem Dionisium Zbiruyski, wladicam Chelmensem, de causa et actione judiciaria, per se eidem wladicae in judicio terrestri Chelmensi occasione non factae recompensionis pro servitiis, a decem annis perservitis, quam etiam quarumvis rerum institute, in quocunque punctu et gradu iuris dependeret, ob plenariam satisfactionem et persolutionem receptam quietat et liberum facit perpetuis temporibus causamque eandem, processum ac decreta omnia cassat, mortificat et in nihilum redigit, sibi et suis successoribus perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1598—1600 г., № 20120, л. 12—16.

№ 430. — 1598 г. 13 Мая.

Жалоба священника Холмской Спасской церкви Ѳедора на своихъ братьевъ Александра и Захарію Манастырскихъ за нападеніе ихъ, въ его отсутствіе, въ полдень 12 мая на его собственный домъ, находящійся въ такъ названномъ Столпскомъ монастырѣ, оскорбленіе жены его непристойными словами, нанесеніе ей побоевъ и причиненіе испуга его дочери Софіи.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum solenne Pentecosten proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo.

Fedor pop Spaski protestatur.

Veniens personaliter ad officium actaque praesentia capitanealia castrensia Chelmensia venerabi-

lis Fedor, popo Spaski ritus graeci, solenniter et officiose gravique cum quaerela in et contra nobiles Alexandrum Manasterski, famulum magnifici Joannis comitis ab Ostrorog, pocillatoris regni, fratrem suum germanum, uti principalem, et Zachariam Manasterski, itidem fratrem suum, questus et protestatus est, quia ipsi postposito timore Dei et dilectione proximi, immemores pacis et tranquilitatis publicae, qua omnes incolae regni gaudent, spretis legibus, contra invasores domorum sancitis, die hesterna, actum praesens antecedente, hora meridiana, absente protunc protestante, domum ipsius propriam, in monasterio dicto Stolpski sitam, invaserunt circaque eamdem invasionem domus nobilem Margaretham Jendrzeiowska, consortem suam, inhonestis et turpibus verbis et vulneribus, primo in manum sinistram livido concusso, secundo supra genu pedis dextri etiam livido nimis concusso affecerunt, atque pueram nobilem Zophiam, filiam eiusdem consortis suae, perterefecerunt, de cuius vita nunc periclitatur. De quo tanto gravamine et invasione domus praefatae per eosdem fratres suos idem Fedor solenniter et officiose iterum atque iterum est protestatus, offerens se pro praemissis iure acturum.

Тоже, л. 128—9.

№ 431. — 1598 г. 20 Мая.

Заявленіе дворянина Ивана Дембскаго изъ Луковскаго повѣта и возваго Семена Вржоски изъ м. Левартова о возвратѣ владыкой Діонисіемъ бѣглаго крестьянина Онашка Панковича, подданнаго Нишовскаго, изъ с. Чернѣева съ женою, дѣтьми, скотомъ и всѣмъ домашнимъ имуществомъ, и уничтоженіи по этому поводу заведеннаго имъ процесса противъ владыки.

Actum in castro Chelmensi feria quarta pridie festi sacratissimi Corporis Christi, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo.

Famulus Nieszowskiego wladicam Chelmensem quietat.

Comparentes personaliter coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Joannes Debski, de villa Dęby, districtus Lucowiensis, sortis suae haeres, et ministerialis generalis regni providus Simon Brzoska de oppido Lewartow, recedendo a terris, districtibus, palatinatibus, foro, jure jurisditionibusque suis quibusvis propriis et competentibus et huic se praesenti iurisditioni castrensi Chelmensi actus praesentis recognitionis respectu totaliter incorporando, sani mente et corpore existentes, publice et per expressum recognoverunt et quilibet illorum seorsim suo pro interesse recognovit, quia nomine et ex parte nobilis Felicis Niessowski, de districtu Lublinensi, domini sui, de manibus venerabilis Dionisii Zbiruyski, wladicae Chelmensis, laboriosum Onaczkonem Pankowicz, subditum proprium praedicti Niessowski, domini sui, de villa Czernyow, districtus Lublinensis, cum uxore, pueris, pecoribus, pecudibus ac tota supellectili domestica profugum receperunt, ratione cuius subditi praefati una cum uxore et pueris ac tota supellectili domestica receptionis eundem praefatum wladicam Chelmensem nomine praefati domini sui quietant, arestum in actis praesentibus cassant et nihili reddunt, praefato domino suo pro praemissis perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente.

Тоже, л. 131—2.

№ 432. — 1598 г. 30 Мая.

Жалоба Ивана Шаповала, войта изъ Рожанокъ, отъ имени своего господина, владимірскаго епископа Адама Потѣя на дворянина Валентина Вроблевскаго, слугу графа Остророга, за оклеветаніе владыки передъ судомъ и убійство въ Рожанкахъ, владѣніи владыки, подданнаго его Сача.

По разсказу войта, это случилось въ 5-ую недѣлю по Пасхѣ по римскому, а въ недѣлю Ваій по греческому обряду (т. е. 19 апрѣля) въ отсутствіе владыки, который въ это время возвращался изъ Варшавскаго сейма и въ тотъ день въ Парчовѣ отправлялъ богослуженіе.

Actum in castro Chelmensi sabbato post octavam festi sacratissimi Corporis Christi proximo, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo.

Ex parte wladicae Wladymiriensis protestatio.

Veniens personaliter ad officium actaque praesentia capitanealia castrensia Chelmensia famatus Iwan Sapowal, advocatus de oppido Rozanki, famulus et subditus reverendi Adami Pociey, episcopi ritus graeci Wlodymiriensis et Brestensis, solenniter et officiose nomine praefati domini sui, posteaquam rescivit de calumniosa protestatione coram officio praesenti, per nobilem Valentinum Wroblewski, famulum magnifici Nicolai comitis ab Ostrorog, contra eundem reverendum episcopum facta, in et contra eundem Wroblewski protestatus est, quia ipse Wroblewski die dominica Cantate, proxime praeterita, iuxta vero ritum graecum dominicam Palmarum celebrandam, in absentia praefati reverendi episcopi Wlodymiriensis et Brestensis (qui tunc temporis Warssowia ex comitiis generalibus domum proficiscebatur eademque die dominica sacrum Parczowiae in pontificalibus iuxta ritum graecum celebrabat), postposito timore Dei, violenter superveniendo oppidum Rozanki, tenutae praefati domini, sui ibidem honestum Sacz, muratorem, famulum et subditum praefati reverendi episcopi, ictu bumbardae occidit et de vivo mortuum fecit, per quod violentiam bonis praefati domini sui fecit et intulit. Volensque huiusmodi facinus, per ipsum patratum, evitare, protestationem, oblito officio suo, nobilitatem floccipendendo, honestatem praefati episcopi et personam spiritualem famamque bonam praefati reverendi episcopi, domini sui, tangendo, ausus est facere. De quo gravido et gravamine violentoque modo praemisso per ipsum Wroblewski praefato reverendo episcopo ritus graeci Wlodymiriensi illato, nomine praefati Domini sui idem Iwan advocatus contra eundem Wroblewski solenniter iterum atque iterum est protestatus.

Тоже, л. 137.

№ 433. — 1598 г. 3 Августа.

Заявленіе дворянина Валентина Вроблевскаго объ отказѣ его отъ процесса противъ Владимірскаго владыки за его арестованіе, израненіе и отнятіе у него вещей, такъ какъ оказалось изъ разслѣдованія и осмотра возного, что тутъ произошла ошибка, и виновникомъ его обидъ и нанесенныхъ ему ранъ является не владыка Поцѣй, а его факторъ Григорій изъ м. Рожанокъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda ante festum Transfigurationis Christi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo.

Wroblewski wladicam Wlodimiriensem quietat.

Comparens personaliter coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus no-

bilis Valentinus Wroblewski, recedendo a terris, districtibus, palatinatibus, foro iurisditionibusque suis quibusvis propriis et competentibus, praesenti vero jurisditioni castrensi Chelmensi actus praesentis recognitionis respectu totaliter incorporando et invisscerando, sanus mente et corpore existens, publice et per expressum recognovit, quia obductionem juridicam et officiosam primam, per ministerialem tandem subsequentem protestationem, per recognoscentem coram officio et actis praesentibus castrensibus Chelmensibus contra reverendissimum Adamum Pociey, wladicam Wlodymiriensem, de sui incarceratione et vulneratione rerumque in protestationibus descriptarum receptione factam, ex quo id errore per recognoscentem fecisse fassum est, cassa et mortificat ac ab ipsa protestatione et relatione obductionis vulnerum incarcerationisque sui erronee factarum, quandoquidem vulnerationis et incarcerationis suae factor eiusdem vladicae Wlodymiriensis oppidi Rożanka, nomine Hrehori, non autem idem wladica autor et patrator fuit, quod per inquisitionem, eo nomine factam, comprobatum est, recedit ac de ipsis protestationibus memoratum wladicam quietat et immunem reddit, sibi et suis successoribus ratione praemissorum perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedente.

Тоже, л. 226—9.

434. — 1598 г. 7 Сентября.

Предъявленіе суду Холмскимъ каноникомъ Флоріаномъ Емеловскимъ отъ себя и отъ имени епископа Станислава Гомолинскаго и всего Холмскаго римско-католическаго капитула, пергаменной грамоты короля Сигизмунда III, данной въ Варшавѣ 7 апрѣля 1598 г. и подтверждающей грамоты короля Сигизмунда I, данныя въ Вильнѣ 20 октября 1533 г. и въ Краковѣ 5 іюля 1537 г. объ отнятіи отъ Холмской русской каѳедры селъ Чешина, Стрижовца и участковъ въ Плаваничѣ и передачѣ ихъ римско-католическому Холмскому епископу,—съ просьбой записать новую королевскую грамоту въ акты Холмскаго земскаго суда.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda ante festum Natalis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo. Termini, sive iudicia, terrestres Chelmenses in Chelm sunt celebrati anno et die suprascripto per generosos Petrum Gorzkowsky judicem, Ambrosium Zulinsky subiudicem, Paulum Zolkiewsky rotmagistrum terrestres Chelmenses in praesentia ingenerosorum Pauli Braniczky, Andreae Podhorodensky, Adami Hansky, Pauli Hansky, Nicolai Podhorodensky, Iwan Czirnowsky, Nicolai Jaslikowsky, Joannis Golasky, Stanislai Lyszka Pyensky, Siemion Olesky et aliis quam plurimis fide dignis circa praemissa astantibus.

Oblata bonorum ad episcopatum Chelmensem pertinentium.

Veniens ad judicium praesens terrestre Chelmense reverendus in Christo pater Florianus Jemielowsky, canonicus Chelmensis, tam suo, quam reverendissimi in Christo patris Stanislai Gomolinsky, episcopi Chelmensis, ac totius capituli Chelmensis nominibus obtulit literas pargamineas infrascriptas, a sacra maiestate regia super villam Czeszyn, Strzyrzowyecz et in Plawanicze sortes ex maiori cancellaria extraditas, manu serenissimi regis Poloniae etc. etc. subscriptas ac sigillo maioris cancellariae munitas, petens easdem literas ad acta judicii praesentis terrestris Chelmensis inseri et in-

grossari. Cui affectationi et petitioni judicium praesens annuendo, hasce literas visas, inviciatas, omni suspicioni carentes, ad acta judicii praesentis ingrossari et inscribi mandavit, quarum literarum tenor sequitur in hunc modum.

Sigismundus Tertius Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae Samogitiae Liwoniaeque etc., nec non Suecorum, Gottorum, Vandalorumque haereditarius rex.

Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, universis et singulis: exhibitas nobis esse literas pargamineas domini Sigismundi, regis Poloniae, avi nostri desideratissimi, quibus certa bona episcopatui Chelmensi adinscripserat et incorporaverat, manu reverendissimi olim Joannis, episcopi Plocensis et nominati Cracoviensis, regni Poloniae Cancellarii subscriptas et sigillo maioris cancellariae communitas, sanas, integras omnique prorsus suspicione nota carentes, supplicatumque nobis est reverendissimi patris Stanislai Gomolinsky episcopi totiusque venerabilis capituli Chelmensis nomine, ut easdem auctoritate nostra regia approbare, confirmare et ratificare dignaremur, quarum tenor de verbo ad verbum sequitur talis.

In nomine Domini. Amen. Ad perpetuam rei memoriam. Nos Sigismundus Dei gratia rex Poloniae, Magnus Dux Litwaniae, nec non terrarum Cracoviae, Sandomiriae, Siradiae, Lanciciae, Cuiaviae, Culmensiae, Elbingensiae, Pomeraniae Mazowiaeque etc. dominus et haeres. Significamus tenore praesentium universis et singulis, qui nunc sunt quique post futuri sunt, hisce literis nostris, quia oblatae fuerunt nobis literae infrascriptae nostrae, sigillo nostro annulari obsignatae, supplicatumque fuit nobis, ut eas describi sigilloque nostro majori consignari juberemus, quarum quidem literarum is est tenor. In nomine Domini. Amen. Ad perpetuam rei memoriam. Optime divina clementia humano genere prospexit, quando literarum clementer inventoribus suggessit, per literas enim actiones humanae alioqui factae et caducae aeternitati conferuntur et facta antecessorum ad cognitionem posteritatis facile transmittuntur. Proinde nos Sigismundus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litwaniae, nec non terrarum Cracoviae, Sandomiriae, Siradiae, Lanciciae, Cuiaviae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Culmensis, Elbingensis, Pomeraniae etc. dominus et heres. Significamus tenore praesentium quibus interest, vel in futurum interesse quomodolicet poterit universis, quia cum supplicatione quorundam consiliariorum, subditorum nostrorum, habemusque in consideratione, qui per Dei gratiam omnes ferme subditi nostri, praesertim insigniores ex militari ordine, in districtu Chelmensi ex ritu graeco seu ruthenico ad unionem Romanae ecclesiae conversi, iam redigisset, quorum antecessores, ut eos ferebat illorum pietas, bona et possessiones quasdam vladicatui Chelmensi, qui pertinet ad collationem nostram, dederunt et donaverunt, quorum quidem bonorum partem iam praedecessores nostri simili respectu vladicatui praefato ademerunt et episcopatui Chelmensi adiunxerunt. Eorum itaque cepta nos quoque laudabili imitatione atque ob praescriptas rationes aliasque causas multas wladicatui praedicto, cum per obitum Filoreti, wladicae, illius possessores vacant, villas Czeszyn, Strzyżowecz et in Plawanicze sunt adimendae duximus, prout adimimus eademque ecclesiae et episcopatui Chelmensi adiunximus, ascripsimus, univimus et incorporavimus, prout adiungimus, ascribimus, unimus, et incorporamus perpetue et in aevum praesentium per tenorem atque reverendisimum dominum Jacobum Buczaczky, episcopum Chelmensem, nunc viventem omnesque episcopos Chelmenses, pro tempore existentes, in actualem et realem dictarum villarum Czeszyn, Strzyrzowecz et sortis Plawanicze possesionem ponendo decrevimus eamque aprehendendi adhibito pro arbitrio suo ministeriali quocunque facultatem concedimus, praefatas villas per eundem dominum episcopum et eius successores episcopos Chelmenses cum omnibus earum pertinentiis, fructibus, redditibus, utilitatibus, censibus, proventibus, agris, pratis, campis, pascuis, silvis, nemoribus, borris, mericis, quercitis, pinetis, lacubus, paludibus, piscinis, piscatoriis, fluviis, rivis, aquis, aquarumque decursionibus, molendinis, emolumentis, venationibus et cum aliis earum omnibus cohaerentibus, attribuentibus, generaliter universis, quibuscunque nominibus vocitentur, ad easdem villas quomodolibet pertinentibus et spectantibus, nihil penitus pro vladicato praefato eiusque possessore praesenti Jwaskone Sosnowsky et ipsius successoribus in eisdem villis juris aut dominii relinquendo ita late et longe, prout in suis metis, limitibus, finibus circumferentiisque sunt limitatae et distinctae, tenendas, habendas, utifruendas, possidendas et

quo melius et utilius domino episcopo Chelmensi moderno et pro tempore existensi expedire videbitur, regendas et gubernandas perpetuis futuris temporibus, harum, quibus sigillum nostrum annulare, quo in praesens utimur, subappensum est, testimonio literarum. Datum Vilna die vigesima mensis Octobris anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo tertio, regni vero nostri anno vigesimo septimo, praesentibus reverendo in Christo patre domino Joanne, episcopo Premysliensi ac magnificis, generosis et venerabilibus Nicolao Wolsky, Woynicensi et reginali maiestatis curiae magistro, Sanocensi, Lanczowicensi, Lomszensi, Visnensi capitaneo, Joanne de Tonczyn Lublinensi et curiae nostrae marsalco; Petro Ossolinsky Landensi — castellanis et serenissimi principis domini Sigismundi, regis Regni Poloniae et magni ducis Litvaniae etc., filii nostri carissimi, curiae magistro ac Olstinensi et Costensi capitaneo; Silvestro Ozarowsky, camerario nostro praefecto et Zawichostensi capitaneo; Sebestiano Opalinsky, custode Poznaniensi et canonico Cracoviensi; Sebestiano Braniczky, cancelario Gneznensi et referendario nostro; Paulo Kraszowsky, canonico Cracoviensi—secretariis nostris sincere et fidelibus nobis dilectis. Relatio reverendi in Christo patris domini Joannis Choinsky, episcopi Premysliensis. Quare nos supplicationi huic, veluti justo, locum dare volentes, eas ipsas literas, ita, ut erant scriptae, describi signoque nostro maiori consignare, decernendas, proinde omnia et singula eis scripta et contenta valitura esse ac si iam inde a principio signo nostro maiori obsignatae fecissent. Datum Cracoviae feria quinta post festum Visitationis Sanctae Mariae, anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo septimo, regni vero nostri anno trigesimo primo, praesentibus reverendis in Christo patribus dominis Joannis Liatalsky, Cracoviensi episcopo, Gnesnensi designato, Joanne Choinsky, Płocensi et nominato Cracoviensi, regni nostri cancellario, Sebestiano Branicky, Camenecensi episcopo, Stanislao Tarło, archidiacono Lublinensi et electo Premisliensi, ac magnificis et venerabilibus et generosis Joanne Wolsky, Sandomiriensi, magistro curiae serenissimae coniugis nostrae, Petro de Opolensi, Gnesnensi et serenissimi filii nostri Sigismundi secundi regni curiae magistro, Spitkone de Tarnow Radomiensi, regni nostri tesaurario, Paulo de Wolia, capitaneo Gostinensi et regni nostri vicecancellario, Stanislao Oleszniczky, de...... Joanne Wilamowszky, cantore, Samuele Maczieiowsky et Joanne Zbarasky, canonicis Cracoviensibus, secretariis nostris, Joanne Tarło, incisore mensae nostrae, Augustino Cotwicz, praefecto stabuli nostri, et aliis multis testibus ad suprascripta fide dignis. Datum per manus praefati reverendi in Christo patris domini Joannis Choinsky, episcopi Plocensis, nominati Cracoviensis et regni nostri cancellarii. Joannes episcopus Plocensis et nominatus Cracoviensis, regni Poloniae cancellarius subscripit. Nos itaque supplicationi praedictae benigne annuentes, literas praeinsertas in omnibus earum punctis, clausulis, articulis, conditionibus singulis et universis, contentis, auctoritate nostra regia approbandas, confirmandas et ratificandas esse duximus, utiquidem, quantum juris ratio et usus earum patitur, approbamus, confirmamus et ratificamus easdemque robur debitae firmitatis habere volumus, in cuius rei fidem praesentes manu nostra subscriptas, sigillo regni nostri consignare mandavimus. Datum Warszawiae in comitiis regni generalibus, die septima mensis Aprilis anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo octavo, regnorum nostrorum Poloniae undecimo, Sveciae vero anno quinto. Sigismundus rex.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1598—1600 г., № 20026, л. 774—6.

435. — 1599 г. 16 Сентября.

Жалоба Холмскаго Спасскаго священника Θеодора на своего владыку Діонисія, который вызвавъ его въ Холмскій монастырь, какъ бы для судопроизводства, обругалъ его, унизилъ его священство въ присутствіи многихъ людей и товарищей священниковъ, наконецъ ударилъ и изранилъ его подъ лѣвымъ глазомъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante festum sancti Matthaei apostoli et evangelistae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo nono.

Popo Spaski protestatur.

Veniens personaliter ad officium actaque praesentia capitanealia castrensia Chelmensia honorabilis Chwedorius, presbyter monasterii dicti Spaski, solenniter et officiose lacrymoseque cum quaerela in et contra venerabilem Dionisium Zbiruyski, wladicam Chelmensem, protestatus est, quia ipse wladica accersito eodem protestante per literas citationis suae ad monasterium Chelmense, quasi ad faciendam de se iustitiam pro nullo excessu, per protestantem perpesso, eundem protestantem, floccipendendo sacerdotium eius ritus graeci pro nihiloque aestimando, loco judicii alicujus faciendi, dum nullam occasionem in ipsum injicere potuit, malis et inhonestis famosisque verbis sacerdotium eius et bonam famam aestimationemque ac honorem integrum laedendo in praesentia multorum hominum tam nobilium, quam collegarum suorum presbiterorum ritus graeci et plebeiorum ibidem astantium, immemor existens conditionis suae, affecit; his non contentus, privata autoritate sua in ipsum nihil noxium manus suas iniecit pugnoque collum eius trusit ac vulnus unum sub oculum sinistrum tumefactum intulit et inflixit, hoc idemque vulnus officio praesenti commonstravit et quod officium praesens vidit, conspexit et officialiter suscepit. De quo suo tanto detrimento et gravamine iterum atque iterum non sine lachrymis solenniter est protestatus.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1598—600 г., № 20120, л. 459.

№ 436. — 1599 г. 17 Сентября.

Донесеніе вознаго Альберта изъ Сѣдлища о нанесеніи владыкой Діонисіемъ, въ присутствіи многихъ людей, свѣтскихъ и духовныхъ, въ церкви, оскорбленія священнику Θеодору крайне неприличными и бранными словами, безъ всякаго съ его стороны повода.

Actum in castro Chelmensi feria sexta ante festum sancti Mathaei apostoli et evangelistae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo nono.

Ex parte poponis Spaski relatio contra wladicam.

Ministerialis generalis regni providus Albertus de villa Siedliscze coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans una cum nobili Joanne Vietrzynski, secum personaliter comparente, in vim fidelis suae relationis, ubivis libere faciendae, publice et per expressum recognovit, quia dum et quando die hodierna cum nobili praefato ex parte honorabilis Chwedorii, presbyteri monasterii Spaski ritus graeci, ad venerabilem Dionisium Zbiruyski, wladicam Chelmensem, in prasentia capituli eius, circa ipsum in ecclesia existentis, missus erat, quod ipse praes-

byter satisfaciendo obedientiae suae spirituali et officio, die hodierna paratus erat munus sacerdotis in monasterio Chelmensi juxta ordinem vicis suae septimae hebdomadae peragere, extunc idem wladica, nedum oblitus vocationis suae episcopalis sacerdotiique eiusdem Chwedorij ac nihil pensando capitulum suum, protunc circa ipsum existens, sed etiam ecclesiae, in qua adpraesens laudes Deo decantabat, in praesentia multorum hominum tam nobilium, quam plebeiorum, protunc congregatorum, eundem poponem malis, inhonestis verbis affecit, nulla excessus occasione data, nec ratione habita, insuper munus sacerdotii obire non tenuit, proferendo contra ipsum obscoena et illegitima minantiaque verba in discrimen vitae. Quod sic et non aliter esse, auribus suis audivisse idem ministerialis officio praesenti retulit de praemissisque omnibus eam et huiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit, nobili praefato id ipsum attestante.

Тоже.

№ 437. —1602 г. 25 Февраля.

Представленіе Михаиломъ Збируйскимъ, отъ своего имени и отъ имени отца своего владыки Діонисія, для занесенія въ судебные акты, грамоты короля Сигизмунда III, данной 30 января 1602 г. въ Вильнѣ, коею устраняется на 6 мѣсяцевъ сила декрета Люблинскаго трибунала объ изгнаніи ихъ по настоянію инстигатора отъ имени Авкта и Александра Кривчицкихъ, сыновей покойной Потенціаты Кривчицкой, за недопущеніе Михаиломъ и Діонисіемъ къ занятію ихъ имѣній Подгорецъ и Покровы и др., вслѣдствіе выигрыша Кривчицкими процесса о насильственномъ скошеніи ихъ луговъ и захватѣ сѣна на урочищѣ „Волчинецъ", на Холмской городской землѣ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam quadragesimalem Invocavit proxima, anno Domini millesimo sexcentesimo secundo.

Wladicae Chelmensis oblata literarum.

Veniens personaliter ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia nobilis Michael Zbiruyski, filius et nomine venerabilis Dionisy Zbiruiski, władicae Chelmensis, obtulit et acticandum tradidit literas infrascriptas sublevationis, per sacram regiam majestatem eidem parenti suo concessas, sigillo minori cancellariae obsignatas et manu reverendi Petri Tyliczki, episcopi Varmiensis, regni vice-cancellarii subscriptas, petens illas actis hisce inscribi, ad cuius affectationem officium easdem suscepit et in acta praesentia inscribi fecit, quarum tenor est talis.

Sigismundus Tertius Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Lituaniae, Russiae, Prussiae, Masoviae, Samogitiae Livoniaeque, nec non Suecorum, Gottorum, Vandalorumque haereditarius rex.

Significamus praesentibus literis nostris, quorum interest, quia nos ad supplicationem venerabilis Dionisy Zbiruiski, ritus graeci władicae, eiusque venerabilis capituli, apud nos factam, bannitionem, quae contra eosdem in judicio tribunalis regni Lublinensis ad instantiam instigatoris officii locorum illius ex delatione nobilium Aucti et Alexandri Krzywczyczkich, filiorum olim nobilis Potentiannae Krzywczyczka, in causa civili, ratione denegatae rumationis in bona Podhorcze, extra civitatem Chelmensem iacentia, et villam seu praedium Pokrowa ac alia quaevis bona in lucris, perlucris, per olim matrem actorum et ipsos successores super dictis citatis ac bonis eorundem primum in iudicio tribunalis regni Lublinensis, tandem in iudicio terrestri et officio castrensi Chelmensi obtentis et lucratis, occasione violentae prati dictae Krzywczyczka

in loco Wołczyniecz apud Krynicze, in fundo civitatis Chelmensis iacentis, magnae partis confalcationis foenique receptionis, prout processus causae ipsius de data Lublini feria sexta post festum Pentecosten proxima, in anno proxime praeterito, latius de praemissis sonat, in contumaciam editam et promulgatam et hinc ad spatium sex mensium sublevandam et suspendendam esse duximus, sublevamusque et suspendimus praesentibus literis nostris, ioque eam ob causam, ut de male, uti asserit, obtento contra se processu iure agendi habeat facultatem, cuius quidem sublevationis nostrae beneficio illi ad temporis suprascripti spatium in regno et dominiis nostris versari et coram quibusvis judiciorum et officiorum subseliis comparere, causasque suas defendere ac negotia quaevis licita et honesta peragere possint. Ita .....rei judicatae parere teneantur neque executionem ulteriori in bonis suis, non autem persona a brachio nostro regali faciendam sese opponent illique per se aut submissas aliquas personas conveniant, alioquin ipso facto omne sublevationis ius sibi concessae beneficium amissuri essent exequutioque in personam etiam ipsorum, iure legum praescripta, extenderetur. Quod omnibus, quorum interest, praesertim vero capitaneis nostris locorum quorumvis notum esse volumus, mandantes, ut has sublevationis nostrae literas servatis de jure servandas in acta sua castrensia inscribi et praeconis voce publicari faciant easque et ipsi observent et ab aliis observandas curent pro gratia nostra. In quorum fidem praesentes sigillo regni nostri communiri iussimus. Datum Vilnae die trigesima mensis Januarii, anno Domini millesimo sexcentesimo secundo, regnorum nostrorum Poloniae quindecimo, Sueciae vero anno octavo. Petrus Tyliczky, episcopus Warmiensis, regni Poloniae viceecancellarius. Relatio reverendi in Christo patris domini Petri Tyliczki episcopi Warmiensis et regni vicecancellarij. Et in continenti coram praesenti officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Laurentius Cholawski de Chelm, officio praesenti bene notus, in vim fidelis suae relationis, ubivis faciendae, publice recognovit literas suprascriptas sublevationis die hodierna in actu contentas tempore celebrationis terminorum castrensium Chelmensium die forensi tam in castro Chelmensi, quam in circulo fori se publicasse.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1601—1603 г., № 20122, л. 381—3.

№ 438. — 1602 г. 1 Марта.

Позовъ дворянина Сигизмунда Радзиковскаго владыкѣ Діонисію Збируйскому по дѣлу объ арестованіи имъ истца, требовавшаго судопроизводства надъ крестьянами, и задержаніи его въ монастырѣ въ теченіи 4-хъ дней.

Super wladicam Chelmensem lucrum.

In termino hodierno, ex vi decreti juramenti, per actorem praestandi, proveniente, nobilis Sigismundus Radzikowski, ministerialis et famulus generosi Andreae Serebryski, notarii terrestris Chelmensis, actor, venerabilem Dionisium Zbiruiski, wladicam Chelmensem, citatum, per ministerialem regni generalem providum Petrum Więclawczyk de Wierzchownia quatuor vicibus clamatum et non comparentem, in toto suo lucro judicialiter condemnavit juxta citationem tenoris talis:

Sigismundus Tertius Dei gratia rex Poloniae etc. Tibi venerabili Dionisio Zbiruyski, vladicae Chelmensi, de bonis tuis omnibus, juribus aliarum personarum positione praesentis citationis nihil nocente, mandamus, quatenus in terminis terrestribus Chelmensibus, proxime celebrandis, ad instantiam nobilis Sigismundi Radzikowski, ministerialis et famuli generosi Andreae Serebryski, notarii terrestris Chelmensis, personaliter et peremptorie compareas, qui te citat secundo, prout in terminis terrestribus Chelmensibus, in Chelm proxime praete-

ritis, in paena contumaciae judicialiter condemnavit juxta suam citationem primam, qua te citaverat videlicet pro eo, quia tu tempore nuper praesenti privata tua autoritate, in contemptum legum publicarum et constitutionum regni, de praemissis sancitarum, ausus es, eundem actorem, equestris ordinis hominem, dum a te administrationem justitiae de subditis tuis ecclesiae vladicatus Chelmensis expostulabat, in carceres tuas monasterii Chelmensis iniicere, prout eundem incarcerasti et per quatuor dies continuos incarceratum detinuisti, citaris itaque ad videndum paenas, in talibus sancitas, super te decerni et animadverti, et ut habeat, in quo te condemnet, pensat sibi contra te ad quingentas marcas pecuniae, vel prout judicium decernet, judicialiter sis responsurus. Datum in Chelm feria sexta ante dominicam quadragesimalem Reminiscere proxima, anno Domini millesimo sexcentesimo secundo. Patet paena XV, alias trium marcarum pecuniae parti et judicio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 19983, л. 97—8.

№ 439. — 1602 г. 26 Іюня.

Жалоба священниковъ города Холма на владыку Діонисія Збируйскаго и его жену за нанесенную имъ обиду словомъ и дѣйствіемъ въ присутствіи другихъ лицъ.

Actum in castro Chelmensi feria quarta post festum Nativitatis sancti Joannis Baptistae proxima, anno Domini millesimo sexcentesimo secundo.

Poponum ritus graeci Chelmensium protestatio.

Venientes personaliter ad officium praesens actaque capitanealia castrensia Chelmensia honorabiles Theodorus Mikolenski, Iwan Splenski et Hryhorius Piatniczki, sacerdotes et popones ritus graeci civitatis Chelmensis, suo et totius capituli Chelmensis ritus graeci nominibus solenniter et officiose magnoque cum dolore, nec non sine lacrimis quaesti et protestati sunt in et contra honorabilem Dionisium Zbiruiski, vladicam Chelmensem, eo, quia vladica ipse accersitis ad se, nescitur quo spiritu ductus, eisdem protestantibus una cum coniuge sua famata Anna Iliasowna, dum recusaverint in certis negotiis ipsius Lublinum proficisci, eosdem malis et inhonestis verbis facto...affecit, sacerdotium et famam bonam aestimationemque ac honorem integrum laedendo, prout solitus est semper. His non contentus, privata sua autoritate unum illorum, videlicet Theodorum Mikolinski, verberavit in praesentia aliorum sacerdotum, collegarum suorum praesbiterum ritus graeci, qui cum protestabatur ibidem in monasterio Chelmensi ipsis collegis suis et aliis multis, ibidem existentibus, praefatus vladica inquit: verberavi et iterum verberabo, veluti canes, contra libertates illorum atque in detrimentum maximum sacerdotii ipsorum id faciendo, petens eiusmodi suam lachrimosam protestationem actis praesentibus inscribi, quod eisdem est concessum.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда, № 20122, л. 493.

№ 440. — 1603 г. 2 Декабря.

Жалоба Холмских капитульных священников на Луку Зеньковича, сына б. владыки Захарiи и шурина Дiонисiя, который еще до смерти владыки Дiонисiя Збруйскаго, последовавшей 18 ноября 1603 г., захватил в свои руки многiя из его вещей, составлявших собственность церкви, как то: митру, чашу, ризы и т. п.; по прибытiи же своем 14 ноября из Красностава, по приглашенiю жены епископа Анны Зеньковны, обещал возвратить некоторыя вещи, но этого до сих пор не сделал.

Actum in castro Chełmensi feria tertia post festum sancti Andreae Apostoli proxima, anno Domini millesimo sexcentesimo tertio.

Poponum Chełmensium protestatio—ex copia.

Przyszedszy do urzędu y xiąg ninieyszych grodzkich Chełmskich wielebni Theodor—cerkwie swiętego Mikoły, Iwan—cerkwie Uspeniowskiey y Hrehory—czerkwie Piątnickiey, Chwedor—czerkwie swiętego Spassa y Jarmoł, diakon manasteru Chełmskiego—kryłoszanie, albo capituła, oczywiscie y urzędownie swiadczyli się na i przeciwko sławetnemu Łukaszowi Zienkowiczowi, mieszczaninowi Krasnostawskiemu, o tho, isz on dnia czternastego miesiącza Listopada, skoro się dowiedział za oznaimieniem ucciwey Anny, żony nieboszczyka Dionizego Zbiruiskiego, wladiki Chełmskiego, o wielkiey chorobie, albo raczei smiertelney, przerzeczonego wladiki, przyiechawszy z wielą pomocnikow swych, mieszczan krasnostawskich, ktorych on imiona lepiey wie, z wozami do manasteru Chełmskiego, rzeczy wszytkie nieboszczyka xiędza władyki tak w złocie, w srzebrze y pieniądze gotowe, szaty, kobiercze y tym podobne, tak też y samey władyczyney na kilka wozow zabrał y do Crasnego-Stawu, albo gdzie się iemu podobało, odwiozł; po smierci ktorego władyki, to iest dnia osmnastego Listopada, gdy przerzeczeni kryłoszanie, albo capituła chcieli się dowiedzieć, iesliby skarb cerkiewny, to iest srebro y rzeczy tak złotoglawowe, iako adamaskowe, ktore ed dawnych czaszow przez ludzie nabożne y władyki przesłe byli do czerkwie nasprawowane, a w szafunku przerzeconego nieboszczyka xiędza władyki, teraz zmarłego, były spełna tam naprzod nie dostało kielicha iednego srebrnego pozłocistego wielkiego czudną robotą, ktory kostował złotych sto, tak też z infuły, albo z czapki episcopskiey, ktorey zawsze władyka przy odprawowaniu liturgii swiętey zwykł używać, perły wszytkie, ktorych mogło bydź pięć tysięczy pereł rozmoitych, miedzy ktoremi dwiescie Urianskich, zebrane y złupane, y ona czapka ogołoczona, także y adamaskowe iedne ryzy, złotogłowem obłożone, y inszych rzeczy barzo wielie, ktorych dla wielkosci trudno wyliczić, a nie mogł by ich teraz sprawić za złotych dwiescie, okrom wyszey mianowanych. Także też przywilegiow na pewne maiętnosci y grunty w lidżbie dwoch nie dostało y nie wiedzą, gdzie ich nieboszczyk władyka podział. Po ktorym wywiedzeniu się o niedostatku rzeczy koscielnych, gdy przerzeczeni popowie kryłoszanie upominali się nagrody szkod koscielnych z rzeczy ruchomych nieboszczyka xiędza władyki, ponieważ własne te rzeczy potracił przerzeczony Łukasz Zienkowicz, iuż rzeczy pobrawszy y onę odwioszy, obieczał się był tu stawić do Chełma dla uczynienia compozicy z niemi o rzeczy potraczone we srodę blisko przeszłą, a isz do tego czaszu nie przybył, ani tych szkod nagradzać, iako się ofiarował y submitował, chcze, przeto się przerzeczeni popowie kryłoszanie swiadczą, obieczuiącz się o tho wszytko czynić prawem. Ktorą protestatią prosili, aby była do xiąg wpiszana.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1603—5 г., № 20123, л. 162.

ДОПОЛНЕНІЯ.

№ 1.—1430 г. 15 Мая.

Рѣшеніе суда по дѣлу Васьки изъ Могильницы съ Сенкомъ изъ Могильницы же о владѣніи участкомъ вотчинной земли.

Васько проигралъ дѣло, такъ какъ по требованію Сенка онъ не былъ въ состояніи предъявить суду запись, которую будто-бы потерялъ о. Хома, намѣстникъ Холмскій.

Acta in Chelm feria secunda post festum sancti Stanislai anno Domini MCCCCXXX (1430), praesentibus Wossio, judice Chelmensi, Thoma de Sienicza, Chothkone alias Wyssalone de Weremowicze, Palyzewsky, protunc woyewoda Chelmensi, Olechno, dicto Coza, Coschthkone de Szelcze, Drobyschone de Staw, Theutrino, Roythone, Clemente de Szenicza regali, Dinisko de Serebryschcze.

Waschko de Mogilnicza, notarius reginae, proposuit contra Senkonem de ibidem, quod ipsum violenter expellisset de parte haereditatis in Mogilnicza, quam post suam sororem Machnam eviterne dederat et assignaverat, et ipsum in lginta (quinquaginta) sexagenis dampnificaverat.

Senko respondit: quidquid dedi et dothaliciavi post primam et seniorem sororem meam, hoc et sibi post Machnam sororem meam dedi, et si habet aliqua munimenta vel literas inscriptionis praedictae partis haereditatis in Mogilnicza autenticas, ostendat et hic in judicio coram vobis praesentet. Qui interrogatus quater praedictus Waschko.

Waschko respondit ex adverso: literas, nec aliqua munimenta habeo, nec possum habere, quia bene scitis, quod religiosus Choma, namiesthnik Chelmensis iam literam meam amisit et nequaquam ipsam possum habere. Extunc nos suprascripti iudices praedicto Szenkoni praedictam partem haereditatis in Mogilnicza eviterne adiudicavimus et praesentibus adiudicamus.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда № 20009, л. 19.

№ 2.—1471 г. 4 Ноября.

Подкоморское рѣшеніе по дѣлу Холмскаго римско-католическаго епископа Павла и его капитула съ владыкой Грицкомъ (Герасимомъ), его братьями и сестрами Бескими о границахъ между ихъ смежными имѣніями Лыщомъ и Бескомъ.

Inter Łyszcz et Besko.

Acta sunt haec in campo inter haereditates Łyszcz reverendissimi in Christo patris domini et domini Pauli, Dei gratia episcopi Chelmensis, et sui capituli, et Besko nobilis Hryckonis, Andrusko, Annae et Magdalenae germanorum feria secunda proxima post festum Omnium Sanctorum, anno Domini MCCCCLXXI, coram generoso Mscislao de Hołowno, camerario domini succamerarii, et in praesentia generosorum Nicolai de Mogłow, Andreae Wołczko de Kamien, Gnievossii de Mosciska, judicis Chelmensis, Petri de Zołkiew, Joannis de Kiiany, notarii terrestris Lublinensis, Nicolai venatoris, Pauli tribuni Chelmensis et quam pluribus fide dignis circa praemissa testibus.

Veniens reverendissimus in Christo pater dominus et dominus Paulus, Dei gratia episcopus Chelmensis, cum suo universali capitulo, haeredes de Łyszcz, tanquam actores parte ex una, et venerabilis Hrycko, vladica Chelmensis, cum Michaele fratre suo, haeredes de Besko, recognoverunt publice coram nobis, quia ex adinventione arbitrorum debent locare inter se arbitros et amicos ac amicabiles compositores in campo et loco, ubi pro nunc judicium residet, videlicet feria secunda proxima ante festum Ascensionis Domini proximum *), qui arbitri tam domini episcopi et sui capituli Chelmensis, quam et domini Hrickonis, vladicae, et fratris sui Michaelis, debent ipsos ex utraque parte concordare pro graniciis inter ipsorum haereditates Łyszcz et Besko et hoc debent facere eodem die supranotato sub vadio triginta marcarum expressarum. Et si et in quantum arbitri utriusque partis se non concordaverint pro dictis graniciis inter Lyszsz et Besko, extunc praefatus dominus Paulus episcopus Chelmensis cum suo capitulo, tanquam actores et haeredes de Łyszcz, habebunt terminum feria secunda proxima post festum sancti Joannis Baptistae proximum **) limitationis et sipationis granicierum et eductionis parochiae, alias osady, inter praedictas haereditates Łyszcz et Besko juxta jura, citationes et concitationes ipsi domini episcopi et sui capituli et iuxta acta, et ipsi praefati Hrycko, wladica Chelmensis, cum fratre suo Michaele, haeredes de Besko, debent attemptare eodem die eductionem parochiae et sipationem granicierum, et cum signis, metalibus seu scopulis, prout hoc ad jus domini succamerarii requiritur aut eius camerarium.

Quemadmodum reverendissimus in Christo pater dominus et dominus Paulus, Dei gratia episcopus Chelmensis, cum suo venerabili capitulo, haeredes de Łyszcz existentes, actores, concitaverant ad terminum nobiles Annam virginem et Magdalenam, relictam olim Gowor, germanas, haeredes de Besko, ad aspiciendam diem limitationis et sipationis granicierum et eductionem parochiae, alias osady, iuxta actiones originales et iuxta concitationes eorundem ipsorum inter haereditates, scilicet Łyszcz reverendissimi in Christo patris domini et domini Pauli, Dei gratia episcopi Chelmensis, et sui capituli, et Besko praedictarum Annae virginis et Magdalenae, quae dominae Anna et Magdalena in termino in campo et merica inter haereditates Łyszcz et Besko ipsorum assignato, clamatae per ministerialem primo, secundo, tertio et quarto et superabundanti, non paruerunt nec per se, nec per aliquem suum procuratorem. Ideo praefatus reverendissimus, in Christo pater dominus episcopus Chelmensis; cum suo capitulo, haeredes de Łyszcz, ipsas praefatas Annam et Magdalenam germanas, haeredes de Besko, sententiaverunt, alias zdali się, iuxta concitationes ipsorum et acta domini succamerarii in amissione causae, ad sortem ipsarum spectantis, et in

*) 20 мая.

**) 1 іюля.

aspectione parochiae, hoc est w osadnich swiatkow, et in aliis rebus, prout jus domini succamerarii requirit, super quod memoriale posuerunt, quod ab ipsis receptum est, et debent ipsos concitare, alias przypowiescić, ad sententiandum, alias ku dokazaniu.

Изъ Холмской подкоморской книги за 1443—1556 г. № 20058, л. 41—2.

№ 3. — 1472 г. 29 Іюня.

Подкоморское рѣшеніе по дѣлу о границахъ между имѣніями Холмской латинской каѳедры (Лыщемъ) и Холмскаго православнаго владыки (Ввскомъ).

Inter Łyszcz et Besko actus.

Acta sunt haec feria secunda proxima post festum sancti Joannis Baptistae anno Domini MCCCCLXXII in campo et merica inter haereditates Łyszcz reverendissimi in Christo patris, Domini episcopi Chelmensis, et sui capituli Chelmensis parte ex una, et inter Besko venerabilis Hryckonis, vladicae Chelmensis, et nobilium Annae, Michaelis et Magdalenae parte ab altera coram generoso Mscislao de Hołowno, camerario domini succamerarii, et praesentibus generosis et nobilibus Gnievossio de Mosciska judice, Paulo Smok de Sielce tribuno Chelmensi, Petro de Zołkiew, Stanislao Niedospielski. Joanne Suchodolski, Pełka de Olesniki, Luca de Staw, Varschio de Duschow et quam pluribus fide dignis testibus circa praemissa.

Comparens personaliter reverendissimus in Christo pater, dominus et dominus Paulus, Dei gratia episcopus Chelmensis, cum suo capitulo Chelmensi, haeredes de Łyszcz, tanquam actores parte ab una, et venerabilis Hricko, vladica Chelmensis, cum suo fratre Michaele germano indivisi haeredes de Besko, tanquam pars citata a parte altera recognoverunt, quod de bona voluntate receperunt ipsis ad concordandum tali modo et conponendum, quod praefatus dominus Paulus episcopus cum suo capitulo Chelmensi cum praefato Hryckone, wladica, et Michaele debent locare hic in campo inter Łyszcz et Besko per duos arbitros feria secunda proxima post festum Omnium Sanctorum *), proxime venturum, qui arbitri quatuor utriusque partis debent ipsos amicabiliter concordare pro graniciis inter haereditates ipsorum Łyszcz et Besko, quod si et in quantum dicti quatuor arbitri ipsas partes non concordarent pro dictis graniciis, extunc praedictus dominus Paulus cum suo capitulo, tanquam actores, haeredes de Łyszcz, cum Hryckone, wladica, et Michaele, fratre ipsius, haeredibus de Besko, debent habere diem et terminum limitationis et sipationis granicierum cum eductione parochiae feria tertia proxima post festum Omnium Sanctorum **) proxime venturum, qualem et hodie habere debuerunt iuxta citationes et concitationes, et inscriptionem, et iuxta acta domini succamerarii, nullius partis juri nocendo.

Reverendissimus in Christo pater, dominus et dominus Paulus, Dei gratia episcopus Chelmensis, cum suo capitulo Chelmensi, haeredes de Łyszcz, actores, et nobiles, Anna, virgo, soror germana venerabilis Hryckonis, vladicae Chelmensis, et Michael, haeres de Besko, tanquam pars concitata, alias przypowieszczona, habent terminum ad feriam tertiam proximam post festum Omnium Sanctorum iuxta concitationes, alias podług przypowieszczenia, in campo et merica inter Łyszcz et Besko, et venerabilis Hrycko, vladica Chelmensis, haeres de Besko, induxit terminum a dicta Anna sorore sua.

Quemadmodum reverendissimus in Christo pater, dominus, dominus Paulus, Dei gratia episcopus Chelmensis, cum suo capitulo, haeredes de Łyszcz, concitaverunt, alias przypowiescili, ad audiendam sententiam definitivam fieri pro limitatione et sipatione granicierum nobilem Magdalenam, sororem germanam Hryckonis et Michaelis, haeredum de Besko, prout ipsam praefati domini, Paulus episcopus et suum capitulum sententiarunt, alias zda-

*) 2 ноября.

**) 3 ноября.

li, in tertio termino in amissione causae sortis suae Besko et in aspectione parochiae juxta acta, quae Magdalena in termino concitatorio, alias w przypowieszczonym roku, in campo et merica non paruit nec per se, nec per aliquem procuratorem suum clamata per ministerialem primo, secundo, tertio, quarto et superabundanti. Ideo nos Mscislaus camerarius vigore regio et domini succamerarii cum dominis assessoribus decrevimus, alias dokazalismy, praedicto domino Paulo episcopo Chelmensi et suo capitulo, haeredibus de Łyszcz, limitationem et sipationem granicierum inter haereditatem Łyszcz ipsius domini episcopi et sui capituli et quartam partem haereditatis Besko ipsius Magdalenae, ad ipsam spectantem, absque parochia et juramento, sibique Magdalenae pro praedictis graniciis sipandis perpetuum imponimus silentium per praesentes. Ad quod praefatus dominus episcopus cum suo capitulo memoriale posuerunt, quod ab ipsis receptum est. Cui domino Paulo episcopo cum suo capitulo nos Mscislaus camerarius ex officio nostro diem dictarum granicierum sipationis et limitationis ponimus et assignamus ad feriam tertiam proximam post festum Omnium Sanctorum proximum, juxta lucra et jura domini succamerarii, inter Łyszcz et Besko sipandas, prout jus domini succamerarii requirit.

Тоже, л. 42—3.

№ 4. — 1487 г. 12 Ноября.

Мировая сдѣлка между владыкой Герасимомъ и его сыновьями съ одной стороны, и Иваномъ Масломѣнцкимъ изъ Новой Могильницы съ другой, по которой первые уступили послѣднему въ вѣчное владѣніе прудъ.

Inter Besko et Nowa Mogiła concordia pro piscina.

Acta sunt haec in loco granicierum inter haereditates Besko ex una, et Nowa Mogiła parte ex altera, feria secunda proxima post festum sancti Martini anno Domini MCCCCLXXXVII, praesentibus generosis et nobilibus: Joanne de Sienica, Petro de Trąbaczow judice et Petro de Gorskow subjudice Chelmensibus, Nicolao Troian de Orlow vexillifero, Petro Kołaczkowski, Stanislao de Zolkiew, Stanislao Kuropatwa, Mathia de Staroscice et aliis quam pluribus fide dignis circa praemissa testibus.

Veniens venerabilis Harasim, vladica Chelmensis, una cum filiis suis Chwedko et Stanko ac Michaele, fratre suo germano, haeredes de Besko, coram nobis publice et judicialiter recognoverunt, quia nobili Joanni Maslomącki, haeredi de Magna Mogilnica, admiserunt tenere et habere piscinam et aquam in praefata piscina superiori, quae piscina jacet in Magna Mogilnica, ita late et longe, prout praefata piscina inundabat ante dimissionem, alias przed spustem, quam piscinam debet praefatus Joannes Masłomięcki non ultra aggerem praefatae piscinae superiori sublevare, neque ultra elevare, prout ante dimissionem praefatae piscinae stetit, quam piscinam tenebit et possidebit perpetue et in aevum, absque quovis impedimento, sub vadio trecentarum marcarum, et hoc addito, quod praefati venerabilis Harasim, vladica Chelmensis, cum suis filiis et fratre, haeredibus de Besko, et nobilis Joannes Masłomięcki, haeres de Magna Mogilnica, quatuor arbitros et amicabiles compositores ex ambabus partibus debent deducere et locare die crastina et conspicere inter haereditates, videlicet villam Besko ex una et Magna Mogilnica partibus ab altera, generosos Nicolaum Troian de Orlow vexilliferum, Petrum de Trombaczow judicem, Petrum de Gorzkow subjudicem Chelmensem, Stanislaum Kuropatwa, et ubi praefati arbitri equitaverint et se in unum concordaverint, ibi dominus camerarius iam tenebitur equitare, granicies facere et scopulos sipare, quas granicies sic iam factas, ambae partes debent inter se tenere et inviolabiliter observare perpetue et in aevum, sub vadio trecentarum marcarum. Quod

vadium debet converti in essentialem pecuniam absque juramento. Quod si quae partium ex eis praedictos arbitros non eduxerint, neque hic articulos praefatos scriptos tenere voluerit, extunc talis pars non tenens praefatum succumbet vadium trecentarum marcarum, et si pars non tenens pro vadio se citare permiserit, extunc in primo termino, tanquam in peremptorio, parere debet et nullo differre, quodcunque differret et causam amittet, et vadium succumbet. Super quod memoriale positum. Quod judicium recepit.

Тоже.

№ 5. — 1487 г. 13 Ноября.

Разграниченіе имѣній Беска и Великой Могильницы въ присутствіи ихъ владѣльцевъ и четырехъ посредниковъ.

Inter Besko et Nowa alias Magna Mogilnica actus.

Acta sunt haec feria tertia proxima post festum sancti Martini anno Domini MCCCCLXXXVII praesentibus generosis et nobilibus superius descriptis dominis etc. in merica inter haereditates iam supradictas.

Veniens venerabilis Harasim, vladica Chelmensis, una cum filiis suis Chwedkone et Stankone et fratre suo Michaele, haeredibus de Besko, ex una, et nobilis Joannes Masłomyecki, haeres de Magna Mogilnica, patribus ex altera, coram nobis publice et judicialiter recognoverunt, quia granicies fecerunt et scopulos sipaverunt Besko ex una et Magna Mogilnica patribus ab altera, primum scopulum sipaverunt in merica, non tangendo terram, pertinentem ad villam Łyszcz et sui, et sic consequenter alios scopulos sipaverunt et signa in arboribus consignaverunt ad instar crucis per mericam, quae granicies et scopuli se extendunt et vadunt unus scopulus post alium, per mericam, campum, prata et per luta usque ad piscinam haereditatis Magna Mogilnica et veniendo ad piscinam praefatae haereditatis ultimum scopulum sipaverunt in ripa penes quercum et, perequitando ad alteram partem piscinae praefatae, primum scopulum sipaverunt in ripa ejusdem piscinae, continuando scopulos et sipando unum post reliquum per mericam et per vias et per campum usque ad viam, quae vadit de Besko in Cycow, et ibi finalem scopulum sipaverunt et granicies terminaverunt penes scopulos, qui dividunt villam Besko et Olchowiec, et alios scopulos sipaverunt per lutum superius piscinae, alias na wierzchowisku stawu Mogilnickiego, quae piscina non ultra debet inundare, alias zalewać, qui scopuli...et sipati sunt, neque scopulos praefata piscina debet inundare, neque nocere, et si contingerit praefatam piscinam desiccari, praefata villa Besko habebit libertatem et potestatem falcastrandi foenum et gramina usque ad scopulos sipatos, qui scopuli dividunt praefatas haereditates, quas granicies limitatas scopulis et signis inter praefatas eorum haereditates ambae partes in perpetuum eas inviolabiliter debent tenere et habere aeviternas, sub vadio mille marcarum. Quod si quae partium praefatas granicies non teneurit, subiicendo praedictum vadium mille marcarum, utique praefatas granities tenere et inviolabiliter observare perpetue et in aevum debebit, et pars non tenens praefatas granicies si se pro eo citare permiserit, vallato mille marcarum vadio, extunc in primo termino parere et respondere tenebitur et nullo differre, quocunque differret, eo suam causam perdet et amittet, quocies se praefata pars non tenens citare permiserit pro praefato vadio, toties debet succumbere tres marcas et praefatum vadium solvere et complere, nulla diuturnitate ipsorum evadendo. Super quo memoriale posuerunt, quod dominus camerarius recepit.

Тоже, л. 52—54.

№ 6.—1504 г. 24 Октября.

Назначеніе дворянина Ивашки Сосновскаго, королевскаго русскаго писаря, епископомъ Холмскимъ.

Institutio Ivaskonis Sosnowski ad Chelmensem vladicaturam.

Alexander etc. Significamus etc. Quia attendentes probitatem et virtutem, constantiam nob. Iwasko Sossnowski, notarii nostris Ruthenici, fidelis, dilecti, preasertim vero perspicuum ipsum esse Ruthenicarum literarum gnarum et bene peritum ac in suam religionem singularem gerentem devotionem, quo ecclesiam sui ritus praedicti sibi commissam melius regere possit. Iccirco horum intuitu, sibi de certa scientia et gratia regiis nostris Wladicatum Chelmensem, iuris patronatus nostri, per mortem et olim honorabilis olim Syemion, ultimi et immediati eius possessoris et rectoris, vacantem dandum, donandum et conferendum duximus damusque, conferimus et donamus, praesentibus decernentes per ipsum Iwasko Sossnkowski praedictum vladicatum cum omnibus et singulis bonis, censibus, proventibus, fructibus, obventionibus et generaliter cum universis attinentiis, quocunque nomine nuncupatis, ad eundem vladicatum pertinentibus, tenendum, habendum, possidendum et pacifice fruendum usque ad tempora vitae suae extrema. Quocirca vobis universis et singulis subditis nostris cuiuscunque status, sexus, ordinis et conditionis Ruthenicaeque religionis existentibus, quorum interest, et signanter poponibus vladicatus illius praedicti huiusmodi donationem nostram innotescimus, mandamus, quatenus ipsum Iwasko pro vero et legitimo vladica Chelmensi habentes, quem ex nunc ad eum ipsum vladicatum confirmamus praesentibus sibi de omnibus rebus et proventibus, ad saepedictum vladicatum ex antiquo spectantibus, correspondeatis et correspondere faciatis, in omnibusque aliis, eius ordinem concernentibus, sibi obediatis usque ad tempora ipsius vitae extrema. Harum, quibus sigillum etc. Datum Cracoviae feria 5 proxima post festum undecim millia Virginum anno Domini 1504, Regni vero 3.

Изъ коронной Метрики Главнаго Варшавскаго Архива № кн. 21, л. 52.

№ 7.—1507 г. 27 Октября.

Назначеніе архимандрита Филарета епископомъ Холмскимъ.

Wladicatura Chelmensis, collata Philoreto archimandritae Ruteno, vacans post mortem Buhak.

Sigismundus etc. Significamus tenore praesentium, quibus expedit, universis. Quia vladicatura Chelmensi diu vacante per mortem olim religiosi Semion Buhak, illius wladicaturae ultimi possessoris, licet divus olim Alexander Rex, praedecessor germanusque noster, ad eandem vladicaturam nob. Iwaschonem Sossnowski nominaverit, tamen quia ipse Iwassko intromittendo se ad vladicaturam (inconsecratus et uxoratus fuerit), unde nos comendatam habentes virtutem religiosi Philoreti, archimandritae Ruteni, de cuius probitate et idoneitate, quo ad ritum suum, terrigenae nostri Rutheni terrae Chelmensis fidem perhibuerunt nobis, de certa scientia et deliberatione nostra sibi vladicaturam praedictam Chelmensem, per mortem dicti olim Semion Buhak, ultimi et veri eiusdem vladicaturae possessoris, propterea quod eam ipse Iwassko Sossnowski indebite, quia videl. inconsecratus et uxoratus fuerit, occupabat, vacantem dedimus et damus praesentibus, ammoto ab ea praedicto Iwasskone Sossnowski, prout praesentibus propter eius mobilitatem praesentibus ammovemus; quocirca vobis generoso et nobilibus Joanni Bochotniczki de Oleschnicza, castellano Małogostensi et capitaneo, in absentia eius vicecapitaneo Chelmensi

ac terrigenis et poponibus ritus Rutenici, in terra Chelmensi consistentibus, eandem donationem nostram innotescimus, mandantes, quatenus tu, capitanee, in absentia vicecapitanee, Philoretum eundem mandes haberi pro vladica Chelmensi indubitato, vos vero et terrigenae et popones ritus Ruteni Philoretum eundem pro vestro vero vladica habeatis sibique in omnibus, prout ex ritu vestro tenemini, obediatis de omnibusque reditibus, ad vladicaturam suam pertinentibus, responsuri et aliter non facturi pro gratia nostra. In testimonium autem praemissorum omnium sigillum nostrum praesentibus est appensum. Datum Grodnae feria 4 in vigilia Simonis et Judae apostolorum, anno Domini 1507, Regni nostri anno 1.

Тоже, № кн. 23, л. 187.

№ 8. — 1508 г. 12 Февраля.

Королевское рѣшеніе о назначеніи на каѳедру Холмскую.

Decretum occasione vladicatus Chelmensis.

Sigismundus dei gratia Rex Poloniae etc.

Significamus tenore praesentium, quibus expedit universis. Quomodo causae et controversiae, coram nostra Maiestate Regia vertentes occasione vladicatus Chelmensis inter religiosos ritus Rutenici Filoretum Oblaznyczki, cui nos vladicatum Chelmensem ex respectibus, inferius descriptis, contulimus ab una et Ivaschkonem Schossnowski, cui fraterna olim Maiestas, novissime defuncta, eundem vladicatum tunc vacantem contulerat ab altera partibus, talem imposuimus finem, sententia et decreto nostro mediante. Quia eundem Ivaschkonem Sossnowski ideo, quod ad ordines secundum dispositionem ritus sui Rutenici, infra tempus sibi datum et deputatum, non est promotus aliaque officia, conditionem suam spectantia, ex debito suo exequi minime curavit, ab ipso vladicatu eiusque possessione ac universis pertinentiis et usufructu semovimus et eo privavimus eundemque vladicatum praefato Filoreto Oblaznyczki adiudicavimus dedimusque regimen eiusdem, possessionem et usumfructum sibi committendo. Ita tamen, quod idem Filoretus religiosum Antonium Onyky, vladicam nostrum Premisliensem, pacificum in eo ipso vladicatu Premisl. ex omnibusque impensis, quas paulo ante ex certis causis ratione assecutionis eiusdem vladicatus Premisliensis fecerat, liberum in toto et absolutum dimittat; decrevimus praeterea, quia praefatus Ivassko Sossnowski tenebitur se iustificare et satisfacere pro omnibus dampnis, quaecunque bonis seu etiam phano praefato Chelmensi intulerit. Ex adverso etiam, si ad instaurationem seu meliorationem ipsius vladicatus quidpiam, prout asseruit, impenderit, ut sibi per Filoretum resartiretur coram commissariis nostris, quos ad id deputati sumus. Item frumentorum eorum, quae ipse Ivassko, existens possessor eiusdem vladicatus Chelmensis, reservaverit hactenus et seminaverit pro anno praesenti, eidem Ivasskoni media pars, altera vero medietas ipsi Philoreto seu phano provenire debebit. Quamquidem inventionem nostram et decretum decernimus robur debitae firmitatis obtinere harum, quibus sigillum nostrum est subimpressum, testimonio literarum. Datum Cracoviae Sabbato ante festum s. Valentini proximo, anno Domini 1508.

Commissio propria Regiae Maiestatis.

Тоже, № кн. 22, л. 206.

№ 9. — 1543 г. 30 Ноября.

Королевская грамота, которой дворянинъ Василій Бака предназначается въ Холмскіе владыки послѣ смерти Сосновскаго.

Expectativa super vladicatum Chelmensem.

Sigismundus etc. Significamus etc. Quia nos ad intercessionem magn. Joannis a Thanczin, palatini Sandomiriensis, curiae nostrae marschalci ac Lublinensis et Leloviensis capitanei, sincere nobis dilecti, pro nobili Wassillo Baka ad nos factam atque una commendatam eiusdem Wasil fidem, virtutem et dexteritatem habentes, illi ius gratiae nostrae expectativae hasque nostras expectationis literas, quas vulgo expectativam vocant, ad vladicatum Chelmensem, quem nunc vener. Michael (?) Sosnowski habet et obtinet, dandum, donandum et concedendum duximus ac exnunc, prout extunc, damus, donamus et conferimus irrevocabiliter praesentibus literis nostris ita, ut, cum ex hac vita vladicam Chelmensem Michaelem (?) Sosnowski decedere contigerit, ipse ei succedat dictoque Chelmensi vladicatu ut nemo alter potiatur. Quapropter universis et singulis, quorum interest, aut interesse poterit, hanc nostram expectativae donationem ad notitiam deducimus atque una mandamus, ut eam firmam et validam habeatis ipsumque Wassil, mortuo praesenti vladica Chelmensi Michaele (?) Sosnowski, et neminem alterum pro vero eius et legitimo successore et vladica Chelmensi habentes et reputantes, eidem de proventibus, ad vladicatum Chelmensem pertinentibus, respondeatis et ab aliis responderi faciatis pro gratia nostra. Harum quibus sigillum nostrum est appensum. Datum in Wieliawies die s. Andreae apostoli, anno Domini 1543, Regni nostri anno 37.

Relatio reverendi in Christo patris domini Samuelis, episcopi Plocensis, Regni Poloniae vicecancellarii.

Тоже, № кн. 65, л. 330 обр.

№ 10. — 1552 г. 1 Декабря.

Назначеніе архимандрита Ѳеодосія епископомъ Холмскимъ.

Wladicatus Chelmensis et Belzensis venerabili Theodosio Archimandritae Brzestensi coenobii concessio.

Sigismundus Augustus etc. Significamus etc.

Quia ex gratia nostra Regia tum commendatam habentes a plerisque nostris consiliariis eruditionem ac vitae integritatem in rebusque gerendis dexteritatem venerabilis Theodosii, Archimandritae Brzestensis coenobii ritus Graeci, dedimus et contulimus illi, damusque et conferimus per praesentes literas nostras Wladicatum Chelmensem et Belzensem post mortem venerabilis olim Basilii Baka, eiusdem Wladicatus ultimi et immediati possessoris, vacantem cum plena et omnimoda eiusdem administratione cumque omnibus et singulis praerogativis, censibus et proventibus, de iure vel consuetudine ad eundem vladicatum pertinentibus, tenendum, habendum, administrandum ad ipsius Theodosii vitae tempora eo per omnia modo, quo praefatum vladicatum Basilius demortuus tenebat et administrabat. Quare universis et singulis, quorum interest, nos venerabili Theodosio, Archimandritae Brzestensi, vladicatum Chelmensem et Belzensem contulisse denunctiamus, mandantes, ut ipsum Theodosium pro vero suo vladica habeant, reverentiam et obedientiam debitam exhibeant, de iuribus, proventibus ac censibus quibusvis, de iure vel consuetudine

ipsi ad officium vladicatus solvi et pendi solitis, respondeant et responderi faciant pro debito suo et gratia nostra et harum testimonio literarum etc. Datum in civitate nostra Vilnensi feria 5 in crastino festi s. Andreae apostoli, anno Domini 1552, Regni nostri 23.

Joannes Oczieski, Regni Poloniae cancellarius subscripsit.

Relatio magn. Joannis de Ocieschino, Regni Poloniae cancellarii.

Тоже, № кн. 80, л. 390 об.

№ 11.—1580 г. 5 Декабря.

Жалоба дворянина Валентина Кохановскаго на Холмскаго владыку Леонтія Захарьевича за вооруженное нападеніе на него съ многими сообщниками и нанесеніе побоевъ.

Левко Захарьевичъ, напавъ на Кохановскаго и избивъ его, принудилъ его отступить отъ замка, куда онъ отправлялся для записи въ судебные акты даннаго ему королемъ охраннаго листа.

Actum in castro Chelmensi feria secunda in vigilia sancti Nicolai proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo.

Kochanowski protestatio—ex parata copia.

Nobilis Valentinus Kochanowski de Kochanow, haeres de terra Sendecensi et districtu Steziczensi, veniens ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia, solenniter protestatus et graviter conquaestus est in et contra providum Lewkonem Zachariaszowicz, filium Zachariae wladicae Chelmensis, quia ipse in contemptum pacis ac publicae tranquillitatis, qua passim omnes regni incolae gaudent, tum etiam in villipendium superioritatis sacrae maiestatis regiae, sabbato proxime praeterito, dum ipse Valentinus Kochanowski, peragendo negotia sua in civitate Chelmensi, ad officium et acta praesentia castrensia causa acticationis ac praesentationis salvi conductus, per sacram regiam maiestatem sibi gratiose concessi atque voce praeconis in circulo civitatis Chelmensis et multis aliis in locis proclamari ac ad notitiam omnium deduci eundo, portas castri ingredi iam volebat, manu armata, stipatus multis complicibus, ad id destinatis, cum bumbardis, pixidibus alioque genere armorum, nulla diffidatione antea sibi praemissa, super ipsum, hominem pacificum nihilque sibi metuentem, imo protectione sacrae maiestatis regiae et literis salvi conductus assecuratum, impetuose irruendo, primo bumbardarum impetu et globorum emissione ab ipso castro recedere coëgit, postea ipsum ad circulum civitatis, ubi hospitium ipse Valentinus habuit, cum cohorte famulorum et complicum suorum prosequutus, multis et gravibus verberibus affecit et parum abfuit, quin et vita non privavit. De quo in instantia, cum pro timore imminentis periculi ad officium eidem Valentino Kochanowski aditus non patuit, ex tunc generoso Andrea Jastrzembski, castri Chelmensis burgrabio, in hospitio provento solenniter protestatus est.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—80 г., № 20100, л. 535.

12.—1580 г. 5 Декабря.

Заявленіе владыки Леонтія Захарьевича, опровергающее выше приведенное обвиненіе со стороны Кохановскаго.

A thusz zaras przyszedszi do urzendu i act grodzkiech Chelmszkiech wieliebny Leonthy Zachariaszowicz, z laski Bozei wladika Chełmski i Bełszki, szliszącz przeciwko szobie od szlachetnego Walen-

thego Kochanowszkiego oszwiadczenie dotkliwe, czo nigdy w rzeczi nie było, czyniącz szie bycz człowiekiem niewinnem y cznotliwem, prawu pospolitemu posłusznem, przestrzegaiącz thego, czo na dobrego naliezi, żałobliwie szie iest oskarzil i oszwiadczil przeciwko temu Kochanowskiemu, s ktorem, iako ziw, nie miał złei i dobrei sprawi y w then czas, iako tho Kochanowszki w szwoiem oszwiadczeniu mieni, nie tilko zebi miał nan strzelacz, albo do zamku yscz niedopuscziez, przed urzendem opowiedział przerzeczoni wladika, że na then czasz był w manasterze a s tememszie Kochanowszkiem nie widział, ani strzelał, żadnego despectu iemu nie wyrządzał, ofiaruiącz szie wszendzie, gdzie tego mieszcze bendzie, niewinnoscz szwą pokazacz, tak szam przes szie, iako i przes ludzie wiary godne.

Тоже.

№ 13. — 1580 г. 5 Декабря.

Предъявленіе для записи въ судебные акты охраннаго листа, даннаго королемъ Стефаномъ 4 іюня 1580 г. Өеодору Лаговскому, коадъютору Холмскаго владыки, его сыну Евстафію, друзьямъ ихъ, Николаю Глушнискому, Валентину Кохановскому и ихъ слугамъ.

Ejusdem salvi conductus.

Generosus Sebestianus Ciołek nomine et ex parte nobilis Valentini Kochanowszki coram officio et actis castrensibus Chelmensibus obtulit et exhibuit literas salvi conductus, sacrae regiae maiestatis sigillo munitas, manu propria S. R. M. subscriptas, quibus S. R. M. denunciat certas personas in protectionem suam susceptas esse, inter quas descripta est persona una Teodor, qui est bannitus per iudicium casrtense Crasnostaviense, propterea (quod) nomine illius, quicque non licuit, facere et eidem Teodoro locum standi dare, omittendo ipsum de literis eisdem, alias personas contenta postulantibus; easdem literas S. R. M. cum ea reverentia, quia decet, suscepit et acticavit, quarum tenor est talis.

Actum in castro Hrodlensi sabbato ante festum sancti Andreae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo. Coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Hrodlensibus personaliter stans venerabilis Teodor Lahowski, coadiutor wladicatus Chelmensis, obtulit et exhibuit literas certi mandati S. R. M., manu propria eiusdem S. R. M. subscriptas sigilloque munitas, tenoris infrascripti:

Stephanus Dei gratia rex Poloniae, magnus dux Litvaniae, Russiae, Prussiae, Mazowiae, Samogitiaeque, nec non princeps Transilvaniae. Significamus tenore praesentium, quorum interest, universis et singulis: nos certis, iustis legitimisque causis iam tandem permotos atque adductos accepisse in patrocinium protectionemque nostram regiam venerabilem Teodorum Łahowski, coadiutorem wladicatus Chelmensis, cum Eustachio, ipsius filio, et amicis Nicolao Głuszniski, Valentino Kochanowszki, Joanne Kamienski et servitoribus sibique salvum conductum nostrum ac omnimodam securitatem a vi et potentia quarumcumque personarum, status, dignitatis, pereminentiae ac conditionis cuiuscunque existat et existant, dedisse, qua fretus possit et possint tuti, securi ac liberi absque quovis impedimento et prehorrescendo...quarumcumque personarum ubique in regno et dominiis nostris omnibus commorari........ ...negotiaque sua licita et honestatum iniurias, actiones et causas in iudicio et iudiciis quibuscunque tam terrestribus, quam castrensibus, tum et civilibus, ipse per se et per praedictos amicos et servitores prosequi, agere et exercere inscriptionesque bonorum venditorias, donatorias et obligatorias in quibuscunque iudicio et iudiciis, officio et officiis terrestribus, castrensibus et civilibus, facere, summas pecuniarias levare et de perceptis quietare, persona sua, amicorum et servitorum suorum praedictorum rebusque suis omnibus sub hac nostra protectione regia salvis

permanentibus, ita tamen, ut et ipse de se omnibus, tantummodo iuste conquerentibus, in iure et iudicio competenti respondere reique iustae et legitimae, per iudicium competens iudicatae, parere teneatur. Quocirca vobis omnibus universis et singulariter singulis subditis nostris, nullis exceptis, praesertim vero Chelmensibus et Crasnostaviensibus subditis ac eorum vicecapitaneis, burgrabiis et omnibus, eorum loca tenentibus, quibuscunque illi nominibus vocitentur, tum proconsulibus, cum consulibus, advocatis ac totae communitati Chelmensis et Crasnostaviensis civitatum, imo omnibus in genere in regno, ducatibus et dominiis nostris subditis nostris, nullis exceptis, severe praecipimus et mandamus, ut salvum conductum nostrum in omnibus eius punctis, clausulis et conditionibus firmum esse curetis eidemque Teodoro, coadiutori praefato, et ipsius praedictis amicis et servitoribus nullam vim et iniuriam quovis quaesito colore inferre audeatis et ab aliis fieri non permittatis huncque salvum conductum nostrum, si opus fuerit, praeconis voce in locis publicis publicari et proclamari faciatis, sub gravi indignatione nostra in praemissis omnibus secus non facturi. In cuius rei fidem et testimonium praesentibus manu nostra subscripsimus et easdem sigillo nostro subimpenso communiri iussimus. Datum Vilnae die quarta mensis Junii anno Domini MDLXXX (1580), regni nostri quinto. Stephanus Rex subscripsit. Joannes Liesniowski, Hrodlensis capitaneus subscripsit. Joannes Pliskowski, notarius castrensis Hrodlensis subscripsit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1579—1580 г., № 20109, л. 537.

№ 14. — 1585 г. 6 Мая.

Судебное рѣшеніе, по которому, вслѣдствіе несоблюденія формальностей иска, владыка Леонтій освобождается отъ позва Гданскихъ мѣщанъ, братьевъ Константина и Іоанна Гизовъ, наслѣдниковъ покойнаго брата ихъ, Гданскаго купца Филиппа Гизы, по дѣлу о непоставкѣ владыкой по договору зерноваго хлѣба и невозвращеніи полученнаго имъ задатка, съ предоставленіемъ истцамъ права возобновить процессъ.

Acta sunt haec in Chelm feria secunda proxima post festum sanctorum Philippi et Jacobi apostolorum, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo quinto.

Liber wladika.

Post factum arestum poenae contumaciae iudicium praesens terrestre Chelmense ex controversia partium reverendum in Christo patrem Leontinum Zienowicz, wladicam Chelmensem Belzensemque, in Bielopole etc. tenutarium, seu quovis modo possessorem, citatum ex instantia famatorum Constantini et Joannis Gizow, civium Gedanensium, Gedani sortium ipsorum haeredum, actorum fratrumque germanorum ac successorum legitimorum olim famati Philippi Giza, civis et mercatoris Gedanensis, occasione non solutionis seu resolutionis summae mille nonaginta florenorum pecuniae communis, in regno currentis, quemlibet triginta grossos computando, qua in summa supranominata iuxta certum conventum super certa frumenta, scilicet super centum lasztof siliginis hiemalis, nec non quinquaginta lasztof tritici mensurae Gedanensis, apud dictum olim Philippum Giza, fratrem ipsorum, ratione alias zadatku praefatus citatus receperat, alias iuxta citationem ipsius actoreae partis taxando mille nonaginta florenorum pecuniae continentem, latius canentem, liberum et absolutum a citatione et termino praesente pro hac vice fore et esse decrevit

et praesentibus decernit, ex eo videlicet, ex quo praefatus actor citatum praenominatum post translapsum terminum non adcitavit, reservando nihilominus eidem actoreae parti facultatem denuo debite citare, si voluerit, decreto suo judiciali praemisso mediante.

Изъ актовой книги Холмскаго земскаго суда за 1585 г., № 19977, л. 775.

№ 15. — 1588 г. 11 Апрѣля.

Судебное рѣшеніе по жалобѣ Константина Сосновскаго на владыку Діонисія о неуплатѣ имъ въ назначенный срокъ 80 золот. долга и заруки; владыка присуждается къ штрафу за неявку въ судъ.

Actum in castro Chelmensi feria secunda post dominicam Ramispalmarum proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo octavo.

Sosnowski super wladica lucrum.

Indicebat iudicialiter ac officiose coram praesenti officio castrensi Chelmensi nobilis Constantinus Sosznowszki, in Sosznowicza haeres, actor, in et contra venerabilem Dionisium Zbiruiszki, wladicam Chelmensem, citatum citatione literali castrensi Chelmensi, iuxta eandem citationem, cuius tenor sequitur talis.

Joannes Lascz a Lasczow, Chelmensis Thyssowicensisque etc. capitaneus. Tibi venerabili Dionisio Zbiruiski, wladicae Chelmensi, si es possessionatus, tanquam possessionato, sin minus, tanquam impossessionato, de omnibus et singulis bonis tuis mobilibus et immobilibus, per te quomodolibet et ubilibet habitis ac possessis, vigore regio et nostra autoritate capitaneali, qua fungimur in hac parte, mandamus, quatenus coram nobis seu officio nostro castrensi in terminis querelarum, in castro Chelmensi feria secunda post dominicam quadragesimalem Ramispalmarum, proxime ventura, celebrandis, vel tunc, quando huiusmodi termini in castro Chelmensi prius et proximius celebrabuntur, ad instantiam nobilis Constantini Sosznowszki, in Sosznowicza haeredis, personaliter, legitime peremptorieque compareas, qui te citat ad et iuxta inscriptionem castrensem Chelmensem, per te ipsi super summam octuaginta florenorum pecuniae communis factam, mediante inter ceteras illius conditione, inscripsisti te et obligasti eandem summam octuaginta florenorum pecuniae communis soluturum et circa acta castrensia Chelmensia repositurum pro die et festo diei dominici Invocavit, proxime tunc venturo, ad praesens vero praeterito, sub vadio similis summae octuaginta florenorum pecuniae communis ad solvendum irremissibiliter succumbendo. Quod vadium, una cum summa essentiali iunctum, in omnibus bonis suis mobilibus et immobilibus assecurasti. Cui inscriptioni tu contraveniendo ac vadium eidem appositum minime metuendo, eandem summam pro festo praefato diei dominici Invocavit proxime praeterito, solutione assignato, non solvisti, per quod vadium praefatum ad solvendum succubuisti, pro quo vadio ac ut inscriptioni in toto satisfaceres, citaris officiose, ad praemissa omnia sibi in termino adveniente lacius declarando et objiciendo inscriptionemque, ad quam se citans praesens in toto refert, lacius de praemissis canentem, comprobando, sis responsurus. Datum in castro Chelmensi feria sexta ante dominicam Judica proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo octavo.

Qui quidem praedictus Dionisius Zbiruiski, wladica Chelmensis, citatus ex instantia nobilis Constantini Sosznowszki existens, per ministerialem generalem regni providum Simonem de Chelm semel, bis, ter et ultra iuris dispositionem quater clamatus diutiusque solito, ut iuri pareret, expectatus, quum nec per se, nec per suum legitimum procu-

ratorem, ut iuri pareret praemissisque contradicere minime curavit, ideo ipsum actor praefatus in toto suo lucro pro toto hora solita ex admissione officii, officio iam de loco surgere volente, officiose condemnavit. Patet poena XV marcarum parti et officio totidem.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1586—8 г., № 20281, л. 525, 536.

№ 16. — 1589 г. 2 Іюня.

Заявленіе Михаила Збируйскаго сына владыки Димитрія (Діонисія) о нанесенныхъ ему дворяниномъ Андреемъ Ремборскимъ ранахъ.

Actum in castro Chelmensi feria sexta post octavas Corporis Christi proxima, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo nono.

Wladyczycz vulnera.

Ad officium praesens castrense capitaneale Chelmense personaliter veniens nobilis Michael Zbiruiski, filius venerabilis Demetrii Zbiruiski, wladicae Chelmensis, ostendit ac manifestavit coram eodem officio in corpore suo vulnera duo, primum videlicet in palma manus dextrae, aliud itidem in palma manus sinistrae cruenta, secta, enormia iamque curata, quae sibi violenter illata esse asseruit ac protestatus est per nobilem Andream Rembowski, et hoc in via libera, nulla per se sibi occasione data, obeundo viam in ponte civitatis Crasnostaviensis, a nemine quicquid mali suspicando, de civitate Crasnistaw versus ad civitatem Chelm tendenti pacificeque proficiscenti. Quae vulnera iamque curata officium vidit debiteque conspexit et officiose suscepit.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1589—90 г, № 20117, стр. 431.

№ 17. — 1589 г. 18 Іюня.

Жалоба Холмскихъ мѣщанъ на владыку Діонисія Збируйскаго за насильственное вспаханіе городскихъ земель.

Actum in castro Chelmensi die dominico ante festum sancti Joannis Baptistae proximo, anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo nono.

Civium Chelmensium contra wladicam protestatio.

Coram officio et actis praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus ministerialis generalis regni providus Simon Pikulik de Chelm cum nobilibus Stanislao Choienski et Valentino Buzyminski, secum personaliter comparentibus, in vim suae verae ac fidelis relationis, ubivis locorum libere faciendae, publice ac per expressum recognovit, quia die hodierna ex parte proconsulis, consulum totiusque communitatis civitatis Chelmensis una cum praedictis nobilibus protestatum et obductum esse in et contra venerabilem Dionisium Zbiruiski, wladicam Chelmensem, quia ipse immissis famulis subditisque suis in fundum civilem communitatisque eiusdem una cum aratris, alias s plugami, in campum penes viam, quae tendit ad villam Czerniow, civitatis proprium, ibi viam coaravit frumentaque diversi generis praefatis aratris penes viam praefatam conculcavit et in nihilum redegit

viamque per campum illorum fecit. Quod sic et non aliter esse, ministerialis cum praedictis nobilibus secum protestatum fuisse ac praefata damna vidisse, officio praesenti retulit. De quo eam et huiusmodi suam expressam relationem fecit.

Тоже, стр. 438.

№ 18. — 1593 г. 15 Іюля.

Заявленіе дворянина Станислава Хоенскаго объ уплатѣ ему владыкой Діонисіемъ долга 43 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria tertia ante festum sanctae Mariae Magdalenae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Choienski wladicam Chelmensem quietat.

Comparens personaliter coram officio actisque capitanealibus castrensibus Chelmensibus nobilis Stanislaus Choienski, filius nobilis Sebestiani Choienski, recedendo a foro iurisdictioneque sua quavis propria et competenti et huic se praesenti iurisdictioni capitaneali castrensi Chelmensi actus praesentis recognitionis respectu totaliter incorporando, ad respondendumque ratione omnium infrascriptorum subjiciendo, sanus mente et corpore existens, publice et per expressum recognovit, quia sibi a venerabili Dionisio Zbiruyski, wladica Chelmensi et Belzensi, de summa quadraginta trium florenorum polonicalium, inscriptione castrensi Chelmensi sibi inscripta et vadio similis summae roborato, satisfactum et persolutum est. Ratione cuius satisfacionis eundem quietat inscriptionemque praefatam, eo nomine factam, cassat, mortificat et in nihilum redigit, perpetue sibi et suis successoribus ratione praemissorum omnium perpetuum imponendo silentium, actu et nota suae personalis recognitionis ad id accedendo.

Изъ актовой книги Холмскаго гродскаго суда за 1591—4 г., № 20118, стр. 1352—4.

№ 19. — 1593 г. 15 Іюля.

Заявленіе дворянина Станислава Хоенскаго о получении отъ суда 43 золот., оставленныхъ въ судѣ владыкой Діонисіемъ.

Idem officium praesens quietat.

Ad officium et acta praesentia castrensia Chelmensia personaliter veniens nobilis Stanislaus Choienski, filius nobilis Sebestiani Choienski, summam pecuniariam quadraginta trium florenorum, per venerabilem Dionisium Zbiruyski, wladicam Chelmensem et Belzensem, circa acta officii praesentis in castro Chelmensi, in cancellaria, vigore inscriptionis castrensis Chelmensis pro festo solennis Pentecosten, proxime praeterito, solvi inscriptam, in absentia eiusdem Choienski repositam, die hodierna ab officio praesenti integre numeravit et recepit manualemque levavit et post levatam eandem summam praenominatum wladicam Chelmensem de inscriptione praefata quietavit atque officium praesens castrense Chelmense vigore praemissarum praesentibus quietat et liberum facit, sua personali recognitione ad id accedente.

Тоже.

№ 20. — 1593 г. 26 Августа.

Заявленіе вознаго объ убоѣ и употребленіи владыкой Діонисіемъ въ свою пользу вола, принадлежавшаго Холмскому мѣщанину Василію Хомичу и оцѣненнаго въ 20 золотыхъ.

Actum in castro Chelmensi feria quinta ante festum Decollationis sancti Joannis Baptistae proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo tertio.

Ex parte Chomicz relatio.

Coram officio actisque praesentibus capitanealibus castrensibus Chelmensibus personaliter stans ministerialis generalis regni providus Bartolomeus de Werescze, officio praesenti bene notus, una cum nobili Georgio Saniawski, secum personaliter comparente infrascriptaque omnia ultronee attestante, in vim fidelis suae relationis, ubivis libere faciendae, palam publiceque recognovit, quia feria secunda, proxime praeterita, in praesentia dicti ministerialis et praedicti nobilis atque etiam multorum hominum fide dignorum tam plebeiorum, quam nobilium, videlicet nobilis Joannes Piotrowski qui famulabatur venerabili Dionisio Zbiruiski, wladicae Chelmensi, recognovit, eundem wladicam bovem czabanensem coloris fulvi, vulgo plowy, valoris viginti florenorum pecuniae polonicalis, famati Wasilij Chomicz, civis Chelmensis, proprium, per laboriosum Nicolaum Harasimowicz de Blonie, subditum sacrae regiae maiestatis, tenutae generosi Nicolai Uhrowieczki, capitanei Chelmensis, pascentem, perditum, per nobilem Joannem Czieski, famulum illius, de nullo damno abactum anno praesenti, tempore non ita pridem praeterito, occidisse et pro usu suo convertisse. Quod sic et non aliter per eundem Piotrowski recognovisse, idem ministerialis officio praesenti retulit, de praemissisque omnibus eam et huiusmodi suam expressam relationem ad acta praesentia fecit, nobili praefato id ipsum attestante

Тоже, стр. 1412.

№ 21. — 1595 г. 7 Іюля.

Протестація Холмскаго владыки Діонисія Збируйскаго, коею онъ опровергаетъ заявленіе, сдѣланное Львовскимъ владыкой Гедеономъ Балабаномъ предъ Владимірскимъ гродскимъ судомъ 1 іюля 1595 г. о томъ, будто Луцкому владыкѣ Кириллу Терлецкому были имъ и другими епископами вручены бланкеты съ ихъ подписями и печатями на съѣздахъ: въ Брестѣ 24 іюня 1590 г. для представленія королю жалобы на притѣсненія со стороны римскаго духовенства, и въ Сокалѣ 27 іюня 1594 г. для жалобы на митрополита, а не для изъявленія покорности папѣ римскому. По словамъ Збируйскаго бланкеты были даны Терлецкому именно для этой послѣдней цѣли.

Actum in castro Lublinensi feria sexta post festum Visitationis Beatae Mariae Virginis proxima, anno Domini millesimo quingentesimo nonagesimo quinto.

Wladica Chelmensis protestatio.

Stanąwszi oblicznie y oczewisczie przed urzędem y xięgami grodzkiemi Lubelskimi na zamku Lubelskim Wielebni iegomość ociec wladika Chelmsky y Belski Dionisius Zbirusky, oddał do urzędu xiąg tuteczoich grodzkich Lubelskich protestacią szwoie, na copiey gotowey ięzikiem polskim spisaną y ręką szwą wlasną po ruszku podpiszaną, ktorą prosziel, aby bela na urzendzie czytana y od urzędu przijęta y do xiąg urzędu tuteczaego grodzkich Lubelskich wpiszana. Co urząd na żądanie iego uczyniel. A tha protestacia od szłowa do słowa taka iest: Doszła mie pewna wiadomość, ysz tich niedawnich czaszow, w roku therazoieyszim, miesziąca Julia pirwszego dnia, iegomość ociec Hedeon Bałaban, wladika Lwowsky y Halicky, przyiechawszi do Włodzimierza, a stanąwszy na urzendzie grockim Włodzimierskim przed namiestnikiem Włodzimierskim panem Hrehorem Obuchowiczem Wosczatinskim, przy bytnosczy szamego iegomosci xiążęczia Constantego Ostrowskiego — woiewodi Kijowskiego, marszałka ziemie Wolinskiey, starosti Włodzimierskiego, y inszich zacznich ludzy, protestował szie na bratha naszego iegomosci oyca Kiriła Terlieczkiego, wladike Łuczkiego y Ostroskiego, ysz iakoby w roku tisiąc pięćseth dziewięcdziesziątim, będąc w Brzesciu na ziesdzie głownem, od oyca mitropolita złożonim Junij vigesima quarta die, ociec Leonti, wladika Pinsky, y on szam wladika Lwowsky, y ia wladika Chełmsky mieli powierzeć y dać iegomosci oyczu wladicze Łuczkiemu czterech membranow, pod pieczęcią y s podpiszami rąk naszych, dla niektórich potrzeb naszich duchownich, a mianowicie iakoby do iego krolewskiey mosci pana naszego miłosciwego w niektorych krzywdach, ktore iako byszmy mieli czierpieć od przełożonich religiey rzimskiey iako w miastach, tak y po siołach, w niedopuszczaniu dochodow y szwiączenia szwiątlı wedle zakonu naszego greckiego starodawnego, w niedopuszczeniu roboth. A po them w roku przeslim dziewięcdziesiątim czwartim, Junij vigesima septima die, będąc nam episcopom w Sokaliu na ziezdzie, to iest, ociec wladika Łucky y wladika Przemisky theraznieyszi, ociec Michaiło Kopistensky, y on Hedeon Boloban, wladika Lwowsky, y ia wladika Chełmsky, iakoby znowu mieliszmi dać czteri mambrani oycu wladicze Łuczkiemu dla niektorich krzywd naszich, ktore iakobyszmi mieli mieć od oycza mitropolita Kijowskiego, starszego naszego; na ktorich membraniech miał by iegomość do iego krolewskiey mosci y do panow duchownich rzymskich listi od nasz w tich krzywdach naszich napiszać. A zathem tenże wladika Lwowski w teyże protestaciey swiadczi sie na iegomosci oyca władikę Łuczkiego, iakoby na tich membraniech nie tho, na czo mu powierzono, miał piszać y stanowić za thymi membranami, ale czoś inszego u iego krolewskiey mosci y u panow duchownich rzimskich nad zakon y sprawe naszą, bez pozwolenia y wiadomosci naszych starszich duchownich patriarchow y sinodum duchowienstwa wszitkiego, czo szirzey na they protestaciey oyca wladiki Lwowskiego, ktorą we Włodzimierzu theras uczinił, iest dołożono. A tak ia, ktorym beł na on czas na sinodzie, od mitropolita złożonim w Brzesciu, a potym y w Sokaliu, y ktorich tego wszitkiego dobrze wiadom, y do czegom pieczęć szwą przykładał y rękę z inszemi pomienionemi władikami podpiszał, the sprawe waszmoszciom daie, ysz za niektorym rozrozumieniem naszim z oycem mitropolitem Kijowskim, starszim naszim, ktory, zmowiwszi sie z wladiką z Włodzimierskim niebosczikiem Chrebtowiczem, nad nami chciał jurisdicią szwoie daley, a niżeli szie godziło, wszciągać, a nie chcąc daley w takim nierządzie być, zmowiwszi szie mi czteri: wladika Lucki, Pinski, Lwowski y ia Chelmski, uczinilişzmi spis miedzi szobą, chcąc szie poddać pod posłuszenstwo oycza swięthego papieża rzymskiego, obwarowawszi rzeczy nasze stroni wiary y ceremoniey y insze wolnosci nasze duchowne u iego krolewskiey mosci. I tak list gotowi napisawszi, pieczęczi szwoie przyłożyliszmy y ręcze podpiszali na tho, a nie na czo inszego, iako wladika Lwowsky szmie twierdzić, bo do thego spiszu naszego y szam że ociec wladika Łuczki pieczęc szwą na przodku przyłożił y ręką podpiszał, czego by czynić nie mogł, iesli by od nasz sam posłem do iego krolewskiey mosci być miał. A k themu o thakie spolne krzywdi, iako ociec wladika Lwowsky w protestaciey swoiey mianuie, iakobyszmi ich od panow rzymian mieli, pewnie y sam mitropolit, iako nasz starszi, y wladika niebosczik Włodzimierski, pirwszy po mitropoliczie, y insze duchowienstwo, ktorich bielo nie mało na on czas w Brzesciu na szinodzie naszim duchownim, y panow rad y sliachti, ktorich nie mali ziazd bel na on czas w Brzesciu pod rokami ziemskiemi, mie

dzy ktoremi bel tesz na on czas iegomość ociec Ipatey, wladika teraznieyszi Włodzimierszky, na on czas będąc castelanem Brzeskim, ktory tesz miedzy nami zasziadał, pewnie by iako w spolney krzywdzie, ktora nie tilko duchownich, alie y swieczkich liudzi religiey naszey doliegała, nie zaniechali bi na on czasz z nami spolnie do takowego poselstwa do iego krolewskiey mosci y do panow duchownich rzimskich, iako wladika Lwowski mianuie, podpiszać szie y zapieczętować, na czo nie trzeba beło membranow dawać, alie list gotowi do iego krolewskiey mosci napiszać od wszitkich. A czo szie doticze Sokalskiego naszego ziazdu y powierzenia membranow jako by na thesz sprawe, jako wladika Lwowski mianuie, y z stroni krzywd naszich y excomunicaciey od mitropolitha, tho prawda, zeszmi iedno na tho dali, alie drugie membrani daliszmi na thesz zgode nasze, czo y w Brzesciu z stroni ziednoczenia naszego s kosciołem rzimskim, iakosz y artikuli niektore, do tey iednosci należącze, spiszaliszmi na osobliwey karczie, a na insze mieyszce zostawiwszi, czego by nam potrzeba beło domawiać szie u iego krolewskiey mosci przed tym ziednoczeniem, y the artikuli rękami szwemi podpiszaliszmi, nie przykładaiącz pieczięczi naszich, y thego wszitkiego powierziliszmi beli oycu wladicze Łuckiemu, czo potem ociec wladika Łudzky, ziechawszi szie therasz nie dawno w Brzesciu z iegomoscią oyczem Mitropolitem Kijowskim, iako starszim naszim, y z iegomoscią oycem Ipateiem, episcopem Włodzimierskim, ktorzy dopiro na the zgode nasze pozwolili, the wszitke sprawe szirzey artikulami obiasznili y the sprawe skonczyli. A isz iegomość ociec wladika Lwowsky, zapomniawszy postanowienia naszego spolnego pirwszego w Brzesciu y wtorego Sokalszkiego, theras protestował szie we Włodzimierzu, że nie na tho, ale na czo inszego the membrani dawał, y mianował oszobe moie, iakobym ia beł z nim tego wiadom, ja tesz ex parte mea protestuie szie, ysz nie na tho, czo wladika Lwowsky powieda, ale na the zgode spisziwaliszmi szie y mamranow oyczu wladicze Luczkiemu powierziliszmi, boszmi ieszcze o iegomosci oyczu mitropoliczie y oyczu wladiczie Włodzimierskim nie wiedzieli, aby mieli na the zgode nasze pozwolić zrazu. Czo isz sie pothem zstało, że y ichmość na tho pozwolili, y szami do tey sprawi podpiszali szie, y z nami spolnie zgodzili szie, panu Bogu za tho niech będzie cześć y chwała. Dionisi Zbiruiski episcop Chelmsky y Belsky ręką własną.

Изъ актовой книги Люблинскаго гродскаго суда за 1595—6 г., № 20—30, л. 286—7.

Конецъ XIX тома.

I.

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

M.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Я.

Ѳ.

II.

УКАЗАТЕЛЬ
ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

А.

Б.

Г.

Д.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ

Я

III.

УКАЗАТЕЛЬ

предметовъ и нѣкоторыхъ старыхъ словъ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

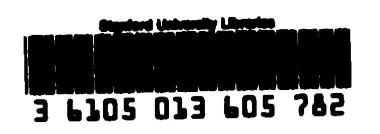
Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Я.



	DATE DUE		